NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES"

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 1 (121)/2012

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources and Soils
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, V.V. Borisov, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, N.N. Dubenor, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief), **R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganesyan, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin** (vice editor-in-chief)

EDITORIAL COUNSIL:

S.V. Belov (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **S.N. Glazychev** (enviromental education), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **S.I. Nikanorov** (Water Biological Resources), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **V.S. Tikunov** (Geodesy and Cartography), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources)

EDITORIAL STAFF:

A.R. Barsov, **I.S. Muravyeva**, **N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin**

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»
Moscow region, tow. settl. Moscowsky, business-park Rumayntsevo, of (r) 352-Г
Phone 721-43-65, phone/fax: 8-499-550-00-45,
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

ISSN 2222-5633

© NIA-PRIRODA, 2012

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Думнов А.Д., Борискин Д.А., Муравьева Е.В. Развитие некоторых элементов Системы комплексного природно-ресурсного и экономического учета в 2011 г. 3

Минеральные ресурсы

Тихомиров И.Н., Голоудин Р.И. Проблемы модернизации и инноваций в региональной геологии и минерагении (Окончание. Начало в бюлл. № 6) 13

Водные ресурсы

Селиверстова М.В. Об основных итогах работы Федерального агентства водных ресурсов в 2008-2011 годах 19

Земельные ресурсы и почвы

Матвеев Ю.М. Методология установления экологического ущерба от не проведения рекультивационных работ на нарушенных и загрязненных почвах Российской Федерации 26

Биологические ресурсы суши

Концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства России (Окончание. Начало в бюлл. № 6) 31

Климатические ресурсы

Фролов А.В. О деятельности Росгидромета в 2011 году и задачах на 2012 год 39

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Беднова О.В. Нормирование рекреационных нагрузок на лесные экосистемы городских особо охраняемых природных территорий: традиции и реальность 47

Охрана окружающей стреды

Кравец Е.А. Десять лет реализации Федерального закона «Об охране окружающей среды» 52

Геодезия и картография

Алябина И.О. Оценка эффективности использования сельскохозяйственных земель административных районов Краснодарского края 60

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Рабочие встречи Президента России 69
Указы и распоряжения 70
Награждения 71

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Выступления, конференции, форумы, круглые столы 72

Государственная Дума

Заседания 73
Выступления, конференции, форумы, круглые столы 74

В Правительстве

Заседания Правительства 76
Выступления, рабочие встречи Председателя Правительства 78
Премии Правительства РФ 82
Постановления, распоряжения, назначения 83

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Юбилеи

К 100-летию Марии Альфредовны Глазовской 101

Международное сотрудничество

Нуруллаев А.А. 20 лет совместной деятельности в рамках Межгосударственного совета по гидрометеорологии стран СНГ 103
Андреев Г.И. Развитие природного земледелия в Украине 106

Общественность и природа

Копылов В.Н. О предоставлении общественности экологической информации в свете нового закона об экологическом мониторинге 109
Чесноков В.С. О научном и эпистолярном наследии академика В.И. Вернадского 111

Календарь событий

Календарь событий 117

Общие вопросы природопользования

УДК 504.064.2

Развитие некоторых элементов Системы комплексного природно-ресурсного и экономического учета в 2011 г.

А.Д. Думнов, д.э.н., г.н.с., Д.А. Борискин, с.н.с., Е.В. Муравьева, руководитель Центра,
Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»
E-mail: nia_priroda@mail.ru

В статье в первоочередном порядке рассматриваются новые элементы в макроэкономическом учете и статистике затрат на охрану окружающей природной среды и соответствующих доходах, появившиеся в 2011 г. в европейских государствах и в нашей стране. Осуществлен развернутый анализ одной из последних публикаций Евростата и Еврокомиссии, а также единовременного выборочного наблюдения, проведенного в России. Раскрыты основные методологические положения и некоторые организационные проблемы. Представлены конкретные статданные в табличной и графической форме, сделаны краткие выводы и сформулированы конкретные предложения.

Ключевые слова: окружающая природная среда, природоохранные затраты и получаемые доходы, статистические агрегаты, институциональные секторы, обследование расходов и доходов.

В 2011 г. в статистическом изучении в рамках Системы комплексного природно-ресурсного и экономического учета (СПЭУ), прежде всего в исследовании деятельности по охране окружающей природной среды с макроэкономических позиций, имели место определенные новации. Они были отмечены как за рубежом, так и в нашей стране. Некоторые из них, представляющие очевидный интерес, раскрыты в настоящей статье.

Начать анализ целесообразно с рассмотрения одной из последних европейских публикаций.

Статсборник Евростата и Еврокомиссии

В 2011 г. Евростат и Еврокомиссия при содействии других организаций выпустили статсборник «Затраты на охрану окружающей природной среды в 1995-2009 гг.» [1; далее сборник-2011]. Рассматриваемая публикация продолжает аналогичные или близкие по тематике издания, подготовленные ранее [2, 3 и др.]. Однако сборник-2011 характеризует новые и значительные шаги по совершенствованию учета природоохранных расходов и соответствующих доходов. В него включены детализированные материалы, отражающие развитие рассматриваемой статистики даже по сравнению с совсем недавними или практически одновременными публикациями. Статданные представлены преимущественно с макроэкономических позиций, в том числе с использованием элементов национального счетоводства и их модификаций.

В сборнике-2011 приведены сведения по 30 европейским странам и Турции. Сама публикация состоит из двух разделов: методологического и собственно статистического. В первом разделе подробно раскрыт понятийный аппарат, сущность основных показателей и сводных агрегатов, а также взаимосвязи между ними. Во втором разделе в табличной и графической форме приведены сведения по каждой стране. При этом практически все табличные материалы и рисунки имеют унифицированный вид, вследствие чего данные можно легко сопоставить между государствами. Кроме того, практически к каждой таблице, графику или диаграмме имеются ссылки на электронные базы данных, послужившие основой их построения. Таблицы даны только за один год, различающийся между государствами. Графические материалы представлены как в статике с отражением структуры за какой-либо год, так и в динамике за ряд лет.

Исходные статматериалы были получены Евростатом главным образом от соответствующих национальных ведомств по итогам опроса, проведенного в 2010 г. В качестве унифицированного инструментария использовался уточненный вариант Совместного статистического вопросника Евростата/ОЭСР по затратам на охрану окружающей природной среды и доходам от соответствующей деятельности. Как и ранее, базовой методологической основой послужил Классификатор видов деятельности и затрат на охрану окружающей природной среды (КДЗООС). Этот документ уже сравнительно давно разработан рядом международных организаций, одобрен Статкомиссией ООН и официально включен в международную Систему экономических и социальных классификаторов. В настоящее время он действует в версии 2000 г.

Напомним, что в состав девяти основных направлений деятельности по охране ОПС в соответствии с КДЗООС-2000 входят: 1) охрана атмосферного воздуха и предотвращение воздействий на климат, приводящих к его негативным изменениям; 2) сбор, перекачка (транспортировка) и очистка сточных вод; 3) упорядоченное обращение с отходами (обращение отходов); 4) защита и восстановление (рекультивация) земельных участков, охрана поверхностных и подземных вод; 5) защита от шумового, вибрационного и др. видов вредного физического воздействия; 6) сохранение биоразнообразия и охрана природных территорий (включая природные ландшафты); 7) обеспечение радиационной безопасности; 8) научно-исследовательская деятельность, направленная на снижение негативного антропогенного воздействия на ОПС; 9) др. направления деятельности.

Кроме того, использовались иные документы ОЭСР, Евростата и некоторых других организаций, определяющие концептуальные положения учета и статистики природоохранных затрат и доходов [4 и др.]. В состав Совместного вопросника также были включены краткие методологические указания-рекомендации по его заполнению.

Одной из характерных особенностей европейских публикаций последнего десятилетия о затратах на охрану ОПС и доходов в этой области является использование агрегатов, условно обозначаемых как *Расходы I* и *Расходы II* (в европейских первоисточниках – Expenditures I и Expenditures II). Одновременно, в рассматриваемых публикациях применяется особая группировка экономической деятельности и хозяйственных единиц по институциональным секторам, отличающаяся от типовой группировки, используемой в СНС. Сущность и структура этих агрегатов и группировок подробно рассмотрена в [4,5]. Поэтому в настоящей статье целесообразно лишь кратко напомнить их основные положения.

В частности, расчет агрегата Расходы I основывается на принципе учета хозяйственных единиц – исполнителей природоохранных мероприятий. Иначе говоря, сюда включаются все затраты на охрану ОПС, которые осуществляются внутри какого-либо предприятия, институционального сектора или вида деятельности. Любые экономические поступления-бенефиции, непосредственно связанные с природоохранными мероприятиями – например, доходы от продукции, полученной попутно с их осуществлением, выручка от оказания рыночных услуг по охране ОПС и др. – не учитываются. Это делается в целях расчета чистой суммы денежных средств, израсходованных на данном предприятии/в рассматриваемом секторе. Указанная сумма равна объему инвестиций и внутренних текущих затрат на охрану ОПС за вычетом поступлений от продажи попутно полученной продукции (*табл. 1*).

В свою очередь агрегат Расходы II для конкретного предприятия, институционального сектора или вида деятельности рассчитывается на основе принципа учета единиц, финансирующих природоохранную деятельность. Данный макропоказатель отражает общий вклад в совокупность природоохранных мероприятий, независимо от того, где они в конечном счете осуществляются. Это означает, что часть Расходов I, напрямую профинансированная другими предприятиями, организациями и учреждениями (через субсидии, обязательные платежи и/или различные поступления) должна быть вычтена. Одновременно необходимо добавить часть Расходов I, осуществленных на других объектах/в других секторах, но за счет финансирования, произведенного данной организацией/данным сектором посредством субсидий и различных выплат.

Таким образом, затраты, исчисленные на основе Расходов II (принципа «финансирующих единиц»), равны Расходам I плюс стоимости услуг природоохранного назначения, купленных у др. объектов/др. сектора, минус выручка от реализации природоохранных услуг на сторону, то есть от их продажи другим объектам/секторам, плюс/минус переданные/полученные трансферты, связанные с деятельностью по охране ОПС (*табл. 2*).

В общем виде и для всей экономики страны объем агрегата Расходы II должен быть равен величине агрегата Расходы I. В тоже время распределение объемов затрат между секторами/видами деятельности значительно меняется при переходе от первой ко второй категории (см. далее пример по Венгрии).

Теоретически равенство Расходов I и Расходам II на общегосударственном уровне не будет соблюдаться лишь в некоторых случаях, например, при получении или передаче трансфертов «остальному миру», импорте/экспорте услуг природоохранного назначения или из-за различий в учете и статистическом отражении НДС. По мнению специалистов Евростата эти расхождения должны быть относительно небольшими. Однако на практике по нашему мнению они могут быть (по крайней мере, на этапе становления сбора и обработки информации) весьма существенными. Причинами служат трудности в адекватном охвате единиц статнаблюдения, возможные нестыковки показателей выплат и выручки, специфические особенности учета трансфертных потоков между организациями/секторами и т.д.

Как уже отмечалось, при исследовании природоохранных затрат в рамках СПЭУ и при запол-

Таблица 1

Затраты на охрану ОПС, исчисленные на основе метода «природоохранных единиц-исполнителей» (Расходы I)

Показатель	*Пояснение*
Инвестиционные затраты	Капитальные затраты и расходы на приобретение земельных участков
+ внутрихозяйственные текущие расходы	Промежуточное материальное потребление и выплаты наемным работникам при осуществлении деятельности по охране ОПС
– доходы от попутной продукции, полученной в ходе/результате природоохранной деятельности	Попутные экономические выгоды (бенефиции, выручка), полученные в ходе или результате осуществления деятельности по охране ОПС
= *Расходы I*	Расходы, рассчитанные по принципу «природоохранных единиц-исполнителей»

Таблица 2

Затраты на охрану ОПС, исчисленные на основе метода «единиц, финансирующих природоохранную деятельность» (Расходы II)

Показатель	*Пояснение*
Расходы I	
+/– выплаченные (переданные) или полученные трансферты	Трансферты, связанные с деятельностью по охране ОПС, включая целевые (связанные, earmarked) природоохранные налоги и платежи
+ оплата услуг природоохранного назначения, оказанных данному предприятию/сектору сторонними организациями/секторами	Покупки (оплата) рыночных услуг по охране ОПС, оказанных сторонними хозяйственными единицами/другими секторами
– выручка за услуги природоохранного назначения, оказанные данным предприятием/сектором сторонним организациям/секторам	Поступления от реализации (продажи) рыночных услуг по охране ОПС другим хозяйственным единицам/секторам
= *Расходы II*	Расходы, рассчитанные по принципу «единиц, финансирующих природоохранную деятельность»

нении Совместного вопросника ОЭСР/Евростата используется специфическая группировка хозяйственных единиц и экономической деятельности по институциональным секторам. Они делятся на: 1) сектор специализированных производителей продукции по охране ОПС, включая государственные и частные хозяйственные единицы (далее – спецпроизводители); 2) сектор государственного (общественного, public) управления, без учета государственных специализированных производителей (далее – госсектор); 3) предпринимательский сектор, без учета частных специализированных производителей; 4) сектор домашних хозяйств.

Можно напомнить, что главной особенностью спецпроизводителей является то, что природоохранные мероприятия для них служат основной или вторичной деятельностью, а для предпринимательского сектора – вспомогательной деятельностью. При этом последняя в соответствии с общими методологическими принципами СНС отражает, по сути, промежуточное потребление [4,5]. Что же касается госсектора, то он осуществляет главным образом функции общего управления, планирования, финансирования (включая оказание денежной помощи), лицензирования, нормирования и контроля.

Кроме применения агрегатов Расходы I и Расходы II, а также целевой институциональной группировки при сборе и представлении данных о природоохранных затратах используются другие специфические методы и индикаторы, нехарактерные для остальных отраслей экономической статистики. В частности, общий объем инвестиций (капитальных расходов) на охрану ОПС делят на две подгруппы:

а) инвестиции, условно называемые капитальными затратами «на конце трубы» или инвестициями «в очистку загрязнения»; здесь преимущественно отражаются капитальные расходы, связанные с непосредственной очисткой загрязняющих веществ и их потоков; данные затраты не влияют на сам процесс производства и направлены лишь на осуществление очистки (улавливания, обезвреживания и др.) образовавшихся загрязняющих веществ и отходов;

б) инвестиции в сопряженные/интегрированные производственные технологии, условно называемые инвестициями «в изменение производственных процессов» или «в предотвращение загрязнения». В данном случае подлежат отражению капитальные затраты в технические и иные мероприятия, способствующие предотвращению загрязнения на начальном этапе. Другими словами, эти затраты связаны с изменениями технологических процессов, сырья и топлива в более приемлемую для ОПС сторону или с адаптированием этих процессов к требованиями охраны ОПС с уменьшением образования загрязняющих веществ/отходов в самом источнике их возникновения. При этом отражается не весь объем капитальных издержек, а их условное превышение над типовыми инвестициями, не имеющими соответствующих природоохранных элементов, или расчеты производятся иными методами [4;5].

Обращает внимание, что подобное деление применяется практически только к хозяйственным единицам предпринимательского сектора, главным образом, в промышленности.

В современной европейской статистике затрат на охрану ОПС и соответствующих доходов имеется также ряд других специфических особенностей. К ним относятся, в частности: а) строгая идентификация (ограничение) природоохранной деятельности на основе *главной* цели проводимых мероприятий; б) отделение общеэкономических налогов, включая природно-ресурсные выплаты, от целевых природоохранных платежей, имеющих связанный характер, и др.

Статматериалы сборника-2011, представленные по отдельным странам, для большей наглядности были сведены нами в три таблицы по каждому институциональному сектору. В целях упрощения были взяты данные только по 10 государствам из 31 страны, представленной в сборнике (*табл. 3-5*).

Характерно, что в *табл. 3-5* присутствует традиционный показатель природоохранных затрат (см. первую строку). Дело в том, что в методологическом разделе сборника-2011 признается: «получение данных по показателям, необходимым для расчета агрегатов Расходы I и Расходы II, продолжает оставаться слишком трудоемким и сложным для ряда национальных статистических органов. В результате многие страны не представили данные по отдельным показателям, например, о доходах от попутной продукции, выручке за оказанные услуги природоохранного назначения и др. В некоторых случаях отсутствовала возможность разделить текущие затраты на внутрихозяйственные расходы и различные перечисления (платежи), включая оплату сторонних услуг и закупленных товаров» [1, с.12][1].

Принимая во внимание подобные трудности, специалисты Евростата и др. организаций решили оставить в сборнике-2011, наравне с агрегатами Расходы I и Расходы II, упрощенный (традиционный) показатель – *природоохранные затраты* (*ПЗ*). Он включает только общий объем инвестиций и сумму текущих расходов. При этом последние охватывают внутрихозяйственные текущие затраты, различные перечисления (обязательные платежи), а также оплату сторонних услуг природоохранного назначения. В сборнике-2011 было особо отмечено, что объем ПЗ для госсектора включает также субсидии и инвестиционные гранты, связанные с деятельностью по охране ОПС и передаваемые (выплачиваемые) другим секторам (*табл. 6*).

«Упрощенный показатель ПЗ дает лишь общее представление о величине денежных средств, прямо или косвенно израсходованных каждым объектом/сектором на соответствующие мероприятия. Иначе говоря, он характеризует объем ресурсов, затраченных не только на охрану ОПС внутри собственного хозяйства, но и на оплату сторонних природоохранных услуг, покупаемых у других экономических единиц, а также на финансирования расходов на природоохранную деятельность, про-

Таблица 3

Затраты на охрану ОПС в государственном секторе ряда стран Европы, млн. евро*

Показатель	*Великобритания (2004 г.)*	*Венгрия (2009 г.)*	*Германия (2007 г.)*	*Дания (2008 г.)*	*Италия (2009 г.)***	*Испания (2008 г.)*	*Нидерланды (2007 г.)*	*Польша (2009 г.)*	*Франция (2008 г.)*	*Финляндия (2006 г.)*
Природоохранные затраты – всего	8747	281	7690	1552	13601	3405	9023	1491	12009	957
в том числе: *инвестиции*	1455	95	1830	170	3290	1551	1712	981	2717	128
внутрихозяйственные текущие расходы	...	41	5860	1080	...	1854	4985	262	5385	...
обязательные платежи и оплата покупок	...	44	...	...	...	...	1714	265	603	...
итого текущих затрат	*6980*	*86*	*5860*	*1080*	*9094*	*1854*	*6700*	*526*	*5988*	*518*
доходы от попутной продукции	...	0,1	...		...	...	268	3,8	...	...
переданные (выплаченные) субсидии и др. трансферты	312	101	...	303	1217	...	611	– 16	3304	312
поступления и получения	63	...	...	122	...	...	6589	31	...	318
Расходы I	*...*	*136*	*7690*	*1250*	*...*	*...*	*6429*	*1239*	*8102*	*...*
Расходы II	*...*	*281*	*...*	*1430*	*...*	*...*	*2175*	*1457*	*12009*	*...*
Природоохранные затраты (ПЗ) сектора % к ВВП	0,49	0,30	0,32	0,66	0,89	0,31	1,58	0,48	0,62	0,58
Евро на 1 жителя	147	28	93	284	227	75	552	39	188	182

*Здесь и далее в таблицах возможно незначительное расхождение между суммой итоговых данных и входящих в нее слагаемых из-за округления.

**Включая объекты, относящиеся к подсектору гос. спецпроизводителей.

1 Было бы справедливо отметить, что в сборнике-2001 показатели, характеризующие Расходы I и Расходы II, практически не были заполнены [2]. В этом отношении сборник-2011 представляет значительное продвижение вперед.

Таблица 4

Затраты на охрану ОПС в секторе спецпроизводителей в ряде стран Европы, млн. евро

Показатель	*Великобритания*	*Венгрия (2009г.)*	*Германия (2007 г.)*	*Дания (2008 г.)*	*Италия (2009 г.)**	*Испания (2008 г.)*	*Нидерланды (2007 г.)*	*Польша (2009 г.)*	*Франция (2008 г.)*	*Финляндия (2006 г.)*
Природоохранные затраты – всего	...	585	19540	3132	15308	13348	2943	3336	28250	239
в том числе: *инвестиции*	...	128	4120	721	1823	3653	507	172	6290	98
внутрихозяйственные текущие расходы	...	402	15420	2411	13486	6350	2394	2332	17872	...
обязательные платежи и оплата покупок	...	54	...	...	...	3345	42	832	4088	...
итого текущих затрат	*...*	*456*	*15420*	*2411*	*13486*	*9695*	*2436*	*3164*	*21959*	*140*
доходы от попутной продукции	...	26	...	...	...	130	243	250	...	...
полученные субсидии и другие трансферты	...	36	...	31	97	...	...	– 115	1924	...
выручка за оказанные услуги и др. поступления	...	...	...	3161	15287	8052	2761	3416	21915	254
Расходы I	*...*	*504*	*19540*	*3132*	*...*	*9873*	*3144*	*2255*	*24162*	*...*
Расходы II	*...*	*522*	*...*	*– 60*	*...*	*5166*	*– 60*	*– 215*	*4411*	*...*
Природоохранные затраты сектора % к ВВП	...	0,63	0,80	1,34	1,01	1,23	0,51	1,07	1,45	0,14
евро на 1 жителя	...	58	237	572	255	295	180	87	441	45

*Исключая объекты, относящиеся к подсектору гос. спецпроизводителей. Кроме того, сюда входят данные, охватывающие только затраты по сбору, транспортировке и очистке сточных вод, а также упорядоченному обращению с отходами.

Таблица 5

Затраты на охрану ОПС в предпринимательском (промышленно-производственном, industry) секторе, млн. евро

Показатель	*Великобритания (2008 г.)*	*Венгрия (2009 г.)*	*Германия (2007 г.)*	*Дания*	*Италия (2007 г.)*	*Испания (2008 г.)*	*Нидерланды (2007 г.)*	*Польша (2009 г.)*	*Франция (2007 г.)*	*Финляндия (2008 г.)*
Природоохранные затраты – всего	5174	357	10090	...	12806	3129	1876	2703	2582	721
в том числе: инвестиции «в очистку загрязнения»	894	74	1840	...	1337	687	256	829	1172	143
инвестиции «в предотвращение загрязнения»	1578	16	...	...	501	847	206	344	268	86
итого инвестиций	2471	90	1840	...	1838	1534	462	1173	1440	229
внутрихозяйственные текущие расходы	1049	112	4790	...	2846	768	856	708	1141	303
обязательные платежи и оплата покупок	1654	154	3470	...	8122	828	558	854	...	188
итого текущих затрат	*2702*	*266*	*8250*	*...*	*10968*	*1596*	*1414*	*1530*	*1141*	*491*
доходы от попутной продукции	...	...	...	...	...	...	...	100	...	...
полученные субсидии и др. трансферты	...	...	...	...	...	...	393	– 390	...	0,6
Расходы I	*3520*	*...*	*6640*	*...*	*...*	*2302*	*1318*	*1782*	*...*	*533*
Расходы II	*5174*	*...*	*10100*	*...*	*...*	*3129*	*1483*	*3026*	*...*	*720*
Природоохранные затраты сектора % к ВВП	0,28	0,38	0,41	...	0,83	0,29	0,33	0,87	0,14	0,39
евро на 1 жителя	85	36	123	...	217	69	115	71	41	136

водимую другими хозяйствующими субъектами/секторами» [1, с.12]. В этой связи в сборнике-2011 подчеркивается, что данный индикатор является весьма приблизительным (rough), поскольку он не учитывает поступления от попутной продукции, доходы от оказания услуг природоохранного назначения, а также полученные субсидии и другие трансферты.

В связи с вышеизложенным показатель ПЗ имеет ограниченные возможности по отражению издержек и доходов в ходе охраны ОПС. Считается, что он может применяться для расчета примерной величины Расходов II в предпринимательском секторе, поскольку для него доходы от попутной продукции, выручка от оказания природоохранных услуг сторонним единицам, а также объем субсидий остаются, как правило, гораздо менее значимыми по сравнению с общей величиной соответствующих инвестиций и текущих расходов (*табл. 7*). ПЗ служит также неплохим измерителем оказания услуг природоохранного назначения в рамках Расходов I для спецпроизводителей, поскольку для данного сектора встречные закупки такого рода услуг (и, соответственно, величина их оплаты) не являются особо высокими.

Объем природоохранных затрат у госсектора, включающий выдаваемые субсидии, является приблизительной оценкой общего объема финансирования охраны ОПС в этом секторе (Расходов II). Различные поступления и доходы, за исключением трансфертов, здесь, как правило, имеют относительно небольшую величину (*табл. 7*).

Показатель ПЗ может быть применен при международных сопоставлениях между странами по какому-либо конкретному сектору. Однако данный индикатор некорректно использовать для сравнений между секторами внутри какой-либо страны. Точно также он не может быть применен в качестве общей суммы данных по различным секторам из-за наличия повторного счета. Кроме того, некорректно использовать его при оценке обобщенного показателя *«национальные расходы на охрану ОПС»* по соответствующей стране.

«При сравнении ПЗ по специализированным производителям и предпринимательскому сектору необходимо учитывать, что некоторые расходы, связанные с оказанием услуг природоохранного назначения, будут учитываться дважды: как в качестве текущих расходов и инвестиций специализированных производителей, которые непосредственно производят обслуживание, так и в виде

Таблица 6

Природоохранные затраты

Показатель	*Пояснение*
Инвестиционные затраты	Капитальные затраты и расходы на приобретение земельных участков
+ внутрихозяйственные текущие затраты	Промежуточное материальное потребление и оплата труда наемных работников при осуществлении природоохранной деятельности
+ различные перечисления и оплата природоохранных услуг	Услуги природоохранного назначения, купленные (и оплаченные) у сторонних предприятий и организаций
Природоохранные затраты	По всем секторам, за исключением госсектора
+ выплаченные субсидии и другие трансферты	Субсидии и иные трансферты, предназначенные для осуществления природоохранных мероприятий и выплачиваемые (передаваемые) госсектором
Природоохранные затраты госсектора	Только для госсектора

Таблица 7

Сравнения природоохранных затрат (ПЗ) с Расходами I и Расходами II

Показатель	*Государственный сектор*	*Специализированные производители*	*Предпринимательский сектор*
Инвестиционные затраты	X	X	X
+ внутрихозяйственные текущие затраты	X	X	X
– доходы от попутной продукции	x	x	x
Расходы I		*≈ ПЗ*	
+/– переданные (выплаченные)/полученные субсидии и другие трансферты	X	x	x
+ обязательные платежи и оплата сторонних рыночных услуг природоохранного назначения	x	x	X
– выручка от рыночной реализации услуг природоохранного назначения на сторону	x	X	яо
Расходы II	*≈ ПЗ*		*≈ ПЗ*

X – значение показателя существенно, т.е. достаточно велико
x – значение показателя, как правило, невелико
яо – явление отсутствует.

платежей предпринимательского сектора, который покупает эти услуги (продукцию). Поэтому для того, чтобы получить общий объем денежных средств, истраченных на природоохранную деятельность в целом по экономике страны, было бы неверно складывать объемы ПЗ по четырем секторам, обозначенным в Совместном вопроснике. В целях получения искомой величины – «национальных затрат на охрану ОПС» – требуется задействовать всю систему вспомогательных (сателлитных) счетов, дополняющих и развивающих СНС» [1, с.13]. Эта система представлена в значительной степени Счетами затрат на охрану окружающей природной среды, СЗООС [4-7 и др.]. В сборнике-2011 приводится сжатая характеристика этих счетов и их основные отличия от Совместного вопросника ОЭСР/Евростата. Однако конкретные сравнительные цифры, полученные по методологии СЗООС, отсутствуют. Судя по всему, рассматриваемые счета находятся пока на более низком уровне практической реализации, хотя значение этих сводных данных на международном уровне очень велико.

При анализе материалов статсборника «Затраты на охрану окружающей природной среды в 1995-2009 гг.» обращают внимание следующие небезынтересные факты:

а) по целому ряду государств данные представлены, начиная не с 1995-1999 гг., а с 2000-2001 гг. или за еще более поздние периоды;

б) национальные статистические и природоохранные органы многих стран не вполне регулярно осуществляют сбор и обработку соответствующей информации, а также необходимые расчеты; об этом говорит, в частности, несовпадение конкретных лет, по которым приведены соответствующие данные (см. *табл. 3-5*); в некоторых случаях организация статнаблюдений (расчетов и оценок) осуществляется один раз в несколько лет, например, во Франции – по предпринимательскому сектору, в Нидерландах – по всем трем рассматриваемым секторам;

в) триада основных институциональных секторов присутствует не по всем странам, например, по Великобритании и Греции не выделены данные по специализированным предприятиям, а по Дании и Люксембургу – по предпринимательскому (промышленно-производственному) сектору;

г) во многих государствах организация статнаблюдений и расчетов по отдельным институциональным секторам требует длительного времени; в результате в статсборнике-2011 данные, характеризующие затраты и доходы государственного сектора Великобритании, оканчиваются 2004 г., а государственного сектора и специализированных производителей Финляндии – 2006 г. и др. (иначе говоря, эти сведения носят явно запаздывающий характер);

д) имеет место неполная заполняемость ряда показателей, включая агрегаты Расходы I и Расходы II (см. *табл. 3-5*).

Приведенные факты отражают отсутствие жесткой унификации в ходе реализации новых элементов статистики затрат на охрану ОПС и соответствующих доходов, трудности этого внедрения, разную степень готовности национальных статистических, природоохранных, общеэкономических и финансовых органов к рассматриваемой работе и т.п.

Вместе с тем практически по всем государствам удалось рассчитать упрощенный показатель «природоохранные затраты (ПЗ)», что является несомненным продвижением вперед даже по сравнению со сборником-2001 [2]. Кроме того, подавляющее большинство стран смогло представить в Евростат данные, характеризующие инвестиции «в очистку загрязнения» и «в предотвращение загрязнения», а также ряду иных индикаторов. По значительному числу государств оказались заполненные показатели «доходы от попутной продукции», «переданные (выплаченные)/полученные субсидии и другие трансферты», «оплата рыночных услуг, оказанных сторонними предприятиями и организациями» и «выручка за рыночные услуги, оказанные сторонним предприятиям и организациям».

Очевидно, что представленный в сборнике-2011 массив данных требует развернутого экономико-статистического анализа. В особой степени это касается сопоставлений с данными по России. Рамки настоящей статьи не позволяют провести подобный анализ в полной мере. Можно лишь отметить следующее:

1) сведения, отражающие отношение природоохранных затрат в том или ином секторе к ВВП, в целом ряде случаев незначительно варьируют по отдельным европейским странам (цифры расходятся на одну десятую или несколько сотых процентного пункта); в тоже время удельные затраты в расчете на одного жителя, исчисленные в евро, ощутимо отличаются по государствам (*табл. 3-5*);

2) для многих стран характерен в целом устойчивый рост инвестиционных и текущих природоохранных затрат у специализированных производителей; в тоже время в предпринимательском (промышленно-производственном, industry) и, особенно, в госсекторах могут иметь место иные тенденции (*рис. 1-12*).

Если попытаться приблизительно рассчитать общие объемы рассматриваемых расходов в нашей стране на основе имеющихся данных Росстата и по методологии, приближенной к расчету показателя «природоохранные затраты (ПЗ)», то получится, что в 2010 г. соответствующие издержки примерно составили в текущих ценах: по госсектору – около 50-55 млрд. руб.; по спецпроизводителям – 60-65 млрд. руб.; по предпринимательскому сектору – порядка 295-300 млрд. руб. В этом случае отношение ПЗ к ВВП страны составляло: в госсекторе – 0,1%, по спецпроизводителям – 0,1-0,2% и в предпринимательском секторе – 0,6-07%. Следует подчеркнуть, что эти расчеты и полученные цифры являются ориентировочными. В дальнейшем, по мере уточнения методологии счета показателя ПЗ (прежде всего по госсектору и спецпроизводителям) данные могут быть уточнены.

Возвращаясь к содержанию сборника-2011, следует отметить, что в нем была предпринята попытка поясняющего анализа, прежде всего агрегатов Расходы I и Расходы II. При этом использова-

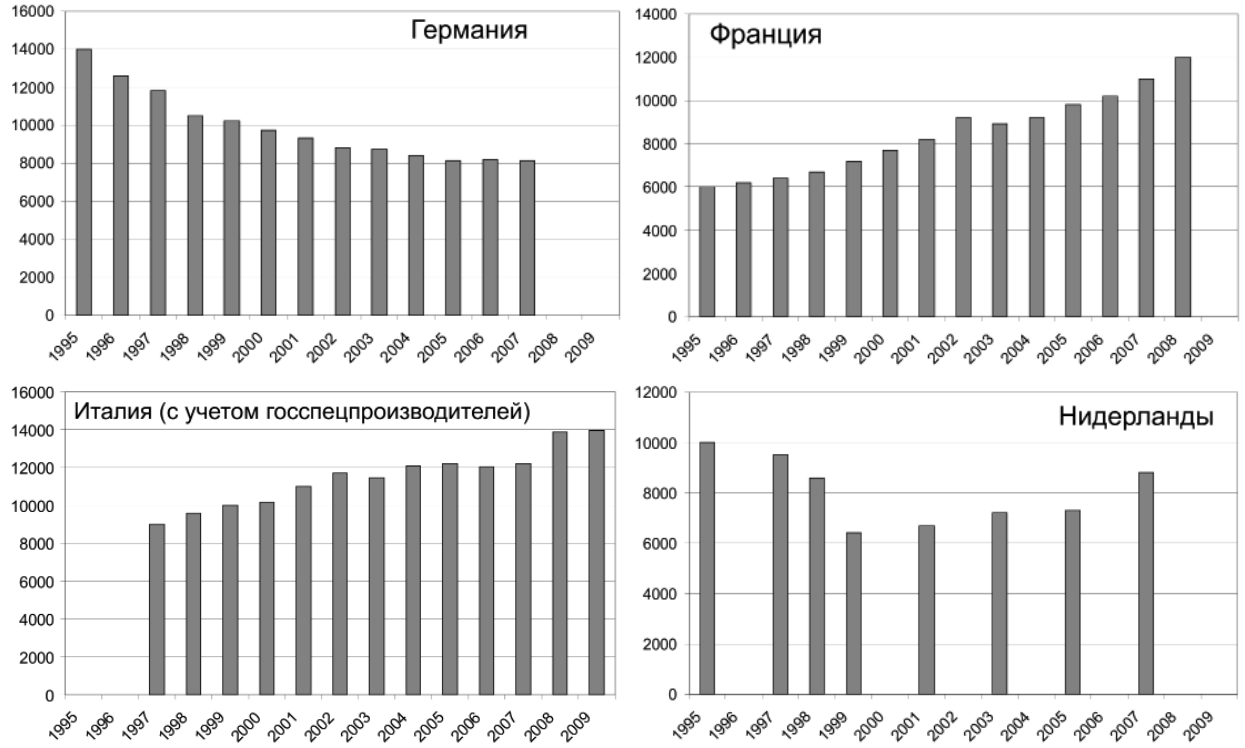

Рис. 1. **Динамика изменения природоохранных инвестиций и текущих затрат (в составе ПЗ) в госсекторе (включая переданные трансферты, если таковые имеются и/или учитываются),** млн. евро

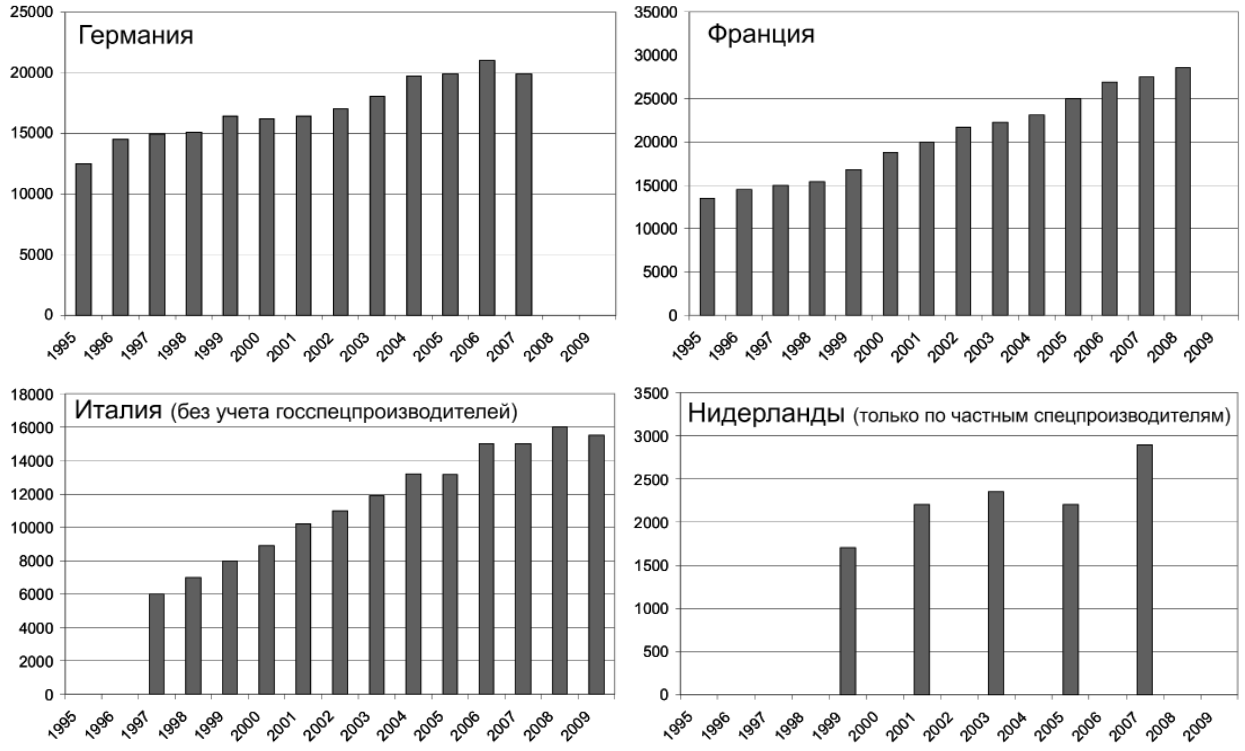

Рис. 2. **Динамика изменения природоохранных инвестиций и текущих затрат (в составе ПЗ) в секторе спецпроизводителей,** млн. евро

лись дополнительные данные, выходящие за рамки основных таблиц, представленных в сборнике.

В частности, подобный анализ проведен по предпринимательскому сектору Франции. Отмечается, что этот сектор «непосредственно израсходовал на природоохранную деятельность в 2008 г. 6 575 млн. евро (*табл. 8*). Примерно треть этих затрат составляют инвестиции, то есть капитальные расходы на сооружения и оборудование, а также в земельные участки, используемые в целях охраны ОПС. Остальные две трети затрат приходится на внутрихозяйственные текущие расходы, вклю-

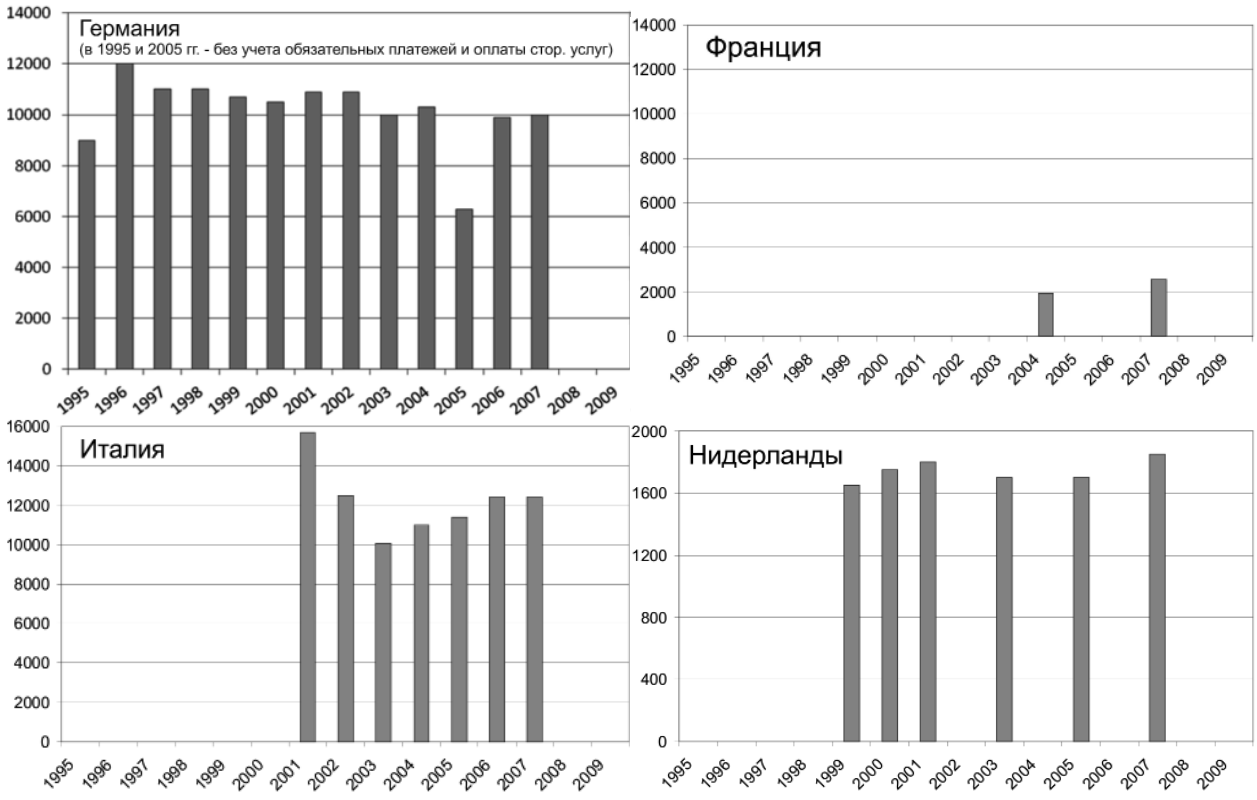

Рис. 3. **Динамика изменения природоохранных инвестиций и текущих затрат (в составе ПЗ) в предпринимательском (промышленно-производственном, industry) секторе,** млн. евро

чающие стоимость использованной энергии, материалов, издержки по техобслуживанию, оплату персонала, задействованного при выполнении природоохранных работ и др. Основная часть этих расходов приходится, как правило, на содержание и эксплуатацию основных фондов природоохранного назначения. Тем не менее существуют и иные текущие затраты, также связанные с охраной ОПС. К ним относятся расходы на общее административное управление, менеджмент и регулирование в области окружающей природной среды, проведение сертификации, осуществление НИОКР и т.д.» [1, с. 10].

Затраты предпринимательского сектора по защите ОПС не ограничивались лишь внутрихозяйственными мероприятиями. Данный сектор также купил у спецпроизводителей и госсектора (и, соответственно, оплатил) услуги природоохранного назначения на сумму 8 680 млн. евро. Кроме того, предпринимательский сектор получил определенные субсидии на проведение природоохранных мероприятий из госсектора и выплатил ряд целевых (связанных, earmarked) налогов и платежей, которые были в дальнейшем использованы непосредственно для финансирования расходов по охране ОПС. Объем субсидий, полученных рассматриваемым сектором, за вычетом выплаченных целевых налогов, составил в 2008 г. 1 308 млн. евро.

«Если мы к общему объему внутрихозяйствен-

Таблица 8

Затраты на охрану ОПС в предпринимательском секторе Франции в 2008 г.

Показатель	*Млн. евро*
Инвестиционные затраты	2407
+ внутрихозяйственные текущие затраты	4168
– доходы от попутной продукции, полученной в ходе/результате природоохранной деятельности	–
= Расходы I	*6575*
+/– выплаченные (переданные)/полученные субсидии и другие трансферты	1308
+ оплата рыночных услуг природоохранного назначения, оказанных сторонними организациями/секторами	8680
– выручка от оказания рыночных услуг природоохранного назначения сторонним организациям/секторам	–*
= Расходы II	*13947*

*В соответствие с действующей методикой у предпринимательского сектора в области природоохранной деятельности учитывается только вспомогательное производство. Если деятельность осуществляется с одновременной продажей части услуг на сторону, то она не относится к внутрихозяйственным (вспомогательным) мероприятиям, а считается вторичной деятельностью. Последняя должна быть отнесена к сектору специализированных производителей, точнее – к подсектору вторичных специализированных производителей.

ных инвестиционных и текущих затрат на охрану ОПС прибавим купленные природоохранные услуги (т.е. их оплату) и вычтем соответствующие субсидии (за минусом целевых налогов), то в результате получим, что предпринимательский сектор во Франции в 2008 г. потратил на финансирование мероприятий по охране окружающей природной среды 13 497 млн. евро» [1, с.10].

Не менее любопытен анализ природоохранных затрат и соответствующих поступлений, проделанный в сборнике-2011 по Венгрии. В частности, отмечено, что эта страна «в целом израсходовала в 2008 г. на охрану окружающей природной среды 1355 млн. евро (*табл. 9*). Основную часть затратил предпринимательский сектор: на его долю приходится более половины общего объема издержек, обозначаемых в качестве Расходов II. Наибольшая часть услуг природоохранного назначения была оказана сектором спецпроизводителей. На его долю пришлось 56% всей продукции природоохранной деятельности, соответствующей агрегату Расходы I» [1, с.11].

Таблица 9

Затраты на охрану окружающей природной среды в Венгрии в 2008 г., млн. евро

Институциональный сектор	*Инвестиции*	*Внутрихозяйственные текущие затраты*	*Оплата услуг, оказанных сторонними организациями*	*Доходы от попутной продукции*	*Выручка от оказания услуг на сторону*	*Субсидии и др. трансферты*	*Расходы I*	*Расходы II*
Госсектор	139	43	47	0[1)]	–[1)]	92[2)]	182	321
Спецпроизводители	147	629	81	20	502[2)]	51	755	283
Предпринимательский сектор	257	231	351	70	–	41	418	728
Домашние хозяйства	–	–	23[2)]	[1)]	–	–	–	23[2)]
Всего	*543*	*903*	*716*	*90*	*502[2) 3)]*	*182[2)]*	*1355*	*1355*

[1] Здесь и далее как в первоисточнике.

[2] Оценка Евростата.

[3] Судя по всему, 502 млн. евро выручки от оказания услуг равняются сумме оплаты сторонних услуг по секторам (47+81 +351+23).

В ряде случаев методологическая трактовка показателей и полученных цифр сборника-2011, их экономико-статистический анализ, а, следовательно, и конечные выводы имеют по нашему мнению не вполне определенный характер.

В частности, не до конца понятна отрицательная величина переданных трансфертов в госсекторе Польши (–16 млн. евро, *табл. 3*). Не ясно, отражает ли это реальное превышение трансфертных получений над трансфертными перечислениями (выплатами) или это характеризует иные явления – например, нестыковки в охвате передающих и принимающих хозяйственных единиц и соответствующих потоков денежных средств? Если первое предположение верно, то отражает ли данное явление результаты межсекториальных трансфертов или является следствием только передач внутри рассматриваемого институционального сектора (от одного уровня госуправления другому его уровню)?

Аналогичные вопросы возникают по отношению к отрицательным величинам субсидий, полученным спецпроизводителями и предпринимательским (промышленно-производственным) сектором Польши. Не вполне понятен минусовой объем агрегата Расходы II по специализированным производителям Дании, Польши и Нидерландов (см. *табл. 4*).

Имеются, кроме того, иные неясности и вопросы. Их изучение и получение внятных ответов позволит избежать ошибок, ускорить работу и в полной мере задействовать аналитический аппарат при выстраивании соответствующей системы в России.

(Окончание в бюлл. №2)

Минеральные ресурсы

УДК 550.81

Проблемы модернизации и инноваций в региональной геологии и минерагении
(Окончание. Начало в бюлл. № 6)

И.Н. Тихомиров, к.г.-м.н., в.н.с. ВСЕГЕИ,
Р.И. Голоудин, к.г.-м.н., с.н.с. Научного центра геомеханики СПГГИ
E-mail: goloudin@mail.ru

Предложенные в инструкциях для Государственных геологических карт (ГГК) [3, 4] технологии составления карт закономерностей размещения и прогноза полезных ископаемых в принципе не могут решать эти задачи. Карты масштаба 1:1 000 000, согласно инструкции, наследуют всю информацию карт полезных ископаемых масштаба 1:200 000, включая, наряду с месторождениями и проявлениями, также бесчисленное количество пунктов минерализации, различных ореолов, геофизических аномалий и т.п. На все это накладывается большое количество минерагенических подразделений. Проигнорировано совершенно очевидное положение о том, что, как геологические закономерности, так и закономерности размещения полезных ископаемых, в различные эпохи неодинаковы. Поэтому объединение разновозрастных (порой от докембрия до кайнозоя) месторождений, проявлений и другой минерагенической информации в единые минерагенические структуры (зоны, узлы, районы) способно лишь дезориентировать геологическую практику. Все это приводит к чрезмерной перегрузке карт, к информационному хаосу. Анализировать и прогнозировать на базе таких карт невозможно [26].

Заменившие инструкции для Госгеолкарт новых поколений Методические руководства [15, 16] в отношении базовых карт не внесли ничего нового. По-прежнему на геологических картах обоих масштабов предлагается выделять одни и те же неранжированные геологические подразделения, а легенды рассматриваются как условные обозначения, не имеющие систематизирующего и классифицирующего содержания. Объектами карт четвертичных образований остаются стратиграфо-генетические подразделения. Сохраняется и бессистемный принцип выделения объектов (от пунктов минерализации до рудных узлов и районов) на картах полезных ископаемых и закономерностей их размещения. Как и ранее для них используется разгруженная геологическая основа.

Представляется естественным, что геологическая карта и карта закономерностей размещения месторождений и прогноза полезных ископаемых (или минерагеническая карта), особенно в комплектах ГГК, должны всегда анализироваться совместно. Без выявления и четкого картографического отображения в легенде геологической карты закономерностей геологического строения и эволюции геологических процессов во времени и пространстве невозможно выявить закономерности размещения полезных ископаемых и эволюцию минерагении. Поэтому легенды, отражающие структуру геологического пространства, являются ключом к обеим картам.

Для более глубокого раскрытия содержания геологических карт, корреляции и сопоставления выделяемых на них геологических объектов, несомненное преимущество имеют логически строгие и наглядные зональные матричные легенды [26]. Преимущество их и в том, что они легко трансформируются в легенды карт другого геологического содержания. Широкое внедрение таких легенд в геологическую практику, несомненно, способствовало бы повышению качества, информативной емкости и прогностических возможностей карт геологического содержания. Однако, они пока не получили широкого распространения, хотя используются уже более 30 лет. Главная причина – повышенная трудоемкость. Они требуют глубокого знания геологии и минерагении изучаемых территорий, четкой, логически строгой систематики выделяемых на них объектов. Такие легенды позволяют даже контролировать правильность отнесения геологических подразделений к определенным возрастным группам и структурным зонам. В линейных легендах этого сделать нельзя, как нельзя и выявить какие-либо закономерности. Однако

в нормативных и методических документах именно линейным легендам отдается предпочтение.

Только на базе зональных легенд геологических карт, дополненных минерагенической информацией, можно выделять минерагенические эпохи, приуроченность полезных ископаемых к определенным зонам, выявить связи их с конкретными геологическими комплексами (или формациями). Обязательным элементом зональных матричных легенд являются палеогеологические схемы, а на их основе составляемые палеоминерагенические схемы для важнейших этапов геологического (минерагенического) развития территории. Именно они определяют структуру легенд. И.Н.Тихомировым предложен логически строгий геометрический способ выделения в пределах рудных зон более локальных перспективных площадей по совокупности геологических, геохимических и геофизических данных с введением коэффициента перспективности [26].

Геологическая практика показывает, что нередко оруденение обнаруживает приуроченность к геофизическим аномалиям определенного типа [14].

На итоговые минерагенические карты (или карты закономерностей размещения месторождений полезных ископаемых и прогноза) обоих масштабов следует выносить рудные зоны и локальные перспективные площади, месторождения и проявления, а также определившиеся рудные узлы, понимая их как группу пространственно сближенных месторождений и проявлений любого возраста и типа. Они являются геолого-экономическими объектами. Весь остальной материал (ореолы, пункты минерализации и др.) не должен выноситься на карту, а храниться в базе данных. Минерагенические объекты (рудные районы, минерагенические зоны, пояса, провинции) следует выделять только на мелкомасштабных палеоминерагенических схемах.

Нельзя не отметить неэффективное использование зарамочного обрамления минерагенических карт. Давно потерян смысл в том, чтобы на ГГК-200 приводилась металлогенограмма. Зональная легенда минерагенических карт неизмеримо содержательнее и конкретнее. Большую дополнительную информацию на картах дают различные классификационные таблицы и модели конкретных месторождений [26].

Очень важной представляется необходимость создания единой, логически строгой таксономической системы понятий для минерагенических карт различных масштабов, как для твердых полезных ископаемых, так и для нефти и газа. Необходимо также не только скоррелировать одноранговые минерагенические объекты между собой, но и с соответствующими геологическими объектами.

Перед картой полезных ископаемых в комплектах ГГК, в отличие от карт минерагенических, стоят совсем другие задачи. На ней должно показываться реальное размещение месторождений различных геолого-промышленных типов, ранжированных по размерности. В зарамочном обрамлении карт может быть размещена любая дополнительная информация, не являющаяся коммерческой тайной. Никакой другой информацией карты полезных ископаемых перегружать не следует. Такие карты являются важнейшими документами для инвесторов, а также для различных ГИС-Атласов.

Выводы и рекомендации

1. Необходимо существенно уточнить методические документы для ГГК-200/2 и ГГК-1000/3, предусмотрев в них:
- использование усовершенствованной понятийной базы СК и ПК;
- разработку новых, более информативных легенд для геологических и минерагенических карт;
- уточнение систематики и классификации минерагенических объектов для ГГК, подразделив их на собственно минерагенические и геолого-экономические.

V. Подсистема «Серийные легенды Государственных геологических карт»

Значение серийных легенд (СЛ) для ГГК-200/2 и ГГК-1000/3 в настоящее время явно недооценивается. Они являются не только основой для создания Госгеолкарт и карт близких масштабов (1:500 000, 1:1 500 000), но имеют большое самостоятельное значение. Аккумулируя геологическую и минерагеническую информацию, они становятся одним из важнейших звеньев в технологической цепи регионального геологического и минерагенического картирования и картографирования, выступая в роли многоцелевых баз знаний. Грамотно составленные и системно-организованные СЛ являются графической формой обобщения и систематизации материалов по геологии и полезным ископаемым конкретных территорий. СЛ не только служат основой для карт нового поколения, но и являются документами долговременного научного и прикладного использования, представляя собой геолого-структурный каркас геологического пространства изучаемых территорий.

Анализ СЛ, утвержденных НРС за последние годы, показывает, что пока не удалось унифицировать структуру и содержание легенд и объяснительных записок к ним, а также принципы районирования. Всего на территории России выделено 97 СЛ-200/2 и 20 СЛ-1000/3. Почти все из них утверждены НРС, многие неоднократно уточнялись. Не все из них имеют минерагенические блоки, поскольку решение о необходимости его включения в СЛ было принято позднее, чем начались работы по созданию легенд. Далеко не все СЛ сопровождаются необходимыми и качественными графическими приложениями (схемами изученности, тектонического и палеотектонического районирования и т.д.), большинство из них не имеют сводных схем корреляции стратиграфических и магматических подразделений.

Для того чтобы СЛ могли выступать в качестве многоцелевой базы знаний для страны в целом, современное «лоскутное одеяло» СЛ целесообразно преобразовать в относительно простую и четкую цифровую информационную систему. Для этого необходимо:

1) территориально все СЛ-200/2 сгруппировать в пределах 20 СЛ-1000/3, уточнив границы сначала между СЛ-200/2 в пределах каждой СЛ-1000/3, а затем между смежными СЛ-1000/3;

2) так как основой для СЛ обоих масштабов ГГК являются ГГК-200/2, целесообразно иметь единую легенду из двух блоков – СЛ-200/2 и СЛ-1000/3. Геологические и минерагенические таксоны для СЛ-1000/3 должны создаваться путем генерализации и объединения объектов ГГК-200/2 в соответствии с уточненными СК и ПК и систематикой минерагенических объектов.

Методические рекомендации по составлению СЛ должны быть краткими и наглядными: больше графики и меньше текста. Лучше графически показывать, что и как делать, чем писать об этом. В них должны найти отражение следующие положения:

- четко определен статус СЛ, сформулированы цели и задачи их составления для ГГК-200/2 и ГГК-1000/3;
- подчеркнуто, что СЛ представляют собой системы, все выделяемые геологические подразделения в которых должны находиться между собой в четких пространственно-временных и иерархических взаимоотношениях. Они должны отражать основные этапы и особенности геологии и минерагении территорий, эпохи структурных перестроек и изменения зональности во времени. Поэтому, кроме интегральной схемы районирования, необходимы схемы палеозональности для каждого выделяемого этапа геологического развития территорий;
- СЛ должны строиться на базе Международной геохронологической шкалы и в соответствии с уточненными вариантами Стратиграфического и Петрографического кодексов. Для них, как и для легенд ГГК, целесообразно использовать зонально-матричный принцип построения с районированием по основным этапам геологического развития. Ни одна СЛ, представленная до сих пор в НРС, не является по-настоящему матричной. Обычно отсутствуют горизонтальные корреляционные линии, позволяющие сопоставлять геологические подразделения различных зон между собой или они приведены только на уровне систем или отделов общей шкалы. Нередко в СЛ отсутствуют даже линии разграничения различных зон и структур. Тем самым теряются преимущества матричной формы легенд. Известно, что читаемость легенд находится в прямой зависимости от четкости их графического построения;
- легенды к Госгеолкартам должны наследовать структуру и основное содержание СЛ, внося необходимые коррективы на основании новых достоверных данных;
- переход на качественно новый уровень в геологической картографии невозможен при сохранении традиционного подхода к описанию геологических подразделений (объектов). Необходима более полная и упорядоченная их характеристика. Простого перечисления слагающих пород на Госгеолкартах-200 уже недостаточно, следует указывать и количественные соотношения между ними, используя систему числовых коэффициентов [26]. Следует отмечать и особенности строения геологических подразделений (характер слоистости, особенности переслаивания, углеродистость, пестроцветность и др. стратифицированных образований; расслоенность, массивность, порфировидность интрузий, их петрохимическую и минерагеническую специализацию). Такая информация о конкретных геологических подразделениях наиболее долговечна, не зависит от возможного изменения возраста или смены геотектонических концепций;
- минерагенические блоки СЛ должны строиться в соотвествии с принятой систематикой минерагенических подразделений и содержать интегральную схему районирования, а также палеоминерагенические схемы для соответствующих эпох;
- матричная форма, принятая для СЛ, позволяет достаточно просто в единой легенде отобразить геологические и минерагенические особенности геологических подразделений. Для этого в легендах геологических карт рядом с геологическими подразделениями общепринятыми знаками показываются связанные с ними генетически или парагенетически объекты (месторождения, проявления), их виды, размеры [26]. Тем самым рудные объекты получают четкую геологическую и возрастную привязку и приуроченность к определенным зонам. Анализ такой легенды позволяет выявить минерагенические особенности не только конкретных объектов и зон, но также определенных минерагенических эпох и территорий в целом;
- структура объяснительной записки к СЛ должна полностью соответствовать структуре легенды. Соответственно и описание геологических и минерагенических подразделений должны вестись в рамках выделяемых этапов, а не по системам или отделам общей шкалы.

Выводы и рекомендации

1. Преобразование СЛ для ГГК является самой сложной и трудоемкой операцией по совершенствованию и переходу на инновационное развитие геологических и минерагенических исследований в нашей стране. Положение усугубляется тем, что из-за резкого сокращения геологосъемочных работ, а также региональных, в том числе стратиграфических исследований сократилось и поступление новых материалов. К тому же из нормативных документов по ГСР исключена обязательность согласования новых местных стратиграфических и петрографических таксонов с соответствующими подразделениями МСК и региональными петрографическими комиссиями [21].

2. Служба серийных легенд и система апробации новых данных до внесения их в СЛ позволит создать современную цифровую научную геоло-

го-минерагеническую инновационную основу для территории всей страны, на базе которой могут оперативно создаваться сводки и карты геолого-минерагенического содержания для любых территорий.

3. Научная основа на базе СЛ открывает путь к разработке в будущем Национальной модели геологической карты Российской Федерации для описания, систематизации и интерполяции геолого-минерагенических особенностей в цифровых базах данных; станет возможен и обмен такой информацией на базе Интернет. Над такой задачей более 10 лет работают геологи ведущих стран мира (США, Англия, Канада и др.). Ведутся такие исследования и в нашей стране.

VI. Подсистема «Государственные геологические карты»

Подготовкой цифровых моделей комплектов Госгеолкарт-200/2 и -1000/3 завершается технологический цикл региональных геологических и минерагенических исследований, начавшийся с разработки новой концепции, уточняющей цели, задачи и конечные результаты этих видов работ. Будут ли они инновационными, зависит от того, насколько глубоко и научно обоснованно проведена модернизация всех технологических этапов (звеньев) и насколько логически строго они согласованы между собой. Одно представляется несомненным: если это сделано хорошо, работа завершится на качественно более высоком уровне, с высокой геологической и минерагенической результативностью, недостижимой ранее. Если же работы будут и дальше вестись на научно-методическом уровне, определяемом новыми методическими руководствами, получаемые результаты не окупят вложенных средств.

В состав комплектов Госгеолкарты, особенно масштаба 1:1 000 000, кроме определенного набора карт, могут входить и карты специального назначения в зависимости от географических условий территорий, производственной или иной необходимости.

Сокращение фонда проявленных на земной поверхности месторождений полезных ископаемых поставило перед геологами задачу перехода к объемному изучению верхней части литосферы, поиску и прогнозированию еще невскрытых эрозией месторождений. А.С. Кумпан еще в 60-е годы прошлого века назвал этот вид работ объемным геологическим картографированием (ОГК) [14]. Президент Международного союза геологических наук У.Г. Кордани писал, что «трехмерное рассмотрение континентальной литосферы имеет фантастические возможности» и указывал на «необходимость трехмерного картирования и моделирования тел горных пород, резервуаров, флюидной циркуляции и т.д.» [9].

Основной задачей ОГК является выявление рудоконтролирующих структур, форм и размеров геологических и рудных тел, нефте-газоносных структур, поверхностей несогласий, разломов и т.д. Наряду с геологическими данными поверхности, результатами комплексных геофизических исследований, важнейшее значение для ОГК имеют материалы буровых скважин [5, 13, 14, 27].

Объемное геологическое картографирование очень затратный вид геологических работ, поэтому применяется на ограниченных площадях в пределах рудных полей, месторождений, рудных узлов, а также на нефте-газоносных площадях. Многолетняя практика проведения ОГК в различных районах страны показала высокую эффективность этого вида работ. Методика проведения этих работ обобщена А.А. Духовским с коллегами в специальном методическом руководстве [13].

Большие перспективы для более глубокого изучения объемного строения верхней части земной коры любых по размерам территорий открываются в связи с переходом России на единую общемировую систему географических координат. Появилась возможность изучать природные, в том числе минеральные ресурсы, с применением новых информационных технологий. Стал возможен переход от традиционного картографирования к геопространственному. Новая методология работы с геопространственной и меняющейся во времени информацией получила название «Неогеография».

Неогеография позволяет бесшовно интегрировать данные для любых территорий Земного шара без потери детальности. Создается тем самым принципиальная основа для работы с 3D и 4D моделями данных, отображающими любую территорию под произвольным ракурсом без потери метрической достоверности.

Основой для объемного картографирования служит обычная геологическая карта поверхности в цифровом виде, на которой выделяются геологические тела. По данным бурения скважин, сейсмических профилей и других видов геофизических исследований, обработанных в цифровом виде, строится вероятностная геометрия всех выделяемых на глубине геологических тел. По параметрам геометрии складок, разломов, геологических тел и других объектов, устанавливаемых при картировании, создается алгоритм выявления наиболее реальной объемной формы геологических тел. Имея объемную запись геометрии геологических тел, можно построить разрез по любой вертикали, горизонту или иной поверхности, выделять и анализировать особенности любого геологического или рудного тела, а также строить объемные геологические модели с любыми характеристиками выделяемых объектов (геологическими, геохимическими, геофизическими и т.д.). Важнейшее значение ОГК имеет для городов, крупных промышленных объектов, ГЭС, АЭС.

Конкретные примеры использования цифровых объемных карт для решения самых разнообразных геологических, гидрогеологических, экологических и инженерных задач недавно рассмотрены большой группой специалистов [27]. Ими предложены и компьютерные программы для составления таких карт.

При создании Госгеолкарт 1000/3 иногда предусматривается проведение глубинного геологического картографирования также с целью создания объемной геологической модели верхней части земной коры (до глубины 15-20 км) для изучения

тектоники и морфологии интрузивных тел, выявления закономерностей размещения полезных ископаемых и их прогнозирования [14]. Модель создается на основе электронной базы данных аномалий силы тяжести в редукции Буге на пунктах наблюдений, полученных на съемках масштаба 1:200 000 и крупнее, а также гравитационных, магнитных и геологических карт масштабов 1:200 000 и 1:1 000 000 в аналоговой и цифровой формах и петрофизических данных. Глубинное картографирование является результатом качественной и количественной интерпретации всех этих материалов.

В комплект глубинных карт А.А. Духовский и др. [14] рекомендуют включать наиболее важные геологические срезы на различные глубины (3, 5, 10, 15 км). На примере Забайкалья глубинные геологические карты позволили решить целый ряд геолого-тектонических и прогнозных задач.

Возможно, именно изучение глубинного строения может сопутствовать подготовке ГГК-200/2 и ГГК-1000/3 даже для слабо изученных территорий. Для большей части страны имеются геологические и гравитационные карты масштаба 1:200 000, необходимые для составления карт глубинного строения.

Выводы и рекомендации

1. Конечным результатом региональных геологических и минерагенических исследований являются комплекты Госгеолкарты-200/2 и Госгеолкарты-1000/3, которые используются для самых различных целей, в том числе для составления сводных и обзорных карт, ГИС-Атласов и др.

2. Объемное геологическое картографирование, являясь специализированным видом исследований, стало важным методом изучения и прогнозирования нефте-газоносных и рудных объектов, а также методом изучения особенностей строения земной коры под крупными промышленными объектами и городами.

Заключение

Анализ технологической модели позволил выявить реальное состояние региональных геологических и минерагенических исследований и, в первую очередь, Госгеолкарт-200/2 и -1000/3. Геологическую и прогнозно-минерагеническую результативность ГГК нельзя признать удовлетворительной, в основном, из-за значительного отставания в технологии ведения работ и использования устаревших методик. Существенные недостатки имеются и в разработке методологии и создании понятийной основы.

Многие отмеченные недостатки в методике и практике региональных работ можно было давно устранить и это повысило бы результативность работ. Даже многократно проверенные на практике высокоинформативные методы составления карт геологического содержания не использовались. Поэтому комплекты ГГК в целом обладают невысокой информативностью, а карты закономерностей размещения месторождений полезных ископаемых и прогноза при существующей методике их составления не способны выявить какие-либо закономерности, а тем более прогнозировать открытие новых месторождений. В то же время в литературе имеется немало предложений по совершенствованию содержания и методике составления геологических карт и карт закономерностей размещения месторождений полезных ископаемых в комплектах ГГК [1, 8]. Не со всеми из них можно согласиться, но большинство представляет определенный интерес, и они могли бы найти отражение в методических и нормативных документах.

Представленные конкретные предложения по совершенствованию методологических и методических основ ГГК, которые, по мнению авторов, могут в значительной степени выправить положение. Однако модернизация отдельных звеньев технологической цепи может дать только частичный эффект. Лишь суммирование всех модернизированных звеньев приведет к инновационному прорыву, к получению качественно более высоких результатов при проведении региональных геологических и минерагенических исследований. Для реализации всей программы модернизации потребуется, по крайней мере, несколько лет. Наиболее важными вопросами программы в целом должны быть:

1) разработка новой научной концепции региональных геологических и минерагенических исследований;

2) обновление методологических основ (Стратиграфического кодекса, Петрографического кодекса, систематики и классификации минерагенических объектов). Создание Минерагенического кодекса;

3) модернизация методических руководств для Госгеолкарт-200/2 и -1000/3. Наряду с традиционными картами, необходимо усовершенствовать и методики составления карт объемного (3D, 4D) и глубинного строения земной коры;

4) создание Службы серийных легенд и системы апробации новых материалов до внесения их в СЛ; объединение отдельных СЛ-200/2 и СЛ-1000/3 в единую цифровую СЛ-200/2-1000/3. Объединенная СЛ станет научной основой для любых видов геологических исследований, в том числе и для будущей Национальной модели цифровой геологической карты территории всей страны.

Всегда следует помнить, что Земля, земная кора – это основа всего сущего, и все, что мы имеем, мы имеем на Земле и из Земли. Именно поэтому геология занимает особое место в системе научного познания, а поскольку основным методом геологического изучения земной коры является геологическое картирование и картографирование, их следует рассматривать как фундамент всей геологической отрасли.

Литература

1. Голоудин Р.И. Проблемы геологической картографии XXI века и пути их решения // Разведка и охрана недр, 2009. № 2 – С. 27-31.

2. Горынин И.В. Самое страшное – равнодушные люди // Известия науки. Рабочий стол. 18.04.2007.

3. Инструкция по составлению и подготовке к изда-

нию листов Государственной геологической карты Российской Федерации (масштаба 1:200 000). – М., 1995. – 342 с.

4. Инструкция по составлению и подготовке к изданию листов Государственной геологической карты Российской Федерации (масштаба 1:1 000 000). – СПб., 1999. – 203 с.

5. Изучение объемного строения эндогенных рудных районов. Методическое пособие по объемному геологическому картографированию //А.А. Духовский, Н.А. Артамонова, А.В. Булычев и др. – СПб.: ВСЕГЕИ, 2000. – 326 с.

6. Косыгин Ю.А. Основы тектоники. – М.: Недра, 1974. – 215 с.

7. Косыгин Ю.А. Тектоника. – М.: Недра, 1988. – 462 с.

8. Контарь Е.С. Прогнозно-минерагеническое обеспечение. Госгеолкарта нового поколения // Отечественная геология, 2005. № 4. – С. 90-95.

9. Кордани У.Г. Обращение Президента МСГН к 28-й сессии Международного геологического конгресса на церемонии открытия 9 июля 1989 г. (Вашингтон, США) // Изв. АН СССР. Сер. геол., 1990. № 4. – С. 6-10.

10. Ле-Ба М., Штрекайзен А.Л. Систематика магматических горных пород Международного союза геологических наук // Записки ВМО, 1991. № 4. – 20 с.

11. Леонов Ю.Г. Мифы в вопросах организации науки // Вестник Российской академии наук, 2010. Т. 80. № 1. – С. 57-68.

12. Леонов Ю.Г., Рундквист Д.В. Региональная геология и ее значение на современном этапе изучения природных ресурсов // Региональная геология и металлогения, 2004. № 20. – С. 12-17.

13. Методологические основы и направления работ по объемному геологическому картографированию в пределах важнейших горнорудных регионов России / А.А. Духовский, В.А. Амантов, Н.А. Артамонова и др. Ред. Б.В. Петров. – СПб.: ВСЕГЕИ, 1998.

14. Методическое пособие по изучению глубинного геологического строения складчатых областей для Государственной геологической карты России масштаба 1:1 000 000 / А.А. Духовский и др. – СПб.: ВСЕГЕИ, 2005. – 135 с.

15. Методическое руководство по составлению и подготовке к изданию листов Государственной геологической карты Российской Федерации масштаба 1:200 000 (второго поколения). – СПб.: ВСЕГЕИ, 2010. – 164 с.

16. Методическое руководство по составлению и подготовке к изданию листов Государственной геологической карты Российской Федерации масштаба 1:1 000 000 (третьего поколения). – СПб.: ВСЕГЕИ, 2010. – 196 с.

17. Овчинников А.И. Образование рудных месторождений. – М.: Недра, 1995. – 128 с.

18. Петров О.В. Центры экономического роста, как инструменты долгосрочного планирования воспроизводства минерально-сырьевой базы // Вестн. УГТУ-УПИ, 2010. № 9.

19. Петрографический кодекс. Магматические и метаморфические образования / Отв.ред. Н.П. Михайлов. – СПб.: ВСЕГЕИ, 1995. – 128 с.

20. Петрографический кодекс. Магматические, метаморфические, метасоматические, импактные образования. Изд. второе / Гл. ред. О.А. Богатиков, О.В. Петров. – СПб.: ВСЕГЕИ, 2008. – 200 с.

21. Результаты деятельности региональных межведомственных стратиграфических комиссий. 2000-2009 гг. // Постановление Межведомственного стратиграфического комитета и его постоянных комиссий. Вып. 39. – СПб., 2010. – 84 с.

22. Средне-долгосрочная программа геологического изучения России. Концепция, пакеты целевых программ, механизм реализации и контроля. / А.В. Морозов, Т.В. Чепкасова, Н.В. Межеловский и др. // Региональная геология и металлогения, 2004. № 20. – С. 7-11.

23. Стратиграфический кодекс. Изд. третье. – СПб.: ВСЕГЕИ, 2006. – 96 с.

24. Тихомиров И.Н. Некоторые методические аспекты геологической картографии и вопросы повышения информативности карт геологического содержания // Сб. Актуальные вопросы геологической картографии СССР на современном этапе. – Л., 1986.

25. Тихомиров И.Н., Шокальский С.П. Ранжирование и корреляция объектов, выделяемых на картах геологического содержания // Региональная геология и металлогения.– СПб.: ВСЕГЕИ, 2006. № 29. – С. 5-19.

26. Тихомиров И.Н. Методологические и методические основы Государственных геологических карт // Региональная геология и металлогения. – СПб.: ВСЕГЕИ, 2009. № 37. – С. 83-93.

27. Трехмерное цифровое геологическое картирование: принципы и компьютерные программы для составления геологических карт нового поколения / А.М.Никишин, А.Ф.Морозов, А.В.Ершов и др. // Вестн. Московского университета, сер.4, Геология, 2007. № 1.

28. Угрюмов М.В. Инновационная политика в научно-технической сфере // Торгово-промышленные ведомости, 2009. № 8.

29. Mapa de yacimientos minerales metalicos y agua minerales de la Republica de Cuba. Escala 1:500 000. – Leningrado: La Editorial de VSEGEI, 1988.

Короткие сообщения

130 лет Геолкому – ВСЕГЕИ

31 января исполнилось 130 лет со дня создания Геолкома – первого государственного геологического учреждения России, преемником и продолжателем традиций которого является ВСЕГЕИ.

Положение о создании Геологического комитета (Геолкома) было утверждено императором Александром III. Создание Геолкомитета было вызвано необходимостью централизации в рамках государственной геологической службы работ по систематическому изучению геологического строения территории России и ее минеральных ресурсов в интересах индустриализации и развития других отраслей экономики, как это уже было сделано в Англии (1832 г.), Австрии (1849 г.), Канаде (1853 г.), Франции (1855 г.), Швеции (1858 г.), Италии (1868 г.), Пруссии (1870 г.), Японии (1879 г.). До 1929 г. Геолком выполнял функции Государственной геологической службы и одновременно отраслевого научно-исследовательского центра. В 1929 г. Геолком был подвергнут реорганизации, в результате которой было создано Главное геологоразведочное управление с местонахождением в Москве. На базе научных отделов Геолкома были образованы отраслевые геологоразведочные институты. В 1931 г. на их базе был учрежден Центральный геологоразведочный институт, переименованный в июле 1939 года во Всесоюзный научно-исследовательский геологический институт – ВСЕГЕИ.

Водные ресурсы

УДК 556.1 : 504.064

Об основных итогах работы Федерального агентства водных ресурсов в 2008-2011 годах

М.В. Селиверстова, Руководитель Федерального агентства водных ресурсов

Доклад Руководителя Федерального агентства водных ресурсов М.В. Селиверстовой на выездном аппаратном совещании Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации по вопросу «Подведение итогов работы Минприроды России и подведомственных ему федеральных служб и агентств в 2008-2011 гг. и приоритетные задачи на 2012-2014 годы» (27 января 2012 г., г. Москва).

Ключевые слова: Росводресурсы, водные ресурсы, водохозяйственный комплекс, состояние и охрана водных ресурсов, водообеспечение, негативное воздействие вод, ГТС.

Задачи Агентства сформулированы и определены рядом программных документов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, детализированы Водной Стратегией РФ на период до 2020 года.

Основная цель деятельности – устойчивое водопользование при сохранении водных экосистем и обеспечение безопасности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод.

Для достижения этой цели Агентство решает три основные задачи, описанные в Докладе о результатах и основных направлениях деятельности Росводресурсов на 2010-2012 годы:

- обеспечение социально-экономических потребностей в водных ресурсах;
- обеспечение безопасности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод;
- обеспечение безопасности подведомственных ГТС.

Целевые показатели на период до 2012 г. были утверждены Правительством РФ в рамках карты Проекта 33 «Повышение эффективности использования водных ресурсов».

Основные «вызовы» отчетного периода:

- внедрение нового Водного кодекса РФ;
- маловодье на Волжско-Камском каскаде и Цимлянском водохранилище;
- авария на Саяно-Шушенской ГЭС;
- половодье на р. Томи и паводок на Пшехе;
- Сочи 2014;
- совершенствование правового положения бюджетной сети – 83-ФЗ от 08.05.2010 г.;
- госуслуги в электронном виде;
- трансграничное водное сотрудничество с Китаем и Азербайджаном.

Задача 1 – обеспечение социально-экономических потребностей в водных ресурсах. Бюджетные расходы за период 2008-2011 гг. составили 6,8 млрд. руб., которые были направлены на строительство и восстановление систем водоподачи и водохранилищ 15 объектов, 8 из которых введены в эксплуатацию.

Задача обеспечения потребностей в водных ресурсах разрешается посредством реализации широкого спектра работ:

- строительства новых водохранилищ и восстановлением проектных мощностей уже действующих водохранилищ;
- оптимизацией использования располагаемых водных ресурсов (через режимы) и параметры водопользования в договорах исходя из условий водности конкретного периода;
- установлением квот забора (изъятия) и сброса в водные объекты.

Позволю себе кратко их прокомментировать.

Для обеспечения потребностей в водных ресурсах вододефицитных регионов в отчетный период было введено в эксплуатацию 8 объектов. Спроектированы и начаты строительством 7 крупных водохранилищ (на балке Шурдере Респ. Дагестан, Элистинское в Респ. Калмыкия, Курское на р. Тускари Курской области). Общим объемом свыше 400 млн. куб. м. Сроки окончания строительства 2013-2015 гг.

Завершены и введены в эксплуатацию:

- система водообеспечения Респ. Дагестан из

р. Самура;
- Сорочинское водохранилище на р. Самаре (Самарская обл.);
- Шемуршинское водохранилище в Респ. Чувашия;
- Чермозский пруд и пруд на р. Лысьве в пос. Зюкайка (Пермский край).

Выполненные работы обеспечили восстановление проектных мощностей и прирост водоотдачи водохранилищ общим объемом свыше 520 млн. куб. м (5,2 куб. км – Рыбинское).

Оптимизация режимов использования водных ресурсов водохранилищ – один из важнейших элементов решения задачи обеспечения потребностей в водных ресурсах и предупреждения и снижения последствий наводнения одновременно.

В Агентстве действует 12 межведостенных оперативных групп по регулированию режимов работы крупнейших водохранилищ РФ (Волжско-Камского, Колымского, Зейского, Бурейского, Новосибирского, Вилюйского каскада, Ангаро-Енисейского каскада, Выгского, Кемского и Ковдинского каскадов, водохозяйственного комплекса р. Кубани, водохранилищ Москворецкой системы, Вазузской гидротехнической системы и водораздельного бъефа канала имени Москвы, водохранилищ северного скола Волго-Балтийского водного пути, Цимлянского, Ириклинского, Краснодарского водохранилищ).

Особенную сложность решение этой задачи приобретает в условиях маловодья. В 2009-2011 гг. в связи с продолжительной атмосферной и почвенной засухой сформировался чрезвычайно низкий приток к водохранилищам Волжско-Камского каскада, совокупным объемом около 120 куб. км, превышающим полезный общий объем каскада в 80 куб. км (*рис. 1*).

В тоже время за счет аккумулирующих возможностей водохранилищ каскада, многовариантным математическим расчетам и обоснованиям режимов были обеспечены в пределах, установленных Правилами, специальные весенние попуски для обводнения Волго-Ахтубинской поймы и дельты Волги, сельскохозяйственная и рыбохозяйственная полки (*рис. 2*). В полном объеме в отчетный период обеспечены гарантированные потребности всех водопользователей Волжско-Камского каскада – жилищно-коммунального хозяйства, объектов экономики, транспорта, энергетики.

География маловодья расширяется – в 2008-2011 гг. сложилась крайне неблагоприятная гидрологическая обстановка в одном из важнейших водно-транспортных узлов юга России – бассейне Дона. Приток к важнейшему источнику питьевого и хозбытового водоснабжения – Цимлянскому водохранилищу сократился и составил в 2011 г. 45% от нормы.

В таких условиях задача устойчивого обеспечения водными ресурсами требовала организации ежедневного мониторинга водохозяйственной обстановки и постоянной аналитической расчетной работы по подготовке вариантов режимов.

Результат этой работы – устойчивое функционирование водохозяйственного комплекса и обеспечение гарантированных потребностей в полном объеме. Ни один лимит не был ограничен или пересмотрен.

Предоставление права пользования водными объектами – правовая форма обеспечения потребностей в водных ресурсах широкого круга во-

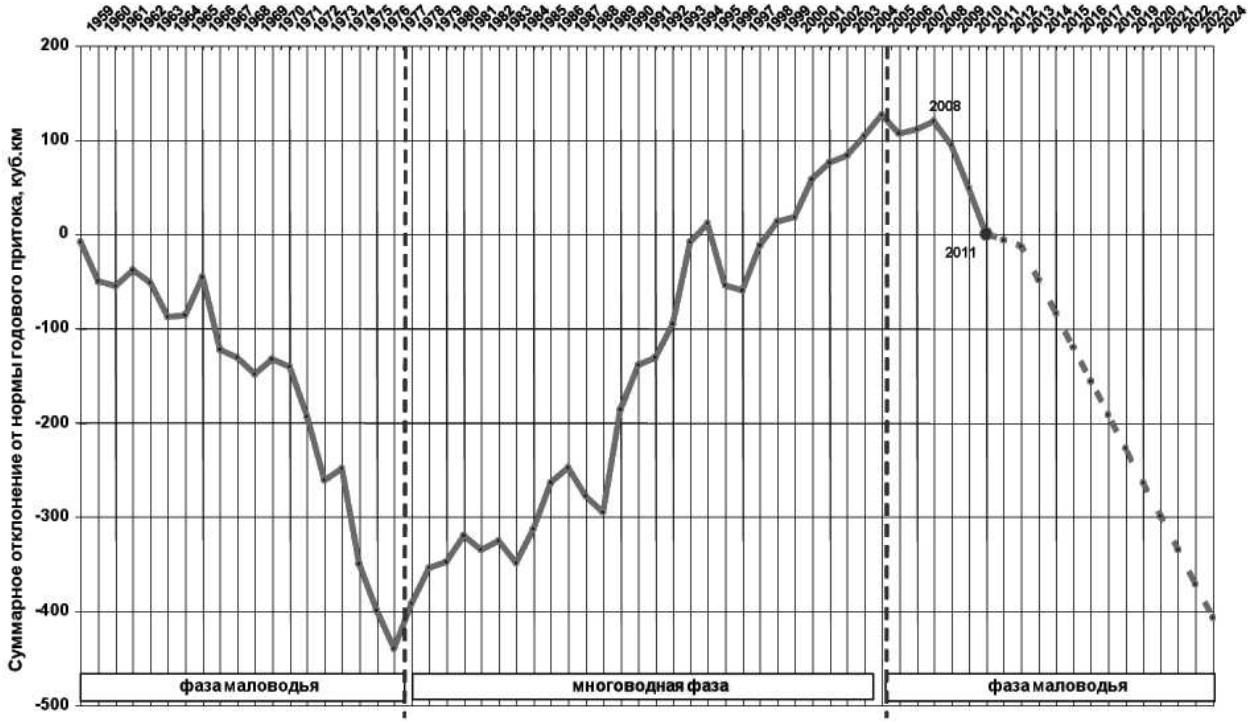

Рис. 1. **Разностная интегральная кривая годового притока воды в водохранилища Волжско-Камского каскада за период 1959-2011 гг. и возможно до 2024 г.** *(по данным Центра регистра и кадастра), сумма отклонений объемов годового притока от нормы – 263 куб.км/год нарастающим итогом*

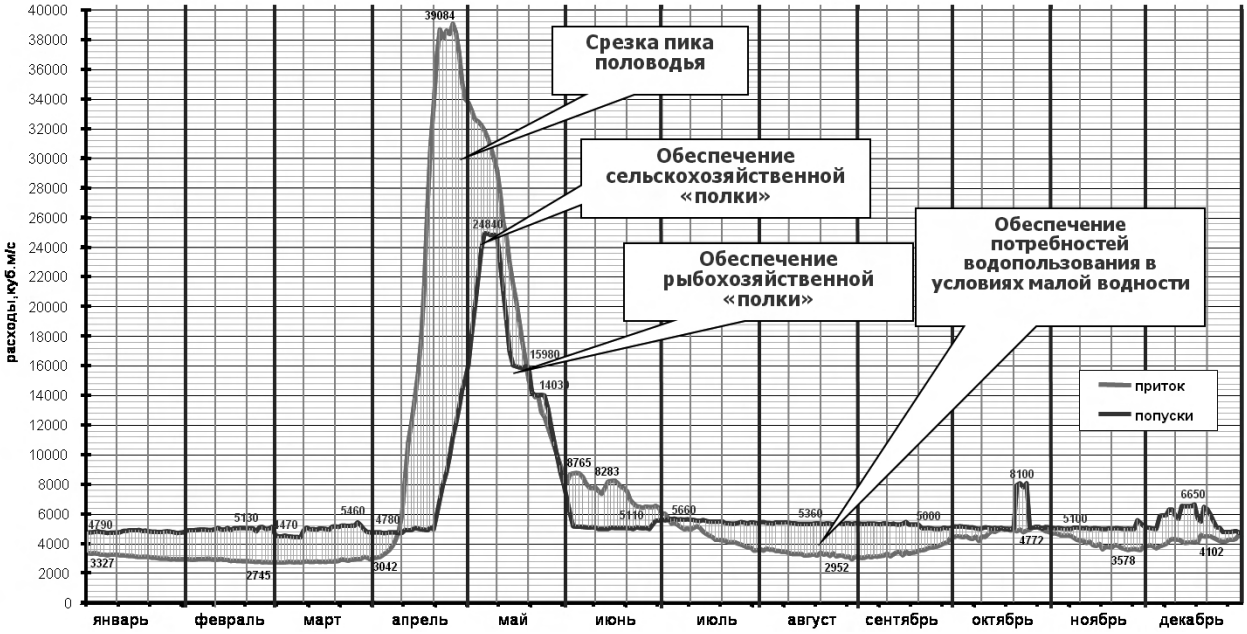

Рис. 2. **Суммарный приток воды в водохранилища Волжско-Камского каскада и пропуски воды из Волгоградского водохранилища в 2011 г.**

допользователей, дающая возможность через условия договора оптимизировать водопользование (*рис. 3*).

В отчетный период произошло существенное изменение самой структуры права пользования водными объектами в связи с вступлением в силу нового Водного кодекса РФ, заменившего лицензию на договор. Идет постепенное замещение лицензий договорами и по состоянию на 01.01.2012 г. в Государственном водном реестре зарегистрировано 45 248 разрешительных документов (лицензий, срок действия которых не истек, и договоров) (*рис. 4*).

Предоставление права пользования водными объектами напрямую связано с задачей последующего администрирования доходов федерального бюджета от платы за пользование водными объектами.

И как следствие, в период 2008-2011 гг. существенно стала изменяться и структура доходов федерального бюджета от платного водопользования

Рис. 3. **Использование водных ресурсов в отраслях экономики,** *%*

– налоговые платежи замещались все большим объемом платы, ответственность за собираемость которой возложена на Росводресурсы как главного администратора этого вида доходов (*рис. 5*).

В этот же период шло активное формирование трехуровневой системы администрирования доходов, в которую органично были встроены уполномоченные органы субъектов РФ.

Общий объем доходов федерального бюджета за этот период составил 56,9 млрд. рублей или 110% от планового задания (*табл. 1*).

Задача 2 – безопасность населения и объектов экономики от негативного воздействия вод. Решение этой задачи обеспечивается строительством инженерных защит, выполнением превентивных противопаводковых мероприятий, повышающих пропускную способность водотоков, срезкой пиков паводковых вод водохранилищами.

В 2008-2011 гг. построено свыше 250 объектов общей протяженностью 400 км. Среди них защитные сооружения г. Кызыла в Туве, инженерные защиты городов Ленск и Якутск в Якутии, береговые защитные сооружения г. Архангельска, берегоукрепления Воткинского водохранилища в Усть-Качке Пермского края.

С целью минимизации вредного воздействия вод выполнены дноуглубительные и руслорегулирующие работы на 800 участках рек, общей протяженностью более 3,8 тыс. км. Выполненные работы позволили минимизировать вредное воздействие вод в паводковый период в г. Томске, Архангельской и Вологодской областях, Республике Саха-Якутия.

Бюджетные расходы за период 2008-2011 гг. составили 48,86 млрд. руб. Вероятный предотвращенный ущерб в 2008-2011 гг. – 181,1 млрд. руб. (*рис. 6*).

Вынужденным рукотворным прецедентом зимнего паводка мог стать г. Минусинск Красноярского края. После аварии на Саян-

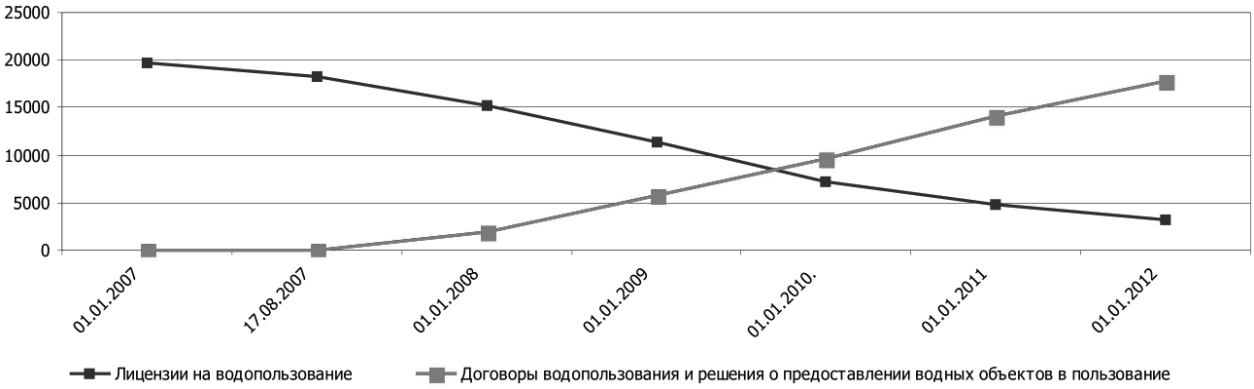

Рис. 4. **Соотношение действующих лицензий и документов гражданско-правового характера**

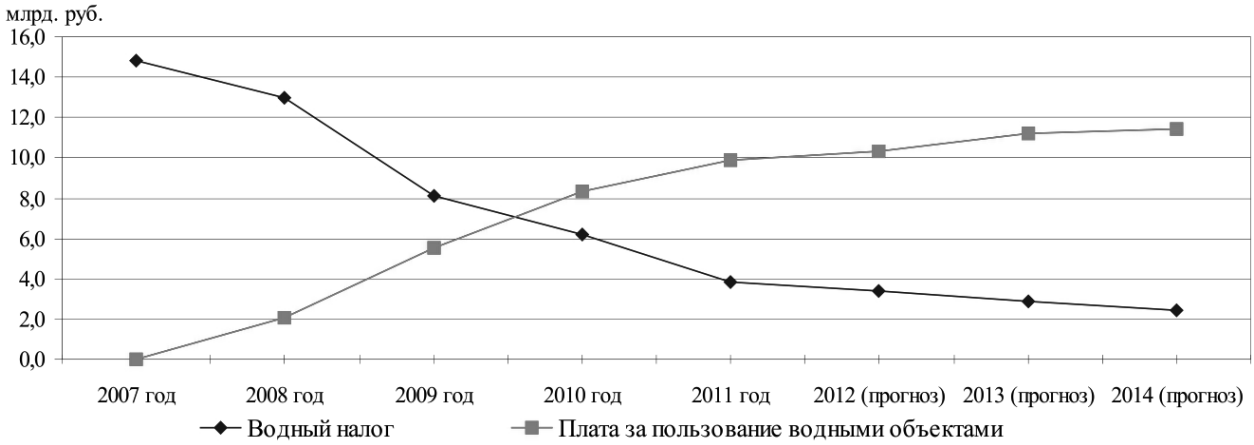

Рис. 5. **Соотношение объемов поступления в федеральный бюджет средств водного налога и платы за пользование водными объектами**

Таблица 1

Доходы бюджетной системы от платного водопользования водными объектами, находящимися в федеральной собственности, составили, млрд. руб.

Год	*Всего*	*Водный налог*	*Плата за пользование водными объектами*	*% исполнения плана по плате*
2005-2011	97,58	71,81	25,77	110,11
2008-2011	56,90	31,14	25,76	110,07

но-Шушенской ГЭС обозначились перспективы ее непроектной эксплуатации и необходимости форсированной сработки водохранилища в зимнее время. Дополнительным лимитирующим фактором стал г. Минусинск, не обеспеченный инженерными защитами, который подвергался зимним затоплениям в складывающейся ситуации. Специалистами Агентства в кратчайший срок был разработан и реализован проект дноуглубительных работ на участках Енисея, исключивший затопление и позволивший пропустить требуемые сбросные расходы.

К инструментарию обеспечения безопасности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод относится и оперативное регулирование режимов работы водохранилищ с целью срезки пиков весеннего половодья и паводков. Эта задача штатно разрешалась на всех каскадах и водохранилищах силами созданных Межведомственных оперативных групп.

Особо следует отметить характер регулирования Ангаро-Енисейского каскада и Саяно-Шушенской ГЭС. С 18 августа 2009 г. – момента аварии и до настоящего времени специалистами Агентства, смежных агентств и служб проделана большая работа по прогнозированию гидрологической обстановки, мониторингу технического состояния сооружений ГЭС, расчетному обоснованию и установлению безопасных режимов работы гидроузла в условиях непроектной эксплуатации. За этот период состоялось более 250 заседаний Межведомственной оперативной группы и подготовлены тысячи вариантов режимов, что позволило обеспечить:

- безаварийный пропуск весенних половодий и паводков;
- щадящие режимы работы открытого водосброса в зимнее время;
- сформировать стабильные условия ледообразования в нижних бьефах гидроузлов каскада;
- избежать образования зажоров и зимних затоплений;
- обеспечить бесперебойное водоснабжение

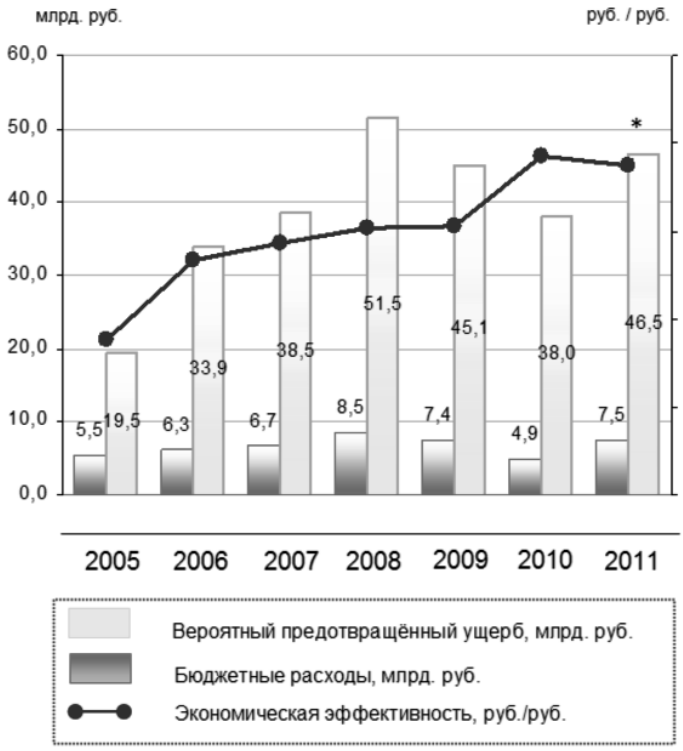

Рис. 6. **Обеспечение безопасности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод**

населения и объектов экономики;
- частично компенсировать выбывшие гидроэнергетические мощности СШ ГЭС за счет перераспределения нагрузки других ГЭС каскада.

В рамках установленной компетенции Агентство принимает участие в Программе строительства Олимпийских объектов, обеспечивает проведение мониторинга состояния водных объектов в зоне олимпийского строительства и работу по безаварийному пропуску паводков на р. Мзымте. Эта работа – один из сложных вызовов отчетного периода, требующий высокой степени скоординированности действий хозяйствующих субъектов и органов исполнительной власти всех уровней. Не всегда все получается. Но результаты есть. Сегодня разработан проект Комплексного плана восстановления русла Мзымты (0-89 км), к выполнению которого Агентство уже приступило.

Задача 3 – обеспечения безопасности ГТС реализуется в отношении ГТС, находящихся на балансе подведомственных Агентству бюджетных учреждений и путем предоставления субсидий на капремонт ГТС субъектам Российской Федерации.

В отчетном периоде выполнялись работы по реконструкции, капитальному и текущим ремонтам на 900 объектах, 800 из которых завершены (в 2011 г. – 173 объекта, из них: 30 – подведомственных Росводресурсам; 23 – собственности субъектов РФ; 79 – муниципальной собственности; 41 – бесхозяйных). Бюджетные расходы в 2008-2011 гг. составили 13,47 млрд. руб., вероятный предотвращенный ущерб в 2008-2011 гг. – 71,2 млрд. руб. (*рис. 7*).

Это защитные ГТС на правом берегу р. Аргуни (Чеченская Респ.), капремонт Глебовской плотины на р. Иткле (Вологодская обл.), реконструкция ГТС инженерной защиты в г. Сызрани (Самарская обл.), капремонт ГТС Нытвенского водохранилища и др.

В отчетном периоде Правительством России ставились задачи по совершенствованию правового положения бюджетных учреждений. В ведении Агентства таких учреждений 50. Работу по оптимизации подведомственной сети мы начали несколько раньше (в рамках карт Проекта 33), чем вступил в силу 83-ФЗ от 8 мая 2010 г., и на плановой основе выполнили все предусмотренные законом мероприятия.

Одной из важных задач 2008-2011 гг. стало развитие и укрепление трансграничного водного сотрудничества. Количество межправительственных соглашений в области охраны и использования трансграничных водных объектов достигло за этот период девяти – Украина, Эстония, Финляндия, Белоруссия, Казахстан, Монголия, Абхазия, Китай,

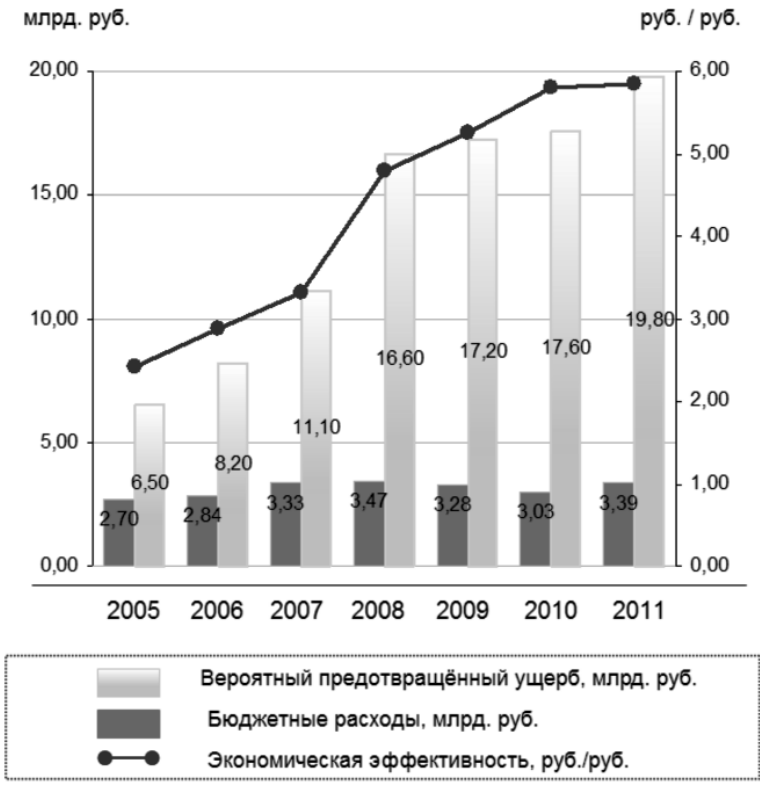

Рис. 7. **Обеспечение безопасности гидротехнических сооружений**

Азербайджан. Особенно большого внимания требовали вопросы становления Российско-Китайских и Российско-Азербайджанских отношений. В 2008-2011 гг. заключены межправительственные соглашения с Китаем, Азербайджаном, Абхазией, а также новое межправительственное Соглашение с Казахстаном. В период 2008-2011 гг. Росводресурсы обеспечили реализацию всех межправительственных соглашений, в рамках которых проведено 44 заседания межправительственных комиссий и совещаний уполномоченных, а также более 170 заседаний их рабочих органов. Подводя общий итог, можно констатировать исполнение достигнутых межправительственных договоренностей и планов, положительную динамику межправительственного сотрудничества и обеспечение интересов Российской Федерации в сфере охраны и использования трансграничных вод.

Агентство, по-прежнему, уделяет большое внимание организации надлежащего исполнения бюджета и обеспечения эффективности бюджетных расходов – реализуются процедуры интегральной оценки экономической эффективности проектов и мероприятий, осуществляется мониторинг госзакупок и кассового исполнения бюджета. Это позволило сохранить положительную динамику показателя экономической эффективности использования доверенных нам бюджетных средств (*рис. 8*).

Целевые показатели и индикаторы, поставленные перед Агентством Минприроды России и Правительством РФ, достигнуты и выполнены. Планы работ по основным направлениям деятельности также реализованы. Тем не менее, есть направления деятельности, нуждающиеся не только в поддержании достигнутого уровня, но требующие дальнейшего развития и совершенствования. Они и положены в основу наших планов на перспективу 2012-2014 гг.:

- создание воднoресурсных условий для устойчивого обеспечения жизнедеятельности населения и развития отраслей экономики;
- обеспечение гарантированного водопользования в условиях маловодья и антропогенного воздействия;
- увеличение располагаемых запасов водных ресурсов и водоотдачи водохозяйственных систем;
- повышение защищенности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод;
- обеспечение устойчивого функционирования подведомственной сети ГТС;
- реализация Комплексного плана восстановления р. Мзымты, программы мониторинга водных объектов, расположенных в зоне строительства олимпийских объектов;
- совершенствование взаимодействия с субъектами Российской Федерации, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти;
- повышение эффективности бюджетных расходов в системе Росводресурсов.

Своеобразной «дорожной картой», инструментом решения поставленных задач должна стать разработанная Минприроды России ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах». Мероприятия ФЦП по линии Росводресурсов в 2012-2014 гг. планируется осуществлять общим объемом финансирования в 2012-2014 гг. – 39,14 млрд. руб. по направлениям:

- восстановление и охрана водных объектов, в том числе экологическая реабилитация – 16,78%;
- строительство и реконструкция сооружений инженерной защиты – 39,69%;

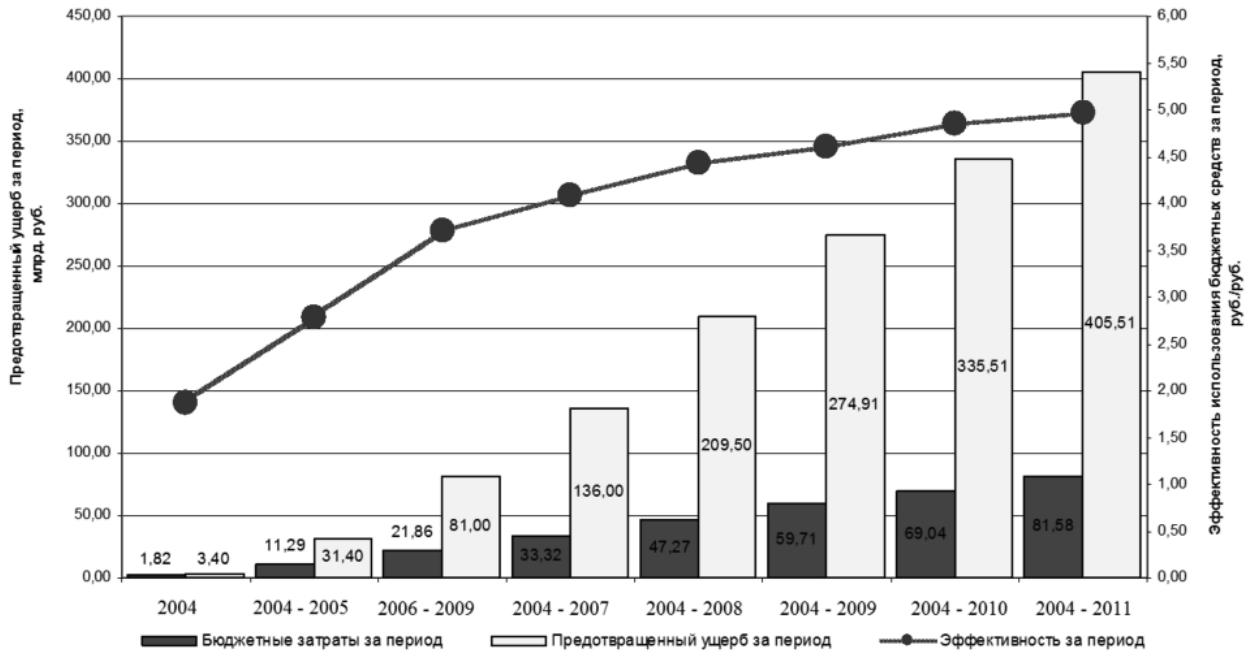

Рис. 8. **Оценка экономической эффективности использования бюджетных средств, направленных на решение задач 1-3**

- строительство и реконструкция водохранилищ (гидроузлов) – 19,85%;
- капитальный ремонт гидротехнических сооружений – 23,28%;
- НИОКР – 0,40%.

Ожидаемые результаты реализации ФЦП в 2012-2014 гг.:

1) водообеспечение и экология:
- обеспечение социально-экономических потребностей в водных ресурсах;
- прирост ёмкости водохранилищ на 400 млн. куб. м, повышение водоотдачи;
- разработка СКИОВО и НДВ по всем бассейнам водных объектов;
- разработка новых Правил использования 371 водохранилища;

2) безопасность:
- осуществление реконструкции и капремонта свыше 500 ГТС;
- увеличение протяженности инженерной защиты на 128 км;

3) экономика:
- создание условий для устойчивого развития отраслей экономики (транспорт, рыбное хозяйство, энергетика, растениеводство);
- предотвращение вероятного ущерба в объеме 200 млрд. руб.

Короткие сообщения

Формирование водных ресурсов и проблемы водообеспечения

1 марта на Географическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова в рамках Межведомственного научного семинара «Глобальные изменения природной среды» состоялось обсуждение темы: «Формирование водных ресурсов и проблемы водообеспечения».

Участники семинара – ученые и специалисты-практики из разных организаций с большим интересом приняли участие в обсуждении следующих докладов:
- проблемы современного водопользования (Н.Н. Михеев, Союз водопользователей);
- глобальные климатические изменения и водные ресурсы (проф. Р.К. Клиге, МГУ);
- динамика водных ресурсов и гидроэкологическая безопасность (доц. Н.Л. Фролова, МГУ, д.г.-м.н. Р.Т. Джамалов, ИВП РАН);
- современная динамика качества речных вод (д.г.н. Г.М. Черногаева, ИГКЭ РАН);
- целесообразность создания Российско-Казахстанской водохозяйственной системы (проф. С.П. Горшков, н.с. Н.О. Чернова, МГУ);
- о канале «ЕВРАЗИЯ» и других межбассейновых соединениях (д.т.н. А.Е. Асарин, Гидропроект);
- возможные проекты перераспределения водных ресурсов (Н.Г. Топилин, В.В. Никипелов, Союз водопользователей);
- проблемы рационального водопользования (И.Б. Коренева, Союзводпроект).

Обсуждаемый еще раз показало, что полученные новые знания по отдельным направлениям науки и результаты исследований свидетельствуют о необходимости междисциплинарного обобщения для принятия обоснованных практических шагов. К сожалению, представителей органов, руководящих водохозяйственным комплексом страны, на семинаре не было, как это часто бывает в последние годы при обсуждении проблем научного характера, связанных с реализацией практически значимых вопросов. А ведь именно они должны давать задания на обобщение знаний для их использования в практической деятельности, начиная с коренного совершенствования нормативно-правового регулирования водных отношений.

При поведении итогов руководитель семинара проф. МГУ им. М.В. Ломоносова Р.К. Клиге выразил общее мнение участников о необходимости дальнейшего изучения большинства затронутых проблем, связанных с состоянием водных ресурсов, требующих к себе бережного отношения.

Земельные ресурсы и почвы

УДК 631.45

Методология установления экологического ущерба от не проведения рекультивационных работ на нарушенных и загрязненных почвах Российской Федерации

Ю.М. Матвеев, к.б.н., зав. лабораторией ФГБУ «ВНИИприроды», Москва
E-mail: yura52-dom@mail.ru

Представлен проект методики по оценке вреда (ущерба) от не проведения рекультивации нарушенных земель, вследствие нефтяного загрязнения, добычи полезных ископаемых, процессов уплотнения, засоления и других антропогенных воздействий. В разработанной «Методике ...» приведен метод расчета ущерба нанесенный окружающей среде от загрязнения и деградации почв.

Ключевые слова: рекультивация земель, ущерб, окружающая среда, экологический контроль.

В настоящее время состояние почв в России продолжает ухудшаться. Площадь земель загрязненных выбросами промышленных предприятий превышает 60 млн. га, площадь зон подтопления составляет более 10 млн. га, засоления более 500 тыс. га, опустынивания более 5 млн. га и т.д. Совершенно очевидно, что необходимо приступить к разработке и реализации природоохранных мероприятий, направленных на защиту почв от процессов деградации и загрязнения. Своевременное внедрение практических мероприятий по охране почвенного покрова России является одним из необходимых условий для успешного экономического развития страны. За нарушение законодательства в области охраны окружающей среды предусмотрена имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность. Наложение административных штрафов на виновных в экологических правонарушениях не освобождает их от возмещения вреда, причиненного окружающей природной среде. Определение размера вреда осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенных компонентов окружающей среды, с учетом понесенных убытков, включая упущенную выгоду и весь объем восстановительных работ. Иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение двадцати лет (ст. 78 ФЗ № 7 от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды»).

В настоящее время в России отсутствует в полном объеме необходимая инструктивно-методическая документация в сфере оценки экологических ущербов. На федеральном уровне насчитывается около 70 нормативных документов, устанавливающих и (или) разъясняющих различные аспекты деятельности в сфере оценки ущерба, причиненного загрязнением окружающей среды. Экономический смысл формулы, установленной ст. 15 Гражданского кодекса РФ, заключается в том, что размер убытков определяется суммированием затрат, необходимых для восстановления нарушенного объекта (приведения его в первоначальное состояние), стоимости утраченного объекта и убытков, вызванных неполучением ожидаемых доходов.

Во ВНИИприроды разработан проект методики по оценке вреда (ущерба) от не проведения рекультивации нарушенных земель, вследствие нефтяного загрязнения, добычи полезных ископаемых, процессов уплотнения, засоления и других антропогенных воздействий (далее – Методика), которая предназначена для расчета ущерба, причиненного окружающей среде в результате деградации или загрязнения почв и земель.

Методика распространяется на все категории земель независимо от формы собственности и вида использования земельных участков, от причин, вызвавших деградацию или загрязнение земель. Методика применяется для расчетов размера невосполнимого и остаточного (после завершения рекультивационных и иных реабилитационных работ) вреда, а также в случаях не про-

ведения работ по восстановлению качества почв, включая период от момента причинения вреда до начала проведения работ по восстановлению качества почв.

Размер ущерба от загрязнения земель определяется исходя из затрат на проведение полного объема работ по очистке загрязненных земель и рассчитывается для каждого контура деградированных почв и земель. Для определения размеров ущерба в зависимости от изменения степени деградации почв и земель вводятся пересчетные коэффициенты.

Проведенный анализ действующих нормативно-методических и законодательных документов в сфере оценки экологических ущербов показал, что при оценке вреда (ущерба) от не проведения рекультивации нарушенных земель, вследствие нефтяного загрязнения, добычи полезных ископаемых, процессов уплотнения, засоления и других антропогенных воздействий можно воспользоваться следующими нормативно-методическими и законодательными документами:

1) ст. 4, 77 и 78 ФЗ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

2) ст. 15 Гражданского кодекса РФ;

3) Порядок определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами (утв. Минприроды России и Роскомземом 18.11.1993 г.);

4) Методика определения размеров ущерба от деградации почв и земель (утв. Минприроды России и Роскомземом 11.07.1994 г.).

Данные принципы оценки ущерба, поверхностные водные объекты, подземные водные объекты, распространенные животные, охотничьи животные, редкие и исчезающие животные, экосистемы природных территорий, воздух, водные биоресурсы, прибрежные полосы и пляжи, мусор, экосистемные услуги.

Оценка должна проводиться в несколько этапов, состоящих из:

- сбора данных о размере вреда в натуральных показателях;
- определения состава реабилитационных мероприятий;
- определения стоимостных параметров;
- расчета общей суммы ущерба.

Общий размер нанесенного ущерба исчисляется затратами на приведение земельного участка в состояние, отвечающее нормативным требованиям (затраты на восстановление или рекультивацию), стоимостью упущенной выгоды (дохода от потерянного земельного участка), а также затратами на проведение обследования и затрат на проведение аналитических работ:

$$Уобщ = ЗВ + Зобсл. \quad (1)$$

где: Уобщ – общий размер ущерба, руб.;

ЗВ – затраты на восстановление участка, руб.;

УВ – упущенная выгода, руб.;

Зобсл. – затраты на проведение обследования и аналитических работ, руб.

В свою очередь затраты на восстановление земельного участка будут складываться из:

$$ЗВ = УЩ_{пп} + УЩ_{рек} + УЩ_{ост,} \quad (2)$$

где: $УЩ_{пп}$ – ущерб за прошедший период, т.е. с момента причиненного вреда до начала проведения восстановительных работ;

$УЩ_{рек}$ – ущерб за период проведения рекультивационных работ;

$УЩ_{ост}$ – ущерб от технологически невосполнимого или остаточного вреда.

Тогда уравнение (1) примет вид:

$$Уобщ = УЩ_{пп} + УЩ_{рек} + УЩ_{ост} + УВ + Зобсл. \quad (3)$$

Площадь, глубина загрязнения земель и концентрация химических веществ определяются на основании материалов обследования земель и лабораторных анализов, проведенных на основании соответствующих нормативных и методических документов. Лабораторные анализы проводятся в любых аккредитованных химических лабораториях. В случаях загрязнения земель при авариях, залповых сбросах и выбросах и захламлении земель несанкционированными свалками отходов, полевые обследования и лабораторные анализы проводятся за счет виновных в загрязнении земель.

Ущерб от загрязнения определяется при:

- авариях, залповых сбросах и выбросах;
- нарушении технологий и регламентов применения пестицидов и других химикатов;
- несоблюдении природоохранных требований при хранении химических соединений, их транспортировке и проведении погрузочно-разгрузочных работ;
- захламлении земель несанкционированными свалками отходов;
- произведенном загрязнении земель (выбросами и сбросами загрязняющих веществ) – на основе данных обследований земель и лабораторных анализов по сравнению с данными предыдущих обследований и анализов.

Размер ущерба от загрязнения земель определяются исходя из затрат на проведение полного объема работ по очистке загрязненных земель. Исходным материалом для определения уровня загрязнения служат фактические и расчетные данные. Фактические данные предоставляют контрольно-измерительные лаборатории природопользователя, органов государственного экологического контроля или иной организацией, аккредитованной на право проведения аналитических работ и почвенных обследований. Размер ущерба рассчитывается для каждого контура загрязненных земель по уравнению:

$$У_{заг} = Т_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{з} \times K_{г} \times K_{вр} \quad (4)$$

где: $У_{заг}$ – размер ущерба от загрязнения земель, руб.;

$Т_{зем}$ – таксы для расчета размера ущерба окружающей среде от деградации и загрязнения земель, согласно данным *табл. 1*, руб./м^2;

$K_{исп}$ – коэффициенты пересчета в зависимости от вида использования земель, согласно данным *табл. 2*;

S – площадь загрязненных земель, м^2;

$K_{з}$ – коэффициент пересчета в зависимости от степени загрязнения земель, определяемый согласно *табл. 3*.

$K_{г}$ – коэффициент пересчета в зависимости от глубины загрязнения земель, определяемый согласно *табл. 4.*

$K_{вр}$ – коэффициента пересчета в зависимости от периода времени по восстановлению земель, определяемый согласно *табл. 5.*

Таблица 1

Таксы для расчета размера ущерба окружающей среде от деградации и загрязнения земель

Почвенно-климатические зоны (подзоны) и горные пояса	*Таксы, руб./м²*
Полярно-тундровая: арктические, полярно-пустынные, тундрово-глеевые и тундрово-иллювиально-гумусовые почвы	1 200
Лесотундрово-северотаёжная: глееподзолистые, подзолистые, иллювиально-гумусовые и глеемерзлотно-таёжные почвы	800
Среднетаежная: подзолистые, мерзлотно-таежные и болотно-подзолистые почвы	700
Южнотаежная: дерново-подзолистые, буротаежные, бурые лесные и болотно-подзолистые почвы	600
Лесостепная: серые лесные почвы, черноземы оподзоленные, выщелоченные и типичные, лугово-черноземные почвы	700
Степная: черноземы обыкновенные и южные, лугово-черноземные почвы, почвы солонцовых комплексов	800
Сухостепная: темно-каштановые и каштановые почвы, солонцы и почвы солонцовых комплексов	900
Полупустынная: светло-каштановые и бурые полупустынные почвы	1 000
Субтропическая: желтоземы и подзолисто-желтоземные почвы	800
Горный альпийский и субальпийский пояс: горно-луговые, горно-луговые черноземовидные почвы	1 400
Горный лесной пояс: горные бурые лесные, горно-луговые почвы	1 200
Горный степной пояс: горно-луговые, горно-лугово-степные почвы	1 000

* Таксы выведены эмпирическим путем (в ценах на 2009 год)

Таблица 2

Коэффициенты пересчета в зависимости от вида использования земель ($К_{исп}$)

Целевое назначение и вид использования земель	$К_{исп}$
ООПТ	2
ООПТ на землях сельхозугодий, земли лесного фонда и сельхозназначения под древесно-кустарниковой растительностью, выполняющей природоохранные функции, водоохранные зоны в составе земель любых категорий	1,75
Мохово-лишайниковые оленьи пастбища в составе земель любой категории	1,5
Сельхозугодия в составе земель любой категории	1,3
Территории с древесно-кустарниковой растительностью в составе земель поселений	1,25
Не застроенные и не занятые древесно-кустарниковой растительностью земли поселений	1,15
Не застроенные и не занятые древесно-кустарниковой растительностью земли промышленности, энергетики, транспорта, связи и иного специального назначения	0,75

Таблица 3

Коэффициенты пересчета в зависимости от степени загрязнения и деградации земель ($К_з$)

Степень загрязнения	$К_з$
0	0
1	0,2
2	0,5
3	0,8
4	1,0

Таблица 4

Коэффициенты для расчета ущерба в зависимости от глубины загрязнения земель ($К_г$)

Глубина загрязнения, см	$К_г$
0 – 20	1,0
0 – 50	1,5
0 – 100	2,0
0 – 150	2,5
0 – >150	3,0

Размер платы за ущерб при попадании на рельеф местности загрязняющих веществ в количествах обуславливающих их обнаружение в грунтовых и/или прилегающих к месту сброса водных объектов рассчитывается по формуле (4) с последующим умножением полученной величины на пятикратный повышающий коэффициент.

Таблица 5

Значения коэффициентов пересчета дохода с земель в зависимости от периода времени их восстановления ($К_{вр}$)

Периода восстановления	$К_{вр}$	*Период восстановления*	$К_{вр}$
1 год	0,9	8-10 лет	5,6
2 года	1,7	11-15 лет	7,0
3 года	2,5	16-20 лет	8,2
4 года	3,2	21-25 лет	8,9
5 лет	3,8	26-30 лет	9,3
6-7 лет	4,6	31 и более лет	10,0

При проведении обследований по выявлению деградированных почв и земель определяют площади, а также изменение степени их деградации:

- в качестве исходного материала используются данные почвенных, агрохимических, почвенно-эрозионных обследований, солевых и других съемок;
- на план землепользования (выкопировку) наносят контуры угодий в зависимости от изменения степени деградации почв с выделением на них почвенных разновидностей, взятых с почвенной карты;
- вычисляют площади контуров почвенных

разностей;

- в пределах типа и подтипа почв по нормативам определяют размер нанесенного ущерба по каждому контуру деградированного земельного участка.

Размер ущерба рассчитывается для каждого контура деградированных почв и земель по уравнению:

$$У_{дег} = Т_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{дег} \times K_{вр} \quad (5),$$

где: $У_{дег}$ – размер ущерба от деградации почв и земель, руб.;

$Т_{зем}$ – таксы для расчета размера ущерба окружающей среде от деградации и загрязнения земель, согласно данным *табл. 1*, руб./м^2;

$K_{исп}$ – коэффициенты пересчета в зависимости от вида использования земель, согласно данным *табл. 2*;

S – площадь деградированных земель, м^2;

$K_{дег}$ – коэффициент пересчета в зависимости от изменения степени деградации земель, определяемый согласно *табл. 1 и 4*.

$K_{вр}$ – коэффициент пересчета в зависимости от периода времени по восстановлению земель, определяемый согласно *табл. 5.*

Для определения размеров ущерба в зависимости от изменения степени деградации почв и земель вводятся пересчетные коэффициенты ($K_{дег}$), приведенные в *табл. 6*.

Для определения размеров ущерба в зависимости от появления наиболее опасных типов деградации почв вводятся пересчетные коэффициенты ($K_{дег}$), приведенные в *табл. 7.*

Суммарный ущерб от загрязнения и деградации земель будет складываться из затрат на восстановление земельного участка (ЗВ), упущенной выгоды (УВ) и затрат на обследование земельного участка (Зобсл).

Суммарный ущерб рассчитывается по уравнению:

$$Уобщ = ЗВ + УВ + Зобсл, \quad (6)$$

где: Уобщ – общий размер ущерба, руб.;

ЗВ – затраты на восстановление участка, руб.;

УВ – упущенная выгода, руб.;

Зобсл – затраты на проведение обследования и аналитических работ, руб.

В свою очередь затраты на восстановление (ЗВ) земельного участка складываются из:

$$ЗВ = УЩ_{пп} + УЩ_{рек} + УЩ_{ост}, \quad (7)$$

где: $УЩ_{пп}$ – ущерб за прошедший период, т.е. с момента причиненного вреда до начала проведения рекультивации;

$УЩ_{рек}$ – ущерб за период проведения рекультивационных работ;

$УЩ_{ост}$ – ущерб от технологически невосполнимого или остаточного вреда. Ущерб за прошедший период ($УЩ_{пп}$) складывается из ущербов от загрязнения и деградации, которые рассчитаются по уравнениям:

$$(УЩ_{пп}) = \sum У_{заг} + \sum У_{дег}, \quad (8)$$

где: $\sum У_{заг}$ – затраты на компенсацию потерь природно-хозяйственной ценности земель вследствие химического загрязнения, определяемые как сумма слагаемая из ущерба по каждому из выявленных почвенных контуров согласно индикаторным показателям;

$\sum У_{дег}$ – затраты на компенсацию потерь природно-хозяйственной ценности земель в следствии их деградации, определяемые как сумма слагаемая из ущерба по каждому из выявленных индикаторных показателей.

Затраты на компенсацию потерь природно-хозяйственной ценности земель в следствии химического загрязнения ($У_{заг}$) и деградации ($У_{дег}$) рассчитываются по уравнениям(9) и (10), соответственно:

$$У_{заг} = Т_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{з} \times K_{г} \times t \quad (9)$$

$$У_{дег} = Т_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{дег} \times t, \quad (10)$$

где: $У_{заг}$ – размер ущерба от загрязнения земель, руб.;

$У_{дег}$ – размер ущерба от деградации почв и земель, руб.;

$Т_{зем}$ – таксы для расчета размера ущерба окружающей среде от деградации и загрязнения земель, согласно данным *табл. 1*, руб./м^2;

$K_{исп}$ – коэффициенты пересчета в зависимости от вида использования земель, согласно данным *табл. 2.*

S – площадь загрязненных или деградированных земель, м^2;

$K_{з}$ – коэффициент пересчета в зависимости от степени загрязнения земель, определяемый согласно *табл. 3;*

$K_{г}$ – коэффициент пересчета в зависимости от глубины загрязнения земель, определяемый согласно *табл. 4;*

$K_{дег}$ – коэффициент пересчета в зависимости от изменения степени деградации земель, определяемый согласно *табл. 1 и 5;*

t – время с момента причиненного вреда до начала проведения рекультивации, год.

Ущерб за период проведения рекультивационных работ ($УЩ_{рек}$) определяется по уравнению:

$$УЩ_{рек} = Т_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{в}, \quad (11)$$

где: $Т_{зем}$, $K_{исп}$, S – те же, что и в уравнении (9)

$K_{в}$ – коэффициента пересчета в зависимости от периода времени по восстановлению земель, определяемый согласно табл. 5.

Ущерб от технологически невосполнимого или остаточного вреда ($УЩ_{ост}$), в случае его наличия, рассчитывается по уравнению (11),

где $K_{в}$ определяется независимыми экспертами (или госэкспертизой) расчетным методом на основе данных по самовосстановлению почвенного покрова (самоочищающей возможности почвы) в натурных условиях.

Упущенная выгода (УВ) рассчитывается по уравнению:

$$УВ = Д_{ср} \times S \times t, \quad (12)$$

где: $Д_{ср}$ – годовой доход с единицы площади, определяемый согласно п. 6.1.2.1- 6.1.2.5;

S и t – те же, что и в уравнении (9).

Таблица 6

Коэффициенты пересчета в зависимости от степени деградации почв и земель ($K_{дег}$)

Степень деградации исходного состояния земель (до нанесения ущерба)	*Степень деградации почв по данным контрольных обследований (после нанесения ущерба)*				
	0	1	2	3	4
0	0	0,2	0,5	0,8	1,0
1	-	0	0,3	0,6	0,8
2	-	-	0	0,3	0,5
3	-	-	-	0	0,2
4	-	-	-	-	0

Таблица 7

Коэффициенты пересчета для наиболее опасных случаев деградации почв и земель

Тип деградации	$K_{дег}$
Образование солончаков	1,5
Поднятие уровня грунтовых вод выше 2 м при минерализации воды > 3 г/л	2,0
Образование оврагов и рост существующих	3,0

Затраты на компенсацию потерь сельскохозяйственных ресурсов определяются как сумма, слагаемая из ущерба от выведения из оборота плодоносящих, защитных и иных выращиваемых землепользователем многолетних насаждений или сельскохозяйственных культур, стоимости незавершенного сельскохозяйственного производства (вспашка, внесение удобрений, посев и др. работы), стоимости потерянного урожая сельскохозяйственной культуры.

Расчет ущерба от выведения из оборота многолетних насаждений производится исходя из их балансовой стоимости или по фактически произведенным землепользователем затратам.

Ущерб незавершенного производства (вспашка, внесение удобрений, посев, уход за посевами и другие виды работ) определяются фактическими затратами на выполнение землепользователем работы по нормам выработки и расценкам на отдельные виды этих сельскохозяйственных работ, а также стоимости высеянных семян, органических и минеральных удобрений и т.п.

Стоимость потерянного урожая сельскохозяйственных культур оценивается при нанесении ущерба земельному участку до уборки урожая. Ущерб определяется исходя из средней за последние 5 лет урожайности этой культуры в данном хозяйстве и закупочных цен, действующих в данной зоне. По кормовым культурам, не имеющим закупочных цен, урожай переводится на кормовые единицы, и его стоимость определяется по закупочной стоимости овса.

Затраты на компенсацию потерь, нанесенных лесному хозяйству, определяются стоимостью потерянной древесины s-го вида на корню, стоимостью посадки и выращивания саженцев до смыкания кроны, количеством видов рассматриваемых культур и загрязненных площадей, занятых каждой лесной культурой.

Общий размер нанесенного ущерба от не проведения рекультивационных работ (Ун/рек) будет исчисляться затратами на приведение земельного участка в состояние, отвечающее нормативным требованиям (затраты на восстановление или рекультивацию – ЗВ), стоимостью упущенной выгоды (УВ), а также затратами на проведение обследования и аналитических работ ($З_{обсл}$):

$$Ун/рек = ЗВ + УВ + З_{обсл,} \quad (13)$$

где: $ЗВ = УЩ_{пп} + УЩ_{рек} + УЩ_{ост}$

или $Ун/рек = УЩ_{пп} + УЩ_{рек} + УЩ_{ост} + УВ + З_{обсл,}$ (14)

или $Ун/рек = t (\sum T_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{з} \times K_{г} + \sum T_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{дег}) + (T_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{в})_{рек} + (T_{зем} \times K_{исп} \times S \times K_{в})_{ост} + УВ + З_{обсл,}$ (15),

где: $T_{зем}$, $K_{исп}$, S, $K_{з}$, $K_{г}$ – те же, что и в уравнении (9) и (10);

$K_{в}$ – тот же, что и в уравнении (11).

В случае проведения эффективных рекультивационных работ второй и третий член уравнения (14) исключаются.

Литература

1. Астахов А.И., Зайденварг В.И., Певзнер М.М. Харченко В.А. Экономические и правовые основы природопользования. – М.: МГУ, 2002. – 528 с.

2. Вахаев М.Х. Правовые вопросы, возникающие при рекультивации земель // Законодательство и экономика 2006. № 5. – С. 80-84.

3. Временная методика определения предотвращенного экологического ущерба. – Утв. Госкомэкология России. 09.03.1999. – 70 с.

4. Временные методологические рекомендации по контролю загрязнения почв. Часть II. Нефтепродукты. – М.: Госкомгидромет СССР, 1984.

5. ГОСТ 17.473.06-86. Охрана природы. Почвы. Общие требования к классификации почв по влиянию на них химических загрязняющих веществ.

6. ГОСТ 17.5.3.04-83 (СТ СЭВ 5302-85) Охрана природы. Земли. Общие требования к рекультивации земель.

7. ГОСТ 28168-89. Почвы. Отбор проб.

8. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. №136-ФЗ.

9. Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды. – Зарег. в Минюсте России 24.03 1993. № 190.

10. Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды. – Утв. Минприроды России 26.01.1993.

11. Инструкция по контролю за состоянием почв на объектах предприятий Миннефтегазпрома. – Уфа: ВостНИИТБ, 1990.

Биологические ресурсы суши

УДК 639.1.05 : 34.06

Концепция устойчивого развития охотничьего хозяйства России
(Окончание. Начало в бюлл. № 6)

А.А. Улитин, д.б.н., проф., МСХА им. К.А. Тимирязева

Раздел 2.1. Охотничье хозяйство и земельные отношения

Животный мир и в составе его дикие звери и птицы (объекты охоты) является самостоятельным природным ресурсом, как земля, минеральные, лесные, водные и другие ресурсы. Поэтому, в этой связи, регулирование охраны и использования охотничьих ресурсов должно осуществляться специальными федеральными законами «О животном мире», «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...», а также одноименными законами субъектов РФ.

Важно, чтобы к земельным отношениям нормы указанных отраслей законодательства применялись бы в полной мере, хотя ЗК РФ, ЛК РФ имеют оговорку, что такой подход допустим, но в случаях, если эти отношения не урегулированы иначе этими законодательными актами. Так, ЛК РФ включил в состав видов лесопользования и пользование объектами животного мира (охотничьи ресурсы), через ведение охотничьего хозяйства, оказание услуг на принципах аренды и комерческой деятельности.

Для охотничьего хозяйства в целях его организованного ведения необходимо сохранить в качестве объектов права хозяйствования «территории и акватории», а не лесные или земельные участки, как это закреплено в ЗК и ЛК РФ. Это позволит оптимизировать ведение охотничьего хозяйства в разных регионах, в которых традиционно и биологически оправдано охотничье хозяйство велось на десятках, сотнях, тысячах га угодий, а не на отдельных малых площадях (охотничьих участках). Это же предотвратит возможность взимания арендных и иных платежей с каждого участка, излишнее дробление территорий, акваторий охотугодий ради взимания все тех же платежей. Это сделает полноценной и разнообразнее охоту, повысит заинтересованность пользователей, упростит контроль и регулирование хозяйственных и правовых отношений между органами власти и охотпользователями.

ФЗ «О животном мире» в качестве главного принципа отделил право пользования животным миром от права пользования землей и другими природными ресурсами (принцип отменён). Однако Земельный кодекс РФ среди основных принципов определил единство земельных участков и прочно связанных с ними и находящихся на них объектов, в том числе объектов животного мира, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Это дополнительно подтверждает необходимость сохранения прежнего принципа в ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...» (2009), которые бы гарантировали развитие охотничьего хозяйства, как отдельной отрасли и экономики, и биологического природопользования. Но этого не произошло и возникло две формы управления, хозяйствования и контроля в одной сфере деятельности, забюрократился и процесс, теряют эффективность прежние охотпользователи, в ущерб которым развиваются индивидуальные предприятия.

При организации и поддержании развития охотничьего хозяйства, при разработке нормативных актов требуется учитывать сезонный характер отрасли и ограниченность изъятия объектов фауны из среды обитания, на малую величину доходов и значительные расходы в течении года. В этих целях необходимо избегать увеличения различных платежей, т.к. вложения на природоохранную и воспроизводственную деятельность необходимы, а их величина не позволяет преодолеть противозатратный механизм.

Земельный кодекс РФ определил, что собственники земельных участков могут предоставить их в том числе и в целях охоты, ведения охотничьего хозяйства в аренду, либо в виде публичного сервитута, за плату и на основании договора, либо иного правового акта субъекта РФ, органа мест-

ного самоуправления. Это весьма затруднительно при отсутствии кадастровой оценки охотничьих ресурсов и применяемого в практике платного закрепления права (аукцион), а также ликвидации в прежнем ЛК РФ нормы о безвозмезном отводе участков лесного фонда для общественных организаций, вкладывавших собственные средства для ведения организованного охотничьего хозяйства.

Необходимо в ФЗ «Об охоте…» было установить норму о безвозмездном срочном пользовании охотничьими угодьями (территориями, акваториями) и сохранить действие такой нормы в Лесном кодексе РФ в интересах развития охотничьего хозяйства теми охотпользователями, которые вкладывают значительные средства на охрану и воспроизводство диких зверей и птиц и сохранение среды их обитания.

Глава 4. Охотничьи ресурсы и охотпользование

Ресурсы охотничьего хозяйства представляют собой совокупность охотничьих животных и их природных местообитаний – охотничьи угодья, без которых невозможно существование животных. Но этот принцип в ФЗ « Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов…» отсутствует. К постоянным объектам охоты относятся более 70 видов птиц и 60 видов млекопитающих.

Размещение охотничьих животных по территории, как правило, дисперсно, что определяет экстенсивный характер хозяйствования.

Численность охотничьих животных непостоянна во времени и в пространстве. Имеют место долгосрочные тенденции изменения их обилия, среднесрочные и краткосрочные колебания численности, годовая цикличка процессов воспроизводства, миграции, кочевки, расселение, различия условий среды обитания и другие факторы. С этим связаны: сезонный характер использования ресурсов, большие различия в их экономической оценке на разных территориях, необходимость слежения за изменением численности животных. По этим же причинам требуется долгосрочный характер рачительного хозяйствования и оценки его эффективности.

В отличие от многих других природных ресурсов (лесных, почвенных, минеральных и т.п.) охотничьи ресурсы обладают быстрой воспроизводимостью. Это создает возможность их непрерывного, устойчивого, неистощительного и даже бесконечного использования.

Охотничье хозяйство – одна из отраслей природопользования наряду с сельским, лесным, водным хозяйством, добычей торфа, угля, нефти, минерального сырья, строительных материалов, городским хозяйством и т.п.

Право пользования ресурсами животного мира до 2009 г. законодательно отделено от права землевладения. В связи с этим конкретные охотпользователи – охотничьи хозяйства – выступали в роли вторичных землепользователей в отличие от первичных (лесхозы, колхозы, госхозы, фермерские хозяйства, водные объекты и т.д.), на землях которых ведется охотничье хозяйство. Поэтому в субъектах РФ и нужны Советы по комплексному природопользованию и Координационные планы по взаимодействию отраслей хозяйствования.

Состояние охотничьих ресурсов во многом зависит от применяемых технологий и природоохранной политики первичных землепользователей, от состояния среды обитания животных, которое формируется первичными землепользователями. Это ведет к необходимости интегрального подхода в деятельности всех отраслей природопользования, правового регулирования, отбора взаимоприемлемых методов и технологий, согласованности и координации действий отраслей в комплексном природопользовании, экономического стимулирования интеграции природопользования.

Принцип платности пользования ресурсами животного мира требует научно обоснованных подходов. Теоретической базой реализации этого принципа служит теория ренты.

Требуется законодательное закрепление понятий безвозмездного пользования и аренды охотничьих угодий с населяющими их охотничьими животными. Отношения оформляются договорами между охотпользователями и органами исполнительной власти субъектов Федерации. Закрепление угодий может быть только на долгосрочный, не менее 25 лет, или постоянной, безвозмездной (для общественных организаций) основе, что сделает реальным приток инвестиций и выполнение экологических программ и условий.

Плата за пользование охотничьими ресурсами должна быть дифференцирована и зависеть от состояния ресурсов, определяемого на основе их кадастровой оценки. Оценка должна включать неиспользуемые в настоящее время охотничьи ресурсы, а также возможную биологическую продуктивность охотничьих угодий.

Размер платы должен учитывать экономическое состояние охотпользователей и сезонный характер деятельности.

Необходимы определенные льготы охотпользователям (особенно в районах Крайнего Севера и приравненных к ним регионах), а также общественным организациям, вкладывающим собственные средства в охрану ресурсов. Эти вложения должны компенсироваться за счет снижения размера арендной платы (вплоть до нулевой). В этом будет проявляться госполитика поощрения пользователей, сохраняющих природные ресурсы как общенародное достояние.

Передача в пользование охотничьих ресурсов (закрепление угодий) должна осуществляться на конкурсной основе, в соответствии с Положением о конкурсах, утвержденным Правительством РФ. Охотпользователи несут ответственность за негативные изменения численности охотничьих животных по их вине. Порядок госконтроля состояния охотничьих ресурсов, закрепление угодий устанавливается законодательно. Контроль осуществляется на основе госучета, государственного кадастра и мониторинга ресурсов, ведущихся с привлечением охотпользователей, научных кадров, с созданием общедоступных баз данных, которые служат также на пользу текущей производственной работы охотпользователей, научных учреждений.

Глава 5. Федеративные отношения в сфере управления животным миром и организации охотничьего хозяйства

Государственно-территориальное устройство Российской Федерации, конституционный принцип федерализма предопределяют определённую децентрализацию государственной власти и управления на основе разграничения предметов ведения и полномочий между РФ и ее субъектами.

Ключевым в сфере охоты и охотничьего хозяйства является вопрос собственности на виды животных, относящихся к объектам охоты. Подход к его регулированию законодательно провозглашен: животный мир является государственной собственностью, а его объекты, изъятые из среды обитания в установленном порядке, могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Установлено также, что собственность на животный мир может быть разграничена на федеральную собственность и собственность субъектов РФ. Применительно к подвидам, видам и иным группировкам животных, являющимся объектами в субъектах охоты, такое разделение нецелесообразно. В противном случае возникает необходимость деления работников специально уполномоченных органов, дифференциации финансирования соответственно охраняемой собственности, и что существенно усложняет процедуру предоставления охотничьих ресурсов в пользование.

Управление охотничьим хозяйством Российской Федерации должен осуществлять единый специализированный государственный орган, функции которого в настоящее время возложены на Охотдепартамент Минприроды России. Целесообразно повышение статуса этого органа. Нельзя терять функции федеральной экологической экспертизы.

Критериями оценки управления и реализации государственной политики в области охотничьего хозяйства должны служить: непрерывность и неистощимость использования ресурсов, экономическая эффективность и социальная справедливость.

В основу управления охотничьим хозяйством должны быть положены социально-экономические механизмы выполнения Национальной стратегии (Концепции) сохранения биоразнообразия в России, становления и укрепления гражданского общества, т.к. это взаимоувязано и со стратегией перехода России к устойчивому развитию. Социально-экономические механизмы реализации Национальной стратегии (Концепции) должны регулировать действия всех субъектов хозяйственной, управленческой и иной деятельности в части, которая прямо или косвенно влияет на состояние биоразнообразия.

Выполнение программы сохранения биоразнообразия требует национального консенсуса всех общественных сил, государства, граждан, всех структур гражданского общества, в т.ч. банков на основе широкого партнерства, создание механизмов стимулирования, полной открытости информации.

Организация охотничьего хозяйства должна быть направлена на реализацию государственной политики в отрасли. Необходимо совершенствование административных методов управления охотничьим хозяйством в направлении уменьшения роли прямых методов госрегулирования в пользу экономических и расширения самостоятельности охотпользователей в деле ведения охотничьего хозяйства.

Государственный орган управления охотничьим хозяйством страны, основываясь на данных учета численности и прогнозе, доводит до субъектов РФ лимиты, а те, в свою очередь, на принципе справедливости, – квоты (лицензии) на использование охотничьих ресурсов (объектов охоты) до самостоятельных охотпользователей и определяет оптимальные сроки и способы такой добычи. Охотпользователи должны иметь право, в рамках действующего законодательства, на самостоятельное регулирование использования вверенных ресурсов, устанавливать запреты и ограничения, корректировать сроки в экологически оправданный для охоты период.

Арендаторов (пользователей по охотхозяйственным соглашениям) необходимо наделить также правами по регулированию использования предоставленных им объектов охоты, важных в социальном отношении для большинства граждан (сроки, способы, орудия, виды, объемы добычи), закрепить юридические гарантии стабильности правоотношений и взаимной экономической ответственности. При заключении договоров аренды и иного пользования необходимы фиксация исходного состояния ресурсов, установление параметров и порядка госконтроля, а также ответственности за сокращение численности животных, допущенное по вине хозяйствующего субъекта. Порядок предоставления ресурсов и форма договора аренды, на основе которых субъекты РФ передают объекты охоты в долгосрочное пользование, должны быть утверждены федеральным органом государственного управления.

Оптимальным представляется введение площадного принципа взимания платы за пользование охотничьими ресурсами, но с учётом их хозяйственной ценности, т. е. исключить все те площади которые не могут принести какой-либо результат по воспроизводству дичи. Предельные размеры платы, а также нормативы ее распределения и использования по фондам (бюджетам) разных уровней должны устанавливаться федеральными органами. Субъекты РФ должны иметь право устанавливать дифференцированные ставки платы по зонам или группам административно-территориальных единиц, исходя из кадастровой оценки, а также льготы по их уплате с учётом перспективы развития. Расходы по этой плате должны включаться в себестоимость продукции (работ, услуг), либо исключаться из налогообложения на определённый период до достижения оптимизации хозяйства.

Требует глубокой и системной оптимизации механизм взаимоотношений федеральных органов, субъектов РФ, охотпользователей по установлению предельных сроков охоты, определению

лимитов и норм добычи зверей и птиц, ведению учета, кадастра, мониторинга и другим вопросам, через создание Советов по охотничьему хозяйству, а лучше Советов по проблемам биологического природопользования в каждом субъекте РФ.

Административные методы управления охотничьим хозяйством реализуются выдачей и аннулированием лицензий (разрешений) на право пользования только более ценными в хозяйственном отношении объектами животного мира, установлением сроков охоты, запретами на добычу отдельных (лицензионных) видов охотничьих зверей и птиц, при необходимости – принуждением пользователей осуществлять учетные и воспроизводственные мероприятия, постепенным вытеснением из практики охотпользования негуманных орудий добычи и т.д.

Совершенствование административных методов управления в современных условиях связано с необходимостью уменьшения роли прямых методов государственного регулирования охотничьего хозяйства в пользу эколого-экономических.

Социально-экономические методы регулирования охотничьего хозяйства ограничивают непосредственное вмешательство в хозяйственные процессы и заключаются в создании благоприятных условий для формирования снабженческо-сбытовой и информационно-консультационной инфраструктуры, поддержании конкурентоспособности продукции, работ и услуг, в том числе их заказом для государственных нужд, в оказании адресной финансовой поддержки хозяйствующим субъектам, проведении научных исследований среди важных для государства задач (Всероссийские учёты, регулирование численности отдельных видов, акклиматизации, реакклиматизации и др.).

Социально-экономические средства государственной политики в области охотничьего хозяйства являются приоритетными. Они включают: налогово-ценовое и финансово-кредитное регулирование охоты и охотничьего хозяйства; целенаправленное влияние на рынок прав и продукции (работ, услуг) охотпользования; нормативное установление механизмов компенсации ущерба, наносимого охотпользователям другими субъектами хозяйствования, или причинённого по вине должностного лица. В отношении регионов Севера и Дальнего Востока необходимо осуществление специальных программ адаптации к условиям рынка.

Осуществление организации охотничьего хозяйства может быть проведено с помощью региональных программ развития отрасли, создания экологических фондов, региональных научно-методических и консультационных центров с экспертными советами, которые могли бы обеспечивать объективную информационную базу развития отрасли.

В рамках этого процесса главные усилия Минприроды России должны быть направлены на достижение следующих целей:

1) обеспечение надежных правовых и экономических отношений между государством и охотпользователями, сохранение и укрепление системы организованных охотпользователей независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности;

2) ликвидация обезлички охотничьих угодий (территорий и акваторий) посредством предоставления угодий юридическим и физическим лицам (их коллективам) для осуществления пользования животным миром и возложение обязанностей выполнять законодательство об охране и рациональном использовании животного мира, налоговое законодательство;

3) организация всех охотников России для участия в проведении мероприятий по охране, учету, воспроизводству госохотфонда, реализуя тем самым норму статьи 58 Конституции Российской Федерации;

4) признание общественных объединений охотников и рыболовов России в качестве основной реально действующей, традиционной формы организации охотников и рыболовов, осуществляющих функции охотпользователей за счет собственных средств этих организаций, обеспечивающих сохранение бюджетных средств и пополняющих бюджет государства за счет налоговых отчислений и установленных разумных платежей от результатов своей деятельности;

5) создание благоприятных экономических условий для поступательного развития охотничьего хозяйства России, формирование стабильных, справедливых, демократических, социальных отношений (нормы Конституции РФ), поиск согласия между организованными охотпользователями и государственными органами управления охотничьим хозяйством на основе совпадения их интересов; в этих целях признать необходимым:

5.1. Создать в России Союз (объединение) охотпользователей, организуя работу во всех регионах, что позволит совместными усилиями решать задачи по охране и воспроизводству животного мира, сохранению биоразнообразия, среды обитания диких животных, укреплению экономики охотпользователей, защите их законных прав;

5.2. Доработать с участием представителей охотпользователей, специалистов-охотоведов, ученых, депутатов Госдумы на основе Национальной стратегии (Концепции) ФЗ «Об охоте…», предусмотрев в нем: четкое разделение уровней компетенции между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов РФ; разделение объектов охоты по собственности на федеральный уровень и уровень субъектов РФ; установление Перечня видов ценных животных, добыча которых разрешена только по (лицензиям); сокращение действующего (платного) Переченя, с правом устанавливать добычу всех осальных объектов охоты по разрешениям непосредственно хозяйствующими субъектами, что позволит направлять часть средств на развитие экономики охотпользователей; установить более упрощенный порядок предоставления угодий (не через аукцион, а конкурс); упразднить дублирование договорных отношений на пользование, возникшее после принятия ЛК РФ, (2006) и ФЗ «Об охоте…», (2009).

В законе необходимо предусмотреть пути укрепления экономических механизмов, установление налоговых льгот с учётом затрат пользо-

вателей в течении года на охрану и воспроизводство, улучшение среды обитания диких охотничьих животных, принятие иных мер, соответствующих рыночным условиям и поддерживающих хозяйственную самостоятельность охотпользователей, а также введение норм прямого действия.

5.3. Разработать на базе настоящей Национальной стратегии (Концепции) устойчивого развития охотничьего хозяйства России аналогичные Концепции в субъектах Федерации.

5.4. Разработать положения и инструкции, устанавливающие права охотпользователей по регулированию, в пределах установленных квот и лимитов, качества поголовья диких копытных животных по полово-возрастному составу, по самостоятельному, согласованному с органами управления охотничьим хозяйством, установлению охотпользователями лимитов по добыче мелких пушных зверей и пернатой дичи, добыча которых стала бы возможной без выборки платных госразрешений, а производилась бы в пределах квот и лимитов непосредственно по разрешению охотпользователей, ради получения ими средств, направляемых на ведение охотничьего хозяйства, на охрану и воспроизводство госохотфонда. Понятие государственного резервного фонда закрепить законодательно (будущие заказники, резерваты, новые хозяйства и др.).

5.5. Организовать в регионах охрану и воспроизводство госохотфонда в рамках координационных планов с привлечением к проведению комплексных мероприятий в помощь спецуполномоченным государственным органам штатных работников охотпользователей, гослесоохраны, рыбинспекторов, работников милиции, прокуратуры, СМИ, общественных охотинспекторов, общественных егерей, дружинников по охране природы. В перспективе рассмотреть вопрос о создании независимой экологической полиции, в целях недопущения совмещения функций управления и хозяйствования с функциями контроля «самого себя».

Законодательно восстановить право штатных работников охотпользователей на составление протоколов, задержание нарушителей, фиксированный досмотр в установленном порядке; обеспечить их правовую и социальную защиту. Восстановить на уровне решения Правительства общественную охотничью инспекцию, определив ей соответствующие права.

5.6. Привлекать штатных работников охотпользователей и охотников для проведения мероприятий по охотничьему хозяйству (учеты, регулирование хищников и др.) на сопредельных угодьях общего пользования на договорной основе и условиях компенсации или зачета произведенных затрат.

5.7. Разработать и утвердить на уровне Правительства Российской Федерации Положение о распределении поступающих в госбюджет средств от платежей за право пользования животным миром, исков за ущерб животному миру между специально уполномоченными государственными органами и охотпользователями, если ущерб нанесён последнему. Это будет способствовать гласному распределению и направлению этих средств на охрану и воспроизводство объектов животного мира, как предусматривалось ранее в действующем ФЗ «О животном мире» (1995).

Решение этих задач будет способствовать достижению поставленных целей по укреплению охотничьего хозяйства России, поддержанию формирования и укрепления Гражданского общества, а также будет отвечать политике государства, направленной на ликвидацию дезинтеграции экономики и общества, на поднятие инициативы и активности граждан, повышение роли демократических институтов и снижение уровня бюрократизации управления.

Глава 6. Экономическое и финансовое обеспечение

Экономическое обеспечение государственной политики в сфере охотничьего хозяйства осуществляется в общей системе многоотраслевого природопользования по следующим направлениям:

- признание охотничьего хозяйства самостоятельной отраслью в системе биологического природопользования и установление соответствующим порядком в определённых случаях, предусмотренных законодательством, финансирования и материально-технического обеспечения;
- формирование системы налогово-целевого и финансово-кредитного регулирования охоты и охотничьего хозяйства;
- получение продукции охоты по госзаказу и др.
- установление налоговых и иных льгот отдельным категориям охотпользователей в порядке компенсации или зачета их вложений на охрану и воспроизводство животного мира и среды обитания;
- нормативное обеспечение взаимной компенсации ущерба, причиняемого различными отраслями природопользования;
- обеспечение целевого направления средств, образующихся от платного природопользования на реализацию федеральных и территориальных программ, связанных с охраной, воспроизводством и устойчивым использованием объектов животного мира;
- создание благоприятных экономических условий развития и функционирования производственной сферы охотхозяйственной отрасли;
- восстановление статуса членского охотничьего билета, как документа, предоставляющего право на охоту членам общественных объединений, и обеспечивающего экономическую и финансовую основу общественных охотничьих организаций. Обязать при этом подавать в установленном порядке сведения о динамике членства (вступил, выбыл, лишён билета и т.д.) в СУГО для ведения единого государственного реестра.

Глава 7. Законодательно - правовое обеспечение

Законодательно-правовые условия реализации государственной политики в сфере охоты и

ведения охотничьего хозяйства должны быть нацелены на кодификацию правовых актов и создание соответствующих правовых механизмов. Для этого необходимо:

- совершенствование межотраслевого законодательства (земельного, лесного, водного и т.п.) в области охраны регулирования использования природных ресурсов в интересах сохранения охотничьих ресурсов и среды обитания диких животных;
- утверждение охотничьего хозяйства самостоятельной отраслью в системе биологического природопользования с соответствующим отражением его отдельной строкой в государственном бюджете при финансировании специальных мероприятий, включая госзаказ, особенно в промысловых районах;
- совершенствование форм государственной статистики и её доступ всем заинтересованным лицам;
- разграничение прав органов исполнительной власти федерального уровня и субъектов федерации, а также установление прав хозяйствующих субъектов – охотпользователей в области охотничьего хозяйства в части укрепления их экономической самостоятельности;
- разработка гарантий и порядка реализации прав граждан и их объединений, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц на равноправное и справедливое предоставление в пользование объектов животного мира для устойчивого ведения охотничьего хозяйства;
- признание охоты и ведения охотничьего хозяйства экономической деятельностью, осуществляющейся как на коммерческой, так и на некоммерческой основе; соответствующие статусу, целям и содержанию охотпользования организационно-правовые формы охотничьей и охотхозяйственной деятельности, правовое положение ее субъектов, особенности налогообложения и т.п.;
- признание общественной формы ведения охотничьего хозяйства, как основной формы организации охотпользователей, выполняющих задачи по охране и воспроизводству ресурсов животного мира, сохранению среды обитания за счет общественных средств и широком участии граждан, вернувшись, таким образом, в систему демократических, справедливых отношений;
- установление справедливого, экономически выгодного порядка реализации прав граждан и хозяйствующих объединений всех форм собственности на пользование охотничьими ресурсами;
- обеспечение правовой и социальной защиты прав как государственных служащих, занятых в отрасли, так и должностных лиц охотпользователей, общественных инспекторов;
- признание неотъемлемости права граждан на охоту с разграничением права выдачи государственных охотничьих билетов гражданам, не входящим в общественные объединения, и сохранение в качестве равноправных удостоверений на право охоты членских охотничьих билетов, выдаваемых гражданам Всероссийскими общественными объединениями охотников после сдачи испытаний по охотничьему минимуму и обязательности общегосударственной регистрации охотников, что значительно сократит государственные затраты;
- разработка условий применения системы налогообложения для охотхозяйственных товаропроизводителей (возможен единый охотхозяйственный налог) при признании в качестве объекта налогообложения охотхозяйственные угодия, находящиеся в собственности, во владении и (или) пользовании, на основе их кадастровой оценки и освобождении охотхозяйственных товаропроизводителей от других определяемых Правительством РФ налогов, установленных налоговым законодательством.

В этих целях определить перечень охотхозяйственных производителей, производящих охотхозяйственную продукцию на территории (акватории) охотугодий и реализующих эту продукцию, в том числе продукты ее переработки, при условии, что в общей выручке от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций доля выручки от реализации этой продукции составляет не менее 70% от полученных квот и лимитов на ее заготовку и объема иных работ и услуг, задекларированных в установленном порядке в налоговых органах:

- разработка условий льготного кредитования за заготовку охотхозяйственной продукции с учетом сезонного характера отрасли и существовании госзаказа на неё;
- разработка порядка и условий реструктуризации долгов в случае невыполнения обязательств по государственному заказу при наличии фосмажорных обстоятельств;
- изменения условий исчисления НДС через исключение из него затрат по процедуре заготовки и переработки продукции до фазы готового к реализации товара (работ и услуг).

Глава 8. Научное и техническое обеспечение развития отрасли. Кадры

Обвальное реформирование науки вызвало ряд отрицательных последствий: отток наиболее деятельных кадров из научных учреждений; снижение влияния науки на государственную политику; снижение методического уровня исследований. Накопленный за прошедшее десятилетие опыт выявил ущербность уравнительного подхода и необходимость дифференциации НИР по степени господдержки. По мере экономического укрепления хозяйств и формирования рынка научно-технической продукции должен увеличиваться удельный вес источников самофинансирования научных учреждений при одновременном повышении методического уровня прикладных разработок в условиях конкуренции.

Специализированными в области охотоведения научными учреждениями в РФ являются: ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова (ВНИИОЗ) Россельхозакадемии с 7 региональными филиалами, функционирующий с 1922 г. (г. Киров), НИИСХ Крайнего Севера Россельхозакадемии, функционирующий с 1937 г. (г. Норильск) и ЦНИЛ охотничьего хозяйства и заповедников Минсельхоз России, организованная в 1968 г. (г. Москва).

Кроме указанных учреждений, некоторые институты РАН (Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова, Институт систематики и экологии животных СО РАН, Институт экологии растений и животных УНЦ РАН и др.), ВНИИприрода Минприроды России, а также вузы ведут фундаментальные и прикладные исследования по охотоведению, а также научно-технические советы, предприятия и организации охотпользователей по договорам с научно-исследовательскими учреждениями.

Приоритетными направлениями научно-технической политики в сфере охотничьего хозяйства считаются следующие:

- разработка биологических основ охраны и рационального использования ресурсов ценных промысловых видов животных;
- исследование биоразнообразия и генофонда охотничьих животных;
- создание методологической базы и системы государственного учета животных, кадастра и мониторинга охотничьих ресурсов: животных и среды их обитания;
- создание доступного единого банка данных по охотничьим ресурсам;
- разработка методов профилактики заболеваний диких животных;
- разработка федеральных и региональных целевых программ в области охраны, восстановления и использования охотничьих ресурсов;
- разработка методологии и методов управления и использования ресурсов животных, имеющих особо важное значение (дикие копытные, соболь, бобр);
- гуманизация промысла: разработка и конструирование более совершенных орудий, уменьшающих нерациональные потери животных;
- разработка экономико-правового и нормативного механизма природопользования и отношений в сфере охотничьего хозяйства и смежных отраслей;
- научное обоснование введения видов в зоо- и фитокультуры, совершенствование пород охотничьих собак;

Организация научно-исследовательских работ:

- выведение ведомственных научных организаций из непосредственного подчинения органам управления отраслью;
- формирование и исполнение государственных или ведомственных заказов на НИР на конкурсной основе;
- самофинансирование, в том числе на договорной основе с юридическими и физическими лицами;
- модернизация системы государственного учета и создание методологической базы мониторинга, прогнозирования и кадастра охотничьих ресурсов и их эпизоотологического состояния, а также мониторинга среды обитания охотничьих животных;
- создание системы организационно-экономического отраслевого мониторинга, информационного обеспечения, включая статотчетность, и формирование соответствующих баз данных;
- координация научной деятельности Научно-техническим советом по охотничьему хозяйству при Россельхозакадемии или создание такого совета при Российской академии наук;
- развитие сети региональных научных отделений;
- образование фонда для финансирования науки в сфере охотничьего хозяйства.

В области кадровой политики необходима целевая государственная поддержка институтов, которые ведут подготовку кадров высшей квалификации по специальности биолог-охотовед: Иркутская, Вятская, Московская (им. К.А. Тимирязева) – МСХА сельхозакадемии и Российский государственный аграрный заочный университет (г. Балашиха, Московской области).

Нуждаются в поддержке также ученые советы, где проводится защита диссертаций по специальности 06-02-03 «Звероводство и охотоведение»: Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, Российского государственного аграрного заочного университета, ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства, МСХА.

Реализуется принцип обязательной краткосрочной подготовки или переподготовки руководящих охотоведческих и егерских кадров на курсах, семинарах, организуемых Российскими специально уполномоченными органами, территориальными государственными органами охотничьего хозяйства и частично финансируемых заинтересованными охотпользователями.

Глава 9. Международное сотрудничество в области охотничьего хозяйства

Учитывая глобальный характер процессов в биосфере, международное сообщество уделяет серьезное внимание развитию сотрудничества в области исследования природных процессов и урегулирования взаимоотношений человека и окружающей среды.

Во внешнеполитической сфере деятельность государственных органов управления охотничьим хозяйством должна быть направлена на:

- развитие и повышение эффективности правового, научно-технического, торгово-экономического и гуманитарного сотрудничества с иностранными государствами, организациями, фирмами и фондами;
- обеспечение выполнения международных конвенций, договоров и соглашений, которые устанавливают правовую базу, торгово-экономический и научно-технический режим

рационального использования охотничьих ресурсов;
- установление международного порядка пользования охотничьими ресурсами, при котором наряду с задачами сохранения биосферы, соблюдаются национальные интересы отдельных стран, в том числе паритет в отношении мигрирующих видов.

Для успешного поступательного развития охотничьего хозяйства России перспективным представляется решение государственными органами и охотпользователями следующих задач международного сотрудничества:
- формирование научных центров по изучению и применению в России международного опыта развития охотничьего хозяйства, зарубежных научных и научно-технических разработок в этой области;
- содействие развитию прямых информационных, научно-технических, торговых и производственных связей партнерами в зарубежных государствах;
- поддержка охотничьего хозяйства на уровне международных программ содействия и международной помощи России с целью более эффективного использования интеллектуальных и денежных ресурсов международного сообщества, направляемых на эти цели;
- содействие внешнеэкономической деятельности субъектов охотничьего хозяйства;
- повышение эффективности экспорта и импорта продукции и услуг охотничьего хозяйства;
- развитие специализации и кооперации во внешнеэкономических отношениях, оказание практической помощи в поиске потенциальных партнеров, в том числе для создания совместных предприятий в охотничьем хозяйстве;
- активизация контактов между охотничьими организациями СНГ, налаживание взаимовыгодного и равноправного сотрудничества;
- обеспечение участия охотничьих организаций, предприятий, фирм и научных учреждений в международных конференциях выставках, ярмарках, содействие их представительству в зарубежных ассоциациях и объединениях охотничье-рыболовного направления.

Концепция неоднократно дорабатывалась и обсуждалась на Центральном совете «Росохотрыболовсоюза», начиная с 1996 г. Последний её вариант был принят за основу в 2006 г., а позднее доработан автором.

Короткие сообщения

VI Всероссийская конференция молодых ученых «Стратегия взаимодействия микроорганизмов и растений с окружающей средой»

(25-27 сентября 2012 г., Саратов, ИБФРМ РАН)

Организаторы: РАН, Институт биохимии и физиологии растений и микроорганизмов РАН, Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского, Учебно-научный центр физико-химической биологии при СГУ им. Н. Г. Чернышевского и ИБФРМ РАН, Межрегиональная общественная организация «Микробиологическое общество», Совет молодых ученых ИБФРМ РАН, Совет молодых ученых и специалистов Саратовской области, Российский фонд фундаментальных исследований.

Секции конференции:
- Биоразнообразие микробных и растительных сообществ и их функционирование.
- Адаптация микроорганизмов и растений к действию биотических и абиотических факторов окружающей среды.
- Механизмы взаимодействия партнеров в симбиозах и ассоциациях.
- Растительно-микробные симбиозы: метаболическая и генетическая интеграция организмов.
- Микробная коммуникация и ее роль во взаимодействии с макроорганизмом-хозяином.
- Микробные метаболиты и их влияние на организм человека и животных.
- Микроорганизмы и растения в биомедицинских исследованиях.
- Современные физико-химические методы в физиолого-биохимических исследованиях.

Участники: студенты последнего года обучения (бакалавры или магистры), аспиранты, соискатели или молодые ученые до 35 лет – учащиеся или сотрудники российского/зарубежного вуза или научного учреждения.

Окончание регистрации: 15 мая 2012 г.

Крайний срок приема тезисов докладов: 1 августа 2012 г.

Контакты: 410049, г. Саратов, просп. Энтузиастов 13, ИБФРМ РАН;

тел.: (845 2) 970-444; тел./факс: (845 2) 970-383; e-mail: conference@ibppm.ru.

Климатические ресурсы

УФК 504.3.054

О деятельности Росгидромета в 2011 году и задачах на 2012 год

А.В. Фролов, к.г.н., Руководитель Росгидромета
E-mail: afrolov@mekom.ru

Доклад Руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды А.В. Фролова на расширенном заседании коллегии Росгидромета и Исполкома Центрального комитета Общероссийского профсоюза авиационных работников (5 февраля 2012 г., г. Москва), на которой были подведены итоги деятельности Гидрометеослужбы России за 2011 год и определены перспективы ее дальнейшего развития.

Ключевые слова: гидрометеорологические прогнозы, опасные гидрометеорологические явления, наблюдательная сеть, мониторинг загрязнения окружающей среды, научно-исследовательская деятельность, международное сотрудничество.

Деятельность системы Росгидромета в минувшем году была направлена на реализацию Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, достижение определенных Правительством России стратегических целей Росгидромета, приказов Минприроды России, а также на выполнение Плана основных мероприятий Росгидромета на 2011 год.

В течение прошедшего года учреждениями Росгидромета было выпущено и доведено до потребителей более 1800 штормовых предупреждений, которые в целом имели высокую оправдываемость – 91% (2010 г. – 92%).

На территории Российской Федерации в течение 2011 г. было отмечено 760 (в 2010 г. – 972) опасных гидрометеорологических явлений (ОЯ), из которых 322 нанесли значительный ущерб отраслям экономики и жизнедеятельности населения (в 2010 г. – 466). Из 322 явлений не предусмотрено 47, т.е. предупрежденность ОЯ составила 89% (в 2010 г. – 90%). Несмотря на небольшое снижение показателей по сравнению с прошлым годом, тем не менее они в среднем за год были выше планируемых по ДРОНДу.

В течение прошедшего года наиболее часто отмечавшимися явлениями, наносящими ущерб, по-прежнему были; очень сильный дождь (ливень) и очень сильный ветер (в т.ч. шквал) – соответственно 17 и 15% от общего числа ОЯ. Большинство наблюдавшихся явлений, нанесших ущерб, было предусмотрено с достаточной для принятия превентивных мер заблаговременностью, благодаря чему в ряде случаев ущерб был значительно снижен, и достигнут определенный экономический эффект. Так в январе-феврале в период аномально холодной погоды своевременно составленные предупреждения позволили погодозависимым организациям заблаговременно подготовить резерв топлива, обеспечить потребителей бесперебойным снабжением электроэнергией, привести в повышенную готовность аварийно-спасательные службы.

В течение прошедшего года руководители и специалисты УГМС принимали участие в заседаниях и совещаниях различных уровней, в частности, в селекторных совещаниях и работе межведомственных комиссий по подготовке к пожароопасному периоду.

В 2011 г. началась эксплуатация **модернизированной системы предупреждения о цунами**. Система позволяет обеспечить контроль за сейсмической обстановкой, обнаружение сильных подводных землетрясений и выдачу предупреждений о цунами в ближней зоне в точение не более 7 минут с момента регистрации землетрясения, в течение 3 минут расчет и передачу сообщений о времени достижения пунктов побережий и высотах волн цунами. Система хорошо себя оправдала во время Фукусимского землетрясения в марте 2011 г.

Характер **весеннего половодья 2011 г.** был, в основном, правильно предусмотрен как в предварительном прогнозе, так и в последующих прогнозах и справках, подготовленных в ФГБУ «Гидрометцентр России» и в региональных оперативно-прогностических подразделениях Росгидромета. Как и ожидалось по прогнозу, наиболее высоким половодье было в Калининградской,

Псковской, Новгородской областях, в южных районах Ленинградской области, в Самарской области, в заволжских районах Саратовской, на юге и востоке Омской, а также на юге Иркутской областей. Наиболее низкие максимальные уровни половодья (на 2,0-5,0 м ниже нормы) наблюдались на Дону, Оке, Северной Двине, на Енисее ниже устья Ангары, Тоболе, Ишиме, Нижней Тунгуске, Подкаменной Тунгуске. Правильно были предусмотрены подтопления ряда городов и населенных пунктов, а также сроки вскрытия рек и очищения водохранилищ ото льда.

Оперативные подразделения Росгидромета в основном своевременно и в полном объеме информировали органы государственной власти, заинтересованные организации и население страны о фактическом и ожидаемом характере гидрологических процессов в весенне-летний период 2011 г.

В течение прошедшего года удалось сохранить достигнутую высокую **оправдываемость краткосрочных прогнозов** погоды: в 2011 г. оправдываемость в среднем по УГМС составила около 96%, что на уровне последних нескольких лет. В среднем за год наивысшие показатели оправдываемости (98%) отмечались в Забайкальском, Иркутском, Северном, Уральском УГМС и УГМС Республики Татарстан.

Заметной положительной динамики в повышении точности долгосрочных прогнозов погоды пока не отмечается. Вероятностный прогноз температурного режима на отопительный период 2010/2011 гг. и среднем по России оправдался на 56% (в предыдущем сезоне – 60%). Оправдываемость вероятностного прогноза температуры и осадков на вегетационный период в среднем по России составила 71% (в 2010 г. – 65%). Оправдываемость прогнозов температуры на месяц, составленных Гидрометцентром России, достигла 80% (в 2010 г. – 78%).

Прогнозы перезимовки озимых культур, запасов влаги в почве на весну, урожайности и валового сбора всех зерновых и зернобобовых культур в целом имели высокую оправдываемость свыше 96%, клубней картофеля, сахарной свеклы и подсолнечника – до 95%. Условия для **роста и развития озимых зерновых культур** осенью 2011 г. в большинстве озимосеющих районов России были благоприятными. Продолжительность периода осенней вегетации озимых была на 15-30 дней больше, чем обычно, что способствовало хорошему развитию озимых даже на полях поздних сроков сева.

В периоды неблагоприятных агрометеорологических условий специалисты УГМС и ЦГМС проводили дополнительные маршрутные обследования посевов. Информация о состоянии сельскохозяйственных культур и увлажнении почвы своевременно представлялась в органы власти и управления АПК в субъектах РФ, а Гидрометцентром России – в Федеральные органы власти и в Минсельхоз России, которые использовали ее для принятия оперативных управленческих решений.

Метеорологическое обеспечение гражданской авиации было организовано в соответствии с требованием руководящих документов и направлено на обеспечение безопасности, регулярности и эффективности полетов. Было обеспечено 887 тысяч самолетовылетов (на 10% больше, чем в 2010 г.). Оправдываемость авиационных прогнозов по аэропортам в 2011 году составила 95,7% (так же как и в 2010 г.). Авиапроисшествий и инцидентов по причине неудовлетворительного метеорологического обеспечения не было.

В целях дальнейшего совершенствования авиаметеоропогического обеспечения в 2011 г. начал функционировать Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации (ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»). В рамках ФЦП «Модернизация единой системы организации воздушного движения Российской Федерации на 2009-2015 гг.» осуществляется техническое перевооружение авиаметподразделений Росгидромета. В текущем году было закуплено и поставлено в авиаметподразделения Росгидромета 69 единиц метеорологического оборудования. В рамках подготовки к АТЕС-2012 выполнен большой объем работ по полному переоснащению АМ14 Владивосток новым метеооборудованием.

В целях реализации постановления Правительства России от 11.03.2010 г. № 138 «Об утверждении правил использования воздушного пространства Российской Федерации» Росгидрометом введен в практику авиационного метеорологического обеспечения Интернет-портал. В 2011 г. посредством данного Web ресурса успешно осуществлялось метеорологическое обслуживание авиационных пользователей при уведомительном порядке использования воздушного пространства класса G.

Проделана значительная работа в части внедрения Системы менеджмента качества в области метеорологического обслуживания гражданской и экспериментальной авиации.

Работы по **защите сельхозкультур от градобитий** в 2011 г. осуществлялась в Краснодарском и Ставропольском краях, республиках Адыгея, Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкессия и Кабардино-Балкария на общей площади 2,42 млн. га. Эффективность работ в среднем составила 89%, а годовой экономический эффект – около 2,0 млрд. рублей.

Противолавинными подразделениями в 2011 г. продолжались работы по предупредительному спуску снежных лавин в горных районах Северного Кавказа, Камчатки, Сахалина, Колымы, Забайкалья, Красноярского края и предусматривали прогнозирование и оперативное оповещение об угрозе схода снежных лавин, а также проведение работ по предупредительному спуску снежных лавин с целью обеспечения безопасности населения и уменьшения ущерба от схода снежных лавин. Оправдываемость специализированных прогнозов о сходе снежных лавин за этот период составила около 85–95%. Заблаговременность предупреждений – от 12 до 72 часов. Меры, принятые противолавинными подразделениями Росгидромета, в целом обеспечили безопасность населения и объектов народного хозяйства.

Работы по искусственному регулированию осадков в 2011 г. проводились с целью улучшения погодных условий во время проведения массовых

торжественных мероприятий в Москве, 12 июня и 3-4 сентября в период празднования в Москве Дня Города.

Государственный надзор за работами по активным воздействиям осуществлялся в тесном контакте с Лицензионной комиссии Росгидромета. В 2011 г. государственными инспекторами проведены проверки 12 организаций на предмет соблюдения правил и норм ведения работ по активным воздействиям на гидрометеорологические процессы и явления, рассмотрения программ и выдачи разрешений на проведение конкретных работ по активным воздействиям.

В течение 2011 г. **подсистема мониторинга загрязнения окружающей среды** функционировала стабильно.

Заметное общественное значение имели выполненные Росгидрометом и его территориальными подразделениями работы по оценке последствий произошедшей в марте 2011 г. аварии на АЭС «Фукусима-1» в Японии в результате землетрясения.

В целях обеспечения эффективного взаимодействия и координации между Росгидрометом и Росприроднадзором заключено Соглашение о сотрудничестве, регламентирующее вопросы обмена информацией на федеральном и территориальном уровнях.

В рамках реализации ФЦП «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года» продолжалось проведение модернизации региональных радиометрических лабораторий и групп.

В рамках реализации мероприятия 215 Программы строительства олимпийских объектов и развития Сочи как горноклиматического курорта, создана Система комплексного экологического мониторинга Сочинского национального парка и прилегающих территорий, удовлетворяющая требованиям МОК. Система отмечена Министром природных ресурсов и экологии Российской Федерации Ю.П.Трутневым как успешный проект развития наблюдательной сети Росгидромета.

В 2011 г. по-прежнему особое внимание уделялось выполнению мероприятий по гидрометеорологическому обеспечению, мониторингу загрязнения окружающей среды и противолавинным работам на период подготовки и проведения **XXII Олимпийских игр и XI Паралимпийских игр 2014 года в Сочи.**

В период с 8 по 26 февраля 2011 г. Росгидрометом успешно проведено гидрометеорологическое и противолавинное обеспечение первых тестовых соревнований (Кубка России и этапов Кубка Европы по горнолыжному спорту среди мужчин и среди женщин) в Красной Поляне.

На официальном сайте Росгидромета размещается оперативная информация с прогнозом погоды на русском и английском языках на предстоящие сутки по прибрежному и горному кластерам, где расположены олимпийские объекты, а также данные фактических метеоусловий, поступающие с внедренных в рамках реализации проекта «Модернизация и техническое перевооружение организаций и учреждений Росгидромета» 4 автоматических метеорологических комплексов (АМК) и 7 станций (АМС). В целях улучшения сверхкраткосрочного прогнозирования в сочинском регионе на горе Ахун устанавливается доплеровский радиолокатор.

Проводится необходимая работа по методическому руководству и координации противолавинных работ в районе проведения Олимпийских игр. Подготовлены и направлены инвесторам спортивных объектов и всем заинтересованным организациям ряд организационных и руководящих документов.

Проведена значительная работа, направленная на повышение качества метеообеспечения полетов в районе ответственности местного диспетчерского пункта Сочи.

Проведены семинары-совещания по подготовке специалистов к обеспечению тестовых соревнований в горном кластере сезона 2011-2012 гг., включая организацию взаимодействия метеорологов и специалистов противолавинной службы.

Государственная наблюдательная сеть в результате реализации мероприятий проекта «Модернизация и техническое перевооружение организаций и учреждений Росгидромета» (далее – Проект) государственная наблюдательная сеть увеличилась на 91 пункт наблюдений, в том числе было открыто 71 станция и 20 постов. Количественный состав государственной наблюдательной сети по состоянию на 01.01.2012 года составляет 1948 станций и 3130 постов. В основном, развитие сети осуществлялось за счет установки АМС, в том числе путем восстановления ранее закрытых и законсервированных.

Стабильно и на достаточно высоком уровне работали наблюдательные подразделения, что позволило обеспечить выполнение плана метеорологических, гидрологических, агрометеорологических, морских гидрометеорологических наблюдений в среднем на 98%.

Увеличение количественного состава гидрометеорологической сети за счет установки АМС, АГК и аэрологических комплексов, позволило увеличить поступление сводок на 100 тыс. единиц.

В рамках реализации проекта модернизированы 62 аэрологические станции. Выполнение плана радиозондирования атмосферы увеличилось по сравнению с 2010 г. на 5,8 % и составило 96,0 %, высота радиозондирования увеличена до 26,5 км. В УГМС и ЦГМС было поставлено более 2200 единиц автоматизированных комплексов и автоматических станций. Установлено 78% оборудования, в том числе 84% АМК, 43% АМС, 58% автоматических аэрологических комплекса (ААК), 90% автоматических гидрологических комплекса (АГК) и 47% МАГМС. Определены меры по завершению в 2012 г. установки остальных, поставленных в рамках проекта автоматизированных комплексов и автоматических станций.

На гидрологической сети приняты в эксплуатацию автоматизированные системы в бассейнах рек Кубань, Уссури и Ока (152 АГК, 82 осадкомерных комплекса и 6 автоматизированных снегомерных комплексов), а также проведено дооснащение АГК 50 гидрологических постов в бассейнах других

рек. Введено в эксплуатацию 37 мобильных гидрологических лабораторий на базе автомобиля УАЗ.

В целях обеспечения единства измерения и требуемой точности измерений проведении наблюдений на государственной наблюдательной сети поставлено 14 стационарных и 28 мобильных автоматизированных поверочных лабораторий.

Вместе с тем практика последних лет показывает, что, несмотря на увеличение состава наблюдательной сети, она по количественному и качественному составу все еще не в полной мере удовлетворяет потребностям экономики страны. В связи с этим модернизация сети, как и прежде, является приоритетной задачей.

В целях реализации Стратегии деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 г. (с учетом аспектов изменения климата) Росгидрометом начата разработка проекта «Модернизация и техническое перевооружение учреждений и организаций Госгидромета – 2», который направлен на продолжение комплексной модернизации и технического перевооружения государственной наблюдательной сети, систем сбора, обработки, анализа и предоставления потребителям гидрометеорологической продукции, информации об изменениях климата.

Создается высокотехнологичная система для обнаружения быстроразвивающихся опасных явлений погоды на базе первого отечественного доплеровского метеорадиолокатора ДМРЛ-С, разработанного совместными усилиями научных центров Росгидромета и концерна ПВО «Алмаз-Антей». Посетивший 5 апреля 2011 г. первый отечественный доплеровский метеорадиолокатор, установленный на Валдае, В.В.Путин высоко оценил перспективный комплекс, а на состоявшемся здесь же совещании были приняты решения, ставшие этапными в развитии общей системы своевременного обнаружения стихийных явлений погоды. В развитие поручения В.В.Путина в 2011 г. установлены первые 7 из 140 планируемых ДМРЛ-С (гг. Москва Ижевск, Минводы, Валдай, Волгоград, Брянск, Смоленск). В текущем году предстоит установить и освоить еще 14 доплеровских локаторов. Все это открывает новые возможности по обеспечению МЧС, коммунальных служб, служб безопасности, транспорта и многих других потребителей более точной информацией об опасных природных явлениях таких, как резкие изменения погоды, ураганы, ливни, град, шквалы, паводки, сели. Расширяются возможности получения данной информации по сети Интернет.

Введена базовая часть Ведомственной сети связи, включающей 93 центра, в том числе все УГМС и ЦГМС. Ввод ее в действие дало возможность значительно поднять скорость и объемы передаваемой информации, а также организовать ведомственную телефонную связь, в которую подключены УАТС региональных центров (Новосибирск, Хабаровск, ВНИИГМИ-МЦД и ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета». Проведенные мероприятия по совершенствованию сети связи Росгидромета позволили увеличить объемы передаваемой и принимаемой по сети информации почти на два порядка и тем самым удовлетворить потребности в ней прогностических органов.

Одним из важнейших направлений развития и технического перевооружения государственной наблюдательной сети в ближайшие годы будет также реализация мероприятий федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах». В рамках Программы планируется открытие новых пунктов гидрологических наблюдений, развитие сети мониторинга загрязнения поверхностных вод, оснащение гидрологической сети современными автоматизированными средствами измерений, аналитическим и вспомогательным оборудованием.

Большое значение для повышения качества работы наблюдательной сети имел дух состязательности – на сети, начиная с 2005 г. проводятся смотры-конкурсы на лучшие труднодоступные и аэрологические станции.

С 2010 г. в Росгидромете на базе оперативных подразделений стала формироваться структура ситуационных центров. Для повышения оперативности взаимодействия оперативных подразделений с 2011 г. стали внедряться средства видеоконференцсвязи. Они внедрены в Гидрометцентре России, ГВЦ Росгидромета, в ЦА Росгидромета, в Ростовском ЦГМС-Р, ЦГМС ЧАМ, Хабаровском ЦГМС-РСМЦ. Упрощенные комплекты были установлены в УГМС Республики Татарстан и в Приморском УГМС.

В течение года осуществлялся регулярный прием данных с оперативных космических аппаратов (КА) наблюдения Земли NOAA- 15, 16, 18, 19, FY-1, MetOp, TERRA, AQUA, «Метеор-М» №1, METEOSAT- 7, 9, MTSAT-1R, MTSAT-2R, GOES-E, GOES-W, «Электро-Л» №1.

Ежесуточно принималось и обрабатывалось более 280 Гбайт спутниковых данных, выпускалось свыше 150 наименований продукции (глобальные и региональные карты состояния облачного покрова, температуры поверхности морей России и Мирового океана, ледовой обстановки, снежного и растительного обстановки, наводнений, зон и интенсивности осадков, данные о полях ветра и др.). Более 460 потребителей федерального и регионального уровней, в том числе оперативно-производственные подразделения Росгидромета, Минобороны России, организации Минприроды России, МЧС России, Минсельхоза России, РАН, Роскосмоса и мн. др. обеспечиваются спутниковой информационной продукцией.

20 января 2011 г. с космодрома Байконур осуществлен запуск российского геостационарного метеорологического космического аппарата «Электро-Л» №1. Его данные используются для синоптического анализа, построения обзорных изображений облачности и поверхности. К сожалению, данные используются с ограничениями, т.к. метеорологическая аппаратура на КА работает не штатно. В Росгидромете принимаются меры по расширению передачи через ретранслятор спутника «Электро» данных с метеорологических и гидрологических станций в Гидрометцентр России. В ближайшие три года таких станций будет установлено около 800.

Продолжены работы по оперативному обмену спутниковыми данными по Северному полушарию Земли между НИЦ «Планета» Росгидромета и крупными зарубежными спутниковыми центрами в рамках международной системы EARS.

С целью совершенствования космической подсистемы Росгидромета в 2011 г. проведены структурные преобразования путем присоединения региональных спутниковых центров в Новосибирске и Хабаровске к головной организации Росгидромета по космической тематике – НИЦ «Планета» и образования крупнейшей в России единой системы приема, обработки и распространения спутниковых данных в составе Европейского, Сибирского и Дальневосточного центров. В результате в 2011 г. заработная плата работников Сибирского и Дальневосточного спутниковых центров возросла в 3,5 раза, что позволило остановить отток работников, и принять на работу квалифицированных специалистов. При этом номенклатура выпускаемой информационной продукции увеличилась почти на 20%, количество пользователей возросло в 2 раза. Объемы продукции передаваемой потребителям возросли в 3 раза, в оперативные подразделения УГМС в 7 раз.

За разработку и внедрение территориально-распределительной системы космического мониторинга окружающей среды присуждена Премия Правительства России 2011 г. в области науки и техники группе специалистов и ученых Росгидромета, РАН и Роскосмоса.

Продолжены работы по модернизации и обновлению инфраструктуры **Российской антарктической экспедиции.** В частности, на станцию «Прогресс» доставлен транспортер «Касборрер Полар-300», топливозаправщик, цифровой комплекс по приему спутниковой информации (АПК «Бриз»), на станцию «Восток» – автоматическая система пожарной сигнализации и аппаратно-программная система распространения телевизионного сигнала. В период 56-й сезонной РАЭ в рамках совместных работ с Роскосмосом на станции установлена станция мониторинга дифференциальной коррекции параметров орбит спутников отечественной группировки СНС «ГЛОНАСС». Продолжено строительство нового зимовочного комплекса и снежно-ледовой взлетно-посадочной полосы на антарктической станции «Прогресс». На станции «Беллинсгаузен» введены в эксплуатацию локальные очистные сооружения, оснащенные системой обеззараживания стока. Из района действия Договора об Антарктике вывезено 320 т отходов текущей и прошлой деятельности.

Обеспечен выход в рейс научно-экспедиционного судна «Академик Федоров» по программе 57-й РАЭ с 8 ноября 2011 г. в оптимальные природно-климатические сроки. В исследованиях и работах сезонной экспедиции принимали участие представители 18 научных организаций заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и РАН.

Из наиболее значимых научных российских проектов в Антарктике является бурение сверхглубокой ледяной скважины на российской антарктической станции Восток. 5 февраля 2012 г. сотрудниками гляцио-бурового отряда РАЭ Росгидромета было осуществлено проникновение в реликтовые воды озера Восток, находящегося подо льдом Антарктиды на глубине 3769,3 метра. Так была завершена труднейшая многолетняя работа по реализации проекта глубокого бурения льда и организации доступа для дальнейших исследований этого уникального природного объекта на нашей планете. Достижения российских ученых и специалистов получили высокую оценку Председателя Правительства России В.В.Путина.

В целях информационного обеспечения морской деятельности комплексной информацией об обстановке в Мировом океане Росгидрометом в 2011 г. продолжены работы по созданию ЕСИМО, в которых приняли участие 31 организация 12 министерств и ведомств России, а также ряд коммерческих организаций. Завершены разработки и проведены предварительные испытания 15 программных комплексов по информационному взаимодействию, информационному обслуживанию и контролю работы единой системы.

В 2011 г. дальнейшее развитие получило **взаимодействие Росгидромета, его территориальных объектов и учреждений с органами государственной власти субъектов Федерации и местного самоуправления.** Подписаны соглашения о сотрудничестве с правительствами (администрациями) Республики Мордовия, Архангельской, Владимирской, Воронежской, Костромской, Курганской, Свердловской и Ярославской областей. На конец 2011 г. Действуют 75 таких соглашений.

Количество договоров и контрактов по работам регионального назначения по сравнению с 2010 г. возросло на 20%, в то же время объем финансирования увеличился незначительно (около 2 %) и составил 186,0 млн. рублей. Так что здесь еще имеются значительные резервы.

Минприроды России утверждена новая схема размещения территориальных органов Росгидромета, в соответствии с которой межрегиональные территориальные управления Росгидромета, расположенные в центрах федеральных округов, переименованы в Департаменты Росгидромета по соответствующим федеральным округам, упразднено Северное УГМС. В целях оптимизации структуры, состава и размещения учреждений Росгидромета, реорганизованы ГУ путём слияния Архангельского ЦГМС-Р, Коми ЦГМС, Вологодского ЦГМС, в результате реорганизации возникло ФГБУ «Северное УГМС». Работа по дальнейшей оптимизации структуры и состава сетевых организаций будет продолжена.

Выполнялись работы по Целевой **научно-технической программе** «Научно-исследовательские, опытно-конструкторские, технологические и другие работы для государственных нужд в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды» на 2011-2013 г., в рамках которой НИУ Росгидромета проводили исследования по семи направлениям в рамках Плана НИОКР на 2011 год. Наиболее важные результаты приведены в решении НТС Росгидромета от 25 ноября 2011 г. и в Обзоре деятельности Росгидромета за 2011 год.

Были продолжены научные исследования по подпрограммам «Освоение и использование Арктики», «Изучение и исследование Антарктики» и «Создание единой системы информации об обстановке в Мировом океане» ФЦП «Мировой океан», по ФЦП «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года» и ФЦП «Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2015 года» и др.

Росгидрометом в 2011 г. выполнялись работы в рамках Комплексного плана реализации Климатической доктрины Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства России. Были подготовлены методика расчета рисков и оценки последствий от увеличения количества осадков, повышения уровня Мирового океана, деградации горных оледенений, увеличения числа селей и лавинной активности, возникновения ураганов, расчета рисков и оценки ущерба от климатических изменений в сельском хозяйстве, а также проект положения о Климатическом центре РФ на базе ГГО.

Из 132 рекомендованных к внедрению в 2011 г. методов моделей и технологий внедрено 119 (90,2 %) (в 2010 г. – 87,2 %).

В 2011 г. расширялось участие Росгидромета в *международной деятельности*. Ученые и специалисты Росгидромета продолжали активно участвовать в практической реализации наиболее важных программ и проектов в рамках ВМО, ЮНЕСКО и ее Межправительственной океанографической комиссии, ЮНЕП, МАГАТЭ, ИКАО, ЕЭК, Международного комитета по наблюдениям Земли со спутников, Арктического Совета, Договора об Антарктике, а также Еврокомиссии, Европейской организации по эксплуатации метеорологических спутников, Европейского центра среднесрочных прогнозов погоды и других международных организаций.

Росгидромет продолжал играть ведущую роль в рамках Межгосударственного совета по гидрометеорологии (МСГ) СНГ, активно участвовал в работе 23-й сессии МСГ СНГ (28-29 сентября 2011 г. в Астане).

Эксперты Росгидромета приняли участие в работе 16-го Всемирного метеорологического конгресса (Женева, 16 мая – 03 июня 2011 г.). и 63-й сессии Исполнительного Совета Всемирной метеорологической организации (Женева, 6-8 июня 2011 г.). Совет принял решения по дальнейшему наращиванию сотрудничества по важным для России программам ВМО – Программе Всемирной службы погоды, Всемирной климатической программе, Программе исследований атмосферы и окружающей среды, Программе по гидрологии и водным ресурсам, программам по морской, сельскохозяйственной и авиационной метеорологии.

Российская делегация приняла активное участие в работе 39-ого заседание Координационной группы по метеорологическим спутникам, (3-1 октября 2011 г., Санкт-Петербург), на котором обсуждались вопросы развития глобальных систем обмена метеорологической информацией и мониторинга климатических изменений, корректировка и оптимизация спутниковых орбит, проблемы связанные с калибровкой спутниковой аппаратуры, координацией использования радиочастот и др.

Росгидромет активно участвует в работе межправительственной Группы наблюдения за Землей в Программе добровольного сотрудничества ВМО, в международном сотрудничестве на Каспийском море.

В Региональном метеорологическом учебном центре ВМО в рамках рабочей группы Программы арктического мониторинга и оценки в России в 2011 г. по долгосрочным программам в РГГМУ обучались 17 стипендиатов ВМО из зарубежных стран, а по краткосрочным – на базе ИПК Росгидромета на курсах повышения квалификации прошли обучение 30 иностранных слушателей.

По линии технического сотрудничества Росгидромет осуществляет поставку в Республику Молдова информационно-телекоммуникационного комплекса МИТРА-ГИС с рядом обновленных программных продуктов. Стоимость оборудования, приобретенного по линии технического сотрудничества, составила 826,2 тыс. рублей.

В рамках действующих двусторонних соглашений и меморандумов в 2011 г. состоялись официальные встречи с представителями национальных гидрометеослужб Австралии, Казахстана, Латвии, Норвегии, Финляндии и EBMETCAT, на которых были рассмотрены результаты сотрудничества, согласованы направления и приняты решения по ключевым вопросам сотрудничества на ближайшую перспективу. Продолжались работы по выполнению обязательств Росгидромета в рамках других двусторонних соглашений и меморандумов, в частности, с национальными гидрометеослужбами Болгарии, Германии, Вьетнама, Монголии, Польши, Кореи, США (НОАА), Индии, Литвы. В рамках выполнения обязательств России по РКИК ООН представлен Национальный кадастр антропогенных выбросов и поглощений парниковых газов России за 1990-2009 гг.

В соответствии с распоряжением Правительства России от 24 марта 2011 г. № 50-р, Росгидромет при поддержке ряда международных организаций системы ООН и с участием органов государственной власти, РАН, РСПП, общественных организаций провел в Москве Международную научную конференцию «Проблемы адаптации к изменению климата» (7-11 ноября).

В 2011 г. продолжалось сотрудничество в рамках Комитета Союзного государства по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды и успешно завершилась реализация Программы Союзного государства «Совершенствование системы обеспечения населения и отраслей экономики Российской Федерации и Республики Беларусь информацией о сложившихся и прогнозируемых погодно-климатических условиях, состоянии и загрязнении природной среды» на 2007-2011 годы.

В прошедшем году удалось сохранить положительные тенденции роста потребителей **специализированной гидрометеоинформации** и финансовых поступлений по договорам от основных отраслей экономики. В 2011 г. организациями Росгидромета по заявкам пользователей осуществля-

лось в рамках 39,6 тыс. договоров и справок (в 2010 г. – 418 тыс.). Тем не менее, в целом по основным отраслям экономики доходы от СГМО в 2011 г. выросли на 14% и составили 3,35 млрд. руб. Наиболее значительный объем доходов получен от адресного гидрометобслуживания предприятий и организаций транспортного сектора экономики – около 2719.6 млн. руб., промышленности – 286,9 млн. руб., проектирования и геолого-разведочных работ – 51,9 млн. руб.

Значительно расширился рынок адресного обслуживания в области проектирования и геолого-разведочных работ – в 1,22 раза, а также СМИ – в 1,24 раза.

Экономический эффект, полученный при использовании потребителями гидрометеорологической информации, в 2011 г. по данным УГМС составил 25,18 млрд. руб., что превышает аналогичные показатели прошлого года на 1,45 млрд. рублей. Максимальный эффект приходится на Обь-Иртышское, Северо-Кавказское, Приволжское, Северное, Северо-Западное и Мурманское УГМС. Наибольшее увеличение экономического эффекта по сравнению с данными 2010 г. приходится на Среднесибирское, Центрально-Черноземное, Забайкальское и Северо-Кавказское УГМС. Наибольший экономический эффект от применения гидрометеорологической информации достигнут также как и в прошлом году по разделам «Транспорт и связь» (38,66%), «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (34,70%).

Бюджетная политика, проводимая в Росгидромете в 2010 г., была направлена на реализацию задач, определенных в послании Президента России Федеральному Собранию, содержащем основные направления и ориентиры бюджетной политики в 2011-2013 годах.

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годы» на обеспечение деятельности Росгидромета, его территориальных органов и учреждений было выделено 13733,1 млн. рублей. Среднемесячная заработная плата работающих на гидрометеорологической сети за 2011 г. составила 14 432 руб. и выросла по отношению к уровню 2010 г. на 8,4 %. По научно-исследовательским учреждениям среднемесячная заработная плата за 2011 г. составила 30 484 руб. и выросла по отношению к уровню 2010 г. на 8,2 %. По учебным заведениям она составила 12 293 руб. и выросла за год на 9,0%.

Проведена государственная регистрация права собственности Российской Федерации на 451 земельный участок и постоянного (бессрочного) пользования учреждений на 477 земельных участков.

В бюджетном финансировании 2011 г. средства на государственные капитальные вложения в рамках федеральных целевых программ составили 3345,15 млн. рублей. За счет средств федерального бюджета в 2011 г. произведен ремонт зданий и сооружений на гидрометеорологической сети в объеме 70,1 млн. рублей, а также выполнен ремонт судов в ряде УГМС на общую сумму 25,5 млн. рублей.

В 2011 г. центральным аппаратом Росгидромета было проведено 154 закупки на сумму 302,8 млн. рублей. Территориальными органами и учреждениями Росгидромета было заключено 36 189 госконтрактов и договоров на сумму 1848,1 млн. рублей. Экономия средств по результатам размещенных заказов составила 80,1 млн. рублей.

Численность работающих в Службе в 2011 г. практически не изменилась. В Службе сохраняется высокий *образовательный уровень*, 67% – дипломированные специалисты. Укомплектованность штата в среднем составляет 87% (в УГМС – 87,3, в НИУ – 83,2%).

В 2011 г. средние учебные заведения Росгидромета и ИПК были оснащены новой техникой в рамках проекта «Модернизация и техническое перевооружение учреждений и организаций Росгидромета». Вместе с тем по поручению Правительства РФ подготовлен проект постановления Правительства РФ о передаче всех шести средних образовательных учреждений Росгидромета в ведение субъектов РФ. Нам необходимо усилить взаимодействие с этими субъектами РФ по сохранению и развитию гидрометтехникумов.

В 2011 г. принято на работу в УГМС и НИУ более 260 молодых специалистов с высшим и средним специальным образованием. Профессиональное училище №7 г. Новосибирска направило 103 выпускника училища в 12 УГМС, заключивших с ним договора. В ГОУ ИПК прошли обучение и повысили квалификацию 884 специалиста.

Отраслевое соглашение организаций и учреждений Росгидромета на 2009-2011 гг. выполнено. Разработан проект нового Отраслевого соглашения на 2012-2014 гг.

Число пожаров на объектах Росгидромета уменьшилось, а общий ущерб в шесть раз меньше прошлогоднего, однако уровень производственного травматизма не снизился.

За достигнутые успехи в трудовой деятельности 12 работников Службы награждены государственными наградами России, в том числе 6 работникам присвоено почетное звание «Заслуженный метеоролог РФ». Более 2000 работников Росгидромета отмечены ведомственными наградами.

В 2011 г. Росгидромет принимал активное участие в *подготовке законодательных актов*, касающихся сферы Гидрометслужбы. В частности, совместно со специалистами Минприроды России подготовлены законопроекты «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (принят ФЗ № 331-ФЗ от 21.11.2011), «О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике» (внесен Правительством России в Госдуму), «О внесении изменений в Федеральный закон «О космической деятельности» в части определения компетенции Росгидромета в сфере космической деятельности» (внесен Минприроды России в установленном порядке в Правительство России 30 декабря 2011 г.).

В целях практической реализации ФЗ №331-ФЗ от 21.11.2011 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и

отдельные законодательные акты Российской Федерации» требуется разработка целого ряда нормативных актов Правительства России.

В рамках проведения административной реформы осуществляется переработка административных регламентов Росгидромета в соответствие с постановлением Правительства России от 16.05.2011 № 373 и в связи с принятием ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

За минувший год было подготовлено и принято 729 организационно-распорядительных документов (приказов – 683, распоряжений – 46). Состояние выполнения приказов и распоряжений по итогам 2011 г. в целом удовлетворительное. Однако 6 % заданий, предусмотренных приказами и распоряжениями, выполнены с нарушением сроков.

В 2011 г. центральный аппарат Росгидромета принял участие в исполнении 684 поручений Президента и Правительства Российской Федерации. Выполнено в срок – 663 поручения.

План основных мероприятий Росгидромета на 2011 год в основном выполнен – 85 % (в 2010 г. – 75 %). По различным причинам, главным образом объективным, не удалось выполнить в полном объеме ряд поручений предусмотренных планом.

В 2011 г. в Росгидромет поступило 506 обращений граждан, в которых, в основном, затрагивались темы, касающиеся основной деятельности – 342 (67%), труда и заработной платы – 117 (23%), а также обжалования действий руководителей, решения трудовых споров, научных предложений, жилищных вопросов, материальной помощи и пенсионного обеспечения.

В рамках *лицензионной деятельности* в Росгидромете рассмотрено 163 заявлений соискателей лицензий, из них выдано и переоформлено 134 лицензии. Четыре заявления отозваны соискателем лицензии. Принято 24 решения об отказе в предоставлении лицензии.

В целях реализации ФЗ от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подготовлен проект постановления Правительства России «О лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капстроительства), а также работ по активному воздействию на гидрометеорологические и геофизические, процессы и явления».

В 2011 г. продолжал активно работать *Общественный совет* при Росгидромете. Председатель Общественного совета и другие члены Общественного Совета регулярно принимали участие в мероприятиях проводимых Общественной палатой РФ, Институтом устойчивого развития ОП РФ, мероприятиях других общественных организаций с целью укрепления сотрудничества, а также популяризации достижений и возможностей Гидрометеослужбы. Общественной палатой РФ работа Общественного совета при Росгидромете оценена положительно.

В 2011 г. Росгидромет принимал участие в различных международных и национальных *выставках*. К наиболее крупным мероприятиям можно отнести участие в выставках «Комплексная безопасность – 2011» (г. Москва), «МАКС-2011» (г. Жуковский). «METEOHYDEX-2011» (г. Женева), «METEOROGICAL TECHNOLOGY WORLD EXPO-2011» (г. Брюссель), GEO-VIII (г. Стамбул).

Важное место в выставочной деятельности 2012 г. займет участие Росгидромета во Всемирной специализированной выставке «ЭКСПО–2012». В формировании совместной российской экспозиции, девиз которой «Океан и Человек – путь от прошлого к будущему», примут участие 5 организаций Росгидромета. Из 28 экспонатов экспозиции 9 представлены организациями Росгидромета.

Нам необходимо поддерживать активную выставочную деятельность. Представляется целесообразным, в частности, организовать на базе ГОУ «ИПК» постоянно действующую «виртуальную» выставочную экспозицию Росгидромета, а также создать на сайте Росгидромета раздел «Интернет-музей об истории и достижениях Гидрометслужбы».

В 2011 г. *Пресс-служба* Росгидромета продолжила работу по информированию общественности о различных аспектах деятельности Гидрометслужбы. По наиболее значимым поводам были организованы пресс-конференции и брифинги, круглые столы с участием руководства Росгидромета, Гидрометцентра России, специалистов Службы.

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 574.4

Нормирование рекреационных нагрузок на лесные экосистемы городских особо охраняемых природных территорий: традиции и реальность

О.В. Беднова, к.б.н., доцент Московского государственного университета леса
E-mail: oliabednova@rambler.ru

Обосновывается целесообразность применения подхода на основе метода ПДИ (предельно допустимых изменений) городских лесных экосистем при нормировании рекреационного воздействия в качестве альтернативы традиционному методу, используемому в лесном хозяйстве. Особое внимание уделено природоохранному пространственному планированию городских особо охраняемых природных территорий на основе экосетевого подхода.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, урбанизированные территории, рекреационное воздействие, экологическое нормирование, природоохранное планирование территории.

Современные социальные и природоохранные тенденции таковы, что все больше и больше лесопарковых массивов внутри городов с различной численностью населения и в границах пригородных зон получают статус особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Особенности функционирования последних в урбанизированных условиях связаны с объективной необходимостью выполнения рекреационной функции в той же степени, что и экологической, и природоохранной.

Рост числа ООПТ на урбанизированных территориях, безусловно, явление позитивное. Именно доля площади ООПТ в общем балансе территории и ее динамика является одним из экологических индикаторов в региональных и национальных системах показателей устойчивого развития. Но только экстенсивное приращение площадей ООПТ нельзя расценивать как признак движения города по пути устойчивого развития – функционирование городских ООПТ должно подкрепляться такой стратегией обращения с природным наследием, которая в долгосрочной перспективе не приведет к его утрате, ни в количественном, ни в качественном отношениях.

Современный мегаполис способен предоставить горожанам большой спектр рекреационных возможностей. Но, как отмечают ландшафтные архитекторы, для активного отдыха не имеет значения, какой ландшафт окружает посетителей рекреационной территории – естественный, преобразованный или искусственный, а вот для пассивного отдыха сохранение природной среды и ее особенностей приобретает первостепенное значение. Поэтому «секрет» рекреационной привлекательности городских ООПТ кроется именно в их природной основе, которая чрезвычайно уязвима в урбанизированной среде.

Опыт цивилизации выработал ряд природоохранных прикладных систем, среди которых центральное место занимает экологическое нормирование. В нашей стране Федеральным законом «Об охране окружающей среды» обосновано и закреплено использование двух типов экологических нормативов [1]: нормативов качества окружающей и нормативов допустимого воздействия на окружающую среду. Такой подход предусматривает наложение ограничивающих условий, как на само воздействие, так и на диапазон изменений абиотических факторов среды и откликов биоты на внешнее воздействие. Это означает, что объектами нормирования, в том числе, являются и биологические системы надорганизменного уровня – популяции, сообщества, экосистемы.

Ценные, но экологически чувствительные к рекреационному воздействию природные террито-

рии пытались и пытаются защитить, прежде всего, посредством ограничения количества рекреантов, т.е. руководствуются нормативами допустимого воздействия. Определению последних уделено много внимания со стороны менеджеров в сфере охраны природы во всём мире [2]. Так, в СССР в 70-х гг. прошлого века, активизировались изыскания в области проектирования зеленых зон городов, приобрели практическую значимость вопросы регламентации хозяйственных мероприятий в условиях музеев-усадеб и музеев-заповедников, были организованы первые национальные парки, основной экофон территорий которых составляли лесные экосистемы. Рост посещаемости лесов, не подготовленных к рекреации, радикально вел к их «амортизации», и, как следствие, к нарушению их средообразующих и природоохранных функций. Необходима была разработка специальной стратегии ведения хозяйства в рекреационных лесах. Под патронажем Гослесхоза СССР была развернута специальная программа по изучению последствий рекреационного лесопользования и поиску путей преодоления их негативных сторон. Результаты исследований должны были иметь прикладной – лесохозяйственный выход, да и, собственно, сам термин «рекреационное лесопользование» был предложен известным ученым-лесоводом Л.П. Рысиным в то время в связи с необходимостью выделения в Гослесфонде лесов специальной категории защитности, выполняющих исключительно рекреационную функцию. В итоге были оценены толерантность отдельных видов лесных растений и устойчивость лесных сообществ разных типов в условиях рекреации, построены стадийные схемы дигрессивных изменений лесных фитоценозов и предложены соответствующие оценочные шкалы [3, 4]. Полученные сведения о скорости дигрессивного изменения лесных сообществ дали основу для разработки отраслевых нормативов. Так, были подготовлены отраслевые стандарты: ОСТ 56-84-85 «Использование лесов в рекреационных целях. Термины и определения», «Временная методика определения рекреационных нагрузок на природные комплексы...(1987); ОСТ 56-100-95 «Методы и единицы измерения рекреационных нагрузок на лесные природные комплексы». Эти нормативные документы действуют по настоящее время. Нормирование рекреационной нагрузки на лесотипологической основе стимулировало разработку комплекса природоохранных мероприятий: лесохозяйственных, лесокультурных, мер по благоустройству и организации территорий. Как практический итог этих изысканий в структуре лесоустройства оформилась специальная отрасль – парколесоустройство, задачей которого является проведение учетных и проектных работ при организации хозяйства на территориях объектов рекреационного назначения.

В 80-90-х гг. прошлого века во всём мире заметно повысился интерес к посещению ООПТ, природоохранный статус стали получать городские и пригородные леса. Постепенно накопление опыта организации рекреации и экотуризма на ООПТ стало опровергать положение, что нормирование потока отдыхающих, туристов и экскурсантов является абсолютно надёжным природоохранным методом. Как отмечается в известном руководстве «Устойчивый туризм в охраняемых природных территориях» [2], «арифметический» метод управления потоками рекреантов, базировавшийся на концепции ограничений и запретов оказался не достаточно эффективным: появлялось все больше примеров того, что отнюдь не всегда наблюдается линейная зависимость между количественным выражением рекреационных нагрузок и состоянием экосистемы». В том числе, и опыт изучения последействий рекреации на лесные экосистемы показал, что отнюдь не всегда при росте рекреационных нагрузок состояние лесных насаждений проявляет тенденции к ухудшению [4]. Стала очевидной необходимость коррекции подходов к нормированию в сфере рекреационного природопользования.

Тем не менее, любая, даже малозначительная на первый взгляд, посещаемость природной территории всё же оставляет след. Но, если рекреационное воздействие неизбежно, то логичен вопрос о том, каков допустимый предел вызванных им изменений в природной среде?..

Еще в 1982 г. авторы книги, осмысляя возможности минимизации последствий рекреационного воздействия на лесные экосистемы, удачно сформулировали суть стратегии перехода от нормативов предельно-допустимых рекреационных нагрузок к нормированию качественного состояния природных экосистем: «Следует детально изучить естественную толерантность лесных экосистем и, опираясь на предполагаемую рекреационную нагруженность, прогнозировать степень предполагаемых изменений в лесной среде. В зависимости от такого прогноза и требуемой «природности» рекреационного объекта определяется необходимый уровень благоустройства и разрабатывается система ведения хозяйства, обеспечивающая постоянство качества рекреационной среды». Т.е. необходимо выявить, какие экологические и социальные условия желательны для рекреантов, и какие изменения при этом приемлемы для природной среды. В практическом отношении это сводится к необходимости инвентаризации природных ресурсов, оценке природоохранной ценности природных комплексов, регулярного контроля состояния природной территории и согласованного действия заинтересованных лиц и организаций. На этой основе и надо выстраивать модели развития рекреации в долгосрочной перспективе.

Такой «выстраданный» опытом подход уже давно применяется в практике организации экотуризма в национальных парках и заповедниках. Например, с 1985 г. используется методика пределов допустимых изменений – LAC (Limits of Acceptable Change), разработанная сотрудниками Лесной службы США [6]. За основу приняты предельно допустимые изменения (ПДИ) природных ландшафтов и в ряде отечественных природоохранных проектов: в байкальском регионе, в дельте Волги, в природном парке «Налычёво» на Камчатке и др. [7].

Следует подчеркнуть, что нормирование на основе измерения рекреационных нагрузок в условиях леса, безусловно, было исторически обосно-

вано. Отраслевые лесохозяйственные нормативы упорядочивали и упорядочивают хозяйственную деятельность по организации рекреации в лесу, они необходимы при разработке лесохозяйственных регламентов. Но все отчетливее становится явным то, что в настоящее время именно лесохозяйственной сферой и ограничивается область применения подобного подхода. Так, в мегаполисе лесные экосистемы, как и ландшафтные комплексы в целом, войдя в состав ООПТ, попадают в условия полифункционального использования. Городские леса при этом уходят из сферы, на которую распространяются отраслевые лесохозяйственные нормативы: в составе ООПТ они оцениваются с помощью биоэкологических критериев, а юридическая сторона их функционирования подчиняется нормам общего природоохранного законодательства. Поэтому приводимые в современных парко/лесоустроительных материалах, в том числе, и для московских ООПТ, значения допустимых рекреационных нагрузок носят номинальный характер. Ведь, например, некоторые лимитирующие факторы рекреационной деятельности (санитарные и охранные зоны, местообитания редких видов растений и животных, ключевые биотопы и др.) должны сводить к минимуму рекреационные нагрузки или полностью их исключать, но в урбанизированных условиях заповедование практически неосуществимо.

Альтернативой традиционному подходу к управлению лесной рекреацией в этом случае видится использование охарактеризованного выше метода предельно допустимых изменений, который, представляется, правильнее обозначить как ***метод экологически допустимых уровней изменений.*** Эту поправку позволяет сделать существующая в представлениях о нормальном состоянии природной экосистемы в условиях антропогенного воздействия диверсификация. Логически простые рассуждения в этой связи получили обоснование в работах Е.Л. Воробейчика [8]. Суть их в следующем. Экологическое нормирование осуществляют люди (понятие нормы «с точки зрении» самой экосистемы бессмысленно) с их определенными к характеристикам экосистемы требованиями. Это порождает вариантность: представление о нормальных состояниях зависят от цели природопользования, соответственно и цели эконормирования могут быть различными (охрана генофонда определенных видов, поддержание оптимальных для человека условий среды, охрана ландшафтного разнообразия и т.д.). Согласно такой установке выбранные субъектом оценки свойства (параметры, инварианты) объекта нормирования, для сохранения которых разрабатываются экологические нормативы, являются целью (критерием) эконормирования [8]**.** В приложении к территориальной охране природы это, представляется, выглядит следующим образом. В пространственном отношении ООПТ – это «экологически активные» территории, жизнедеятельность которых определяется состоянием биоразнообразия (в самом общем и интегральном смысле этого понятия), а в управленческом смысле ООПТ – это природоохранные учреждения, приоритетной задачей которых является сохранение и восстановление биоразнообразия. И, следовательно**,** целью (критерием) эконормирования для ООПТ (в т.ч. и городских) как для природоохранных учреждений является поддержание определенного уровня биоразнообразия.

Исследования динамики состояния природных экосистем в условиях разных видов антропогенного воздействия демонстрируют закономерности изменений в биоценозах в градиенте повышения антропогенной нагрузки. Общие тенденции этих изменений удачно выражает система градаций состояния природных экосистем, или ***экологических модификаций***, предложенная В.А. Абакумовым [9], иллюстрируемая схемой (*рис.*).

Рис. **Экологические модификации состояния природных экосистем**

Несмотря на то, что первоначально эта система была предложена применительно к динамике состояния экосистем пресноводных водоемов, логику её построения и соответствующую терминологию можно признать универсальными. Как экомодификации можно рассматривать и стадии последовательных изменений в лесных биогеоценозах в условиях рекреации, да и изменения в городских лесных экосистемах в целом – рекреация влияет не только на состояние лесной растительности, но и на водоемы, фрагменты лугов, болот и других ключевых биотопов в границах городского лесного массива.

В целом последовательные ряды экомодификаций отражают важную экологическую закономерность – возможность существования экосистем в нескольких метастабильных состояниях. Такое положение допускает подвижность границы между нормальным и патологическим состоянием экосистем, и тогда, граница между эконормой и патологией представляет собой предмет соглашения между исследователями или лицами, принимающими решение [8].

Следуя приведенному выше описанию экомодификаций, для лесных экосистем в урбанизированных условиях объективно оптимальным будет положение на уровне состояния антропогенного экологического напряжения, т.е. с начальной тенденцией к увеличению видового разнообразия в биоценозах и усилению пространственно-временной гетерогенности. Представляется, что этому состоянию соответствуют изменения лесных биогеоценозов до второй-третьей стадий рекреационной дигрессии (*прим.* – для условий московских ООПТ целесообразна индикация на основе пятистадийной шкалы Г.А. Поляковой [3]).

От негативных изменений в городских лесах застраховаться невозможно: нельзя абсолютно исключить возможность проникновения под полог леса видов-интродуцентов, не всегда есть возможность вывести коммуникации и исключить пространственные нарушения, связанные с их эксплуатацией и, уж тем более, запретить рекреацию. Но можно целенаправленно препятствовать усилению негативных изменений. Экологическую основу для этого создают следующие природные механизмы самозащиты лесных экосистем. Во-первых, в условиях умеренных нагрузок в рекреационном лесу одновременно идут два разнонаправленных процесса – дигрессия и демутация (вторичная автогенная восстановительная сукцессия), и полезные свойства последней необходимо использовать. Во-вторых, особенностью изменения лесной среды в условиях рекреации, является формирование куртинно-полянных комплексов, играющих важную роль в сохранении лесной обстановки. Эти участки служат барьерами для проникновения нелесных видов в менее нарушенные участки биогеоценозов, в куртинах находят убежище виды лесных травянистых растений, представители почвенной фауны, мигрирующие с мест сбоев, могут сохраняться и возможности для местообитания мелких лесных позвоночных и лесных птиц, гнездящихся в нижних ярусах древесно-кустарниковой растительности и на земле.

Анализ результатов целенаправленных природоохранных мероприятий показывает, что сохранение и даже восстановление лесных насаждений в условиях постоянного рекреационного воздействия возможно [4, 7]. Границы нормальных и допустимых состояний экосистем при этом можно сохранить и даже расширить, прежде всего, благодаря целенаправленной организации территории. Но цель последней в приложении к лесным участкам в границах ООПТ не должна сводиться, главным образом, к решению задачи повышения рекреационного потенциала, традиционно декларируемой в рамках рекреационного лесопользования в системе лесного хозяйства. Здесь смещаются акценты: от «максимально приспособить лес под отдых» к «сделать отдых максимально безопасным для леса». А это и предполагает вышеозначенный переход от нормирования рекреационных нагрузок к нормированию состояния экосистем. Как это осуществимо в реальности?

Как в системе лесопаркового хозяйства, так и при управлении ООПТ главным способом нахождения баланса между антропогенным использованием территории и сохранением природной среды является ***функциональное зонирование.*** В отечественной практике при проектировании лесопарков принято выделение трех зон: зона активного отдыха (10-30 % площади); зона прогулочного отдыха (единовременная посещаемость 5-20 чел./га, до 70% площади); зона тихого отдыха (наименее посещаемая часть территории – 45-50% площади).

Подходы к функциональному зонированию ООПТ имеют родственную основу: обычно выделяют заповедную зону (ядро) и зоны с разной степенью строгости ограничений по режиму использования. Но в отличие от использования территории в лесопарковом режиме (т.е. как леса, благоустроенного в рекреационных целях) в условиях ООПТ предполагается более тщательный учет природоохранной ценности и научно-обоснованное разделение пространства на участки с разными функциями и режимом охраны. В этой связи внутреннее пространство городской ООПТ можно рассматривать с позиций ***экосетевого планирования:*** участки ключевых биотопов, фрагменты полночленных лесных сообществ, местообитания редких видов очерчиваются как ядра, а окружающие их менее полноценные участки территории, сохраняющие все же элементы лесной среды, в зависимости от состояния и геометрической конфигурации выполняют функцию транзитных или буферных участков. При этом представляется, что экозонирование территории должно носить преимущественно полицентрический характер (лесопарковое функциональное зонирование преимущественно моноцентричное). В зонах умеренной рекреации необходимо локализововать посредством природоохранных мероприятий все более менее полноценные по биогеоценотической структуре участки леса в целях содействия поддержанию спонтанного процесса сохранения и восстановления лесного биоразнообразия. Основная же часть пространства, занятого куртинно-полянными комплексами при этом становится

прекрасной основой для буферных зон, которые одновременно функционируют и как прогулочные зоны. В природоохранном отношении важно, чтобы они были бы организованы с использованием экологически безопасных приемов: не усиливать фрагментацию территории при благоустройстве дорожно-тропиночной сети, не использовать для посадки породы из числа нежелательных интродуцентов или некачественный посадочный материал и т.п. Ведь в пространствах куртинно-полянных комплексов, как указывалось выше, можно найти «спасительные» островки для лесных видов растений и животных.

Для специалистов по охране природы нормирование состояния лесных экосистем сопряжено с разрешением вопросов, касающихся построения системы критериев и индикаторов состояния природных комплексов, налаживания адекватной системы экомониторинга и разработки схем природоохранных мероприятий, обеспечивающих соответствие территорий критериям нормы. Для городской же администрации организация жизнедеятельности ООПТ на основе изложенных выше принципов, возможно, сопряжена с трудностями, мировоззренческого характера: природоохранное планирование городской территории куда более многоаспектная задача, чем только осуществление проектов благоустройства на ООПТ (зачастую неоправданно дорогостоящих и экологически не обоснованных).

Впрочем, один количественный аспект управления рекреацией в условиях городской ООПТ всё же остается в силе. Он связан с особой разновидностью рекреации – познавательной. Задача нормирования в этом случае приобретает конкретную постановку – нормирование нагрузок на экологическую тропу. Из опыта экотуризма в национальных парках известно, что при выработке принципов определения рекреационных нагрузок можно исходить не только из экологических критериев – важны и фактические условия [7]. Например – психокомфортность (между отдельными группами экскурсантов могут быть нежелательны звуковые и зрительные контакты) или биологические особенности объектов наблюдения становятся лимитирующими факторами (так, для наблюдений за птицами оптимальна группа не более 3-4 человек и т.п.).

Завершить размышления о судьбе природных территорий в современном городе, пожалуй, уместно небольшой выдержкой из итоговых материалов Пятого всемирного конгресса IUNC по особо охраняемым природным территориям (2003 г., Дурбан): «Очевидно, что городские жители могут полюбить природу, если у них будет позитивный опыт от посещения природных территорий. Важность такого общения с природой будет лишь только возрастать по мере урбанизации» [10, с.174]. Представляется, что именно таким перспективам и могут способствовать природоохранные подходы, представленные в настоящей статье.

Литература

1. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

2. Иглс П. Ф, Мак Кул С.Ф., Хайнс К.Д. Устойчивый туризм на охраняемых природных территориях. Руководство по планированию и управлению / Пер. с англ. – М.: ЭкоЦентр «Заповедники», 2006. – 188 с.

3. Полякова Г.А. Антропогенная трансформация и разнообразие естественных и искусственных рекреационных насаждений московского региона: дисс. в виде научн. докл. ... д.б.н. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2005.– 52 с.

4. Ланина В.В., Казанская Н.С. Оценка состояния и динамики лесных биогеоценозов природно-исторического заповедника-леспакхоза «Горки» под воздействием рекреационных нагрузок //Мониторинг состояния природно-культурных комплексов Подмосковья. – М.: ВНИИЦлесресурс, 2000.– С. 104-106.

5. Меллума А.Ж., Рунгуле Р.Х., Эмсис И.В. Отдых на природе как природоохранная проблема. – Рига: Зинатне, 1982. – 160 с.

6. Stankey G.H., Cole D.N., Lucas R.C, Petersen M.E., Frissell S.S. The Limits of Acceptable Change (LAC). System for wilderness planning. Gen. Tech. Report INT -176–USDA Forest Service, Intermountain Forest and Range Experiment Station. – Ogden, UT: U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Intermountain Forest and Range Experiment Station. – 37 p.

7. Чижова В.П. Определение допустимой рекреационной нагрузки (на примере дельты Волги) // Вестник Моск. ун-та. Серия 5: География, 2007. № 3.– С. 31-36.

8. Воробейчик Е.Л., Садыков О.Ф., Фарафонов М.Г. Экологическое нормирование техногенных загрязнений. – Екатеринбург: Наука, 1994.– 280 с.

9. Абакумов В.А., Сущеня Л.М. Гидробиологический мониторинг пресных вод и пути его совершенствования // Экологические модификации и критерии экологического нормирования: тр. междунар. симпоз. – Л.: Гидрометеоиздат, 1991.– С. 41 – 51.

10. Дурбанский аккорд: Материалы Пятого всемирного конгресса по особо охраняемым природным территориям / Пер. с англ; отв. ред. Ю.Л. Мазуров. – М.: Институт наследия, 2004. – 272 с.

Охрана окружающей среды

УДК 504.06:349.6

Десять лет реализации Федерального закона «Об охране окружающей среды»

Е.А. Кравец, к.т.н., доцент кафедры прикладной экологии
Московского государственного университета геодезии и картографии
E-mail: elekravets@yandex.ru

Законодательство в области охраны окружающей среды рассмотрено с точки зрения оценки географической определенности его норм, а также возможности их корректной и эффективной реализации. Выявлены противоречивые нормы и неработающие правовые механизмы, обозначено общее направление совершенствования природоохранной политики.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, нормативные правовые акты, нормативы, политика.

Анализ Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. №7-ФЗ [1] целесообразно начать с основных принципов охраны окружающей среды (ст.3 соответствующего закона), при необходимости обращаясь к понятиям в сфере охраны окружающей среды, приведенным в ст. 1 данного закона и к правовым нормам, регулирующим отношения вокруг объектов и ситуаций, описываемых этими понятиями.

Первым принципом охраны окружающей среды в соответствии с действующим законодательством является соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду. В ст. 1 приводится определение благоприятной окружающей среды, которая определяется как «окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов». Также понятие «благоприятная окружающая среда» фигурирует в определении понятия нормативов качества окружающей среды. Это «нормативы, которые установлены в соответствии с физическими, химическими, биологическими и иными показателями для оценки состояния окружающей среды и при соблюдении которых обеспечивается благоприятная окружающая среда». Отсюда следует, что если физические, химические, биологические и иные показатели оценки состояния окружающей среды выходят за пределы нормативных значений, права человека на благоприятную окружающую среду не соблюдаются. Следует отметить, что из нормативов качества собственно окружающей среды на данный момент существуют только предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ для водоемов рыбохозяйственного назначения. Прочие нормативы состояния окружающей среды (содержания загрязняющих веществ в воздухе, почвах, продуктах питания) являются санитарно-гигиеническими, то есть, служат для оценки опасности загрязняющих веществ для здоровья человека без учета воздействия на прочие компоненты окружающей среды. Но даже и с учетом по большей части санитарно-гигиенического характера действующих нормативов качества окружающей среды можно исходить из допущения, что превышение санитарно-гигиенических нормативов также говорит о выходе за пределы благоприятности окружающей природной среды. В Госдокладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2009 году» приводятся следующие данные о ситуации с загрязнением атмосферного воздуха: «В 40 субъектах Российской Федерации из тех, где проводятся наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха, более 54% городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения воздуха. В 10 из этих 40 субъектов (Астраханская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Самарская области, Республика Хакасия, Хабаровский край, Чувашская Республика, города Москва и Санкт-Петербург...) воздействию высокого и очень высокого загрязнения воздуха подвержены более 75% городского населения, в том числе в Москве и Санкт-Петербурге – 100% населения. В Иркутской, Оренбургской, Ростовской, Самарской областях, Красноярском крае и Республике Башкортостан имеются 5-7 городов с таким уровнем загрязнения, в Свердловской об-

ласти и Ханты-Мансийском автономном округе – Югра – 4 города» [2].

Если рассмотреть раздел 2 «Поверхностные и подземные воды. Морские воды» того же Госдоклада, выявляется следующая «встречаемость» характеристик состояния водных объектов по качеству воды: “условно чистая” – 5 раз, “слабо загрязненная” – 10 раз, “загрязненная” – 39 раз, “очень загрязненная» – 32 раз, “грязная” – 50 раз, “очень грязная” – 5 раз, “экстремально грязная” – 9 раз [2]. Эти комплексные характеристики определяются по довольно сложной методике, основанной на учете величин измеренных концентраций в единицах ПДК для водоемов рыбохозяйственного назначения, частоты превышения ПДК, и отношения количества загрязняющих веществ (то есть тех, концентрации которых превышают ПДК) в каждой пробе по отношению ко всем определяемым веществам. Корректно оценить репрезентативность представленной в докладе выборки характеристик по отношению ко всему массиву наблюдений за качеством вод не представляется возможным, однако и на основе представленной информации можно сделать вывод, что состояние окружающей природной среды не является благоприятным как минимум на охарактеризованных в Госдокладе водных объектах. Аналогичный вывод можно сделать в отношении состояния атмосферного воздуха.

Из представленных данных о состоянии окружающей среды следует, что права человека на благоприятную окружающую среду не соблюдаются, как минимум, на тех территориях, о которых известно, что состояние тех или иных компонентов окружающей среды в пределах этих территорий не соответствует нормативам качества окружающей среды.

Не выполняется и следующий, тесно связанный с рассмотренным выше, принцип обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека, так как величины концентраций ряда веществ в атмосфере многих городов превышают установленные величины санитарно-гигиенических нормативов. Понятие благоприятных условий жизнедеятельности человека раскрывается в ст.1 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. №52-ФЗ [3]. Это состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие ее факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека.

Такой принцип, как «научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды» в общем выглядит разумным, однако не вполне прозрачен в части возможностей и путей его реализации. Рассмотренная выше ситуация с соблюдением права человека на благоприятную окружающую среду также не дает оснований считать, что продекларированное «научно обоснованное сочетание…» достигнуто на всей территории России.

Принцип «охраны, воспроизводства и рационального использования природных ресурсов как необходимых условий обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности» должен реализовываться в «тематических» законодательных актах – водном, земельном, лесном кодексах и других нормативных правовых актах. Однако и в этом случае нельзя считать реализацию данного принципа полной и успешной в силу множества проблем в области использования и охраны водных, земельных, лесных и прочих ресурсов.

Следующий принцип декларирует «ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях». Ситуации наступления и содержание ответственности в ФЗ «Об охране окружающей среды» практически не конкретизируются. Лишь в части 3 ст. 13 есть указание на эту ответственность в виде: «должностные лица, препятствующие гражданам, общественным и иным некоммерческим объединениям в осуществлении деятельности в области охраны окружающей среды, реализации их прав, предусмотренных настоящим Законом и другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, привлекаются к ответственности в установленном порядке».

Принцип платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде по большей части реализуется в первой своей половине, в то время как обширные массивы фактов неудовлетворительного состояния окружающей среды свидетельствуют об отсутствии в этих случаях удовлетворительного возмещения вреда окружающей среде.

Независимость контроля в области охраны окружающей среды (еще один из принципов охраны окружающей среды) относительно легко оформить в правовом аспекте, однако реализация этого принципа может быть затруднена в рамках сложившейся системы неформальных общественных, внутри- и межведомственных отношений.

Принцип презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности в целом непротиворечив с научной точки зрения, т.к. любая антропогенная деятельность дестабилизирует экосистемы в большей или меньшей степени.

Принцип обязательности проведения в соответствии с законодательством РФ проверки проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан, на соответствие требованиям технических регламентов в области охраны окружающей среды на данный момент является нерабочим в силу отсутствия утвержденных техрегламентов в области охраны окружающей среды.

Принцип учета природных и социально-экономических особенностей территорий при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности немного конкретизирован только в

части учета природных особенностей территорий при установлении нормативов качества окружающей среды, нормативов допустимого воздействия на окружающую среды, нормативов допустимой антропогенной нагрузки (ст.21, ст.22, ст.27 ФЗ«Об охране окружающей среды»). Впрочем, следует иметь в виду, что в настоящее время разработаны и утверждены только нормативы качества отдельных компонентов окружающей среды в сфере оценки химического загрязнения по большей части с санитарно-гигиенических, а не экологических позиций. Исключением являются ПДК для водоемов рыбохозяйственного назначения, однако и они не являются регионально дифференцированными с учетом природных особенностей различных территорий России. Прочие нормативы находятся либо в разработке (нормативы допустимых воздействий на водные объекты), либо далеки от стадии разработки в силу отсутствия одобренных научным сообществом и нормативно закрепленных методик их разработки.

Приоритет сохранения естественных экосистем, природных ландшафтов и природных комплексов в качестве одного из принципов охраны окружающей среды выглядит привлекательно, однако базовые понятия, используемые при его формулировке допускают значительную широту трактовок при его реализации. В соответствии с этими понятиями (ст.1 ФЗ «Об охране окружающей среды»):

– естественная экосистема – объективно существующая часть природной среды, которая имеет пространственно-территориальные границы и в которой живые (растения, животные и др. организмы) и неживые ее элементы взаимодействуют как единое функциональное целое и связаны между собой обменом веществом и энергией;– природный комплекс – комплекс функционально и естественно связанных между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками;

– природный ландшафт – территория, которая не подверглась изменению в результате хозяйственной и иной деятельности и характеризуется сочетанием определенных типов рельефа местности, почв, растительности, сформированных в единых климатических условиях.

Первые два определения нечеткие с точки зрения возможности однозначной идентификации экземпляров этих понятий в реальном геопространстве. В третьем определении к типичным недостаткам двух первых добавляется ряд вопросов относительно того, как определять подверженность/неподверженность территории изменениям в результате хозяйственной и иной деятельности, в то время как следы антропогенных эмиссий загрязняющих веществ обнаруживаются даже в Антарктиде. Также если рассматривать климатические изменения как результат антропогенной эмиссии парниковых газов, то территорий, соответствующих рассматриваемому определению, уже не существует ни в одном уголке земного шара. Следовательно, эти понятия должны быть либо уточнены, либо исключены из нормативных правовых документов.

Принцип допустимости воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды также является нерабочим в силу отсутствия соответствующих утвержденных и достаточно определенных требований.

Принцип обеспечения снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды, которого можно достигнуть на основе использования наилучших существующих технологий с учетом экономических и социальных факторов пока не внедрен в силу отсутствия зарегистрированных на территории России наилучших существующих технологий, их параметров и сроков использования.

Принцип обязательности участия в деятельности по охране окружающей среды органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических и физических лиц в целом выполняется, так как в той или иной степени все перечисленные субъекты правоотношений принимают участие в деятельности по охране окружающей среды. Дискуссионными вопросами в этой сфере является достаточность и эффективность участия различных групп в указанной деятельности.

Принцип сохранения биоразнообразия безусловно обоснован с экологической точки зрения, однако недостаточно конкретизирован и в силу этого неопределенен для выполнения, так как сохранить биоразнообразие везде невозможно. Биоразнообразие неизбежно уничтожается в местах жилой и производственной застройки; на землях, занятых всеми видами дорог; в значительной мере на сельхозземлях.

Принцип обеспечения интегрированного и индивидуального подходов к установлению требований в области охраны окружающей среды к субъектам хозяйственной и иной деятельности, осуществляющим такую деятельность или планирующим осуществление такой деятельности, как представляется, должен обеспечивать обоснование и использование как общих для всех субъектов требований в области охраны окружающей среды, так и методики установления и реализации соответствующих требований с учетом региональных и локальных природных и социально-экономических особенностей территории, на которой планируется конкретная хозяйственная деятельность. Однако и этот принцип не работает на данный момент в силу несистематизированности требований в области охраны окружающей среды.

Принцип запрещения хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализации проектов, которые могут привести к деградации естественных экосистем, изменению и (или) уничтожению генетического фонда растений, животных и др. организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды при условии его последовательной реализации означает полный запрет на

любую хозяйственную деятельность. Такой вывод следует из рассмотрения перечисленных условий запрещения хозяйственной деятельности. В долгосрочной перспективе непредсказуемы последствия воздействия любой хозяйственной деятельности, так как все вероятные последствия невозможно прогнозировать и учитывать в силу объективной неопределенности, обусловленной как недостаточной информацией, так и «человеческим фактором» непредсказуемых ошибок. Эта непредсказуемость последствий наиболее ярко проявила себя катастрофическими авариями на атомных электростанциях. Неопределенность понятия естественных экосистем отмечена выше. Из этой неопределенности следует неопределенность содержащего это понятие условия запрещения хозяйственной деятельности. Понятие генетического фонда животных, растений и др. организмов не раскрывается в рассматриваемом законе. В соответствии с наиболее распространенными определениями генофонд – это совокупность генов и вариаций их сочетаний для популяции определенного вида или для вида в целом. Следовательно, изменением генофонда можно считать уничтожение даже части популяции, так как в этом случае будет изменена, как минимум, встречаемость генотипов, присущих уничтоженным особям. В этом случае должна быть запрещена даже охота по охотничьим билетам. Понятие истощения природных ресурсов конкретизируется только применительно к водным ресурсам (в Водном кодексе РФ от 3 июня 2006 г. №74-ФЗ [4], ст.1): истощение вод – постоянное сокращение запасов и ухудшение качества поверхностных и подземных вод. Однако в Водном кодексе не конкретизируются понятие запасов вод и период длительности, по прошествии которого можно констатировать истощение вод. Использование в качестве условия запрещения хозяйственной и иной деятельности понятия «иные негативные изменения окружающей среды» позволяет запрещать любую деятельность, так как она является условием неизбежных негативных изменений окружающей среды с той или иной точки зрения (хотя бы в плане нанесения ущерба локальной популяции какого-либо вида растений, животных или микроорганизмов).

Принцип, декларирующий соблюдение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, в соответствии с законодательством в настоящее время соблюдается лишь отчасти, т.к. в соответствии со ст.17 ФЗ «О гидрометеорологической службе» от 19 июля 1998 №113-ФЗ [5] информация о состоянии окружающей среды делится на информацию общего назначения (предоставляемую бесплатно или по цене, не возмещающей расходы не ее подготовку) и специализированную информацию (предоставляемую за плату, определяемую на договорной основе). Следовательно, свободный доступ ко всему объему информации о состоянии окружающей среды на данный момент отсутствует. Также не вполне четко очерчен принцип участия граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, в части обеспечения реального влияния граждан на такие решения.

Оставшиеся четыре принципа в целом реализуются в той или иной степени, хотя не вполне понятно, насколько эффективно и полно. Это принципы:

- ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды;
- организации и развития системы экообразования, воспитания и формирования экокультуры;
- участия граждан, общественных и иных некоммерческих объединений в решении задач охраны окружающей среды;
- международного сотрудничества России в области охраны окружающей среды.

Одной из важных составляющих охраны окружающей среды является нормирование в области охраны окружающей среды, то есть установление нормы состояния окружающей среды в целом и ее компонентов в отдельности.

Нормативы качества окружающей среды рассматриваются как своего рода индикаторы соблюдения нормативов допустимых воздействий, т.к. в соответствии с ч.2. с т. 22 ФЗ «Об охране окружающей среды» нормативы допустимого воздействия на окружающую среду должны обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды с учетом природных особенностей территорий и акваторий. Отсюда следует, что превышение нормативных показателей качества окружающей природной среды говорит о превышении подразумеваемых в законодательстве нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, т.к. обоснованных и утвержденных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду в части выбросов и сбросов загрязняющих веществ нет. Проблемы системы нормирования качества окружающей среды были упомянуты выше.

Система нормирования образования отходов и утверждения лимитов на их размещение на данном этапе служит скорее целям обеспечения юридической легитимности фактических объемов образования отходов для начисления и взимания платы за загрязнение окружающей среды, чем заявленным целям «предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду» (ч. 1. ст. 24 ФЗ «Об охране окружающей среды»). Этот тезис можно обосновать общеизвестными ситуациями формирования высочайших уровней загрязнения компонентов окружающей среды вокруг большинства мест размещения отходов производства и потребления.

Нормативы допустимых физических воздействий наиболее обоснованы в части нормирования выбросов и сбросов радиоактивных веществ для соблюдения норм радиационной безопасности. Также есть некоторые наработки в части нормирования электромагнитного излучения в виде допустимых расстояний от жилых домов до осевой линии электропередач. Эти нормативы допустимых физических воздействий обоснованы с санитарно-гигиенических позиций.

Очень важной составляющей системы нормирования должно являться нормирование изъятия компонентов окружающей среды, т.к. интенсивное разрушение или деградация экосистем зачастую обуславливаются именно чрезмерным изъятием какого-либо компонента экосистемы. Как видно из *таблицы*, эти нормативы в большей или меньшей степени проработаны для лесных, водных ресурсов, животного мира, однако для прочих компонентов окружающей среды, не установлены. Так «в идеале» должны быть установлены нормативы допустимого изъятия земель из природного круговорота под поселения, сельхозугодья, промышленные объекты и т.п. Сложившаяся в России система ООПТ с установленными запрещениями и ограничениями хозяйственной деятельности не обеспечит экоустойчивости и сохранения биоразнообразия, если на остальных территориях вне ООПТ будут отсутствовать какие-либо экоограничения.

Также в числе нормативов в области охраны окружающей среды в ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст.27) обозначены нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду. Из контекста рассматриваемого закона можно сделать вывод, что прочие перечисленные нормативы в области охраны окружающей среды (кроме нормативов качества окружающей среды) являются составными частями нормативов допустимой антропогенной нагрузки. Так понятие антропогенной нагрузки, очевидно, шире любого из следующих понятий: выбросов и сбросов загрязняющих веществ и микроорганизмов, образования отходов, физических воздействий, изъятия компонентов природной среды. Оно может включать в себя как все перечисленные виды антропогенных воздействий или, по-другому говоря, нагрузок, так и некоторые другие, например, рекреационную нагрузку на ландшафты.

В действующей правовой практике механизм нормирования антропогенной нагрузки не проработан даже на методическом уровне, однако в законопроекте «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий» [6] приводится понятие норматива допустимой антропогенной нагрузки на атмосферный воздух как норматива, определяющего объем (массу) допустимого совокупного выброса вредного (загрязняющего) вещества всеми стационарными и передвижными источниками в пределах конкретных территорий, при соблюдении которого обеспечивается предельно допустимая (критическая) нагрузка. Заслуживающая более подробного рассмотрения формулировка «в пределах конкретных территорий» присутствует и в более общем описании норматива допустимой антропогенной нагрузки из ФЗ «Об охране окружающей среды» (ч. 1. ст. 27): «нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду устанавливаются для субъектов хозяйственной и иной деятельности в целях оценки и регулирования воздействия всех стационарных, передвижных и иных источников воздействия на окружающую среду, расположенных в пределах конкретных территорий и (или) акваторий». Возникает закономерный вопрос: для каких «конкретных территорий» должны определяться нормативы допустимой антропогенной нагрузки? Если это территория мегаполиса, то с точки зрения здравого смысла любые нормативы допустимой антропогенной нагрузки здесь уже превышены: в части плотности застройки и населения; радикального сокращения биоразнообразия и уничтожения естественных экосистем; загрязнения воздуха, водных объектов и почв; объемов образования отходов, шумового и электромагнитного загрязнения и т.п. Чем обширнее будет «конкретная территория» (например, территория района, субъекта РФ), тем сложнее будет методическая задача учета внутрирегиональной неоднородности экологической ситуации при разработке норматива допустимой антропогенной нагрузки.

Также необходимо отметить отсутствие определения понятия предельно допустимой (критической) нагрузки как в действующей редакции ФЗ «Об охране окружающей среды», так и в рассматриваемом законопроекте.

Таким образом, на данный момент существуют в виде конкретных количественных показателей:

- нормативы качества окружающей среды (по большей части в санитарно-гигиеническом аспекте);
- нормы радиационной безопасности (также в санитарно-гигиеническом приложении);
- нормативы допустимых выбросов, сбросов, образования отходов для природопользователей, разрабатываемые и утверждаемые на не вполне прозрачных методических основаниях;
- временно согласованные выбросы и сбросы для природопользователей на период до достижения нормативных выбросов и сбросов;
- отдельные нормативы допустимого изъятия компонентов окружающей природной среды (см. в табл.).

Последние три группы нормативов в области охраны окружающей среды кроме природоохранного имеют и экономический смысл: как платежная база за негативное воздействие на окружающую среду и/или пользование природными ресурсами.

При этом полностью отсутствуют нормативы охраны окружающей среды «верхнего» уровня, позволяющие оценить, можно ли без ощутимого ущерба качеству воздуха, воды, почвы, биоразнообразию начинать конкретную хозяйственную деятельность на конкретной территории, какие «объемы» и «интенсивность» хозяйственной деятельности или селитебной нагрузки безопасны для данной территории.

Внедрение наилучших существующих технологий, предположительно стимулируемое проектом закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий» по большей части через введение налоговых льгот

Таблица

Объекты охраны окружающей среды и нормативы в области охраны окружающей среды

Объекты охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности	*Нормативы качества окружающей природной среды*	*Нормативы допустимых выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов*	*Нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение*	*Нормативы допустимых физических воздействий*	*Нормативы допустимого изъятия компонентов природной среды*	*Нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду*
1. Земли			Нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение			
2. Недра						
3. Почвы	Нормативы ПДК вредных веществ, вредных микроорганизмов и др. загрязняющих почву биовеществ, нормы радиационной безопасности		Нормативы образования отходов производства и потребления и лимиты на их размещение			
4. Поверхностные воды	ПДК для водных объектов хозяйственно-питьевого и рыбохозяйственного назначения, нормы радиационной безопасности	Нормативы допустимого воздействия на водные объекты в целом, нормативы допустимых сбросов (для водопользователей)		Привнос тепла, привнос радиоактивных веществ, привнос воды	Забор (изъятие) водных ресурсов	
5. Подземные воды	ПДК для водных объектов хозяйственно-питьевого назначения, нормы радиационной безопасности					
6. Леса					Расчетная лесосека (допустимый объем изъятия древесины)	
7. Иная растительность						
8. Животные и их генетический фонд					Объемы (лимиты, квоты) изъятия объектов животного мира	
9. Др. организмы и их генетический фонд						
10. Атмосферный воздух	Гигиенические и экологические (отсутствуют) нормативы качества атмосферного воздуха	Предельно допустимый выброс (для природопользователей)		Нормативы допустимых физических воздействий на атмосферный воздух (в т.ч. выбросы радиоактивных веществ)		Норматив допустимой антропогенной нагрузки на атмосферный воздух (в проекте)

и освобождение от платы за негативное воздействие на окружающую среду, по идее должно способствовать оздоровлению экологической ситуации, однако данная редакция законопроекта не содержит категоричных требований по использованию соответствующих технологий. Так говорится о том, что «применение наилучших доступных технологий направлено на обеспечение комплексного предотвращения и (или) минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и базируется на сопоставлении эффективности охраны окружающей среды с затратами, которые несет субъект хозяйственной и иной деятельности для снижения негативного воздействия на окружающую среду». Из этой формулировки не вполне понятно, как сопоставлять эффективность охраны окружающей среды с затратами, какие пропорции целесообразны, какие недопустимы, и какие правовые последствия должны соответствовать разным ситуациям в этой сфере.

Также возможность избежать природоохранных требований в ущерб состоянию окружающей среды заложена в другой проектируемой правовой норме: «Перечень конкретных объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, на которых реализация плана мероприятий по охране окружающей среды экономически нецелесообразна и (или) достижение нормативов допустимых выбросов, сбросов загрязняющих веществ технически невозможно, определяется Правительством России. В отношении объектов, включенных в перечень, допускается установление временно разрешенных выбросов, сбросов загрязняющих веществ при отсутствии плана мероприятий по охране окружающей среды». Такая ситуация в целом существует де-факто, и, соответственно, предполагается закрепить ее юридически.

Отсутствие нормативов допустимой антропогенной нагрузки может привести к тому, что чрезмерная «концентрация» даже наилучших достижимых технологий на ограниченной территории обусловит серьезное ухудшение состояния окружающей среды, в том числе и негативные последствия для здоровья населения.

Проблемы природоохранного управления в России не только и не столько в том, что не определены и не используются все необходимые нормативы в области охраны окружающей среды, намеченные в нормативных правовых актах в соответствующей сфере, в частности, в рассматриваемом в данном случае ФЗ «Об охране окружающей среды».

Основная проблема заключается в том, что сама действующая концепция нормирования, а также механизмы управления в области охраны окружающей среды являются в значительной своей части некорректными и недействующими. Подтверждения этому тезису можно найти как на «эмпирическом», так и на «теоретическом» уровне. «Эмпирические» общеизвестные факты загрязнения атмосферного воздуха, водных объектов, почв, накопления отходов производства и потребления свидетельствуют о том, что цели, поставленные при разработке действующей системы охраны окружающей среды, по большей части не достигнуты. «Теоретическую» критику этой системы можно начать с того, что сама идея о безусловной безопасности одного уровня воздействия, например, конкретной массы m выброса загрязняющего вещества в атмосферный воздух, и безусловной опасности другого уровня воздействия, например массы m+1 кг выброса того же загрязняющего вещества туда же, представляется более чем спорной.

Во-первых, при разработке отдельных нормативов допустимого воздействия на отдельные компоненты окружающей среды учитывается воздействие только на эти компоненты. То есть, разработчики предельно допустимого выброса (ПДВ) для предприятия учитывают только влияние выбросов на атмосферный воздух и устанавливают массу ПДВ для обеспечения возможности рассеяния масс загрязнений в атмосфере до безопасных концентраций ниже ПДК. При этом долговременное загрязнение почв, рассредоточенное загрязнение водных объектов уже не учитывается в силу объективной сложности задачи такого учета.

Во-вторых, не существует безопасной для окружающей среды хозяйственной деятельности человека, если эталоном состояния окружающей среды считать естественное функционирование экосистем. Например, не существует безопасного количества автомобилей, так как их изготовление и функционирование всегда обеспечивает выбросы загрязнений в атмосферу, а развитие автомобильной инфраструктуры неизбежно приводит к уничтожению естественных или близких к естественным экосистем в результате развития дорожной сети, сервисов, парковок и т.п. Не существует безопасного для окружающей среды размещения отходов производства и потребления, т.к. даже в случае полного исключения загрязнения окружающей среды отходами, при строительстве и эксплуатации полигонов для «безопасного» размещения этих отходов уничтожаются участки естественных или близких к естественным экосистем, если только такие экосистемы в этих местах не были уничтожены до создания полигонов.

В-третьих, невозможно методически корректно просчитать нормативы допустимой антропогенной нагрузки для обширных территорий в силу неэтичности постановки экспериментов по исследованию «прочности» экосистем по отношению к антропогенным воздействиям. Для тех территорий, где естественные экосистемы уже разрушены, невозможно достоверно реконструировать данные об интенсивности разных видов воздействий и оценить, какой именно «сверхнормативный» объем и интенсивность того или иного воздействия или совокупности воздействий привел к разрушению экосистемы.

Еще одной важной проблемой нормативо-ориентированного законодательства является замалчивание и практически полное вытеснение из правового поля конфликтов интересов в экологической сфере, т.к. предполагается возможность сверки предлагаемой хозяйственной и иной деятельности и/или сложившейся ситуации с исчерпывающими нормативами и формулировки

на основании этих нормативов решения о ее допустимости или недопустимости. В качестве же реальных примеров конфликтов интересов между группами людей, неразрешимых с использованием нормативов охраны окружающей среды, можно указать:

- конфликт крупных природопользователей и местных жителей в районе проектирования и функционирования соответствующего производства – проектируемое производство, даже в случае соблюдения установленных природоохранными органами, нормативов выбросов, сбросов загрязняющих веществ, размещения отходов, уничтожает сложившиеся экосистемы на той или иной площади, приводит к увеличению транспортных потоков и т.п.;
- автомобилистов и людей, вынужденных жить в зоне повышенного загрязнения воздуха выхлопными автомобильными газами, даже если каждый конкретный автомобиль не превышает установленных технических выбросов загрязняющих веществ;
- автовладельцев и иных жителей двора, качество окружающей среды в котором ухудшается в результате уничтожения зеленых насаждений для создания парковочных мест, что создает психологический дискомфорт для значительной части проживающих в этом месте людей;
- лиц, заинтересованных в размещении полигона отходов и других лиц, выступающих против уничтожения на месте размещения отходов естественной растительности, почв, местообитаний животных и т.п.;
- лиц, заинтересованных в осуществлении строительства жилых и иных зданий и сооружений на месте природных объектов, являющихся для других групп людей ценностью.

Возможности отстаивать свои права на удовлетворяющую их окружающую среду у групп людей практически отсутствуют, т.к. в соответствии с ч.2 ст.13 ФЗ «Об охране окружающей среды» результаты референдумов по экологическим вопросам лишь «учитываются», но не имеют такой же определенной юридической силы, как судебные решения, законы и иные нормативные правовые акты.

Также существуют и более «абстрактные» конфликты интересов, не затрагивающие непосредственных интересов и желаний определенных групп людей. Это конфликты между потребностями хозяйствующих субъектов в природных ресурсах и «интересами» обеспечения сохранности объектов охраны окружающей среды, которые практически неизбежно уничтожаются и/или «портятся» в результате хозяйственной деятельности.

Единственной эффективной политикой в области охраны окружающей среды может быть политика, предусматривающая минимизацию негативных воздействий; учет и прогнозирование возможных последствий хозяйственной деятельности на основе доступной информации; обязательную реализацию природоохранных мероприятий (в том числе компенсационных) безотносительно их «экономической эффективности».

Одной из наиболее «экологичных» концепций расселения, близких к политике минимизации ущерба окружающей среде, является концепция поляризованного ландшафта Б.Б.Родомана [7], в соответствии с которой сохранность естественных экосистем обеспечивается за счет концентрации производства и населения на минимально возможных по площади территориях, с сохранением значительной доли незатронутых хозяйственной деятельностью ландшафтов.

Таким образом, нет очевидных оснований для предположения, что нерабочие в течение порядка 20 лет (действующая концепция охраны окружающей среды и нормирования в этой области в общих чертах была заложена еще в Законе РСФСР «Об охране окружающей среды» от 1991 г. [8]) механизмы начнут работать в обозримом будущем. Следовательно, необходима их замена на рабочие и/или совершенствование действующих механизмов охраны окружающей среды (например, в части организации новых ООПТ и поддержки функционирования всей этой системы в целом).

В природоохранном управлении необходимо опираться на доступную информацию (о состоянии окружающей среды, воздействиях на нее и о здоровье населения), и на ее основе принимать прозрачные решения о допустимости или недопустимости конкретной ситуации в конкретном месте, определять меры по изменению ситуации (в случае негативных изменений состояния окружающей среды) или, наоборот, меры по поддержанию ситуации (в случае ее благоприятности) с обеспечением легитимности решений для жителей территории, например, путем голосования, и, наконец, реализовывать эти меры.

Литература

1. Федеральный закон ««Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ» (в ред. от 07.12.2011 № 417-ФЗ).

2. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2009 году». – М.: Минприроды России, 2010.

3. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. №52-ФЗ (в ред. от 22.12.2008 № 268-ФЗ).

4. Водный кодекс РФ от 3 июня 2006 г. №74-ФЗ (в ред. от 07.12.2011 № 417-ФЗ).

5. Федеральный закон «О гидрометеорологической службе» от 19 июля 1998 г. № 113-ФЗ (в ред. от 07.12.2011 № 417-ФЗ).

6. Проект закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий». (http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=584587-5&02).

7. Родоман Б.Б. Поляризованная биосфера: сб. статей. – Смоленск: Ойкумена. – 2002. – 336 с.

8. Закон РСФСР «Об охране окружающей среды» от 19 декабря 1991 г. № 2060-I.

Геодезия и картография

УДК: 631.47

Оценка эффективности использования сельскохозяйственных земель административных районов Краснодарского края

И.О. Алябина, к.б.н., доцент, Институт экологического почвоведения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
А.Г. Филенко, ИТЦ «СКАНЭКС»
E-mail: alio@yandex.ru

В статье предложен и опробован метод оценки природного потенциала почв и земельных ресурсов административных районов Краснодарского края и определения эффективности их сельскохозяйственного использования. Характеристиками естественного потенциала почв служили бонитет почвенного покрова и нормативная урожайность оценочных культур, которые были рассчитаны на основе цифровой почвенной карты масштаба 1:1 000 000 с использованием методики «Оценка качества и классификация земель по их пригодности для использования в сельском хозяйстве». Эффективность использования сельскохозяйственных земель определяли, сравнивая величины фактической урожайности культур за 2001-2005 гг., урожайности, указанной в Законе Краснодарского края от 7 июня 2004 г. № 725-КЗ, и нормативной урожайности.

Ключевые слова: качество земель, продуктивность почв, сельскохозяйственное использование земель, оценка эффективности.

Сохранение и рациональное эффективное использование природного потенциала почв и земельных ресурсов является важнейшей государственной задачей. В новейшей истории России начало серьёзным работам в этом направлении положило принятие ФЗ от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» (с изменениями на 19 июля 2011 г.). Вслед за ним законы и областные целевые программы, направленные на обеспечение плодородия земель сельскохозяйственного назначения, его поддержание и восстановление, были приняты в ряде субъектов РФ: Калининградской и Ленинградской (1999), Челябинской, Ярославской, Самарской (2002), Кировской и Камчатской областях (2003), в Краснодарском крае (2004), Вологодской области (2005), Ставропольском крае и Московской области (2006), в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Дагестан и Ростовской области (2007), Вологодской (2008) и Воронежской (2010) областях. 1 октября 2005 г. распоряжением Правительства РФ № 1564-р была утверждена Концепция ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года» (с изм. на 12 августа 2011 г.). Важными документами являются также приказ Минсельхоза России от 4 мая 2010 г. № 150 «Об утверждении Порядка государственного учёта показателей состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения» и Постановление Правительства РФ от 22 июля 2011 г. № 612 «Об утверждении критериев существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения». Все эти меры призваны, в первую очередь, обеспечить сохранение существующего уровня или рост урожайности возделываемых сельхозкультур.

Цель работы – оценка природного потенциала почв и земельных ресурсов районов Краснодарского края и определении эффективности их сельхозиспользования. Край – один из наиболее развитых земледельческих регионов страны. Благодаря высокой культуре земледелия край, располагая всего 3% пашни России, производит 6% валовой продукции сельского хозяйства страны. В растениеводстве края возделывается свыше ста сельхозкультур.

Законом Краснодарского края от 7 июня 2004 г. № 725-КЗ «Об обеспечении плодородия

земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края» (с изм. на 23 июля 2009 г.) введено деление на природно-климатические зоны – территории муниципальных образований края, имеющие плодородный слой почвы тождественный по составу, примерно равное среднемесячное количество выпадающих осадков, сходные показатели максимальной и минимальной среднемесячной температуры воздуха и иных природно-климатических факторов (*рис. 1*). Природные условия определяют специфику производственной сельскохозяйственной деятельности на этих территориях.

В районах северной природно-климатической зоны (Белоглинском, Ейском, Каневском, Крыловском, Кущёвском, Ленинградском, Новопокровском, Павловском, Староминском, Тихорецком, Щербиновском) и центральной природно-климатической зоны (Брюховецком, Выселковском, Гулькевичском, Динском, Кавказском, Кореновском, Курганинском, Новокубанском, Приморско-Ахтарском, Тбилисском, Тимашевском, Усть-Лабинском) возделывается зерно, сахарная свекла, подсолнечник, соя. В районах западной природно-климатической зоны (Калининском, Красноармейском и Славянском) выращивается рис. Климатические условия в Темрюкском и Туапсинском районах Анапо-Таманской природно-климатической зоны наиболее оптимальны для возделывания винограда, а в Абинском, Апшеронском, Белореченском, Крымском, Лабинском, Мостовском, Отрадненском, Северском и Успенском районах южно-предгорной природно-климатической – картофеля, овощей, чая, цитрусовых культур.

В соответствии со ст. указанного Закона собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы, земельных участков обязаны осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими сохранение и воспроизводство плодородия земель сельхозназначения, а также исключающими или ограничивающими неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду; поддерживать способность почвы обеспечивать урожаи на уровне, предусмотренном законом для каждой природно-климатической зоны (*табл. 1*).

Оценка эффективности сельхозиспользования почвенных ресурсов проводилась в границах районов, что стало возможным благодаря высокой степени распаханности территории края. Сопоставляли величины урожайности для ряда возделываемых культур: фактическую урожайность среднюю за пятилетний период 2001-2005 гг. в сельхозорганизациях районов (статданные); урожайность «по закону» (указанную в Законе № 725-КЗ); нормативную урожайность.

Нормативная урожайность оценочных сельхозкультур является одним из критериев, служащих для оценки качества земель по методике «Оценка качества и классификация земель по их пригодности для использования в сельском хозяйстве» [2]. Оценка качества земель базируется на информации об естественных признаках земель (свойствах почв, климата, рельефа, естественной растительности и пр.), которая содержится в материалах почвенных, геоботанических и других обследований и изысканий, а также в др. источ-

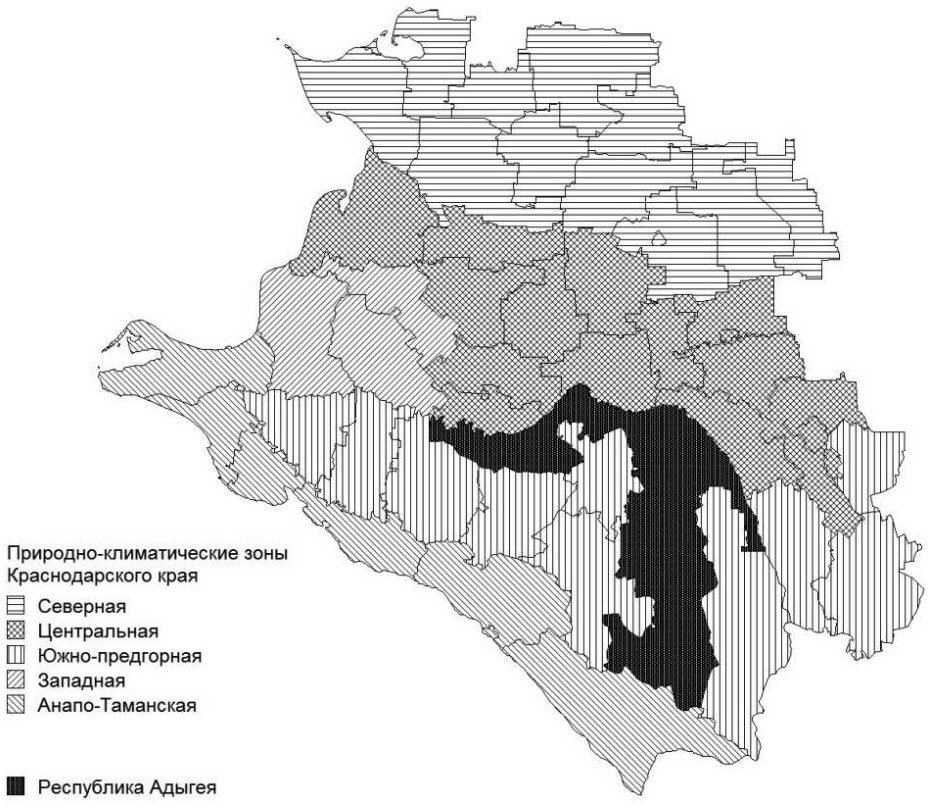

Рис. 1. **Природно-климатические зоны Краснодарского края**

Таблица 1

Урожаи сельхозкультур, обеспеченные качеством почв природно-климатических зон

Природно-климатическая зона	*Урожайность сельхозкультур, ц/га*										
	Озимая пшеница	*Кукуруза на зерно*	*Подсолнечник*	*Сахарная свекла*	*Кормовые культуры*	*Плоды семечковых культур*	*Плоды косточковых культур*	*Виноград технических сортов*	*Виноград столовых сортов*	*Овощи на богаре*	*Овощи на искусственном орошении*
Северная	40	30	18	300	37	80	40	-	-	90	180
Центральная	47	40	23	330	43	100	60	40	70		
Южно-предгорная	35	32	14	350	36	80	40	40	70		
Западная	39	35	18	350	37	100	60	-	-		
Анапо-Таманская	31	24	10	-	31	80	40	40	72		

никах. Эта принципиально новая методика позволяет в сопоставимых показателях оценить земли сельхозназначения, рассчитать бонитет почвенного покрова. Методика основана на оценке эталонной почвы по единому для России нормативу экономических условий сельскохозяйственного производства. При этом используется не столько стандартная характеристика земель по отдельным признакам, сколько полноценная комплексная характеристика земель по уровню их плодородия, по их производительной способности. Она свидетельствует о пригодности использования земель под различные виды сельхозугодий, о возможности выращивания и потенциальной урожайности основных сельхозкультур.

В качестве оценочных культур в Методике рассматриваются: пшеница озимая; пшеница яровая; рожь озимая; ячмень яровой; кукуруза на зерно; картофель; соя (на зерно); сахарная свекла; подсолнечник (на зерно); лен-долгунец; многолетние травы; однолетние травы (силосные). Для определения эффективности использования земель исследуемой территории были выбраны озимая пшеница, кукуруза на зерно, подсолнечник и сахарная свекла, возделываемые в большинстве районов края.

Основой расчёта величины нормативной урожайности культур на территории отдельных районов, а также бонитета почвенного покрова этих районов послужила Государственная почвенная карта (М 1:1 000 000). Векторизация листов L-37 (1951 г.) и K-37 (1955 г.) карты осуществлена в программе MapInfo Professional. Корректировка водных объектов на полученной цифровой карте проведена с помощью обработанных в программе ScanEx IMAGE Processor космических снимков IRS-P6 AWiFS (разрешение 60 м).

Для каждого района в программе MapInfo Professional был рассчитан состав почвенного покрова и средняя величина крутизны склонов (данные EROS Data Center, Sioux Falls, South Dakota (1986) на трапеции 1° широты на 1° долготы), а также определён номер зоны в соответствии с агроклиматическим оценочным зонированием [4]. Все почвенные разности получили характеристику мощности гумусового горизонта, содержания органического вещества, содержания физической глины [1, 3]. Подготовленный таким образом материал был обработан в программном продукте «СПО по оценке сельхозземель», разработанном и предоставленном А.К. Оглезневым.

Северная природно-климатическая зона. Территория зоны характеризуется довольно ровным для всех районов высокобонитетным почвенным покровом. Почти 94% всей площади зоны, согласно данным почвенной карты (М 1:1 000 000), занято чернозёмами карбонатными малогумусными мощными и сверхмощными. Бонитет колеблется от 55 баллов в Ейском и Каневском районах до 64 – в Белоглинском, Крыловском и Тихорецком. Средняя оценка бонитета зоны – 61,2 балла. Сопоставление рассчитанной нормативной, или потенциальной урожайности культур с урожайностью «по закону» и фактической за 2001-2005 гг. приведено на *рис. 2.*

Из графиков следует, что в Каневском районе фактическая урожайность озимой пшеницы, кукурузы на зерно и сахарной свёклы в 2001-2005 гг. существенно превышала как нормативную урожайность этих культур, так и урожайность, указанную в законе. Лишь фактическая урожайность подсолнечника в этом районе, будучи выше урожайности «по закону», не достигает нормативной. Хорошие показатели по озимой пшенице и сахарной свёкле наблюдаются в Ленинградском, Павловском, Староминском и Щербиновском районах. Наихудший результат наблюдается для Крыловского района, где фактическая урожайность всех рассматриваемых культур за пятилетний период ниже урожайности «по закону» и нормативной. В Ейском и Кущевском районах такая же ситуация наблюдается для трёх культур.

Центральная природно-климатическая зона. В эту зону входят районы с наиболее плодородными почвами края. Более 40% площади зоны занимают чернозёмы типичные и выщелоченные малогумусные и среднегумусные сверхмощные и мощные, ещё свыше 45% – чернозёмы карбонатные малогумусные и среднегумусные сверхмощные и мощные. Средний балл бонитета зоны – 66,8 баллов. Бонитет Курганинского, Тбилисского, Усть-Лабинского, Кореновского районов варьирует от 72 до 83 баллов, а в Динском – с чернозёмами типичными (76%), выщелоченными и карбонатными малогумусными мощными и сверхмощными он равен 86. Лишь в Приморско-Ахтарском районе, более 40% площади которого занимают плавневые перегнойно-глеевые солончаковатые, перегной-

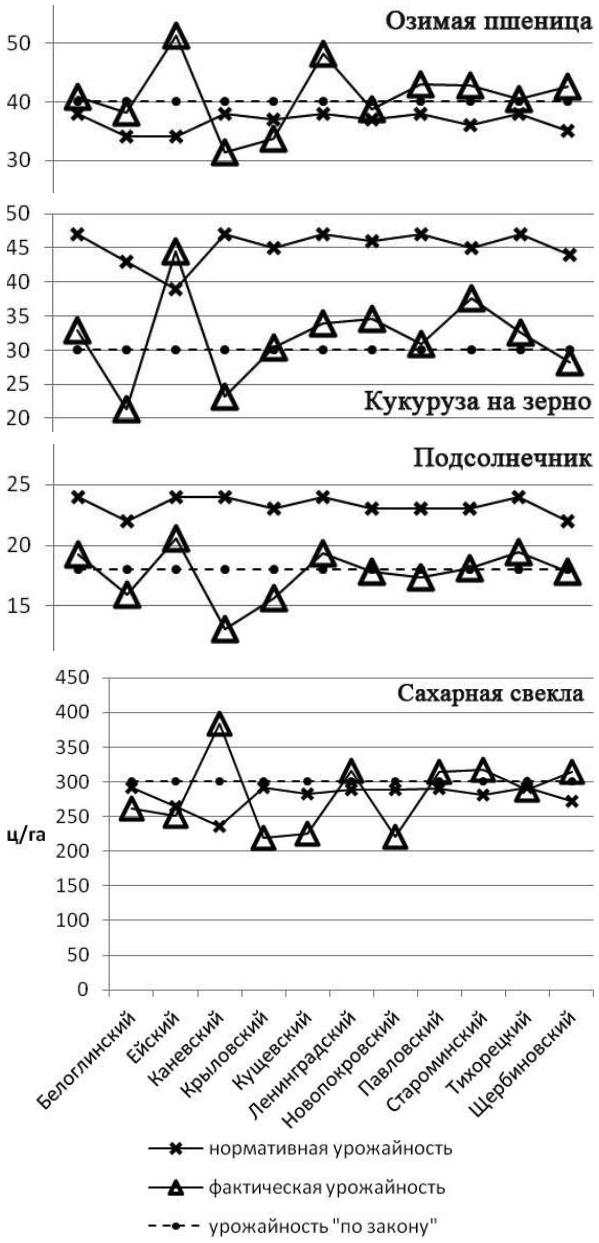

Рис. 2. **Урожайность сельхозкультур в районах Северной природно-климатической зоны**

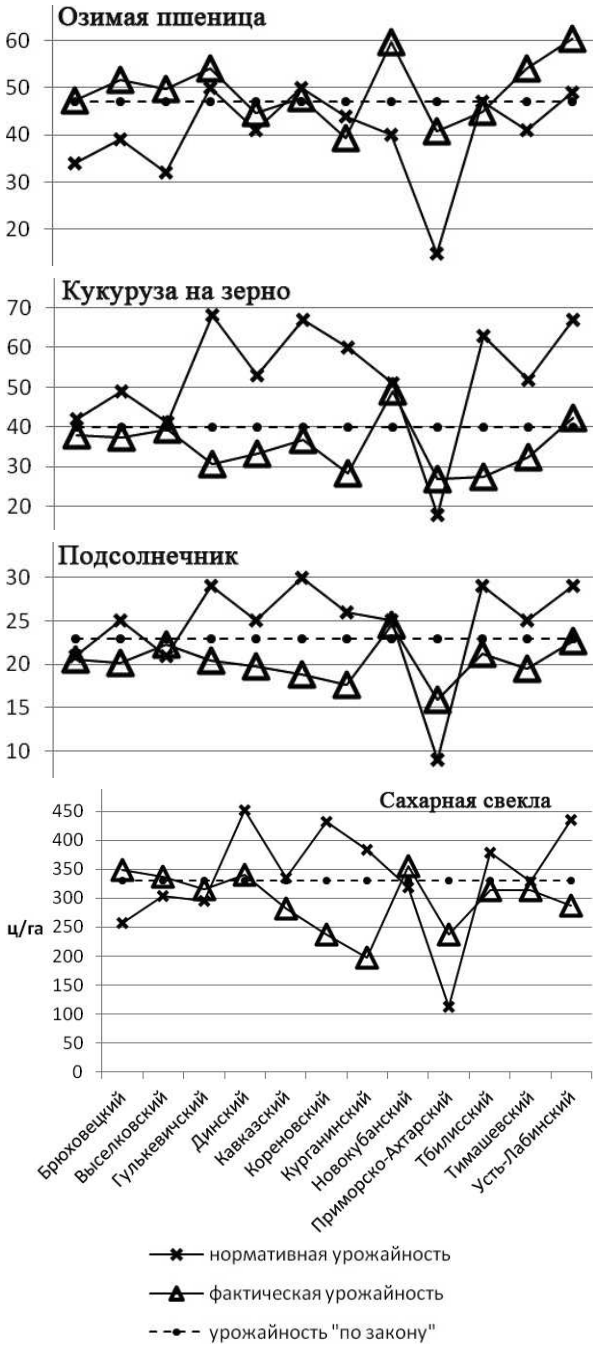

Рис. 3. **Урожайность сельхозкультур в районах Центральной природно-климатической зоны**

но-глеевые и лугово-болотные солончаковатые почвы, а также аллювиально-луговые солончаковатые и солонцеватые и перегнойно-торфяно-глеевые, бонитет оценивается всего 25 баллами.

На *рис. 3* показаны графики сравнения рассчитанной нормативной урожайности культур с урожайностью «по закону» и фактической за 2001-2005 гг.

В центральной зоне результаты сопоставления фактической урожайности кукурузы на зерно, подсолнечника и сахарной свёклы в целом оказались хуже результатов, полученных для северной зоны. Лишь урожайность озимой пшеницы в 2001-2005 гг. почти во всех районах превысила нормативную урожайность. Для кукурузы на зерно, подсолнечника и сахарной свёклы фактическую урожайность, близкую к нормативной и урожайности «по закону», показали Брюховецкий, Гулькевичский и Новокубанский районы, в которых использование сельхозземель является наиболее эффективным в этой природно-климатической зоне. Наихудшие данные получены для Кореновского, Курганинского и Тбилисского районов, где фактическая урожайность всех сравниваемых культур была ниже как урожайности «по закону», так и нормативной. К «отстающим» относятся также Кавказский, Динский и Тимашевский районы.

Южно-предгорная природно-климатическая зона. Средний бонитет девяти районов этой зоны – 28,4 балла. Наиболее низкий – 3 балла – у Апшеронского района, на 75% занятого горными почвами. Наилучшие условия для возделывания сельхозкультур в зоне имеет Лабинский район

(бонитет 58), на 80% состоящий из чернозёмов типичных малогумусных сверхмощных и среднегумусных мощных, выщелоченных среднегумусных мощных и сверхмощных, карбонатных среднегумусных сверхмощных и лугово-чернозёмных и чернозёмно-луговых почв. Бонитет 45 и 42 балла характеризует, соответственно, почвенный покров Успенского и Белореченского районов, представленный, главным образом, различными чернозёмами (Успенский) или чернозёмами, лугово-чернозёмными и чернозёмно-луговыми, тёмносерыми лесными почвами (Белореченский).

Наилучшие показатели установлены для Лабинского и Отрадненского районов: фактическая урожайность озимой пшеницы, кукурузы на зерно и подсолнечника не уступает урожайности «по закону» и нормативной. По урожайности сахарной свёклы в 2001-2005 гг. данные имеются только для трёх районов природно-климатической зоны, в каждом из которых она была ниже урожайности «по закону». В Лабинском и Успенском районах фактическая урожайность сахарной свёклы оказалась близкой к нормативной, а в Отрадненском существенно превысила её (*рис. 4*).

При сравнении по трём культурам (без учёта сахарной свёклы) худшие результаты получены для Белореченского и Крымского районов, где фактическая урожайность кукурузы на зерно и подсолнечника была ниже нормативной урожайности и урожайности «по закону», а урожайность озимой пшеницы ниже урожайности «по закону».

Западная природно-климатическая зона. В западную зону объединены три района. Бонитет почвенного покрова Калининского района составляет 51 балл. Около 80% его территории занимают чернозёмы карбонатные и чернозёмы типичные малогумусные сверхмощные вместе с лугово-чернозёмными и чернозёмно-луговыми почвами. Бонитет Красноармейского района – 49 баллов. Свыше 70% площади этого района приходится на лугово-чернозёмные и чернозёмно-луговые почвы, чернозёмы выщелоченные и чернозёмы типичные малогумусные мощные и сверхмощные. Почти половина Славянского района занята различными плавневыми почвами: перегнойно-глеевыми солончаковатыми, торфяно-глеевыми и торфяными, лугово-болотными солончаковатыми и другими, на остальной территории развиты, главным образом, аллювиально-луговые почвы. Бонитет равен 5 баллам.

Сопоставление данных об урожайности сельхозкультур за 2001-2005 гг. с нормативной и урожайностью «по закону» показало эффективность выращивания озимой пшеницы в Калининском и Красноармейском районах. Неплохие результаты в этих районах получены также для сахарной свёклы, фактическая урожайность которой хотя и была ниже урожайности «по закону», но превышала нормативную урожайность (*рис. 5*).

Средняя урожайность рассматриваемых культур всех трёх районов зоны не достигает урожайности, предусмотренной законом края. При этом в Славянском районе величины фактической урожайности этих культур существенно выше расчётных значений их нормативной урожайности.

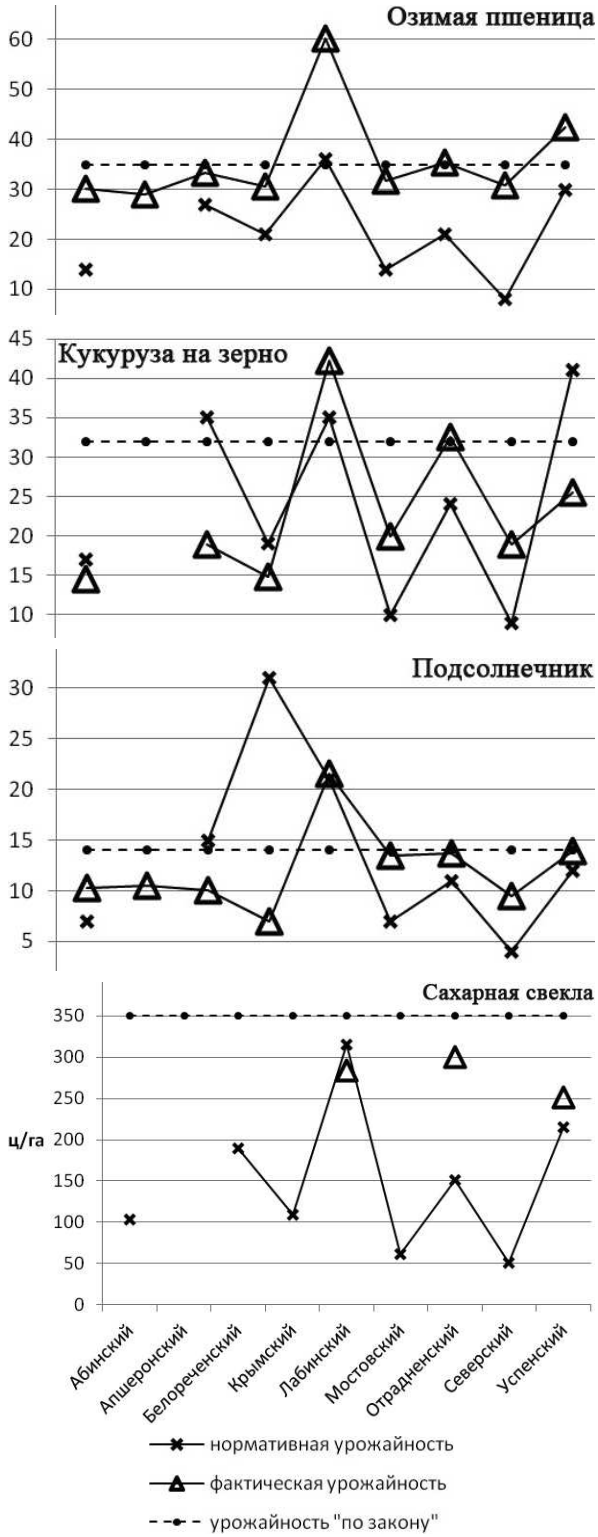

Рис. 4. ***Урожайность сельхозкультур в районах Южно-предгорной природно-климатической зоны***

Учитывая тот факт, что почвенный покров района имеет значительно более низкий балл бонитета по сравнению с другими районами, можно говорить о достаточно эффективном использовании сельхозземель в нём, хотя для подтверждения такого вывода необходимо рассчитать нормативную урожайность культур непосредственно для почв пахотного клина района.

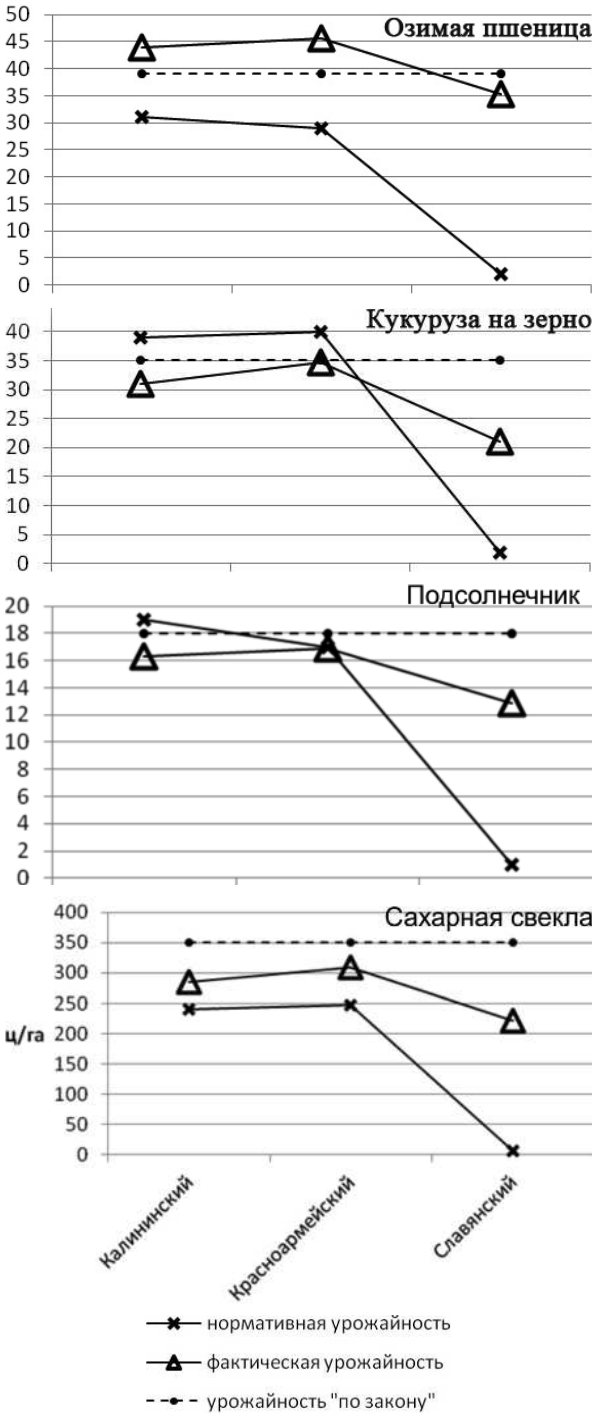

Рис. 5. **Урожайность сельхозкультур Западной природно-климатической зоны**

Анапо-Таманская природно-климатическая зона. В Анапо-Таманской природно-климатической зоне были рассмотрены только два района, поскольку остальная часть зоны представляет собой городскую и курортную территории, и одна культура – озимая пшеница, для которой имеются данные о фактической урожайности (*рис. 6*).

В состав почвенного покрова Темрюкского района с бонитетом 33 балла входят чернозёмы карбонатные слабогумусные и малогумусные мощные. Для Туапсинского района он существенно ниже – 13 баллов. Почти все почвы этого района горные, в основном, горно-лесные бурые оподзоленные и горные дерново-карбонатные.

В обоих районах наблюдается эффективное использование сельхозземель. Вместе с тем существенно лучшие результаты в выращивании озимой пшеницы показаны в Туапсинском районе, характеризующемся низкобонитетным почвенным покровом.

Проведённое сопоставление даёт возможность в общих чертах оценить эффективность использования сельскохозяйственных земель районов края. При этом следует иметь в виду, что расчёты бонитета почвенного покрова и нормативной урожайности оценочных культур проводились на всю территорию района в целом, а для земледелия используются, как правило, лучшие почвы, которые могут занимать относительно небольшие площади. С этой точки зрения для ряда районов, характеризующихся низкобонитетным почвенным покровом, более показательным критерием для сравнения с фактической урожайностью той или иной культуры может служить урожайность, которая приводится в законе края, в первую очередь учитывающем, очевидно, почвы, используемые для возделывания сельхозкультур.

Согласно полученным результатам по всем четырём рассматриваемым оценочным культурам наиболее рационально и высокоэффективно используются сельхозземли в Каневском районе северной природно-климатической зоны и Лабинском районе южно-предгорной зоны. Хорошие показатели продемонстрированы также сельхозорганизациями Ленинградского, Павловского, Староминского и Щербиновского районов (северная зона), Брюховецкого, Гулькевичского и Новокубанского (центральная зона), а также Отрадненского района (южно-предгорная зона).

По отдельным сельскохозяйственным культурам наибольшая эффективность возделывания отмечена для озимой пшеницы в Каневском, Ленинградском, Новокубанском, Тимашевском, Усть-Лабинском, Лабинском, Успенском, Калининском, Красноармейском, Темрюкском и Туапсинском районах, в ряде других районов также показаны хорошие результаты. Выращивание кукурузы на зерно не столь успешно в этом регионе, высокоэффективным оно оказалось только в Каневском и Лабинском районах. В возделывании подсолнечника только в Лабинском районе урожайность в 2001-2005 гг. была выше нормативной и значительно превысила урожайность «по закону», а в Каневском районе отличные результаты получены при выращивании сахарной свёклы.

Таким образом, предложенный метод сравнения фактической урожайности оценочных культур с нормативной, т.е. потенциально ожидаемой урожайностью этих культур, и урожайностью «по закону» позволил охарактеризовать эффективность использования сельскохозяйственных земель отдельных районов, определить, возделывание каких из этих культур было наиболее прибыльным. В целом такие результаты могут быть полезны при планировании рационального использования земель.

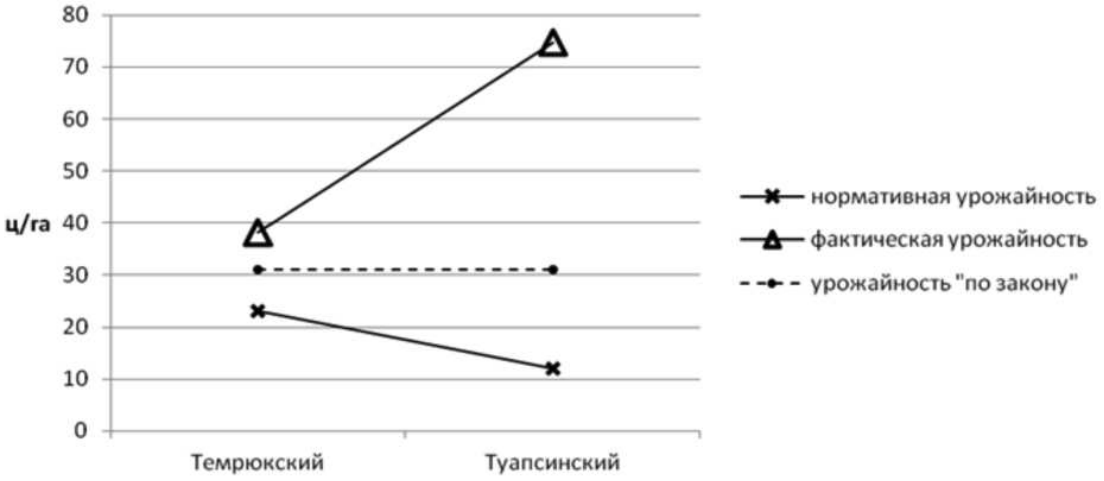

Рис. 6. **Урожайность озимой пшеницы Анапо-Таманской природно-климатической зоны**

Литература

Агрохимическая характеристика почв СССР (районы Северного Кавказа). – М.: Наука, 1964. – 365 с.

Оглезнев А.К., Куприян Т.А., Норкина Т.Е. и др. Оценка качества и классификация земель по их пригодности для использования в сельском хозяйстве (практ. пособие). – М.: ВИСХАГИ, 2007. – 74 с.

Почвенный покров и земельные ресурсы Российской Федерации / Под ред. Л.Л. Шишова, Н.В. Комова, А.З. Родина, В.М. Фридланда. – М.: Почв. ин-т им. В.В. Докучаева РАСХН, 2001. – 400 с.

Справочник агроклиматического оценочного зонирования субъектов РФ / Отв. исп. А.К. Оглезнев; под ред. С.Н. Носова. – М.: Маросейка, 2010. – 208 с.

Короткие сообщения

V конференция молодых ученых «Геоинформационные технологии и космический мониторинг»

Организаторы: Минобрнауки России, РФФИ, Южный научный центр РАН, Южный федеральный университет, НИИ механики и прикладной математики им. И.И. Воровича.

Место проведения: побережье Черного моря (пос. Дюрсо Краснодарского края, проезд до г. Новороссийска), пансионат «Моряк» ОАО «Новошип» с 6 по 8 сентября 2012 г.

Основные направления:

1) геоинформационные технологии в различных аспектах развития регионов;
2) методы космического мониторинга и современные методы дистанционного зондирования Земли.

В рамках конференции будут проведены мастер-классы по направлению «Космические технологии и геопорталы»:

1) серверные технологии для создания ГИС-систем, разработка геопортала на базе ArcGIS Server (Компания ESRI CIS);
2) подготовка пространственных данных и создание геоинформационных проектов, объединяющих в себе геоданные в растровом и векторном виде, с помощью системы Scanex Web GeoMixer (ИТЦ «Сканэкс»);
3) использование геопортальных технологий для создания корпоративных ГИС (ЮНЦ РАН);
4) опыт создания геопортала Южного федерального университета (ЮФУ).

Лучшие доклады будут рекомендованы для публикации в журнале из списка ВАК.

Участникам необходимо *до 1 августа* зарегистрироваться на сайте http://gismm.krinc.ru и послать заявку и электронный вариант тезисов на адрес Оргкомитета. Срок подачи тезисов продлен *до 15 августа*.

Просим указать форму участия в конференции – секционный, пленарный, стендовый, заочное участие и сообщить заранее о желании принять участие в работе мастер-классов (принимаются пожелания по уточнению тематики мастер-классов).

Контакты: 344090, Ростов-на-Дону, пр. Стачки 200/1, НИИМ и ПМ ЮФУ, О.Е.Архиповой.

Тел.: 8 (863)-250-95-05, (863)-297-52-29; e-mail:ecoinf_durso@mail.ru, http://gismm.krinc.ru.

В Администрации Президента

Рабочие встречи Президента России

Рабочая встреча с главой МЧС Сергеем Шойгу

31 января, Горки, Московская область

Д.МЕДВЕДЕВ: У нас год завершился, есть определённые результаты. Думаю, что если Вы охарактеризуете их по линии МЧС, это будет правильно.

Сергей Кужугетович, я давал Вам поручение, связанное с оборудованием вертолётных площадок вдоль наиболее загруженных автомобильных трасс, где, к сожалению, происходит большое количество дорожно-транспортных происшествий, вообще происшествий.

Я знаю, что Вы этим занимались по одному из направлений. Каковы результаты? И что можно было бы сделать для того, чтобы эту программу продолжить применительно к другим наиболее активно используемым дорожным трассам?

С.ШОЙГУ: Дмитрий Анатольевич, мы на прошлой неделе подвели итоги года, провели всероссийский сбор со всеми представителями и руководителями, командирами спасательных центров. Несмотря на то что год был сложный, основная часть работ, естественно, заключалась в предотвращении, ликвидации разного рода чрезвычайных ситуаций.

Здесь наша работа выглядит следующим образом. Мы за этот год сократили количество пожаров почти на 6 процентов, гибель на пожарах более чем на тысячу человек. Это серьёзная цифра, имея в виду, что мы за последние 9 лет сократили гибель на пожарах в 2 раза.

Д.МЕДВЕДЕВ: Это серьёзная цифра ещё и потому, что это просто тысяча спасённых жизней, что ничем больше не измерить.

С.ШОЙГУ: То, что касается остальных Ваших поручений: в этом году по Вашему поручению мы реагировали на чрезвычайные ситуации в 27 странах – включая и крупную катастрофу в Японии. Там была наша большая группировка, почти 200 человек, включая авиацию, которая перебрасывала туда и топливо, и продовольствие, оказывала помощь.

Это и Тунис, и Ливия, создание подразделений по разминированию в Никарагуа, Шри-Ланке. Все эти работы выполнены. Надеемся, что в соответствии с Вашим поручением в Никарагуа уже в этом году завершатся все работы по разминированию.

Что касается нашей страны, то за этот год мы обезвредили более 55 тысяч взрывоопасных предметов: это снаряды, мины, среди них 670 авиационных бомб – всё времён Великой Отечественной войны.

«Программу оборудования вертолётных площадок вдоль наиболее загруженных автомобильных трасс, где происходит большое количество ДТП, необходимо продолжить».

Д.МЕДВЕДЕВ: 670 – до сих пор, в течение года?

С.ШОЙГУ: Да, это за год.

Но это не самый урожайный год. У нас были года, когда мы обезвреживали по 220–240 тысяч взрывоопасных предметов и до 5 тысяч авиационных бомб.

Если говорить о выполнении Ваших поручений, то основное из них, данное нам в 2010 году: начата программа перевооружения. Программу мы выполняем, по 2011 году выполнили полностью. В результате получили два новых самолёта «Бе-200». Получили 8 вертолётов, получили почти 800 единиц новой современной техники, которую делаем совместно с крупнейшей, сегодня ведущей в мире австрийской компанией «Розенбауэр».

Д.МЕДВЕДЕВ: Сколько всего у нас самолётов сейчас в парке гражданской авиации, готовых к исполнению задач?

С.ШОЙГУ: По Вашему поручению мы выделили средства, в целом Правительство выделило средства на переоснащение и дооснащение судов разных ведомств для тушения пожаров, и в 2012 году к тушению пожаров готовы 14 тяжёлых самолётов и 124 вертолёта.

Это самая, пожалуй, крупная, большая группировка в мире. И по единовременному поднятию такого количества воды, пожалуй, равных нет. И страна, в общем, большая, поэтому такая дислокация.

Мы продолжили программу переоснащения техники и снимаем с вооружения в Министерстве обороны авторазливочные станции АРС-14, другую технику. В 2011 году переоборудовано более 2 тысяч: 2082, если говорить точно. И сейчас у нас находится в процессе переоборудования ещё 1000 автомобилей. Всё это поступает в добровольные пожарные отряды, которых, я Вам докладывал, в прошлом году было 130 тысяч, сейчас мы уже вышли почти на 170 тысяч таких отрядов.

Д.МЕДВЕДЕВ: Люди заинтересованы записываться в эти отряды? Дело-то добровольное, что называется.

С.ШОЙГУ: Да, все 83 субъекта подготовили и приняли законы, в этих законах предусматриваются те или иные – не буду называть льготами…

Д.МЕДВЕДЕВ: Стимулы для участия.

С.ШОЙГУ: Стимулы для участия в таких отрядах. Особенно для сельской местности это важно, когда

у нас где-то и комбикорм по себестоимости, где-то – освобождение от коммунальных платежей, где-то – дополнительные выплаты, пусть небольшие, но доплаты, где-то – бесплатное или за счёт посёлка или города топливо, будь то уголь или дрова. Поэтому эта работа идёт достаточно успешно, на наш взгляд, и надеемся до конца этого года выйти на рубеж где-то 800 тысяч добровольных пожарных.

Здесь, конечно, нам очень важно, чтобы наши заводы и предприятия начали делать технику, приемлемую по цене как раз для таких сельских местностей. И мы в ближайшее время проведём большой салон, на котором уже выберем основные образцы техники.

Д.МЕДВЕДЕВ: Отечественных производителей?

С.ШОЙГУ: Отечественных, конечно.

Д.МЕДВЕДЕВ: Хорошо.

С.ШОЙГУ: Если говорить о том поручении, которое было после теракта на железной дороге с «Невским экспрессом», то мы завершили подготовку. Семь вертолётных площадок в лечебных учреждениях готовы. И мы приступили уже в этом году к несению дежурства, поставлено 5 вертолётов, оснащённых медицинским оборудованием и спасательным оборудованием. Мы одновременно «перекрываем» и трассу железной дороги, и автомобильную трассу Москва – Санкт-Петербург.

Здесь, конечно, нам хотелось бы, чтобы эта программа продолжалась. У нас есть трасса «Дон».

Д.МЕДВЕДЕВ: Она обычно загружена и очень тяжёлая, с большим количеством инцидентов, которые, к сожалению, регулярно происходят.

С.ШОЙГУ: События прошлой недели показали, что нам крайне необходимо иметь и там серьёзную поддержку, в том числе и с воздуха.

Д.МЕДВЕДЕВ: Давайте продолжим эту программу, потому что страна действительно у нас особенная. И в этом смысле такого рода дежурства – это не экзотика, а это, к сожалению, необходимость. В ряде случаев просто иначе невозможно добраться до места происшествия.

С.ШОЙГУ: Ваше поручение вместе с Президентом Сербии Тадичем о создании первого, пожалуй, такого крупного в Европе и на Балканах гуманитарного центра в Нише – мы его фактически завершили и в апреле будем его открывать. Это большой центр, откуда мы уже оказывали помощь по разминированию территории Сербии, оказывали гуманитарную помощь Косово, оказывали помощь в тушении пожаров на Балканах тремя нашими воздушными судами.

Таким образом, Дмитрий Анатольевич, все поручения, данные Вами в прошлом году, и показатели, которые у нас на сегодняшний день есть и по инвестициям, и по закупкам, на 100 процентов выполнен госзаказ, все закупки произведены.

Д.МЕДВЕДЕВ: Это важно, особенно с учётом того, что в других местах не всё идеально.

С.ШОЙГУ: Удалось по жилищному строительству достичь хороших показателей: мы построили в 2011 году достаточное количество жилья, мы вышли на рубеж более 100 тысяч квадратных метров. Но, что важно, та планка, которая была установлена, что стоимость должна быть ниже 30 тысяч за квадратный метр, – мы её выдержали.

Д.МЕДВЕДЕВ: Повсеместно в стране?

С.ШОЙГУ: Повсеместно по стране, и все 100 тысяч: у нас ниже 30 тысяч за квадратный метр. Построили ряд крупных спасательных центров: это спасательный центр на Онеге, спасательный центр в Саянах. Я бы хотел Вам показать некоторые из них. Дмитрий Анатольевич: это, в частности, медицинские центры Санкт-Петербурга, это центры экстремальной радиационной медицины (у нас на учёте стоят, и вся база данных по ликвидаторам Чернобыльской атомной станции).

Д.МЕДВЕДЕВ: Большой центр?

С.ШОЙГУ: В целом здесь 67 тысяч квадратных метров, мы можем доводить до 400 коек, но основа – это, конечно, наука, это диагностика. Весь персонал прошёл обучение в ведущих клиниках Израиля, Германии и Австрии. Мы для среднего и младшего медперсонала строим некое подобие общежитий. Потому что люди в основном приезжают, и основную часть своей зарплаты они тратят на наём жилья.

Д.МЕДВЕДЕВ: Вы имеете в виду это даже не для персонала, а для тех, кто сопровождает?

С.ШОЙГУ: Нет, это для персонала: младший и средний медицинский персонал.

Дмитрий Анатольевич, это построенный спасательный центр в Саянах. На Байкале Вы наш центр видели, на Северо-Западе видели, здесь, в Подмосковье, тоже видели.

Д.МЕДВЕДЕВ: Живописная местность.

С.ШОЙГУ: Да, это природный парк. Количество туристов растёт почти кратно. В этом году там было уже более 50 тысяч туристов – как летом, так и зимой. И потом ещё важная вещь: здесь у нас и противолавинная служба, которая занимается принудительным спуском лавин, и конная подготовка, и собаки для работы по поиску туристов и работы на лавинах.

Д.МЕДВЕДЕВ: Хорошо, продолжайте в том же духе. Договорились.

Указы и распоряжения

О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 4 ноября 2007 г. № 1472 «О представительствах и представителях федерального агентства по рыболовству за рубежом»

Указ Президента РФ от 24.01.2012 № 105

Внести изменения в Указ Президента Российской Федерации от 4 ноября 2007 г. №1472 «О представительствах и представителях федерального агентства по рыболовству за рубежом» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, №46, ст. 5564; 2008, №40, ст. 4522; 2011, №7, ст. 940), дополнив подпункт «а», пункта 1 словами «, Республики Сенегал».

Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2013 г.

Награждения

Указом Президента России от 9 января № 29

за большой вклад в развитие науки и многолетнюю плодотворную деятельность награждена *орденом Дружбы* Галина Андреевна ЕВДОКИМОВА – замдиректора по научной работе, завлабораторией Института проблем промышленной экологии Севера Кольского НЦ РАН; за большие заслуги в научной деятельности присвоено почетное звание *«Заслуженный деятель науки РФ»* Рудольфу Владимировичу ЧЖАНУ – д.т.н., директору Института мерзлотоведения им. П.И. Мельникова СО РАН (Респ. Саха (Якутия).

Указом Президента России от 9 января № 31

за большие заслуги в развитии науки и многолетнюю плодотворную деятельность награждена *орденом Почета* Галина Леонтьевна КИРИЛЛОВА – завлабораторией Института тектоники и геофизики им. Ю.А. Косыгина ДвО РАН; за большие заслуги в научной деятельности присвоено почетное звание *«Заслуженный деятель науки РФ»* Александру Константиновичу ГОЛИЧЕНКОВУ – д.ю.н., проф., декану юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Указом Президента России от 9 января № 51

за заслуги в охране окружающей среды и природных ресурсов присвоено почетное звание *«Заслуженный эколог РФ»* Николаю Александровичу РЯБОВУ – главному экологу дирекции по охране труда, промышленной и экологической безопасности филиала ОАО «Группа «Илим» г. Кряжма (Архангельская обл.), Ираиде Михайловне СТАРКОВОЙ – зам. главного инженера – начальнику службы охраны окружающей среды ОАО «ЕВРАЗ Высокогорский горно-обогатительный комбинат» (Свердловская обл.).

Указом Президента России от 19 января № 85

за заслуги в укреплении законности и многолетнюю добросовестную работу присвоено почетное звание *«Заслуженный юрист РФ»* Марине Викторовне ГАССИЙ – директору по правовому обеспечению ГУП «Водоканал Санкт-Петербург».

Указом Президента России от 9 февраля № 164

за большие заслуги в развитии науки и многолетнюю плодотворную деятельность награждены *орденом Почета* Александр Сергеевич ИСАЕВ – академик РАН, советник Центра по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН, *орденом Дружбы* – Александр Павлович РАСНИЦЫН – завлабораторией Палеонтологического института им. А.А. Борисяка РАН, *медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени* – Виктор Николаевич ПУЧКОВ – чл.-корр. РАН, директор Института геологии Уфимского НЦ РАН.

Распоряжением Президента России от 9 февраля № 44-рп

за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу награжден *Почетной грамотой Президента РФ* Александр Валентинович ИВАНЕНКО – главврач Центра гигиены и эпидемиологии в городе Москве; объявлена *благодарность Президента РФ* Людмиле Михайловне СИМКАЛОВОЙ – начальнику Управления Роспотребнадзора.

Указом Президента России от 13 февраля № 175

за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу, активную общественную деятельность *медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени* награжден Игорь Васильевич МИХНО – зампредседателя Комитета по рыболовству Департамента сельскохозяйственной политики и природопользования Чукотского АО; за заслуги в охране окружающей среды и природных ресурсов и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание *«Заслуженный эколог РФ»* Роману Михайловичу САРКИСОВУ – руководителю Управления Росприроднадзора по Волгоградской обл., Леониду Петровичу ЯРМАКУ – директору Научно-исследовательского института прикладной и экспериментальной экологии Кубанского государственного аграрного университета.

Указом Президента России от 25 февраля № 239

за большой вклад в развитие отечественной культуры, многолетнюю плодотворную работу в области охраны природы и животного мира *орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени* награжден Ростислав Александрович ШИЛО – директор МУП г. Новосибирска «Зоологический парк».

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Выступления, конференции, форумы, круглые столы

19 января в Совете Федерации рассмотрены *представления регионов на присвоение уникальным деревьям статуса памятника природы.*

Девятнадцать деревьев в возрасте от 200 до 2 тысяч лет из различных регионов нашей страны обрели сегодня официальный статус памятников живой природы. Решение об этом принято на состоявшемся в Совете Федерации заседании секции *Совета по сохранению природного наследия нации.* Непреходящую важность такого шага не только для сохранения многовековых растений, но и их роли в духовном воспитании людей подчеркнул открывший заседание первый заместитель председателя Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию *Николай Чуркин*.

30 января инициативу *передачи выведенных за последние десятилетия из оборота сельскохозяйственных земель на Дальнем Востоке* в долгосрочную аренду иностранцам поддержал первый заместитель председателя Комитета СФ по международным делам *Владимир Джабаров*.

На просьбу журналистов прокомментировать сообщения прессы о планах сдать выведенные из оборота за годы рыночных реформ на Дальнем Востоке земли в долгосрочную аренду иностранцам он отметил, что, учитывая угрозу продовольственной безопасности в мире, освоение наших огромных территорий оправданно. Ведь это не только инвестиции и наполнение внутреннего товарного рынка России, но и повышение занятости местного населения. Однако, подчеркнул парламентарий, для реализации такого шага необходимо выработать четкие правила долгосрочной аренды.

Как представитель одного из дальневосточных регионов нашей страны в палате российского парламента В. Джабаров, достаточно близко знакомый с проблемой, обратил внимание на то, что опыт первых лет привлечения иностранных фермеров для работы на землях Дальнего Востока свидетельствует: приезжие фермеры брали участки на два-три года и, как рассказывали селяне, за это время попросту «убивали» землю огромным количеством вносимых пестицидов и удобрений. Если же они теперь будут получать земли на длительный срок, заявил он, то будут сами заинтересованы в сохранении плодородия земель. А это будет совершенно иная агрокультура, подчеркнул он.

Чтоб избежать возможных проблем, считает В. Джабаров, процесс передачи в аренду должен быть обязательно очень четко прописан. Что же касается возможных проблем во взаимоотношениях новых арендаторов с местным населением, парламентарий привел такой пример. В ходе поездок по районам области во время избирательной кампании, рассказал он, встал один фермер и заявил, что не может продать свою продукцию из-за того, что китайцы «подмяли под себя рынок», сбывая товары по заниженным ценам. И ответили этому человеку сами местные жители: если выходить на поле не в пять-шесть утра, как китайцы, а в десять, и возвращаться домой не в четыре, так и получится столь высокой стоимость продукции.

В. Джабаров заметил, что первое время после притока китайских фермеров в дальневосточные регионы страны возникали некоторые трения, но затем, по мере того как россияне стали получать достойную оплату своего труда, начали складываться и рабочие отношения. Сегодня уже нормальным явлением, по его словам, стали примеры взаимодействия российских и китайских фермеров. Более того, многие из приехавших из Китая уже обзавелись в России семьями, а некоторые даже готовы брать российское гражданство.

7 февраля важность углубления *межпарламентских связей* подчеркнута на встрече зампредседателя Совета Федерации *Ильяса Умаханова* и зампредседателя Комитета СФ по международным делам *Валерия Шнякина* с делегацией депутатской группы Европейского парламента *«Европейские объединенные левые/Северные зеленые левые».*

По словам вице-спикера палаты Федерального Собрания РФ, это представляется важным как с политической, так и финансово-экономической точки зрения, поскольку именно на долю государств Евросоюза приходится половина товарооборота нашей страны. В доверительной беседе стороны констатировали важность более тесного межпарламентского взаимодействия на различных уровнях, которое содействует лучшему пониманию позиций друг друга.

На встрече были затронуты вопросы социально-экономического развития России, в том числе в контексте вступления нашей страны в ВТО, межре-

гионального сотрудничества и межнациональных отношений, молодежной политики. Российские парламентарии проинформировали европейских коллег о политической ситуации, представили им оценки процессов, которые происходят в нашей стране, рассказали о перспективах социально-экономического развития России. Члены Совета Федерации ответили на многочисленные вопросы гостей.

16 февраля состоялось заседание Научно-экспертного совета при рабочей группе Совета Федерации по мониторингу практики применения 261-ФЗ на тему: *«Перспективы применения топливосберегающих технологий в рамках программ по повышению энергетической эффективности»* заседание открыл его председатель *Леонид Рокецкий*.

Он призвал участников заседания обсудить актуальные проблемы и практические решения в области применения топливосберегающих технологий в рамках региональных и муниципальных программ по энергосбережению и повышению энергетической эффективности и внести свои предложения по совершенствованию законодательства. В частности, по мнению Л. Рокецкого, следует обратить внимание на возможности и условия создания механизмов заинтересованности потребителей в лице компаний и населения в энергосбережении и необходимости масштабного технологического обновления энергетической отрасли, проблемы, связанные с реализацией норм закона. Л. Рокецкий сообщил о работе, которая ведется по мониторингу правоприменительной практики ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Члены совета выезжают в регионы, знакомятся с местным опытом, проблемами. Интересные наработки в сфере энергосбережения есть в сопредельных государствах – Украине, Казахстане и Белоруссии, рассказал Л. Рокецкий.

На заседании обсуждались вопросы реализации программ энергосбережения и повышения энергетической эффективности в регионах и компаниях, проблемы внедрения систем учёта энергоресурсов и инновационных решений в области применения альтернативных источников энергии.

Государственная Дума

Заседания

7 февраля на пленарном заседании рассмотрен и принят во втором чтении законопроект (№ 564815-5) «*О внесении изменений в Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»*.

Он касается установления режимов функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, установлении уровней реагирования на чрезвычайные ситуации.

8 февраля на дневном пленарном *заседании в рамках «Правительственного часа» с информацией выступила Министр сельского хозяйства Елена Скрынник*.

В своем выступлении она отметила, что 2011 г. стал знаковым для сельского хозяйства, преодолены последствия засухи, увеличился рост производства мяса, построены и модернизированы животноводческие комплексы, происходят качественные изменения и наращивания производства, вырос объем финансирования отрасли. Министр рассказала о госпрограмме развития сельского хозяйства, о доктрине продовольственной безопасности, о поддержке села и фермерских хозяйств. Важнейшей целью работы Министерства, Е. Скрынник считает продолжение сокращения социального разрыва между городом и селом. Также она рассказала о законодательных инициативах, проходящих по линии Министерства.

Выступили: *Владимир Кашин* (КПРФ) – о брошенных сельхозземлях, о вымирании деревень и проблеме демографии, сокращении сельских школ и детских садов, о проблеме вступления России в ВТО; *Владимир Жириновский* (ЛДПР) – о проблемах отрасли, о вступлении в ВТО; *Николай Панков* (ЕР) – о повышении инвестиционной привлекательности отрасли, о мерах поддержки агропромышленного комплекса; *Сергей Доронин* (СР) – о выделении субсидий, о поддержке сельхозпроизводителей.

15 февраля на вечернем пленарном заседании рассмотрены и вынесены на «час голосования» законопроекты:

- в первом чтении – (№ 638252-5) «*О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике» и (№ 638260-5) «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике»*; прозвучал доклад официального представителя Правительства России Руководителя Росгидромета *Александра Фролова;* оба законопроекта приняты в ходе «часа голосовании»;
- во втором чтении – (№ 233757-5) «*О внесении изменений в Федеральный закон «О геодезии и картографии» и статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества»* (в части уточнения порядка организации и финансирования мероприятий по оформлению прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества). Он был принят в 1 чтении 05.10.11 с названием «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижи-

мого имущества». Прозвучал доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству *Павла Крашенинникова*. Были приняты 3 поправки, рекомендованные Комитетом к принятию.

Выступления, конференции, форумы, круглые столы

12 января состоялось *заседание Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии*. Комитет рассмотрел следующие вопросы:

1) о проекте федерального закона № 542814-5 «О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс РФ» (в части установления нового вида использования лесов), первое чтение (внесен Законодательным Собранием Пермского края 6 мая 2011г.);

2) о проекте федерального закона № 520760-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части постановки на учет плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду и введения муниципального экологического контроля», первое чтение (внесен Костромской областной Думой 25 марта 2011г.);

3) о проекте федерального закона № 645327-5 «О внесении изменений в Лесной кодекс РФ», первичное рассмотрение (внесен Законодательным Собранием Вологодской области 19 декабря 2011 г.);

4) о проекте федерального закона № 629370-5 «О внесении изменений в Водный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», первичное рассмотрение (внесен депутатами Госдумы Г.А. Зюгановым, В.И. Кашиным, А.В. Апариной и др., 14 ноября 2011 г.);

5) о проекте федерального закона № 638252-5 «О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике», первичное рассмотрение (внесен Правительством РФ 1 декабря 2011 г.);

6) о проекте федерального закона № 638260-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона «О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике», первичное рассмотрение (внесен Правительством РФ 1 декабря 2011 г.);

7) о проекте федерального закона № 645321-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием разграничения полномочий», первичное рассмотрение (внесен Законодательным Собранием Вологодской области 19 декабря 2011 г.).

26 января состоялось *заседание Комитета Госдумы по земельным отношениям и строительству.*

В заседании приняли участие депутаты, представители заинтересованных министерств и ведомств. Открыл и вел заседание председатель Комитета *Алексей Русских*: «В настоящее время основными направлениями деятельности Комитета являются: совершенствование земельного законодательства, в том числе, в части создания условий для жилищного строительства, вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков, регулирование земель сельхозназначения, совершенствование законодательства о градостроительной деятельности, в том числе, в части организации деятельности саморегулируемых организаций, создание законодательной базы для реализации национального проекта «Доступное и комфортное жилье гражданам России».

Это законы, направленные на создание условий для жилищного строительства, в том числе, малоэтажного жилья и жилья эконом-класса; законодательное обеспечение деятельности фонда развития жилищного строительства и фонда содействия и реформирования ЖКХ; совершенствование законодательства в области автомобильных дорог и дорожной деятельности, в том числе, законодательное обеспечение деятельности государственных компаний, совершенствование законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Кроме того, к вопросам ведения Комитета относится обеспечение деятельности садово-дачных и огороднических объединений граждан, регулирование вопросов водоснабжения и водоотведения».

Алексей Русских рассказал о некоторых законодательных инициативах, в частности, он отметил, что необходимо доработать и принять законопроект, направленный на совершенствование порядка изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд.

26 января Комитет Госдумы по энергетике провел первый «круглый стол» по *проблеме нормативного обеспечения Закона «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».*

Вел «круглый стол» председатель Комитета по энергетике *Иван Грачев*. С основными докладами выступили: Руководитель департамента ЖКХ Минрегиона России *Ирина Булгакова* и Директор Департамента энергоэффективности, модернизации и развития ТЭК Минэнерго России *Павел Свистунов*.

Участники отметили, что вопросы энергосбережения и повышения энергетической эффективности относятся к числу важнейших государственных приоритетов России. Принятый в конце 2009 г. Федеральный закон содержит ряд конкретных сроков реализации его положений. Но реализация уже первого по срокам положения закона – составления региональных и муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности (лето 2010 г.) – прошла в отсутствие необходимых нормативных актов, в частности, требований к региональным, муниципальным программам в области энергосбережения.

Сегодня, считают участники дискуссии, необходимо обратить внимание на совершенствование самого Закона в части существенных бюрократических сложностей, налоговых и бюджетных рисков, связанных с возвратом полученной экономии в результате реализации энергосервисных контрактов; необходимости дифференциации требований к проведению энергетического обследования в зависимости от категории объекта и объема потребления энергетических ресурсов (введения института энергетических деклараций для организаций с незначительным или нулевым энергопотреблением); необходимости введения системы аттестации для энергоаудиторов в связи с низкой профессиональной подготовленно-

стью значительной части лиц, проводящих энергетическое обследование и низким уровнем ответственности саморегулируемых организаций в области энергетического обследования за качество работы своих членов; целесообразности создания механизмов стимулирования для рационального применения результатов энергетических обследований для дальнейшей разработки программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Также стоит обратить внимание в части исключения части 1 ст. 24 Закона № 261-ФЗ об обязанности бюджетных учреждений обеспечить снижение в сопоставимых условиях объема потребленных ими воды, дизельного и иного топлива, мазута, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии, угля в течение пяти лет не менее, чем на 15% от объема фактически потребленного в 2009 году каждого из указанных ресурсов с ежегодным снижением такого объема не менее чем на 3% (погрешность измерения, например, тепловой энергии (погрешность теплосчетчика) составляет ± 4%), таким образом, требование снижения энергопотребления на 3% в год меньше метрологической погрешности).

Участники «круглого стола» рекомендовали: Комитету по энергетике создать постоянно действующую рабочую группу по совершенствованию Закона № 261 с комплексной доработкой всех поступающих в Комитет законодательных инициатив; Правительству России в кратчайшие сроки завершить разработку нормативно-правовых актов, необходимых для реализации основных положений Закона № 261-ФЗ.

1 февраля в Госдуме на площадке Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии состоялось расширенное *заседание оргкомитета Всероссийской акции по уборке мусора «Сделаем вместе!».*

Член штаба акции «Сделаем вместе!», гендиректор АНО «Центр управления экологическими проектами» *Р.Г. Романов* представил презентацию и календарный план реализации акции.

Выступили представители оргкомитета, член Общественной палаты РФ, Симак С.В., начальник Департамента экологического контроля Росприроднадзора Соколова Н.Р., заместитель гендиректора ФГУП «Федеральный центр благоустройства и обращения с отходами» Минрегиона России Дударева А.Е., Президент МНЭПУ, проф. Степанов С.А., активисты общественных экологических движений: Сухова Е. («Мусора Больше Нет»), Каргина Т. «ЭКА», Петрова М. (Проект «Сохраним Байкал»), Аюпова Р. («Блоггеры против мусора»), Тимонин Е. («Я-Экология» ВОО «Молодая Гвардия»).

Представители оргкомитета обратились к участникам совещания с инициативой объединить усилия при организации и проведении Общероссийской акции по уборке мусора, а также предложили использовать единую интерактивную карту, разработанную в рамках проекта «Сделаем вместе!» для нанесения всех точек скопления мусора и другой информации при проведении общероссийской акции.

В целях исключения конфликта интересов при использовании брендов организаций поступило предложение создать единый информационный портал с указание всех участников оргкомитета при организации и проведении общероссийской акции по уборке мусора. В целях вовлечения большего круга участников была поддержана инициатива представителей Общественной палаты о проведении презентации Общероссийской акции по уборке мусора на площадке Общественной палаты РФ.

8 февраля состоялось заседание *Комитета Госдумы по энергетике*. Вел заседание председатель Комитета *Иван Грачев.*

Комитет принял новые редакции основополагающих документов для работы Комитета в шестом созыве: Положение о Комитете, Положение об Экспертном совете при Комитете, Примерный план работы Комитета на 2012 г. (весенняя сессия). По итогам заседания И.Грачев провел пресс-конференцию, в ходе которой изложил основные направления работы Комитета в шестом созыве.

15 февраля состоялось *заседание Комитета Госдумы по энергетике*.

Самые острые дискуссии вызвало у депутатов – членов Комитета обсуждение положительного заключения (соисполнительство) на законопроект № 512710-5 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ (в части ограничения предельно допустимого роста тарифов естественных монополий и жилищно-коммунальных услуг для конечных потребителей – населения. Как заявил председатель Комитета *Иван Грачев*: «Принятие этого закона подтолкнет ответственные за тарифную политику структуры более тщательно разобраться с ситуацией, когда с молчаливого согласия Региональных энергетических комиссий и уполномоченных органов непомерные тарифы ложатся на плечи населения». При итоговом голосовании мнения депутатов разделились: 7 – «против» – проголосовали все члены Комитета от фракции «Единая Россия»; 7 – «за» – остальные члены Комитета. И. Грачев воспользовался решающим голосом председателя Комитета и решение было принято.

Законопроект № 634248-5 «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (первое чтение) представлен Правительством России в развитие разработанной комплексной программы использования новых видов экономичного газомоторного топлива (природный газ и сжиженный углеводородный газ). И. Грачев отметил, что Комитет поддерживает его принятие в первом чтении (депутаты проголосовали за законопроект единогласно), но просил представителя Правительства предоставить подробную статбазу для полного понимания экономического и экологического эффекта от принятия данного законопроекта.

Анализируя причины ряда крупных аварий на угольных шахтах, Правительство России внесло законопроект № 633536-5 «О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» (в части регулирования вопросов профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников, осуществляющих руководство горными и взрывными работами). Депутаты поддержали единогласно принятие проекта в первом чтении. И. Грачев подчеркнул, что организация профессиональной подготовки и переподготовки работников, осуществляющих руководство горными и взрывными работами, является одной из важнейших задач для обеспечения безопасности в шахтах.

В Правительстве

Заседания Правительства

12 января

На заседании Президиума Правительства РФ был рассмотрен вопрос *«О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам содержания, средств и методов контроля, порядка его осуществления при пропуске лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных через государственную границу Российской Федерации, а также обеспечения этой деятельности»*. Докладывал Дмитрий Безделов – Руководитель Федерального агентства по обустройству государственной границы РФ. Проект соответсвующего постановления внесен Росграницей и направлен на реализацию ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации».

В соответствии с новой редакцией ст. 11 Закона по решению Правительства пограничный, таможенный контроль, а в случаях, установленных международными договорами и федеральными законами, и иные виды контроля при международных пассажирских перевозках железнодорожным транспортом могут осуществляться вне пунктов пропуска через государственную границу страны.

Проектом постановления вносятся изменения в постановления Правительства «О порядке применения средств и методов контроля при осуществлении пропуска лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных через государственную границу РФ», «Об утверждении правил осуществления контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации», а также в Положение о Федеральном агентстве по обустройству государственной границы Российской Федерации. Предлагаемые изменения в определенных Федеральным законом случаях расширяют действие правовых норм указанных актов при международных пассажирских перевозках железнодорожным транспортом и создают правовые основания для разработки и утверждения Росграницей технологических схем осуществления пограничного, таможенного и иных установленных видов контроля вне пунктов пропуска при международных пассажирских перевозках железнодорожным транспортом.

Кроме того, проектом постановления предлагается наименования видов государственного контроля, осуществляемых в пунктах пропуска, привести в соответствие с положениями действующего законодательства.

Правительство РФ приняло проект постановления по данному вопросу.

20 января

На заседании Президиума Правительства РФ был рассмотрен вопрос «О проекте федерального закона *«О внесении изменений в Федеральный закон «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей»*. Докладывал глава МЧС России Сергей Шойгу. Проект закона внесен МЧС России.

Работники военизированных горноспасательных частей, находящихся в ведении МЧС России, непосредственно занятые при ликвидации аварий в организациях, ведущих горные и другие работы на опасных производственных объектах угольной, горнодобывающей, металлургической промышленности и подземного строительства, в период их строительства, реконструкции, эксплуатации, ликвидации или консервации, аттестованы в соответствии с требованиями законодательства РФ на ведение горноспасательных работ в подземных условиях, не имеют соответствующих прав и гарантий, которыми пользуются спасатели.

Проект закона закрепляет на законодательном уровне механизм реализации гарантий, установленных в области правовой и социальной защиты для спасателей и членов их семей, предусмотренных ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей».

Для обеспечения равных условий реализации гарантий, установленных ФЗ для лиц, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью, проектом федерального закона предлагается предусмотреть перечень должностей работников, постоянно работающих спасателями в профессиональных аварийно-спасательных службах, профессиональных аварийно-спасательных формированиях и участвующих в ликвидации чрезвычайных ситуаций. Такой подход позволит установить одинаковые гарантии и равные права для лиц, работающих в равноценных по своим функциональным обязанностям должностях и по одним и тем же профессиям (независимо от организационно-правовой формы соответствующих профессиональных аварийно-спасательных служб, профессиональных аварийно-спасательных формирований). Кроме того, предлагается в п. 4 ст. 11 ФЗ

предусмотреть, что при осуществлении деятельности профессиональными аварийно-спасательными службами, профессиональными аварийно-спасательными формированиями на договорной основе, их финансовое обеспечение производится в соответствии с законодательством РФ.

Одновременно с этим предлагается в статье 20 ФЗ предусмотреть финансирование деятельности профессиональных аварийно-спасательных служб, профессиональных аварийно-спасательных формирований не только за счет средств бюджета соответствующего уровня, но и за счет финансовых средств, поступающих от реализации договоров с обслуживаемыми организациями, и иных источников, предусмотренных законодательством РФ, что позволит снизить нагрузку на бюджеты соответствующего уровня.

Принятие законопроекта позволит устранить существующую неопределенность в вопросах правовой защиты спасателей в ходе осуществления ими своей профессиональной деятельности, связанной с повышенным риском для жизни и здоровья, а также существенно улучшит социальное положение спасателей и экономическое положение военизированных горноспасательных частей, находящихся в ведении МЧС России.

Правительство РФ одобрило проект федерального закона. Принято решение внести его в Госдуму.

26 января

На заседании Правительства РФ был рассмотрен вопрос *«О внесении изменения в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации».* Докладывал глава Минприроды России Юрий Трутнев. Проект постановления подготовлен Минприроды России в соответствии со ст. 41 ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» внесено дополнение в ст. 41 ФЗ «Об охоте» в части закрепления за уполномоченным федеральным органом исполнительной власти полномочия по установлению порядка осуществления юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями производственного охотничьего контроля.

В целях реализации упомянутой законодательной нормы проектом постановления предусматривается закрепление за Минприроды России полномочия по установлению порядка осуществления производственного охотничьего контроля.

Принятие постановления позволит устранить неопределенность в правовом регулировании отношений, возникающих при осуществлении производственного охотничьего контроля.

Правительство РФ приняло проект постановления по данному вопросу.

16 февраля

На заседании Правительства РФ был рассмотрены вопросы *«О проекте основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года»* и *«О внесении изменения в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации».*

Открывая заседания Председатель Правительства РФ заявил: «Первый вопрос – это проект основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Не буду сейчас говорить о всей важности этой проблемы и о том, сколько у нас здесь нерешённых вопросов. Да, конечно, в последнее время усилия определённые предпринимаются, причём целенаправленного характера. Скажем, мы начали так называемую генеральную уборку Арктики, да и стандарты появляются новые, совершенно очевидно, новые технологии применяются, требования повышаются к производствам. Но вы знаете, в каком количестве городов у нас до сих пор сохраняется неблагоприятная обстановка? Примерно 40% городского населения у нас живёт в городах, где есть экологические проблемы, связанные с выбросами в атмосферу. Я уже об этом многократно говорил и сейчас хочу повторить: действительно, предпринимаются определённые шаги металлургами, в других отраслях, где ситуация меняется и меняется в лучшую сторону. Но проблем там ещё очень-очень много. Нам нужно, конечно, добиться такого здравого баланса, хорошего, правильного, между проблемами экономического развития и требованиями сохранения окружающей среды. Документ, о котором мы сегодня будем говорить и который должны принять, как раз направлен на то, чтобы эту сферу урегулировать должным образом, по-современному».

С докладом выступил Ринат Гизатулин – замглавы Минприроды России.

Проект основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года разработан Минприроды России.

Экологическая ситуация в РФ характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой хозяйственной деятельности.

Разработка Основ государственной политики обусловлена необходимостью обеспечения безопасности в экологической сфере и решения природоохранных и экономических задач при модернизации экономики и в процессе инновационного развития.

Настоящим документом определяется стратегическая цель и основные задачи государства в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, в том числе с учетом международного опыта в данной сфере. В его основу положены принципы сочетания экологических, экономических и социальных интересов государства и общества, совершенствования законодательства с целью создания действенных правовых механизмов в области охраны окружающей среды, создания стимулов для модернизации производства и сокращения его энергоемкости и потребления природных ресурсов, увеличения в экспорте доли высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

Целевые показатели решения основных задач экологической политики РФ, их количественные значения и конкретные мероприятия по их достижению определяются в документах, устанавливающих Основные направления деятельности Правительства России, в концепциях долгосрочного социально-экономического развития РФ на соответствующие периоды, а также в госпрограмме России «Охрана окружающей среды», в федеральных и региональных программах в области охраны окружающей среды.

В проекте учтены приоритетные экологические задачи, поставленные Президентом России в послании Федеральному Собранию РФ от 30 ноября 2010 г.

Проектом предлагается поручить Правительству России разработать и до 1 декабря 2012 г. утвердить комплекс мер по реализации Основ госполитики.

Для реализации Основ государственной политики потребуется принятие Госдумой в окончательной редакции ряда законодательных актов в области охраны окружающей среды, направленных на совершенствование системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду, сохранение морской среды, разработку правовых и экономических механизмов, в том числе налоговых, стимулирующих хозяйствующие субъекты на снижение негативного воздействия, в том числе на уменьшение количества отходов и вовлечение их в хозяйственный оборот.

Проект связанный с внесением изменений в Положение о Минприроды России внесен Минприроды России. Документ разработан в целях установления полномочий Минприроды России по оказанию поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность по охране окружающей среды, в том числе животного мира, а также по формированию и ведению федерального реестра социально ориентированных некоммерческих организаций-получателей такой поддержки.

Выступления, рабочие встречи Председателя Правительства

Вступительное слово на встрече с представителями общественных объединений любительского и спортивного рыболовства

11 января

У нас так удачно получилось, что Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов одновременно является и членом Общероссийского народного фронта. У нас есть возможность пообсуждать сегодня, поговорить по тем проблемам, которые вызвали такую бурную реакцию со стороны рыболовов-любителей, и я вполне разделяю их настроения по этому поводу. В 2010 году закон принят, и мы помним, какую он вызвал реакцию. Потом были предприняты попытки его изменить, внести поправки. Они до сих пор не внесены, да, Андрей Анатольевич (обращаясь к А.А.Крайнему – руководителю Федерального агентства по рыболовству)?

Да, они не внесены в парламент, именно поэтому я хотел с вами встретиться. Потому что, несмотря на такое широкое обсуждение – и в интернете обсуждался, с общественными организациями этот вопрос обсуждался, – всё-таки проблемы, на мой взгляд, остаются. И, прежде чем сделать окончательный, конечный шаг – внести эти поправки, мне хотелось с вами встретиться, поговорить на эту тему, пообсуждать.

Конечно, идеи были, видимо, у авторов этого законопроекта благородные заложены: цивилизовать этот процесс, помочь людям, которые занимаются рыбалкой, любят этот вид досуга (а у нас миллионы людей этим занимаются), создать дополнительные условия для воспроизводства биоресурсов и так далее. Но во что это вылилось на самом деле, на практике, мы знаем. Я с удивлением обнаружил, что в некоторых регионах (а именно регионам было отдано право определять места для рыбалки за деньги, так прямо скажем, определять так называемые промысловые участки и выставлять их на конкурсы), в некоторых регионах почти половина водной глади, водного зеркала была передана как раз сразу коммерческим организациям для организации этих торгов. А то, что осталось вне поля коммерческой деятельности оказалось так далеко, и не обустроено совершенно никакой инфраструктуры, что людям туда просто и добираться-то невозможно. В некоторых регионах 47% водной глади, в некоторых свыше 20%. Насколько я помню, в Казани вообще всё целиком. Это первое, что вызывает тревогу.

Второе – эти так называемые карты рыболовов. Они, по-моему, так и остались в проекте закона, поправок. Тоже благородное вроде начало, хорошая идея, казалось бы… У нас такая огромная страна, столько возможностей. Это же не какое-то среднеевропейское государство. Я знаю, как у них это всё организовано, но там подчас водоёмы даже не похожи на естественные: там всё это выглядит как искусственные водоёмы. Там понятно, а у нас, чтобы человеку получить эту так называемую карту рыболова, фиш-карту, нужно будет прийти в какое-то учреждение – видимо, в Росрыболовство, в местное какое-то учреждение. Если он живёт в этом районе, он получит её бесплатно. Да ещё получить надо, походить, пороги пооббивать. А если он привык ездить в другое место на рыбалку? Значит, ему надо будет заплатить опять?

Сделано исключение для детей до 14 лет, для инвалидов. Это благородно, конечно, но, мне кажется, мы чрезмерно забюрократчиваем весь этот процесс. Вообще, мне не очень понятно, зачем мы это делаем. Ну, зачем это нужно делать? Люди испокон веков занимались рыбалкой. Любительская рыбалка не наносит вреда экологии и сохранению биоресурсов. Браконьерство наносит, но это не любительская рыбалка! Боритесь с браконьерством тогда более эффективно.

Что касается воспроизводства биоресурсов, то мы и так из бюджета регулярно – вот в 2011-м, в 2012 году тоже предусмотрено – выделяем по 2 млрд. рублей, при этом свыше 1,5 млрд. – непосредственно

на воспроизводство. Процесс был запущен ещё в 2010 году, нам нужно его как-то завершать. И я хотел с вами посоветоваться, как мы это сделаем, чтобы не нанести никакого ущерба людям, а наоборот, если уж что-то и делать, то делать это только для того, чтобы помочь, поддержать, создать более благоприятные условия, но я думаю, что, как уже неоднократно говорили, там, где речь идёт о каких-то искусственных водоёмах либо таких водоёмах, которые действительно бизнес берёт, для того чтобы предоставить дополнительные возможности, так пускай бизнес всё организует на этих участках, на этих водоёмах – на своих, но всё взять и загнать в коммерческую сферу – это неправильно. В общем, я бы хотел с вами сегодня на этот счёт поговорить, посоветоваться, для того чтобы понять окончательно, какие шаги нужно предпринять, для того чтобы, как я уже сказал, этот процесс завершить.

Выступление на совещании «Об итогах реструктуризации и перспективах развития угольной промышленности»

(г. Кемерово)

24 января

У нас сегодня важная встреча, которая касается развития угольной отрасли в стране. Нам предстоит обсудить перспективы развития одной из базовых отраслей отечественного топливно-энергетического комплекса – угольной отрасли. Мы уже одобрили генеральные схемы развития газовой и нефтяной промышленности, размещения объектов электроэнергетики, запустили программу комплексного освоения углеводородов Ямала и севера Красноярского края, реализуем Восточную газовую программу. Сегодня, как я сказал, мы рассмотрим ещё один ключевой вопрос, ещё один стратегический документ – долгосрочную программу развития угольной промышленности России до 2030 года. По итогам совещания мы должны утвердить доработанную программу. Первый этап её реализации рассчитан на период до 2015 года, второй – до 2020 и третий – до 2030 года. Общий объём финансирования программы – 3,7 трлн. рублей, 251,8 млрд. рублей – это бюджетные средства.

Общая динамика экономики, уважаемые коллеги, рост эффективности угледобывающих предприятий – а это я с удовлетворением отмечаю – позволяют нам верстать вот такие масштабные планы, намечать задачи, связанные с выходом на новые рынки, освоением перспективных месторождений, глубокой переработкой угля. Хочу напомнить, что ещё не так давно, в 1990-е годы, некоторые деятели у нас в стране предлагали поставить на этой отрасли крест (вы наверняка это хорошо помните), считали её абсолютно бесперспективной. Собственно говоря, у нас почему-то время от времени всегда возникают такие вопросы: то угольную отрасль объявят бесперспективной, то наше машиностроение, автомобилестроение объявят бесперспективным, всё закрыть нам и самим в тайгу податься за грибами и ягодами. Очевидно, отрасль не только стала уверенно набирать обороты, но и выдержала испытания мировым финансовым и экономическим кризисом. Здесь свою роль сыграла и поддержка государства, и, я с удовлетворением это хочу отметить, ответственная позиция бизнеса.

Для справки: по итогам 2011 года в Кузбассе было добыто более 192 млн. т – это на четверть выше рекордных показателей советского периода. В 1988 году был пик добычи в Кузбассе – 153 млн. т, а в прошлом году 192 млн. т.

В общей сложности в 2011 году в России было добыто, или, как горняки говорят, до́быто, – да? – 336 млн. т угля. В целом угольная промышленность России показала в прошлом году хорошие результаты. Прибыль компаний возросла более чем в 1,5 раза и составила порядка 122 млрд. рублей.

Крепкая финансовая база позволяет больше вкладывать в развитие, модернизацию, обустройство новых месторождений, техническое перевооружение действующих предприятий. Всё это даёт отдачу – формируется современная, конкурентоспособная отрасль. Так, за последние пять лет производительность труда – и это тоже очень хороший показатель, просто нельзя не порадоваться – в угольной промышленности увеличилась почти на 30%.

Отдельно скажу о программе реструктуризации угольной промышленности. Она сыграла важнейшую роль в решении социальных проблем людей, в обеспечении жильём, решении экологических вопросов. Эту работу обязательно нужно продолжать и будем продолжать: в текущем году выделим ещё более 5 млрд. рублей. Средства, в том числе, пойдут на переселение шахтёрских семей, а также на обеспечение бесплатным так называемым пайковым углём для бытовых нужд всех, кто имеет право на его получение. Прошу и собственников угольных предприятий, профсоюзы не снижать внимания к социальным проблемам.

В полной мере это относится и к вопросам безопасности труда. Трагедия на «Распадской» стала серьёзным уроком для нас всех. После этого был принят целый ряд системных решений, направленных на укрепление безопасности.

Я сейчас с вдовами шахтёров встречался, хочу поблагодарить собственников, акционеров «Распадской», профсоюзы, региональные власти за внимательное отношение к людям. Не осталось ни одного вопроса, который мы обещали решить, всё решено. Спасибо.

В целом сформирован на сегодняшний день целый набор административных и экономических рычагов, обязывающих работодателя строго соблюдать требования безопасности, вкладывать инвестиции в охрану труда. Мы закрепили это на нормативном уровне.

Кардинально изменены и принципы оплаты труда горняков, и здесь также акцент сделан именно на безопасность труда, чтобы жизнь и здоровье горняка не приносились в жертву объёмам добычи во что бы то ни стало. Теперь, как вы знаете, доход шахтёра не менее чем на 70% состоит из гарантированной зарплаты, а остальные 30% формируются за счёт выработки. Отмечу, что по итогам 2011 года средняя заработная плата по угольной отрасли возросла почти на 20% и составила порядка 32 тыс. рублей в месяц, и это самый большой прирост зарплат в производственном секторе.

Обращая на это внимание, хочу сказать, что и акционеры угольных предприятий, и соответствующие власти, и профсоюзы находят здесь согласованные решения, которые приводят к таким позитивным производственным и социальным по-

следствиям. И, что особенно приятно (сегодня у нас много поводов обратить внимание на позитивное развитие), при увеличении добычи, при увеличении производительности труда снижается уровень производственного травматизма. Это объективные данные статистики.

Тема безопасности – важнейшая, поэтому мы приняли решение уже в 2012 году напрямую направить из федерального бюджета ещё порядка 500 млн. рублей на финансирование НИОКР как раз в этой сфере. Средства пойдут на разработку и внедрение современных средств индивидуальной защиты и спасения горняков, а также на создание комплексных систем управления безопасностью шахт.

Теперь о перспективных планах. По оценкам экспертов, в ближайшие десятилетия спрос на уголь будет увеличиваться, причём как внутри России, так и на глобальных рынках, что особенно важно. Наша угольная промышленность, смежные отрасли, транспортная инфраструктура должны быть готовы этот спрос удовлетворить. Мы должны не только сохранить, но и существенно расширить свои позиции, в том числе и на перспективных рынках Азиатско-Тихоокеанского региона.

Нам нужно чётко понимать, где и сколько мы планируем добыть угля, как будем выстраивать внутреннюю и экспортную логистику, включая железнодорожные маршруты, портовые терминалы, как развивать мощности машиностроения для выпуска современного оборудования.

Что бы хотел в этой связи выделить отдельно? Первое – нужно рачительно подойти к освоению сырьевой базы как уже существующих, так и новых месторождений. Речь идёт и о традиционных центрах добычи – Кузбасс, Восточный Донбасс, Воркута, и о перспективных площадках в Туве и Якутии.

Второе – надо серьёзно ускорить внедрение новых, наиболее современных технологий добычи, переработки и обогащения угля. Одним словом, всё, что приносит существенную добавленную стоимость. Значит, повышать доходность предприятий можно будет, создавать новые рабочие места.

Третье – чтобы угольная индустрия отвечала самым лучшим мировым стандартам, потребуются квалифицированные кадры и научные разработки. Это совместная задача государства и бизнеса. Я уже сказал, что мы приняли решение дополнительные деньги вложить в НИОКРы по безопасности.

Четвёртое – нужно снять все существующие инфраструктурные ограничения для развития отрасли. Прежде всего это касается узких мест на железнодорожном транспорте, в портовом хозяйстве, чтобы не возникало уже набивших оскомину проблем с предоставлением вагонов, с пробками на железнодорожных линиях и в портах. Из-за проблем с вывозом продукции на ряде разрезов запасы на складах уже сегодня почти в 3 раза превышают все нормативы. Понятно, что если так будет дальше продолжаться, так и чего добывать? Надо будет заниматься вывозом просто добытого угля.

Важнейшим вопросом сегодня является не только создание новых дорог, но и повышение интенсивности использования существующей железнодорожной инфраструктуры с применением передовых мировых технологий и опыта. Необходимо сделать приоритетным обеспечение роста объёмов перевозок за счёт коренной модернизации существующих железнодорожных линий, обратив внимание на следующее:

- необходимость увеличения массы и количества вагонов в подвижном составе;
- создание и внедрение технологий, позволяющих увеличивать частоту движения поездов, в том числе с использованием новейших технологий, отечественных прежде всего, я имею в виду ГЛОНАСС;
- увеличение скорости и сокращение сроков доставки грузов;
- сокращение простоя вагонов под погрузо-разгрузочными операциями;
- рациональное распределение грузо- и пассажиропотоков между различными видами транспорта.

Необходимо реализовать ряд проектов по развитию железных дорог на Северо-Западе страны, на Южном и Дальневосточном направлениях. Кроме того, в целях координации работы и обеспечения баланса интересов участников рынка железнодорожных перевозок необходимо создать саморегулируемую организацию, аналогичную «Совету рынка», который действует в сфере электроэнергетики.

Считаю, что нужно ещё раз посмотреть транспортную стратегию и внести необходимые коррективы уже сейчас. Эта проблема сдерживает реализацию наших планов по освоению природных ресурсов, развитию и созданию новых индустриальных центров.

И, конечно, нужно в полной мере использовать такие механизмы привлечения инвестиций в инфраструктуру, как государственно-частное партнёрство. Надо объединять усилия и ресурсы добывающих компаний, переработчиков, железнодорожных перевозчиков, тем более что угольные предприятия готовы вкладывать средства в транспортные проекты. Проекты развития железнодорожной инфраструктуры являются высокозатратными и часто не имеют внутренней окупаемости, но они создают условия для роста других отраслей народного хозяйства, создания новых производственных мощностей и рабочих мест, а также существенных дополнительных доходов для бюджетов всех уровней. Считаю, что эти доходы могут быть направлены на софинансирование тех инфраструктурных проектов, о которых мы сейчас говорим.

Значительным резервом для финансирования развития железнодорожной инфраструктуры может также стать размещение средств накопительной части пенсионных сбережений, находящихся под управлением Внешэкономбанка, в долгосрочные инфраструктурные облигации. Я прошу Министерство экономического развития, Минфин России, Минтранс, Минздравсоцразвития проработать этот вопрос и вынести его на рассмотрение. Рассчитываю, что сегодня будет сделан очень важный шаг. Речь идёт о подписании соглашения между 24 крупнейшими грузоотправителями из различных отраслей промышленности, формирующими более 80% всех железнодорожных грузов, а также РАО «РЖД» и Внешэкономбанком. По сути, соглашение является новым механизмом обеспечения интересов как грузоотправителей, так и транспортников в целях решения главной задачи – социально-экономического развития региона и страны в целом. При этом долгосрочные обязательства грузоотправителей увязаны с обязательствами железнодорожников по модернизации необходимой инфраструктуры, в том числе при инвестиционной поддержке государственных институтов развития.

Мы рассчитываем, уважаемые коллеги… Мы ожидаем здесь успеха. Сегодня вырабатывается

комплекс мер, который должен нам позволить к 2030 году на 100 млн т увеличить добычу, то есть мы с вами должны выйти на общий уровень ежегодной добычи 430 млн т. Сегодня 330 млн т, должны нарастить ещё сотню, как это и предусмотрено долгосрочной программой развития угольной отрасли.

Я хочу поблагодарить всех участников этого совещания за большую работу, которая была проделана на этапе подготовки. Отмечу, что принятие долгосрочной программы развития угольной промышленности шло с серьёзным торможением, к сожалению, в том числе и потому, что до сих пор не утверждены государственные программы, являющиеся механизмами их реализации. Очень важно, чтобы все мероприятия программы и поручения сегодняшнего совещания были выполнены, несмотря на текущий политический календарь и возможные предстоящие ротации. Я обращаю внимание: для ряда руководителей это принципиальный вопрос, и прошу спланировать вашу работу таким образом, чтобы все поручения были выполнены до 1 мая текущего года. И в дальнейшем будем самым внимательным образом следить за тем, что происходит в этой сфере.

Мы сейчас в режиме видеоконференции обсудим эти вопросы с коллегами. Но перед тем как мы это сделаем, хочу вот что сказать. Хочу обратить внимание, что у нас значительная часть подвижного состава находится уже в частных руках. Я очень рассчитываю на то, что частные перевозчики, акционеры образуемых компаний будут в тесном контакте решать вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, с РАО «РЖД», имея в виду, что диспетчирование остаётся в руках РАО «РЖД». Потребности в подвижном составе испытывает не только РАО «РЖД», а грузоотправители. Здесь нужна слаженная, чёткая работа всех звеньев цепи. Всех звеньев! Прошу на это обратить пристальное внимание. Понятно, что особенно после последних мероприятий, связанных с приватизацией грузовой компании, были вложены немалые деньги. И, естественно, кто эти деньги вкладывает, рассчитывает на то, что они будут эффективно использованы, на прибыль рассчитывает, – всё понятно, и это так и должно быть… Но я призываю всех – и РАО «РЖД», и собственников этих компаний – друг с другом работать, работать в тесном контакте и находить приемлемые для всех решения.

Рабочая встреча с Министром природных ресурсов и экологии Ю.П.Трутневым

10 февраля

В.В.Путин: Юрий Петрович, сколько лет этой воде? Сколько лет, вернее, она не была в контакте с атмосферой Земли, примерно?

Ю.П.Трутнев: Более миллиона, Владимир Владимирович.

В.В.Путин: Насколько я слышал, есть разные точки зрения, говорят, что, может, меньше.

Ю.П.Трутнев: Меньше – точки зрения нет, есть точка зрения от миллиона до тридцати. Вы знаете, Владимир Владимирович, что 5 февраля наши учёные на станции «Восток» вскрыли реликтовое озеро.

В.В.Путин: Вы воду пили, нет?

Ю.П.Трутнев: Никак нет.

В.В.Путин: А было бы любопытно. Знаете, динозавры пили и Трутнев, член Правительства Российской Федерации.

Ю.П.Трутнев: Я пока к динозаврам не буду присоединяться. Я хочу Вам доложить о том, что учёные вели работу в условиях полюса холода, при температурах зимой ниже 80 градусов, при недостатке кислорода, при сложнейших ветровых нагрузках. Я хочу сказать, что вообще наша российская антарктическая экспедиция одна из сильнейших в мире. Тех технологий, которые применяются при бурении скважины, больше в мире никто пока достичь не может, никто не работает на таких глубинах.

В.В.Путин: Сколько глубина была?

Ю.П.Трутнев: 3769,3 метра.

В.В.Путин: Учёные наши доставали вот эти керны тоже, да, которые позволяют делать анализ ретроспективы климатических изменений на планете?

Ю.П.Трутнев: Так точно. Вся скважина пройдена с отбором керна и по анализу керна можно восстановить историю на нашей планете на протяжении сотен тысяч лет, а соответственно и спрогнозировать то, как будет изменяться земля в будущем. Поэтому Владимир Владимирович, хочу Вам передать поклон от полярников.

В.В.Путин: Это мы должны им поклониться. Сколько человек там работает?

Ю.П.Трутнев: Там сейчас на станции «Восток» 33 человека, сейчас там наступает зима. Мы были, было ещё тепло – минус 44 градуса, сейчас там уже за 50, зимой будет за 80. Останутся на зимовку 13 человек. Работа будет продолжена, это не конец работы, дальше предстоит очень большая исследовательская работа. Вода в скважине поднялась на 30 м под давлением, соответственно сейчас будет разбуриваться этот столб, изыматься также керн и постоянно анализироваться в лабораториях. Россия сделает все необходимые доклады в международном научном сообществе.

В.В.Путин: Вы знаете, это большое событие, поэтому нужно подумать, как отметить тех людей, которые добились этого результата.

Ю.П.Трутнев: Спасибо, Владимир Владимирович. Мы обязательно внесём Вам предложения. (Достаёт из чемоданчика и показывает «колбу» с водой.) Вот это первые пробы, Владимир Владимирович. Пока ещё нашего континента оставшаяся часть воды не достигла, она будет привезена на научно-экспедиционном судне «Академик Фёдоров» и будут все необходимые анализы и работы с ней вестись. Это первое.

В.В.Путин: 3769,3 метра.

Ю.П.Трутнев: Так точно.

В.В.Путин: Да, это здорово. А из какого материала всё это сделано? Нержавейка. Давайте покажем прессе: подходите, посмотрите. Только не выпейте. Подходите, подходите, не стесняйтесь.

Вопрос: Можно переписать?

В.В.Путин: Да-да, конечно, пожалуйста.

Ю.П.Трутнев: Это самая первая вода на планете, которая поступила из этого исторического периода. Ничего подобного пока ни у кого нет.

В.В.Путин: Анализы уже сделали?

Ю.П.Трутнев: Нет. Это реально только приехало вчера ночью в Россию.

В.В.Путин: Спасибо.

Вступительное слово на совещании по вопросу ликвидации последствий землетрясений в ряде регионов Сибири

(г. Абакан, Республика Хакасия)

18 февраля
(Извлечение)

Как вы знаете, в сентябре и в декабре прошлого года в ряде районов Сибири прошли землетрясения: в сентябре – где-то 5 баллов, а 27 декабря – аж 9,5 балла в эпицентре. Это очень серьёзно, как вы понимаете. Очень серьёзно! Слава Богу, обошлось без серьёзных разрушений и без жертв. Стихия затронула территории республик Хакасия, Алтай, Красноярского и Алтайского краёв, Иркутской, Кемеровской и Новосибирской областей. Эпицентр в обоих случаях находился в Республике Тыва. Свыше тысячи населённых пунктов, в которых проживает порядка 6 млн. человек, затронули эти события…

То, что касается ветхого и аварийного жилья в сейсмоопасных зонах, – это, конечно, особая тема, потому что мы понимаем, что ветхое и аварийное жильё в сейсмоопасной зоне представляет наибольшую угрозу для людей. И, конечно, нужно подумать о комплексе мер на перспективу. Я имею в виду прежде всего создание в сейсмоопасных регионах страны системы контроля и постоянного мониторинга и на объектах инфраструктуры, и в тех районах, где люди проживают, – в населённых пунктах. А параллельно нужно создавать систему оповещения населения. И в этой связи прошу Министерство по чрезвычайным ситуациям вместе с Академией наук представить конкретные предложения по созданию межрегионального Центра прогнозирования, мониторинга и оперативного реагирования на чрезвычайные ситуации на территории Алтае-Саянского нагорья. А это сейсмоопасный район, как мы знаем. Его основой должны стать современные сейсмостанции в республиках Тыва, Хакасия, Алтай. Такие объекты должны быть полностью оборудованы, оснащены техникой и укомплектованы кадрами.

Премии Правительства РФ

6 февраля распоряжением Правительства РФ № 146-р присуждены 30 премий Правительства РФ 2011 года в области науки и техники и присвоено звание «Лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники», в частности:

1. Шейндлину Александру Ефимовичу, академику, почетному директору Объединенного института высоких температур РАН, руководителю работы, Директору Леониду Бенциановичу, д.т.н., Фриду Семену Ефимовичу, к.т.н., в.н.с., Жуку Андрею Зиновьевичу, д.ф.-м.н., замдиректора, Попелю Олегу Сергеевичу, д.т.н., доценту, завлабораторией, – работникам того же учреждения; Антропову Алексею Петровичу, начальнику отдела Минобрнауки РФ; Балеге Юрию Юрьевичу, чл.-корр. РАН, директору Специальной астрофизической обсерватории РАН; Киселевой Софье Валентиновне, к.ф.-м.н., в.н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова; Филиппову Сергею Петровичу, чл.-корр. РАН, замдиректора Института энергетических исследований РАН; Чернявскому Адольфу Александровичу, к.т.н., гл. инженеру проекта филиала «Ростовтеплоэлектропроект» ОАО «Южный инженерный центр энергетики», – *за разработку и внедрение эффективных технологий использования возобновляемых и нетрадиционных источников энергии в малой энергетике*.

3. Воропаю Николаю Ивановичу, чл.-корр. РАН, директору Института систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН, руководителю работы, Санееву Борису Григорьевичу, д.т.н., проф., замдиректора, завотделом, Соколову Александру Данииловичу, д.т.н., г.н.с., – работникам того же учреждения; Бушуеву Виталию Васильевичу, д.т.н., проф., гендиректору ЗАО «Глобализация и Устойчивое развитие. Институт энергетической стратегии», Мастепанову Алексею Михайловичу, д.э.н., руководителю управления ЗАО; Карасевичу Александру Мирославовичу, д.т.н., проф., гендиректору ОАО «Газпром промгаз», Лачкову Георгию Георгиевичу, к.т.н., завотделом, Сенновой Елене Викторовне, д.т.н., руководителю бюро главных научных руководителей, Федяеву Андрею Витальевичу, д.т.н., завлабораторией, – работникам того же акционерного общества; Макарову Алексею Александровичу, академику, директору Института энергетических исследований РАН, – *за разработку методологии и стратегии региональных энергетических программ и их внедрение на территории Российской Федерации.*

9. Балдину Анатолию Валентиновичу, к.т.н., директору ОАО «Пермский инженерно-технический центр «Геофизика», руководителю работы; Гайворонскому Ивану Николаевичу, д.т.н., проф., гендиректору ОАО «Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по использованию энергии взрыва в геофизике», Крощенко Владимиру Демьяновичу, к.т.н., г.н.с., Ликутову Александру Рюриковичу, к.т.н., зам. главного конструктора, Меркулову Александру Алексеевичу, к.т.н., зам. гендиректора, Улунцеву Юрию Григорьевичу, с.н.с., – работникам того же АО; Дуванову Александру Михайловичу, к.т.н., гл. конструктору ООО «СТС-вмсервис», Павлову Владимиру Ивановичу, к.т.н., директору того же ООО; Дудаеву Сайпи Амирановичу, к.т.н., гендиректору ООО «СевКавнефтегазгеофизика»; Швецу Виктору Степановичу, начальнику службы ООО «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть», – *за разработку и внедрение комплекса оборудования и технологий газодинамического разрыва пласта для повышения эффективности разработки нефтяных и газовых месторождений.*

10. Баркову Анатолию Александровичу, к.э.н., вице-президенту – начальнику управления ОАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», руководителю работы, Василенко Александру Борисовичу, д.п.н., к.ф.н., проф., начальнику департамента, Сапаеву Осману Лом-Алиевичу, замначальника управления, – работникам того же АО; Вахаеву Валерию Геланьевичу, гендиректору ОАО «Каспийская нефтегазовая компания»; Ищенко Александру Николаевичу, д.э.н., проф., депутату Госдумы; Каджояну Юрию Степановичу, гендиректору ООО «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть»; Лагутину Владимиру Александровичу, первому вице-президенту ОАО «Глобалстрой-Инжиниринг»; Лядо-

вой Надежде Алексеевне, к.г.-м.н. доценту, директору ООО «Пермский научно-исследовательский и проектный институт нефти»; Мартынову Виктору Георгиевичу, д.э.н., к.г.-м.н., проф., ректору РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина»; Поправко Сергею Геннадьевичу, члену правления ОАО «Современный коммерческий флот», – *за разработку и промышленное внедрение инновационных научно-методических и технологических решений при создании нефтяной транспортной системы в условиях акватории морей Северного Ледовитого океана (на примере Варандейского нефтяного отгрузочного терминала).*

11. Петрову Олегу Владимировичу, д.э.н., к.г.-м.н., гендиректору ВСЕГЕИ им. А.П. Карпинского, руководителю работы, Киселеву Евгению Аркадьевичу, Шатову Виталию Витальевичу, к.г.-м.н., зам. гендиректора, Колесникову Виктору Ивановичу, директору Издательско-выставочного центра, Стрельникову Сергею Ивановичу, к.г.-м.н., завсектором, Шокальскому Сергею Павловичу, к.г.-м.н., завотделом, – работникам того же предприятия; Каминскому Валерию Дмитриевичу, д.г.-м.н., директору ВНИИОкеангеология им. академика И.С. Грамберга; Карпузову Александру Федоровичу, Чепкасовой Татьяне Вениаминовне, кандидатам г.-м.н., заместителям начальника управления – начальникам отделов Роснедра, Морозову Андрею Федоровичу, к.г.-м.н., замруководителя Роснедра, – *за создание государственной геологической карты Российской Федерации.*

23. Смирнову Анатолию Михайловичу, академику РАСХН, директору ВНИИ ветеринарной санитарии, гигиены и экологии РАСХН, руководителю работы, Грибовскому Юрию Геннадьевичу, д.в.н., директору Уральского филиала, Тюрину Владимиру Григорьевичу, д.в.н., проф., завлабораторией, – работникам того же учреждения; Авылову Чолпонкулу Кыдырмышевичу, д.в.н., проф., гл. ветсанврачу ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод»; Денисову Аркадию Алексеевичу, д.б.н., завотделом ВНИТИ биологической промышленности РАСХН; Донник Ирине Михайловне, академику РАСХН, ректору Уральской госсельхозакадемия; Иванову Аркадию Васильевичу, д.б.н., проф., директору Федерального центра токсикологической и радиационной безопасности животных; Розовенко Михаилу Васильевичу, д.в.н., проф. Московской госакадемии ветеринарной медицины и биотехнологии им. К.И. Скрябина; Уше Борису Вениаминовичу, академику РАСХН, декану факультета Московского госуниверситета пищевых производств; Шабунину Сергею Викторовичу, чл.-корр. РАСХН, директору ВНИ ветеринарный институт патологии, фармакологии и терапии РАСХН, – *за системное решение охраны окружающей природной среды, кормов и получения безопасной продукции животноводства в зонах интенсивного техногенного загрязнения.*

25. Асмусу Василию Валентиновичу, д.ф.-м.н., проф., директору НИЦ космической гидрометеорологии «Планета», руководителю работы, Соловьеву Валерию Ивановичу, к.т.н., завотделом, Успенскому Александру Борисовичу, д.ф.-м.н., проф., г.н.с., – работникам того же учреждения; Авдюшину Сергею Ивановичу, д.т.н., проф., г.н.с. Института прикладной геофизики им. академика Е.К. Федорова; Бедрицкому Александру Ивановичу, к.г.н., советнику Президента РФ; Бондуру Валерию Григорьевичу, академику, гендиректору Научного центра проблем аэрокосмического мониторинга; Дядюченко Валерию Николаевичу, к.т.н., замруководителя Росгидромета, Стасенко Валерию Никифоровичу, д.ф.-м.н., начальнику управления той же службы; Новикову Михаилу Владимировичу, к.т.н., гл. конструктору бортовых информационных комплексов ОАО НПК «Космические системы мониторинга, информационно-управляющие и электромеханические комплексы им. А.Г. Иосифьяна»; Садовничему Виктору Антоновичу, академику, ректору Московского госуниверситета им. М.В. Ломоносова», – *за разработку и внедрение государственной территориально-распределенной системы космического мониторинга окружающей среды.*

Постановления, распоряжения, назначения

О внесении изменений в пункт 13 технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ»

Постановление от 20 января 2012 г. №2

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в пункт 13 технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2005 г. № 609 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 43, ст. 4395; 2009, № 48, ст. 5834).

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 20 января 2012 г. № 2

ИЗМЕНЕНИЯ,
которые вносятся в пункт 13 технического регламента о требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ

1. В абзаце третьем слова «31 декабря 2009 г.» заменить словами «31 декабря 2011 г.», слова «31 декабря 2011 г.» заменить словами «31 декабря 2012 г.».

2. Абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«Действие одобрений типа транспортного средства и сертификатов соответствия в отношении автомобильной техники экологического класса 4 и сертификатов соответствия в отношении двигателей внутреннего сгорания экологического класса 4 ограничивается сроком до 31 декабря 2015 г. включительно.».

3. В абзаце пятом слова «изменения действующих» заменить словами «продления действия», слова «, не влияющими на выполнение технических требований, указанных в пункте 8 настоящего регламента» заменить словами «при условии выполнения требований, действовавших на дату регистрации первоначальных одобрений типа транспортного средства».

4. В абзаце седьмом слова «31 декабря 2012 г.» заменить словами «31 декабря 2013 г.».

5. В абзаце восьмом слова «31 декабря 2015 г.» заменить словами «31 декабря 2016 г.».

О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г.

Постановление от 26 января 2012 г. №22

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Определить национальными органами, уполномоченными выступать от имени Российской Федерации при выполнении административных функций, предусмотренных Роттердамской конвенцией о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г. (далее – Конвенция):

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации – в области обеспечения безопасности здоровья человека и среды его обитания;

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации – в области охраны окружающей среды.

2. Министерству иностранных дел Российской Федерации в соответствии со статьей 4 Конвенции уведомить Секретариат Конвенции о назначении и месте нахождения национальных органов, уполномоченных выступать от имени Российской Федерации при выполнении административных функций, предусмотренных Конвенцией.

3. Установить, что процедура предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле осуществляется федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Российский регистр потенциально опасных химических и биологических веществ» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в установленном порядке.

4. Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации совместно с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации обеспечить в соответствии со статьями 5 и 14 Конвенции направление в Секретариат Конвенции информации о действующих окончательных регламентационных постановлениях в отношении запрещенных или строго ограниченных химических веществ.

5. Возложить на Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации функцию по уплате взносов в бюджет Конвенции.

6. Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации начиная с 2012 года предусматривать при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период ассигнования для уплаты взноса в бюджет Конвенции.

7. Утвердить прилагаемый план подготовки проектов актов о внесении изменений в правовые акты Таможенного союза и нормативные правовые акты Российской Федерации для обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г.

ПЛАН

подготовки проектов актов о внесении изменений в правовые акты Таможенного союза и нормативные правовые акты Российской Федерации для обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г.

		Форма акта	*Срок рассмотрения Правительственной комиссией по вопросам биологической и химической безопасности Российской Федерации*	*Срок внесения (принятия)*	*Ответственные исполнители*
I. Проекты предложений, подлежащих внесению в Евразийскую экономическую комиссию					
1.	О внесении изменений в Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках	проект решения	I квартал 2012 г.	II квартал 2012 г.	Минэкономразвития России, Минздравсоцразвития России, Минприроды России

		Форма акта	*Срок рассмотрения Правительственной комиссией по вопросам биологической и химической безопасности Российской Федерации*	*Срок внесения (принятия)*	*Ответственные исполнители*
	Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами и Положения о применении ограничений, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 132				Минсельхоз России, Минпромторг России, ФТС России
2.	О внесении изменений в Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденные Решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 г. № 299	проект решения	I квартал 2012 г.	II квартал 2012 г.	Минздравсоцразвития России, Минприроды России, Минэкономразвития России, ФТС России
II. Проекты актов, подлежащих внесению в Правительство Российской Федерации					
3.	О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г., в том числе в постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2005 г. № 303)	проект постановления Правительства Российской Федерации	I квартал 2012 г.	II квартал 2012 г.	Минздравсоцразвития России, Минприроды России, Минсельхоз России, ФТС России, Роспотребнадзор
4.	Об уточнении порядка государственной регистрации потенциально опасных химических и биологических веществ и о внесении изменений в Положение о государственной регистрации потенциально опасных химических и биологических веществ, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 1992 г. № 869	проект постановления Правительства Российской Федерации	I квартал 2012 г.	II квартал 2012 г.	Минздравсоцразвития России, Минприроды России, Минсельхоз России
5.	О включении в федеральную целевую программу «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009 – 2014 годы)», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2008 г. № 791, мероприятий, направленных на выполнение обязательств Российской Федерации, вытекающих из Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле от 10 сентября 1998 г.	проект постановления Правительства Российской Федерации	I квартал 2012 г.	II квартал 2012 г.	Минздравсоцразвития России, Минпромторг России Минобороны России, Минсельхоз России, МЧС России, Минприроды России, Роспотребнадзор ФМБА России, Россельхознадзор
III. Проект ведомственного акта, подлежащего принятию					
6.	Об утверждении административного регламента по исполнению федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Российский регистр потенциально опасных химических и биологических веществ» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по осуществлению процедуры предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле	ведомственный акт	-	II квартал 2012 г.	Минздравсоцразвития России

Об утверждении Положения о военизированных горноспасательных частях, находящихся в ведении Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

Постановление от 28 января 2012 г. №45

В соответствии с указами Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 868 «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и от 6 мая 2010 г. № 554 «О совершенствовании единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о военизированных горноспасательных частях, находящихся в ведении Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

2. Признать утратившими силу:

постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 1992 г. № 432 «О военизированных горноспасательных частях угольной промышленности Министерства топлива и энергетики Российской Федерации»;

постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 1993 г. № 540 «Об утверждении Положения о горноспасательной службе в транспортном строительстве» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 25, ст. 2365);

постановление Правительства Российской Федерации от 15 июня 1994 г. № 681 «О дополнении Положения о военизированных горноспасательных частях угольной промышленности Министерства топлива и энергетики Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 1992 г. № 432 «О военизированных горноспасательных частях угольной промышленности Министерства топлива и энергетики Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 8, ст. 873);

постановление Правительства Российской Федерации от 16 января 1995 г. № 47 «О военизированных горноспасательных частях по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности и Дисциплинарном уставе военизированных горноспасательных частей по обслуживанию горнодобывающих предприятий металлургической промышленности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 4, ст. 310);

постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2004 г. № 883 «Об утверждении Положения о функционировании аварийно-спасательной службы для организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 1, ст. 125).

О проведении 24-26 октября 2012 г. в г. Москве VII Всероссийского съезда геологов

Распоряжение от 28 января 2012 г. №75-р

1. Одобрить инициативу Минприроды России, согласованную с МИДом России, о проведении 24 – 26 октября 2012 г. в г. Москве VII Всероссийского съезда геологов (далее – съезд) и об образовании организационного комитета по подготовке и проведению съезда.

2. МИДу России оказать содействие в оформлении по заявкам Минприроды России виз иностранным участникам съезда и аккредитованным иностранным журналистам.

3. Рекомендовать федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и заинтересованным организациям принять участие в подготовке съезда и его работе.

4. Принять к сведению, что финансирование мероприятий по подготовке и проведению съезда осуществляется за счет средств внебюджетных источников.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Об утверждении плана мероприятий по реализации Федерального закона «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Распоряжение от 28 января 2012 г. №73-р

1. Утвердить прилагаемый план мероприятий по реализации Федерального закона «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Реализация плана, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, осуществляется заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников федеральных органов исполнительной власти, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных этим федеральным органам исполнительной власти в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ

по реализации Федерального закона «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

		Вид документа	*Ответственные исполнители*	*Срок выполнения*
1.	Внесение изменений в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404, в части наделения Минприроды России полномочиями по установлению требований к схеме размещения искусственного земельного участка на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, или его части, а также к содержанию обоснования создания искусственного земельного участка	постановление Правительства Российской Федерации	Минприроды России, Минрегион России, Минэкономразвития России, Минфин России	март 2012 г.
2.	Установление требований к схеме размещения искусственного земельного участка на водном объекте, находящемся в федеральной собственности	приказ Минприроды России	Минприроды России, Минрегион России, Минтранс России, Росрыболовство	июнь 2012 г.
3.	Определение уполномоченного федерального органа исполнительной власти по выдаче разрешения на создание искусственного земельного участка на водном объекте, который находится в федеральной собственности, полностью расположен на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации и использование водных ресурсов которого осуществляется для обеспечения питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения 2 и более субъектов Российской Федерации, либо на водном объекте или его части, которые находятся в федеральной собственности и не расположены на территориях субъектов Российской Федерации	постановление Правительства Российской Федерации	Минприроды России, Минрегион России, Минэкономразвития России, Минфин России, Минтранс России	март 2012 г.
4.	Внесение изменений в Положение о Министерстве регионального развития Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2005 г. № 40, в части наделения Минрегиона России полномочиями по заключению договора о создании искусственного земельного участка на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, в соответствии со статьей 7 Федерального закона «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	постановление Правительства Российской Федерации	Минрегион России, Минэкономразвития России, Минфин России, Минтранс России	март 2012 г.
5.	Внесение изменений в Положение о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2004 г. № 371, в части наделения Росморречфлота полномочиями по заключению без проведения открытого аукциона договора о создании искусственного земельного участка в границах морского порта или земельного участка, создание которого предусмотрено решением Правительства Российской Федерации о строительстве или расширении морского порта	постановление Правительства Российской Федерации	Минтранс России Минэкономразвития России, Минфин России, Минрегион России	март 2012 г.
6.	Определение федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на выдачу разрешения на проведение работ по созданию искусственного земельного участка в случае создания искусственного земельного участка в границах морского порта и (или) на основании решения о строительстве или расширении морского порта, а также в случае создания искусственного земельного участка на территориях 2 и более субъектов Российской Федерации	постановление Правительства Российской Федерации	Минтранс России, Минрегион России, Минприроды России, Минэкономразвития России, Минфин России	март 2012 г.

О внесении изменений в состав Президиума Правительства Российской Федерации

Распоряжение от 3 февраля 2012 г. №114-р

Внести в состав Президиума Правительства Российской Федерации, образованного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2008 г. № 371 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 20, ст. 2370; 2009, № 1, ст. 165; № 18, ст. 2266; 2010, № 5, ст. 563; № 47, ст. 6239; 2011, № 46, ст. 6559), следующие изменения:

а) включить в состав Президиума:

Вайно А.Э. - Министра Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации

Рогозина Д.О. - Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации

Силуанова А.Г. - Министра финансов Российской Федерации

Суркова В.Ю. - Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации

б) исключить из состава Президиума Володина В.В., Жукова А.Д. и Иванова С.Б.

О внесении изменения в Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Постановление от 3 февраля 2012 г. №81

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Дополнить Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 22, ст. 2581; 2010, № 14, ст. 1656), подпунктом 5.2.5117 следующего содержания:

«5.2.5117. порядок осуществления производственного охотничьего контроля;».

2. Реализация полномочия, предусмотренного настоящим постановлением, осуществляется Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников центрального аппарата Министерства и бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

О лицензировании деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, по тушению лесных пожаров

Постановление от 31 января 2012 г. №69

В соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о лицензировании деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, по тушению лесных пожаров.

2. Признать утратившими силу:

постановление Правительства Российской Федерации от 25 октября 2006 г. № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 44, ст. 4599);

постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2007 г. № 269 «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 45 и от 25 октября 2006 г. № 625» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 20, ст. 2433);

постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2009 г. № 875 «О внесении изменений в Положение о лицензировании деятельности по тушению пожаров» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 45 ст. 5348);

пункт 22 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2010 г. № 268 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 19, ст. 2316);

пункт 23 изменений, которые вносятся в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2010 г. № 749 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 40, ст. 5076).

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 31 января 2012 г. № 69

П О Л О Ж Е Н И Е

о лицензировании деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, по тушению лесных пожаров

1. Настоящее Положение определяет порядок лицензирования деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, по тушению лесных пожаров, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

2. Лицензирование деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, по тушению лесных пожаров (далее – лицензируемый вид деятельности) осуществляют следующие лицензирующие органы:

- в части тушения пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры – Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;
- в части тушения лесных пожаров – Федеральное агентство лесного хозяйства.

3. Лицензионными требованиями при осуществлении деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры являются:

а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) зданий, помещений и сооружений в соответствии со статьей 76 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании;

б) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности пожарной техники, огнетушащих веществ, средств связи, оборудования, спецодежды, инструмента и технической документации, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании и соответствующих установленным требованиям;

в) наличие у соискателя лицензии (лицензиата):

юридического лица – специалиста, ответственного за осуществление лицензируемого вида деятельности, имеющего высшее или среднее профессиональное образование по специальности «пожарная безопасность», либо иное высшее или среднее профессиональное образование и стаж работы в Государственной противопожарной службе на руководящих должностях не менее 3 лет, либо прошедшего профессиональную подготовку в образовательных учреждениях пожарно-технического профиля;

индивидуального предпринимателя – высшего или среднего профессионального образования по специальности «пожарная безопасность», либо иного высшего или среднего профессионального образования и стажа работы в Государственной противопожарной службе на руководящих должностях не менее 3 лет, либо профессиональной подготовки в образовательных учреждениях пожарно-технического профиля;

г) наличие у участвующих в действиях по тушению пожаров работников соискателя лицензии (лицензиата) – юридического лица соответствующего их должностным обязанностям профессионального образования (профессиональной подготовки);

д) отсутствие медицинских противопоказаний для исполнения должностных обязанностей у лиц, указанных в подпунктах «в» и «г» настоящего пункта;

е) повышение квалификации лиц, указанных в подпунктах «в» и «г» настоящего пункта, в области лицензируемого вида деятельности не реже 1 раза в 5 лет;

ж) выполнение лицензиатом требований, предъявляемых к деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, установленных нормативными правовыми актами и нормативными документами по пожарной безопасности;

з) применение лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности продукции, соответствие которой нормативным требованиям подтверждено декларацией о соответствии или сертификатом соответствия;

и) соблюдение лицензиатом требований, предъявляемых к предоставлению информации для государственного статистического учета пожаров и их последствий в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О пожарной безопасности».

4. Лицензионными требованиями при осуществлении деятельности по тушению лесных пожаров являются:

а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности зданий, помещений и сооружений по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, иных средств тушения лесных пожаров, средств связи, воздушных судов (в случае использования сил авиационной охраны лесов), технической документации, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании и соответствующих установленным требованиям;

б) наличие у руководителя или заместителя руководителя, а также руководителей обособленных подразделений соискателя лицензии (лицензиата) высшего или среднего профессионального образования по специальности «лесное хозяйство», «лесное и садово-парковое хозяйство», «лесное и лесопарковое хозяйство», «лесное дело», подготовки по программе и (или) категории программы «руководитель тушения лесного пожара», а также свидетельства летчика-наблюдателя (в случае использования сил авиационной охраны лесов);

в) наличие у всех состоящих в штате соискателя лицензии (лицензиата) работников, в том числе летчиков-наблюдателей, парашютистов (десантников)-пожарных, участвующих в действиях по тушению лесных пожаров, соответствующего их должностным обязанностям профессионального образования (профессиональной подготовки);

г) отсутствие медицинских противопоказаний для исполнения должностных обязанностей у лиц, указанных в подпунктах «б» и «в» настоящего пункта;

д) повышение квалификации лиц, указанных в подпунктах «б» и «в» настоящего пункта, в области лицензируемого вида деятельности не реже 1 раза в 5 лет;

е) соблюдение лицензиатом требований, предъявляемых к предоставлению информации для государственного статистического учета пожаров и их последствий в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О пожарной безопасности».

5. К грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры и деятельности по тушению пожаров относятся нарушения требований, предусмотренных соответственно подпунктами «а» и «и» пункта 3 и подпунктами «а» и «е» пункта 4 настоящего Положения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

6. Для получения лицензии соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган заявление и документы (копии документов), указанные в части 1 и подпунктах 1, 3 и 4 части 3 статьи 13 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также:

а) копии документов, подтверждающих квалификацию:

работников (включая специалиста, указанного в подпункте «в» пункта 3 настоящего Положения), осуществляющих лицензируемый вид деятельности, – для юридического лица;

соискателя лицензии, осуществляющего лицензируемый вид деятельности, – для индивидуального предпринимателя;

б) копии документов или заверенные в установленном порядке выписки из документов, подтверждающих стаж работы работников, осуществляющих лицензируемый вид деятельности, – для юридического лица;

в) копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании зданий, помещений и сооружений, права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если такие права зарегистрированы в указанном реестре, – сведения об этих зданиях, помещениях и сооружениях);

г) копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании и необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности:

пожарной техники, огнетушащих веществ, средств связи, оборудования, спецодежды, инструмента и технической документации – при осуществлении деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры;

пожарной, лесопожарной, высокопроходимой автомобильной, тракторной, вездеходной и иной техники, противопожарного оборудования, огнетушащих веществ, инструмента, средств индивидуальной защиты и спецодежды, средств связи, полевого снаряжения, парашютно-десантного имущества, технической документации – при осуществлении деятельности по тушению лесных пожаров;

д) копии документов, подтверждающих отсутствие у работников соискателя лицензии (лицензиата) медицинских противопоказаний для исполнения должностных обязанностей.

7. Представление соискателем лицензии заявления и документов, необходимых для получения лицензии, их прием лицензирующим органом, принятие решения о предоставлении лицензии (об отказе в предоставлении лицензии), переоформлении лицензии (об отказе в переоформлении лицензии), приостановлении, возобновлении, прекращении действия лицензии и об аннулировании лицензии, выдаче дубликата, копии лицензии, а также ведение информационного ресурса и реестра лицензий, предоставление сведений, содержащихся в информационном ресурсе и реестре лицензий, осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности».

8. При намерении соискателя лицензии осуществлять лицензируемый вид деятельности в части осуществления работ, относящихся одновременно к компетенции Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федерального агентства лесного хозяйства, соискатель лицензии направляет (представляет) документы, указанные в пункте 6 настоящего Положения, только в один из указанных органов. При этом:

а) лицензирующий орган, получивший от соискателя лицензии документы на осуществление одновременно деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры и деятельности по тушению лесных пожаров, осуществляет подготовку документов в части, касающейся своей компетенции, а копии документов, связанных с компетенцией другого лицензирующего органа, направляет в адрес этого органа для рассмотрения и представления соответствующего заключения;

б) проверка соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям проводится лицензирующим органом, в который обратился соискатель лицензии, совместно с другим лицензирующим органом;

в) принятие решения о выдаче лицензии осуществляется лицензирующим органом, в который обратился соискатель лицензии, после получения от другого лицензирующего органа заключения, указанного в подпункте «а» настоящего пункта.

9. При намерении осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, лицензиат направляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, заявление о переоформлении лицензии, в котором указывается этот адрес и следующие сведения:

а) реквизиты документов, подтверждающих наличие у лицензиата принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании зданий, помещений и сооружений, расположенных по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если такие права зарегистрированы в указанном реестре, – сведения об этих зданиях, помещениях и сооружениях);

б) сведения о наличии у лицензиата необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности техники, огнетушащих веществ, средств связи, оборудования, спецодежды, инструмента и технической документации, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании;

в) сведения, подтверждающие квалификацию работников в области лицензируемого вида деятельности.

10. При намерении выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат направляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, заявление о переоформлении лицензии, в котором указываются сведения о работах, которые лицензиат намерен выполнять, а также:

а) реквизиты документов, подтверждающих наличие у лицензиата принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании зданий, помещений и сооружений, расположенных по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если такие права зарегистрированы в указанном реестре, – сведения об этих зданиях, помещениях и сооружениях);

б) сведения о наличии у лицензиата необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности техники, огнетушащих веществ, средств связи, оборудования, спецодежды, инструмента и документации, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании;

в) сведения, подтверждающие квалификацию работников в области лицензируемого вида деятельности;

г) сведения, подтверждающие стаж работы работников в области лицензируемого вида деятельности;

д) сведения, подтверждающие отсутствие у работников лицензиата медицинских противопоказаний для исполнения должностных обязанностей.

11. При проведении проверки сведений, содержащихся в представленных соискателем лицензии (лицензиатом) документах, соблюдения соискателем лицензии (лицензиатом) лицензионных требований лицензирующий орган запрашивает необходимые для предоставления государственных услуг в области лицензирования сведения, находящиеся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных им организаций, в порядке, установленном Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

12. Информация, содержащая сведения, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 21 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», размещается лицензирующим органом в своих официальных электронных или печатных средствах массовой информации, а также на информационных стендах в помещениях лицензирующего органа в течение 10 дней со дня:

а) официального опубликования нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования к лицензируемому виду деятельности;

б) принятия лицензирующим органом решения о предоставлении, переоформлении лицензии, приостановлении и возобновлении действия лицензии;

в) получения от Федеральной налоговой службы сведений о ликвидации юридического лица или прекращения его деятельности в результате реорганизации, о прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

г) вступления в законную силу решения суда об аннулировании лицензии.

13. Лицензионный контроль осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности».

При наличии у лицензиата лицензии, предусматривающей осуществление работ, относящихся одновременно к ком-

петенции Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федерального агентства лесного хозяйства лицензионный контроль осуществляется лицензирующим органом, предоставившим лицензию, совместно с другим лицензирующим органом.

14. За предоставление лицензирующим органом лицензии, переоформление лицензии, выдачу дубликата лицензии уплачивается государственная пошлина в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

О внесении изменений в Правила утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения

Постановление от 3 февраля 2012 г. №82

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Правила утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 921 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 42; 2007, № 7, ст. 897; 2008, № 46, ст. 5351; 2009, № 30, ст. 3841).

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 3 февраля 2012 г. № 82

И З М Е Н Е Н И Я,

которые вносятся в Правила утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения

1. Пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Нормативы потерь твердых полезных ископаемых (включая общераспространенные) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных) при добыче рассчитываются по конкретным местам образования потерь при проектировании горных работ и утверждаются недропользователем в составе проектной документации, подготовленной и согласованной в соответствии со статьей 232 Закона Российской Федерации «О недрах».

Недропользователь направляет сведения об утвержденных нормативах потерь с протоколом согласования проектной документации в территориальный орган Федеральной налоговой службы, в котором он состоит на налоговом учете, в 10-дневный срок со дня их утверждения.».

2. В пункте 3:

а) абзац первый после слов «твердых полезных ископаемых» дополнить словами «и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных)»;

б) абзац второй заменить текстом следующего содержания:

«Нормативы потерь твердых полезных ископаемых (включая общераспространенные) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных), не превышающие по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации, ежегодно утверждаются недропользователем.

Нормативы потерь твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных), превышающие по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации, утверждаются недропользователем после их согласования с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в порядке, установленном настоящими Правилами.

Нормативы потерь общераспространенных полезных ископаемых, превышающие по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации, утверждаются недропользователем после их согласования с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, определяемом органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Недропользователь направляет сведения об утвержденных нормативах потерь с письмом, подтверждающим согласование нормативов потерь, в территориальный орган Федеральной налоговой службы, в котором он состоит на налоговом учете, в 10-дневный срок со дня их утверждения.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования информирует Федеральную налоговую службу о выявленных случаях нарушения недропользователями настоящих Правил.».

3. Дополнить пунктами 31 – 33 следующего содержания:

«31. Решение о согласовании нормативов потерь твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных) Федеральная служба по надзору в сфере природопользования или ее территориальный орган принимают на основании заявления недропользователя, к которому прилагаются следующие документы:

а) копии лицензий на право пользования недрами;

б) копии годовых форм федерального государственного статистического наблюдения № 5-гр «Сведения о состоянии и изменении запасов твердых полезных ископаемых», № 70-тп «Сведения об извлечении полезных ископаемых при добыче», № 11-шрп «Сведения о потерях угля (сланца) в недрах» и № 2-тп (водхоз) «Сведения об использовании воды» за предыдущий период;

в) копии утвержденных нормативов потерь указанных твердых полезных ископаемых и подземных вод за предыдущий период;

г) копии документов, подтверждающих согласование проектной документации на разработку месторождения, с указанием утвержденных в составе проектной документации нормативов потерь указанных твердых полезных ископаемых и подземных вод;

д) пояснительная записка с обоснованием нормативов потерь указанных твердых полезных ископаемых и подземных вод, включая расчет нормативов потерь по каждой выемочной единице (скважине), вовлекаемой в отработку в планируемом периоде;

е) сводная таблица потерь твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных) (план-факт) за текущий год и в планируемый период по выемочным единицам;

ж) графические материалы планов развития горных работ с выделением участков нормируемых потерь для твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных).

32. В случае непредставления недропользователем документа, указанного в подпункте «а» пункта 31 настоящих Правил, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования или ее территориальный орган самостоятельно запрашивает в Федеральном агентстве по недропользованию указанный документ.

33. Рассмотрение заявления и прилагаемых к нему документов осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в течение 30 дней со дня их подачи. По результатам рассмотрения указанных заявления и документов принимается решение о согласовании или о мотивированном отказе в согласовании нормативов потерь твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных), которое направляется недропользователю в течение 5 дней со дня его принятия. Основаниями для принятия решения об отказе в согласовании нормативов потерь указанных твердых полезных ископаемых и подземных вод являются:

а) представление документов, предусмотренных подпунктами »б» – »ж» пункта 31 настоящих Правил, не в полном объеме, а также недостоверность представленной информации, либо отсутствие лицензии на право пользования недрами у заявителя;

б) неверно произведенные расчеты нормативов потерь указанных твердых полезных ископаемых и подземных вод.».

4. В пункте 5:

а) в абзаце первом слова «по согласованию с Федеральным агентством по недропользованию» исключить;

б) в абзаце втором слова «Федеральную налоговую службу» заменить словами «соответствующее управление Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации».

Об изменениях в составе Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса, воспроизводства минерально-сырьевой базы и повышения энергетической эффективности экономики

Распоряжения от 3 февраля 2012 г. №118-р

Внести в состав Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса, воспроизводства минерально-сырьевой базы и повышения энергетической эффективности экономики, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 1261-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 36, ст. 4131; 2009, № 43, ст. 5139; 2010, № 43, ст. 5564; 2011, № 14, ст. 1995), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

Бажаев М.Ю.	-	президент открытого акционерного общества «Группа Альянс» (по согласованию)
Гуцериев М.С.	-	президент открытого акционерного общества Нефтегазовая компания «РуссНефть» (по согласованию)
Кравченко В.М.	-	председатель правления некоммерческого партнерства «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью» (по согласованию)
Рыбников А.Э.	-	президент закрытого акционерного общества «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» (по согласованию);

б) исключить из состава Комиссии Маслова С.В. и Пономарева Д.В.

О назначении заместителя руководителя Росрыболовства Фомина А.В. представителем Российской Федерации в Российско-Никарагуанской Комиссии по рыбному хозяйству, начальника Управления аквакультуры Росрыболовства Максимова С.В. – заместителем представителя Российской Федерации в этой Комиссии

Распоряжение от 6 февраля 2012 г. № 137-р

Назначить заместителя руководителя Росрыболовства Фомина А.В. представителем Российской Федерации в Российско-Никарагуанской Комиссии по рыбному хозяйству, начальника Управления аквакультуры Росрыболовства Максимова С.В. – заместителем представителя Российской Федерации в этой Комиссии.

МИДу России уведомить в установленном порядке Правительство Республики Никарагуа о принятом решении.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» и назначении статс-секретаря – заместителя Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова Владимира Андреевича официальным представителем Правительства Российской Федерации при его рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации

Распоряжение от 6 февраля 2012 г. №131-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей».

2. Назначить статс-секретаря – заместителя Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова Владимира Андреевича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей».

О пересечении государственной границы Российской Федерации российскими судами для перегрузки уловов водных биологических ресурсов, рыбной и иной продукции из них во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации

Постановление от 9 февраля 2012 г. №107

В соответствии со статьей 9 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые:

Правила получения разрешения на пересечение государственной границы Российской Федерации российскими судами для перегрузки уловов водных биологических ресурсов, рыбной и иной продукции из них во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации;

Правила осуществления контроля в отношении российских судов, получивших разрешение на пересечение государственной границы Российской Федерации для перегрузки уловов водных биологических ресурсов, рыбной и иной продукции из них во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации;

перечень районов перегрузки уловов водных биологических ресурсов, рыбной и иной продукции из них во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации с указанием границ этих районов. (с текстом Приложений и Правил можно ознакомиться на портале www.priroda.ru).

О полномочиях Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по изъятию, предоставлению земельных участков и резервированию земель

Постановление от 9 февраля 2012 г. №109

В целях обеспечения функционирования государственной наблюдательной сети на территории Российской Федерации, повышения эффективности оказания государственных услуг и управления федеральным имуществом в области гидрометеорологии и смежных с нею областях Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды:

организует в установленном порядке работу по изъятию, в том числе путем выкупа, и предоставлению земельных участков, резервированию земель для государственных нужд в целях размещения объектов федеральной собственности – стационарных пунктов наблюдений, предназначенных для наблюдений за физическими и химическими процессами, происходящими в окружающей среде, определения ее гидрометеорологических, агрометеорологических и гелиогеофизических характеристик, уровня загрязнения атмосферного воздуха, почв, водных объектов, в том числе по гидробиологическим показателям, и околоземного космического пространства, а также работу по установлению публичных сервитутов, образованию земельных участков на землях, которые находятся в федеральной собственности, в целях размещения указанных объектов, регистрации соответствующих прав на эти земельные участки и (или) иные объекты недвижимого имущества, расположенные на этих участках, и заключению соответствующих договоров с собственниками и правообладателями земельных участков и (или) расположенных на них иных объектов недвижимого имущества;

принимает решения об изъятии, в том числе путем выкупа, для федеральных нужд земельных участков для размещения объектов федеральной собственности – стационарных пунктов наблюдений, предназначенных для наблюдений за физическими и химическими процессами, происходящими в окружающей среде, определения ее гидрометеорологических, агрометеорологических и гелиогеофизических

характеристик, уровня загрязнения атмосферного воздуха, почв, водных объектов, в том числе по гидробиологическим показателям, и околоземного космического пространства, а также о резервировании земель для указанных целей.

2. Реализация настоящего постановления осуществляется в пределах установленной предельной численности и фонда оплаты труда работников Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и бюджетных ассигнований, предусмотренных Службе в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Об утверждении прилагаемого распределения

Распоряжение от 14 февраля 2012 г. №204-р

Утвердить прилагаемое распределение в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с поддержкой северного оленеводства и табунного коневодства.

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 14 февраля 2012 г. № 204-р

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с поддержкой северного оленеводства и табунного коневодства

Наименование субъекта Российской Федерации	*Размер субсидии (тыс. рублей)*	*Наименование субъекта Российской Федерации*	*Размер субсидии (тыс. рублей)*
Республика Алтай	20302	Красноярский край	13886
Республика Башкортостан	9556	Хабаровский край	304
Республика Бурятия	2731	Амурская область	1591
Республика Калмыкия	2698	Архангельская область	40164
Республика Коми	12368	Астраханская область	2952
Республика Саха (Якутия)	82262	Магаданская область	6067
Республика Тыва	3683	Мурманская область	12742
Республика Хакасия	2827	Ханты-Мансийский АО – Югра	1437
Алтайский край	7985	Чукотский АО	35245
Забайкальский край	5844	Ямало-Ненецкий АО	23551
Камчатский край	11805		
		Всего	300000

Об утверждении прилагаемого распределения

Распоряжение от 14 февраля 2012 г. №197-р

Утвердить прилагаемое распределение в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с компенсацией сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на приобретение средств химизации в рамках федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2010 годы и на период до 2013 года».

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 14 февраля 2012 г. № 197-р

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с компенсацией сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на приобретение средств химизации в рамках федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2010 годы и на период до 2013 года»

Наименование субъекта Российской Федерации	*Размер субсидии (тыс. рублей)*	*Наименование субъекта Российской Федерации*	*Размер субсидии (тыс. рублей)*
Республика Адыгея	10532	Воронежская область	447365
Республика Алтай	87	Ивановская область	2659
Республика Башкортостан	195932	Иркутская область	34057
Республика Бурятия	10462	Калининградская область	8793

Наименование субъекта Российской Федерации	*Размер субсидии (тыс. рублей)*	*Наименование субъекта Российской Федерации*	*Размер субсидии (тыс. рублей)*
Республика Дагестан	452	Калужская область	8657
Республика Ингушетия	305	Кемеровская область	25728
Кабардино-Балкарская Республика	11346	Кировская область	17650
Республика Калмыкия	6323	Костромская область	603
Карачаево-Черкесская Республика	17356	Курганская область	96540
Республика Карелия	37	Курская область	332993
Республика Коми	28	Ленинградская область	5474
Республика Марий Эл	16793	Липецкая область	180313
Республика Мордовия	128020	Московская область	16768
Республика Саха (Якутия)	1154	Нижегородская область	79173
Республика Северная Осетия – Алания	5178	Новгородская область	1765
Республика Татарстан	258801	Новосибирская область	61730
Республика Тыва	15	Омская область	17201
Удмуртская Республика	22972	Оренбургская область	37792
Республика Хакасия	3614	Орловская область	190724
Чеченская Республика	10097	Пензенская область	153203
Чувашская Республика	25487	Псковская область	3912
Алтайский край	72052	Ростовская область	356130
Забайкальский край	37	Рязанская область	102823
Камчатский край	221	Самарская область	42778
Краснодарский край	373913	Саратовская область	7203
Красноярский край	95352	Сахалинская область	130
Пермский край	24995	Свердловская область	29257
Приморский край	28128	Смоленская область	17800
Ставропольский край	345081	Тамбовская область	291526
Хабаровский край	7428	Тверская область	5878
Амурская область	62621	Томская область	17566
Архангельская область	560	Тульская область	88314
Астраханская область	2635	Тюменская область	30922
Белгородская область	237353	Ульяновская область	104472
Брянская область	42833	Ярославская область	4090
Владимирская область	16686	Челябинская область	39142
Волгоградская область	70476	Еврейская АО	7096
Вологодская область	26411		
		Всего	5000000

Об утверждении прилагаемого распределения

Распоряжение от 14 февраля 2012 г. № 183-р

Утвердить прилагаемое распределение в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с закладкой многолетних насаждений и уходом за ними.

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 14 февраля 2012 г. № 183-р

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с закладкой многолетних насаждений и уходом за ними

Наименование субъекта Российской Федерации	*Размер субсидии (тыс. рублей)*	*Наименование субъекта Российской Федерации*	*Размер субсидии (тыс. рублей)*
Республика Адыгея	11670	Волгоградская область	5900
Республика Алтай	2188	Вологодская область	1359
Республика Башкортостан	2516	Воронежская область	47155
Республика Бурятия	2489	Иркутская область	283
Республика Дагестан	249245	Калининградская область	797
в том числе виноградарство	147597	Калужская область	1110
Республика Ингушетия	394	Кемеровская область	34
Кабардино-Балкарская Республика	174849	Кировская область	232

Наименование субъекта Российской Федерации	*Размер субсидии (тыс. рублей)*	*Наименование субъекта Российской Федерации*	*Размер субсидии (тыс. рублей)*
в том числе виноградарство	10671	Курганская область	1144
Карачаево-Черкесская Республика	975	Курская область	1938
Республика Мордовия	1544	Липецкая область	16001
Республика Северная Осетия – Алания	19997	Московская область	886
Республика Татарстан	9000	Новосибирская область	11343
Чеченская Республика	37952	Омская область	758
в том числе виноградарство	36014	Оренбургская область	3452
Чувашская Республика	1299	Орловская область	1947
Алтайский край	36904	Ростовская область	40282
Краснодарский край	358691	в том числе виноградарство	21232
в том числе виноградарство	147335	Рязанская область	1576
Красноярский край	784	Самарская область	21042
Ставропольский край	102458	Саратовская область	10586
в том числе виноградарство	37151	Свердловская область	1509
Амурская область	1285	Тамбовская область	110954
Астраханская область	1527	Томская область	311
Белгородская область	29216	Тульская область	9562
Брянская область	281	Ульяновская область	847
Владимирская область	83	Челябинская область	545
		Всего	1336900

О субсидиях, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с компенсацией части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений

Распоряжение от 14 февраля 2012 г. №179-р

Утвердить прилагаемое распределение в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с компенсацией части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений.

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 14 февраля 2012 г. № 179-р

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

в 2012 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с компенсацией части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений

Наименование субъекта Российской Федерации	Размер субсидии (тыс. рублей)	Наименование субъекта Российской Федерации	Размер субсидии (тыс. рублей)
Республика Адыгея	2660	Ивановская область	9592
Республика Алтай	7979	Иркутская область	133888
Республика Башкортостан	125831	Калининградская область	6034
Республика Бурятия	12387	Калужская область	7967
Республика Дагестан	40935	Кемеровская область	52990
Республика Ингушетия	11517	Кировская область	6805
Кабардино-Балкарская Республика	62636	Костромская область	5700
Республика Калмыкия	23362	Курганская область	64616
Карачаево-Черкесская Республика	32136	Курская область	152537
Республика Марий Эл	15200	Ленинградская область	29517
Республика Мордовия	151654	Липецкая область	20918
Республика Саха (Якутия)	19463	Магаданская область	155
Республика Северная Осетия – Алания	19000	Московская область	3206
Республика Татарстан	267386	Нижегородская область	93315
Удмуртская Республика	30470	Новгородская область	2920
Республика Хакасия	17805	Новосибирская область	72990
Чеченская Республика	15621	Омская область	101111

Наименование субъекта Российской Федерации	Размер субсидии (тыс. рублей)	Наименование субъекта Российской Федерации	Размер субсидии (тыс. рублей)
Чувашская Республика	144188	Оренбургская область	94875
Алтайский край	308940	Орловская область	93347
Забайкальский край	51145	Пензенская область	67497
Камчатский край	1900	Ростовская область	276499
Краснодарский край	493000	Рязанская область	105499
Красноярский край	110608	Самарская область	32702
Приморский край	49104	Саратовская область	475396
Ставропольский край	634108	Свердловская область	9888
Хабаровский край	7059	Смоленская область	991
Амурская область	172686	Тамбовская область	87421
Архангельская область	795	Тверская область	52
Астраханская область	532	Томская область	90760
Белгородская область	77202	Тульская область	75743
Брянская область	5364	Тюменская область	2250
Владимирская область	3268	Ульяновская область	68784
Волгоградская область	506224	Челябинская область	13182
Вологодская область	41110	Ярославская область	1508
Воронежская область	267900	Еврейская АО	8170
		Всего	6000000

Об изменении состава Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса

Распоряжение от 14 февраля 2012 г. № 174-р

Внести в состав Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2008 г. № 461-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 15, ст. 1600; № 21, ст. 2461; № 28, ст. 3386; № 51, ст. 6190; № 52, ст. 6426; 2009, № 10, ст. 1253; № 26, ст. 3241; № 35, ст. 4257; № 45, ст. 5411; 2010, № 20, ст. 2487; № 34, ст. 4500; № 45, ст. 5911; 2011, № 4, ст. 640; № 21, ст. 3009), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

Вахитов Ш.Х. - заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации

Губин Ю.А. - заместитель начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России

Зажигалкин А.В. - заместитель руководителя Росстандарта

Копылов В.В. - заместитель Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации

Поповкин В.А. - руководитель Роскосмоса

Семенов П.В. - заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации;

б) исключить из состава Комиссии Беляева А.И., Бровко А.Г., Майданова И.И., Перминова А.Н., Рыжкова Д.А. и Шалакова Ю.А.

О заместителе Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации

Распоряжение от 14 февраля 2012 г. № 170-р

Назначить Гусельникова Андрея Михайловича заместителем Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

ПРАВИЛА К ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, ПРИНИМАЕМЫХ К ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ»

В журнале «Использование и охрана природных ресурсов в России» публикуются статьи по природно-ресурсной и природоохранной тематике, представляющие теоретический и практический интерес. Материалы, направляемые в редакцию, должны удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Общий объем статьи должен составлять не более 1,0 печатного листа (включая текст, таблицы, графики и рисунки). Один печатный лист текста равен 40 тыс. знаков (с учетом пробелов).

Материал статьи должен быть стилистически и грамматически отредактирован; стиль изложения целесообразно максимально упростить. Оптимальной является следующая структура статьи: краткая вводная часть с формулировкой и характеристикой обсуждаемых проблем, содержательная часть, краткие выводы и предложения, вытекающие из изложенного материала, список литературы.

К рукописи статьи в обязательном порядке должны быть приложены аннотация (до 10 строк) и ключевые слова на русском языке, а также название статьи, краткая аннотация и ключевые слова на английском языке (5-7 строк).

2. Рукопись представляется в бумажном варианте, отпечатанном на компьютере кеглем 12 через полтора интервала, без помарок и вставок от руки. Одновременно материалы представляются на электронных носителях, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman. Римские цифры набираются в английском регистре. Трудноразличимые буквы и знаки, например греческие буквы альфа, сигма и т.д., следует пояснять (дублировать) на полях бумажного варианта статьи.

При наборе и распечатке текста необходимо соблюдать следующие размеры полей: сверху, снизу и справа – 20 мм, слева – 30 мм.

Графики и рисунки должны быть представлены как в самом тексте статьи, так и дополнительно отдельными файлами.

3. Сокращения слов, имен, названий и т.д. в тексте статьи, как правило, не должны присутствовать. Допускаются лишь общепринятые сокращения названий мер, физических, химических и математических величин и терминов и т.д.

В статье в обязательном порядке делаются ссылки на таблицы и рисунки, включенные в основной текст. Нумерация сквозная, т.е. приводится в порядке очередности для таблиц и для рисунков отдельно.

Подзаголовки в статье могут быть выделены полужирным шрифтом или курсивом и выровнены по центру. Также допускается аналогичное выделение особо важных слов (символов) в самом тексте. Для всего текста используются кавычки одного типа.

Ссылки на литературные источники, использованные в статье, делаются в квадратных скобках с указанием номера этого источника в перечне литературы в конце статьи. Литература дается в последовательности ее упоминания. Названия рассматриваемых первоисточников, перечень которых приводится в конце статьи, должны быть оформлены в соответствии с ГОСТом 7.1-84 «Библиографическое описание документа».

4. В приложении к статье указываются сведения об авторах: фамилия, имя и отчество полностью, должность, ученая степень и ученое звание, полное и сокращенное наименование организации, в которой работает автор, на русском и английском языках, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

Бумажный вариант статьи подписывается всеми авторами. В начале статьи перед заголовком должен быть проставлен индекс УДК.

5. Таблицы в статье не должны быть громоздкими. Каждая таблица должна иметь название. Сокращения слов в таблицах не допускается, за исключением единиц измерения. Численные значения величин в таблицах (как и во всем тексте) должны приводиться в единицах измерения СИ.

Иллюстративные материалы в цветном или ч/б вариантах (рисунки, графики, диаграммы, карты, блок-схемы и т.д.) вставляются в текст статьи как объект.

Фотографии и рисунки принимаются размером не менее 9х12 см с разрешением 300 dpi в формате tiff, jpg. При необходимости файлы могут быть архивированы (WinZIP, WinRAR), самораспаковывающийся архив.

6. Редакция журнала оставляет за собой право производить сокращение и редакционные изменения рукописей.

7. После рассмотрения поступивших материалов членами Редакционной коллегии и предварительного рецензирования статей членами Редакционного совета, в необходимых случаях поступившие рукописи могут направляться на дополнительное заключение (отзыв) рецензентам для их экспертной оценки. В случае отказа в публикации автору сообщается причина отказа.

Материалы для публикации необходимо направлять по адресу:

142784, Московская обл., Ленинский р-н, г.п. Московский, п/я 174 (для писем), бизнес-парк «Румянцево», 352-Г

Тел./факс: 8-(499) 550-00-45, e-mail: nia_priroda@mail.ru

Юбилеи

К 100-летию Марии Альфредовны Глазовской

Мария Альфредовна родилась в Санкт-Петербурге в семье врача. В 1934 г. окончила Ленинградский госуниверситет и поступила в аспирантуру Географо-экономического НИИ ЛГУ к проф. Б.Б. Полынову (под руководством которого делала и дипломную работу). Материал для кандидатской диссертации был собран в Каспийской экспедиции Почвенного института АН СССР. В 1937 г. защитила кандидатскую диссертацию по теме «Материалы к изучению почвенных комплексов Прикаспийской низменности».

После окончания аспирантуры М.А. Глазовская год работала на кафедре географии почв географического факультета ЛГУ у проф. М.И. Рожанца. Была утверждена в звании доцента в 1939 г. В том же году она уехала в Казахстан к мужу – доценту Казахского пединститута Виталию Емельяновичу Гордиенко. В Алма-Ате М.А. Глазовская стала работать в качестве с.н.с. в Отделе почвоведения Института географии Казахского филиала АН СССР. После реорганизации Каз. филиала АН СССР в АН КазССР в 1945 г. и создания Почвенного института АН КазССР она стала заведовать лабораторией географии и минералогии почв (до 1951 г.). Одновременно была доцентом на кафедре физической географии Казахского пединститута, где читала лекции по географии и почвоведению.

С 1952 г. Мария Альфредовна работает на географическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова – доцентом, профессором кафедры географии и картографии почв (1952–1956 гг.), зав. кафедрой физической географии СССР (1956–1959 гг.), а затем – зав. кафедрой геохимии ландшафтов и географии почв (1959–1987 гг.). С 1987 г. – профессор-консультант.

В 1952 г. М.А. Глазовская защитила докторскую диссертацию на тему: «Ландшафты и почвы Внутреннего Тянь-Шаня как горной страны Центральной Азии». Одновременно в 1952–1956 гг. она работала в Институте географии АН СССР. В 1954 г. утверждена в ученом звании профессора.

М.А. Глазовская внесла значительный вклад в развитие целого ряда современных наук о Земле – генетического почвоведения, физической географии, геохимии ландшафтов, учения об окружающей среде. Ее труды отражают необычайно широкий спектр исследовательских интересов – от анализа геохимических функций микроорганизмов до глобальных почвенно-классификационных и почвенно-географических построений, от изучения фундаментальных законов миграции и аккумуляции элементов в географической оболочке до сугубо прикладных методических работ в области техногенного загрязнения природной среды и поисков полезных ископаемых.

Вместе со своим учителем Б.Б. Полыновым и коллегой-соратником А.И. Перельманом, заложила основы новой науки – геохимии ландшафта, в которой слились и взаимно обогатили друг друга три научных направления: география почв С.С. Неуструева, биогеохимия В.И. Вернадского, учение о ландшафте Л.С. Берга. Все эти науки имеют единый корень – Докучаевское генетическое почвоведение. Сформировала в стенах Московского университета ландшафтно-геохимическую школу, получившую название Полыновской.

Работы М.А. Глазовской были сосредоточены на четырех главных направлениях. Прежде всего, это теоретический анализ региональных и мировых закономерностей географии почв, основанный на всестороннем учете ландшафтных условий и почвенных процессов. Эти исследования основывались на обширнейшем собственном материале и обобщении данных, полученных почвоведами практически во всех странах планеты. М.А. Глазовской разработана оригинальная субстантивно-геохимическая классификация почв мира, проведено почвенное районирование суши Земли, дан анализ макроструктур почвенного покрова континентов, осуществлен глубокий сравнительно-географический анализ процессов почвообразования и свойств почв в глобальном масштабе. Итогом этой работы стали учебники-монографии: «Почвы мира» (I часть – 1972 г., II часть – 1973 г.), «Почвы зарубежных стран» (1983 г.), «Общее почвоведение и география почв» (1981 г.).

Оригинальные научные идеи в области географии почв и геохимии ландшафтов воплощены ею в сериях почвенных, ландшафтно-геохимических и оценочно-прогнозных почвенно-геохимических карт, а также карт районирования. Почвенная карта мира масштаба 1:15 млн составлена вместе с В.М. Фридландом. На карте представлены макроструктуры почвенного покрова континентов. Основное содержание карты – генетические группы почв, организованные в матричной легенде по гидротермическим параметрам. Этот подход к построению легенды был совершенно новым и получил дальнейшее развитие как на почвенных, так и на прогнозных почвенно-геохимических картах ее

последователей и учеников.

Параллельно с разработкой теоретических основ геохимии ландшафтов М.А. Глазовская создала концептуально новые ландшафтно-геохимические карты среднего масштаба (Урал) – основу самостоятельного направления тематического картографирования. Логическим следствием этих работ явилась обзорная карта ландшафтно-геохимических систем Мира.

Наряду с картами фундаментального характера, важное место в картографических работах М.А. Глазовской занимали оценочно-прогнозные прикладные карты. Таковы карты опасности загрязнения почв пестицидами (ЕТС 1:1.5 млн), устойчивости почвенных систем к воздействию техногенеза и способности их к самоочищению (СССР, 1:5 млн), опасности техногенного подкисления и загрязнения почв тяжелыми металлами (Мир, 1:80 млн). Составление перечисленных карт послужило основой для создания оригинальной системы оценок и группировок почв по их реакции на техногенные воздействия.

Технопедогенез – новая отрасль генетического почвоведения, становление которой теснейшим образом связано с основополагающими работами М.А. Глазовской. Ею рассмотрены общеметодологические и методические вопросы влияния техногенных факторов на почвы и природную среду в целом. Показаны биогеохимические функции живого вещества и обоснованы понятия о педохимически активных компонентах. Применение выполненных М.А. Глазовской теоретических разработок позволило с количественных позиций подойти к анализу устойчивости почв к техногенным нагрузкам и их способности к самоочищению. Основные результаты этого научного направления изложены в трех монографиях: «Техногенные потоки веществ в ландшафтах и состояние экосистем» (1987); «Добыча полезных ископаемых и геохимия природных экосистем» (1982); «Геохимия тяжелых металлов в природных и техногенных ландшафтах» (1983). В этих коллективных трудах М.А. Глазовская – ведущий автор и ответственный редактор.

М.А. Глазовская – один из основоположников геохимии ландшафтов. Ею углублены теоретические основы этой науки, создана классификация геохимических ландшафтов, дан анализ характера функционирования ландшафтно-геохимических систем, развиты представления о каскадных системах и ландшафтно-геохимических аренах. Эти научные разработки нашли широкое применение при поисках полезных ископаемых и в прикладных эколого-геохимических работах. В 1964 г. М.А. Глазовская опубликовала ставшую классической книгу «Геохимические основы типологии и методики исследований природных ландшафтов». В 1988 г. вышел в свет обобщающий труд «Геохимия природных и техногенных ландшафтов СССР», в котором освещены история и современные задачи ландшафтно-геохимических исследований, литогеохимические и палеогеохимические факторы дифференциации ландшафтов, дано общее и специальное прикладное ландшафтно-геохимическое районирование страны, систематизированы и описаны ландшафтно-геохимические процессы.

Внимание М.А. Глазовской привлекают проблемы классификации почв по потенциальной опасности их подкисления и загрязнения различными элементами; особенности глобального рассеяния природных и техногенных соединений; роль и функции педосферы в геохимических циклах углерода. В 1995 г. издана «Почвенная карта России и сопредельных государств» масштаба 1:4 млн (авторы М.И. Герасимова, И.П. Гаврилова, М.Д. Богданова), подготовленная под ее научным руководством. В том же году вышел в свет новый учебник М.А. Глазовской «География почв с основами почвоведения» (совместно с А.Н. Геннадиевым), в котором на основе обновленных методологических концепций систематизированы обширные материалы и даны представления о факторах и сущности почвообразования, происхождении почвенных свойств, распределении почв на земной поверхности, об их эволюции, использовании и охране.

А комментарии автора к переизданным в 2002 г. «Геохимическим основам типологии и методики исследований природных ландшафтов» открывают новые перспективные направления развития науки.

Широкий отклик нашла вышедшая в 2009 г. ее книга «Педолитогенез и континентальные циклы углерода».

Всего М.А. Глазовская опубликовала более 280 научных работ.

Мария Альфредовна – выдающийся педагог. Многие поколения специалистов – географов и почвоведов воспитаны на ее лекциях и учебниках. За 40 лет педагогической деятельности на географическом факультете Московского университета она прочитала следующие курсы лекций: «Общее почвоведение и география почв», «Геохимия ландшафтов СССР», «Геохимические функции микроорганизмов», «Почвы мира». Руководила работой семинара кафедры по проблемам геохимии ландшафтов и почвоведения и рядом аспирантских семинаров. Подготовила около 40 кандидатов и 8 докторов наук.

Член Всесоюзного общества почвоведов (1946), член Международного общества почвоведов (1968), избиралась вице-президентом Всесоюзного общества почвоведов, почетный член Общества почвоведов им. В.В. Докучаева и Русского географического общества, член Экспертного совета ВАК. Являясь членом-корреспондентом Международной комиссии по использованию земель, членом Консультативного комитета ФАО-ЮНЕСКО, Национального комитета СКОПЕ, в течение многих лет она активно работала в международных организациях.

Лауреат Госпремии СССР (1987), премии им. М.В. Ломоносова II степени (1967), премии им. В.В. Докучаева (1973), премии им. Д.Н. Анучина (1983). Награждена орденами Знак Почета (1961), Трудового Красного Знамени (1971), двумя правительственными медалями, золотой медалью В.В. Докучаева (1990). Удостоена званий «Заслуженный деятель науки РСФСР» (1978), «Заслуженный профессор МГУ» (1995). Номинант Большой золотой медали РГО.

Редакция газеты поздравляет Марию Альфредовну с 100-летним юбилеем и желает ей здоровья, бодрости и хорошего настроения!

Международное сотрудничество

УДК 551.579:327

20 лет совместной деятельности в рамках Межгосударственного совета по гидрометеорологии стран СНГ

А.А. Нуруллаев, замначальника Управления научных программ, международного сотрудничества и информационных ресурсов Росгидромета
E-mail: alexnur@mcc.mecom ru

Представлены материалы доклада на заседании Общественного совета при Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (13 марта, г. Москва).

Ключевые слова: Межгосударственный совет по гидрометеорологии, СНГ, гидрометеорологические службы, гидрометеорологическая информация.

Взаимное стремление гидрометеорологических служб государств-участников СНГ не допустить разрыва единого гидрометеорологического пространства обеспечило подписание Межправительственного Соглашения о взаимодействии в области гидрометеорологии (Москва, 8 февраля 1992 г.), одного из первых межправительственных документов СНГ по отраслевому сотрудничеству. На основе указанного Соглашения был образован Межгосударственный совет по гидрометеорологии (МСГ), который, являясь координационным органом участников Соглашения, на протяжении 20 лет обеспечивает согласование и координацию решения задач, имеющих жизненно важное значение для всех гидрометеорологических служб СНГ:

- регулярный обмен гидрометеорологической информацией, в том числе при стихийных бедствиях;
- согласованную методологию гидрометеорологических наблюдений;
- согласованную технологию сбора и распространения гидрометеорологической информации;
- научные исследования, представляющие интерес (разработка долгосрочных прогнозов погоды, методов активного воздействия на метеорологические процессы и др,) и исследования глобальных явлений (изменение климата, разрушение озонового слоя и т.п.);
- совместную подготовку кадров в области гидрометеорологии;
- взаимодействие со Всемирной метеорологической организацией.

В состав МСГ вошли руководители гидрометеорологических служб всех государств-участников Содружества.

В работе МСГ опирается на 14 рабочих групп, в которые входят ведущие специалисты национальных гидрометеорологических служб государств-участников СНГ. Решения Совета принимаются на основе консенсуса, это позволяет учесть интересы всех служб и является основой успешного выполнения принимаемых на сессиях решений.

Следует отметить, что с момента образования и по настоящее время 7 представителей Росгидромета являются председателями РГ МСГ и деятельность этих групп достаточно высока.

Ежегодно проводятся сессии МСГ, на которых подводятся итоги и намечаются планы на ближайшую перспективу. В начале сотрудничества проводилось по 2 сессии ежегодно, но, начиная с 1995 г., проводится одна сессия. В этом году в г. Казани 1-5 октября будет проводиться 24-я сессия, организацию которой взял на себя Росгидромет.

Одна из первых задач, вставших перед Советом, состояла в том, чтобы не допустить одновременно с распадом СССР развала сложившейся системы обмена информацией. Гидрометеорологические

процессы не признают административных границ, а правильная интерпретация гидрометеорологических ситуаций требует информации с больших территорий. Необходимо было разработать принципы и правила добровольного обмена информацией, согласовать списки станций, участвующих в обмене, объем передаваемой информации и сроки ее обмена. Эта работа была выполнена в самые сжатые сроки. И сегодня можно доложить, что за все время деятельности СНГ не было ни одного случая срыва поступления информации в связи с какими-то недоговоренностями. Можно сказать, что на территории СНГ сохранено общее пространство обмена гидрометеорологической информацией.

В связи с развитием требований к обмену информацией (полнота, своевременность, достоверность) было признано необходимым образовать Межгосударственную гидрометеорологическую сеть СНГ. Совет глав правительств поддержал это предложение, и в 2001 г. было принято Соглашение о межгосударственной гидрометеорологической сети СНГ. Советом утвержден список станций и постов Межгосударственной гидрометеорологической сети СНГ – тот минимум, который необходим для обеспечения гидрометеорологической безопасности государств-участников СНГ. Станции этой сети, обеспечивающие взаимные потребности в информации, должны иметь определенный приоритет в снабжении приборами, обеспечении устойчивой работы и т.п.

В целях выполнения задачи, поставленной Соглашением о взаимодействии в области гидрометеорологии, об обеспечении согласованной методологии наблюдений определены головные институты по методике всех видов наблюдений. Изданы и применяются во всех национальных гидрометеорологических службах государств-участников СНГ (далее – НГМС) новые наставления по наблюдениям с использованием метеорологических радиолокаторов, актинометрическим наблюдениям, наблюдениям за загрязнением природной среды и др.

Проведена большая работа по оптимизации системы связи. Удалось, используя современные средства, в том числе телевизионные сигналы, электронную почту, существенно сократить расходы, практически не изменяя объемы передаваемой информации.

На сессиях МСГ регулярно обсуждаются вопросы об изменениях в кодах, о переходе на различные коды. На последней, 23-й сессии МСГ (2011 г.) приняты решения по вхождению государств-участников МСГ в Информационную систему ВМО.

С целью повышения качества обеспечения государств-участников СНГ гидрометеорологической информацией, в частности, долгосрочными прогнозами, по решению МСГ на базе Гидрометцентра России создан Северо-Евразийский региональный климатический центр.

В НГМС СНГ безвозмездно переданы программные средства обработки метеорологической информации, внедрена система CliCOM, согласован вопрос о внедрении системы CliWARE, поставлены терминалы системы циркулярного распространения гидрометеорологической информации ТВ-ИНФОРМ-МЕТЕО.

Создание таможенных границ, спад производства, трудности финансирования – все это остро поставило вопрос о приборном обеспечении НГМС, особенно в связи с тем, что соответствующие заводы находились только в нескольких государствах СНГ. В сентябре 1994 г. Советом глав правительств СНГ принято Соглашение о поставах товаров для обеспечения национальных гидрометеорологических служб государств-участников СНГ. Соглашение, в частности, предоставляет определенные таможенные льготы при поставке приборов и оборудования гидрометеорологического назначения. Данное Соглашение облегчило проблемы, но снять все вопросы приборного обеспечения не могло. Начало развиваться собственное производство приборов. Для того, чтобы обеспечить необходимое единство требований к приборам, возможность их использования во всех государствах СНГ, Советом:

- приняты единые технические требования (по точности измерений, алгоритмам обработки данных и т.д.) для новых гидрометеорологических приборов и оборудования, что позволило обеспечить их производство в ряде государств-участников СНГ, ранее не производивших приборы, которые могут использоваться на наблюдательной сети всех стран Содружества;
- разработан и ежегодно обновляется каталог гидрометеорологических приборов и оборудования, выпускаемых предприятиями и организациями стран СНГ;
- подготовлен перечень методик и оборудования для проведения госповерки средств измерения гидрометеорологических параметров;
- утверждены базовые организации по видам наблюдений для обеспечения единых методов производства наблюдений и метрологического обеспечения, устанавливающих общие требования к приборам и необходимую точность. Сейчас, кроме Российской Федерации приборы производятся в Республике Беларусь, Республике Казахстан, Республике Узбекистан и Украине.

Так сложилось, что основные научные институты и научные кадры в области гидрометеорологии были сосредоточены в России. В Азербайджане, Армении, Беларуси, Кыргызстане, Молдове, Таджикистане, Туркменистане вообще не было НИИ гидрометеорологического профиля. Поэтому для всех НГМС очень важно проведение совместных научно-исследовательских работ, по направлениям, представляющим общих интерес.

Начиная с 1997 г. МСГ разрабатывает и принимает программы совместных НИР на определенные периоды. Сейчас разработана программа приоритетных направлений научных исследований НГМС государств-участников СНГ на период 2011-2015 гг. Проводились научные конференции по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды. В этом, 2012 г., в рамках проведения 24-й сессии МСГ планируется проведение очередной международной научной конференции.

Активное воздействие на гидрометеорологические процессы (регулирование осадков, борьба с заморозками, воздействие на градовые процессы, уменьшение опасности туманов, снежных лавин, селей и т.п.) – одно из важнейших направлений деятельности гидрометеослужб. В то же время осуществление таких работ в одной стране может иметь негативные последствия в других странах. Поэтому они должны регулироваться договоренностями на межгосударственном уровне, определяющими принципы взаимодействия, единство технологий и требований к выполняемым работам, в том числе природоохранным, а также ответственность за их выполнение. По инициативе МСГ в 2001 г. Совет глав правительств принял Соглашение о сотрудничестве в области активных воздействий на метеорологические и другие геофизические процессы. Такое соглашение между группой государств принято впервые в мире.

Сейчас все национальные службы стран СНГ являются самостоятельными членами Всемирной метеорологической организации. МСГ и ВМО заключено Соглашение о сотрудничестве. В работе всех сессий МСГ принимают участие делегации ВМО, часто их возглавлял Генсекретарь ВМО. Учитывая, что Межгосударственный совет по гидрометеорологии СНГ – крупнейшее в рамках ВМО региональное объединение, Председатель и члены Совета постоянно принимают участие во всех форумах и мероприятиях, проводимых ВМО. С учетом потенциала СНГ, значимости гидрометслужб государств-участников СНГ.

Президентом ВМО дважды избирался А.И. Бедрицкий – Руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.

МСГ уделяет постоянное внимание вопросам подготовки кадров, работе учебных заведений. Для того, чтобы можно было использовать выпускников во всех странах СНГ, утверждены унифицированные требования к подготовке основных специалистов в области гидрометеорологии и контроля загрязнения окружающей природной среды. Определен порядок прохождения стажировок, индивидуального обучения, повышения квалификации. Два учебных заведения в Москве и Ташкенте, утверждены ВМО в качестве Региональных метеорологических учебных центров (всего 7 документов).

По инициативе МСГ главами правительств СНГ подписано Соглашение о сотрудничестве в подготовке кадров, повышении квалификации и переподготовке специалистов в области гидрометеорологии. Сотрудничество в рамках этого Соглашения позволит обеспечить подготовку кадров в гидрометеорологии с учетом требований ВМО.

По инициативе МСГ СНГ разработана и утверждена в 2004 г. Советом глав правительств СНГ Концепция гидрометеорологической безопасности государств-участников СНГ. Главной задачей Концепции является формирование официального взгляда на роль и значение обеспечения гидрометеорологической безопасности как неотъемлемой части национальной безопасности каждого из государств – участников СНГ. Главной задачей Концепции является обеспечение условий, которые способствовали бы достижению необходимого уровня и качества гидрометеорологического обеспечения государств-участников СНГ, позволяющих снизить отрицательное воздействие опасных гидрометеорологических и/или гелиогеофизических явлений на безопасность жизней и имущества людей, а также на функциональность экономики. Реализация Концепции гидрометеорологической безопасности государств-участников СНГ предусматривает принятие совместных мер по защите граждан и экономик стран Содружества от опасных природных явлений гидрометеорологического характера, глобальных изменений погодно-климатических условий, других неблагоприятных гидрометеорологических и гелиогеофизических процессов.

В мае с.г. в Ашхабаде на заседании Совета глав правительств СНГ планируется подписание разработанной в соответствии с решением МСГ СНГ Стратегии развития гидрометеорологической деятельности государств-участников СНГ.

Проект Стратегии представляет собой согласованную государствами-участниками СНГ совокупность взаимоувязанных задач, направлений развития, мероприятий и этапов их реализации, а также механизмов, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в деятельности национальных гидрометеорологических служб государств-участников СНГ и достижение следующих основных целей их деятельности:

- обеспечение защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от воздействия опасных природных явлений, изменений климата (обеспечение гидрометеорологической безопасности);
- обеспечение потребностей населения, органов государственной власти, секторов экономики в гидрометеорологической, гелиогеофизической информации, а также в информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении.

Межгосударственный совет по гидрометеорологии организует свою работу по перспективному плану, а именно, в соответствии с программами развития гидрометеорологической деятельности. Первая программа была принята в 1997 г. на период до 2000 г. Сейчас разработаны Основные направления развития сотрудничества в гидрометеорологической деятельности на период 2011-2015 гг.

Деятельность МСГ получила высокую оценку Исполкома СНГ и признана одной из эффективных среди других межгосударственных советов СНГ.

Оценивая деятельность рабочих групп Межгосударственного совета по гидрометеорологии, можно констатировать, что со времени своего создания МСГ в целом доказал свою адекватность, необходимость и высокую эффективность. Являясь координатором и организатором деятельности стран СНГ в области гидрометеорологии, Совет обеспечил выполнение оперативно-производственных и научно-исследовательских работ в интересах многочисленных потребителей, включая население, различные отрасли промышленности, сельское хозяйство, транспорт, энергетика,

природоохранная деятельность, нужды обороны, и т.д. За этот период были решены многие важные задачи в области обмена информацией между странами СНГ, функционирования наземной сети наблюдений за состоянием и загрязнением природной среды в этих странах, обработки и издания материалов наблюдений, телесвязи, выполнены значительные научно-исследовательские и научно-методические работы, обеспечены взаимные поставки приборов и оборудования, подготовлены квалифицированные кадры в этих областях.

Ежегодное рассмотрение результатов сессии МСГ показывает, что Росгидромет имеет высокий авторитет и сохраняет лидирующую роль в развитии и повышении эффективности сотрудничества стран СНГ в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения природной среды.

УДК 631.92:339.9

Развитие природного земледелия в Украине

Г.И. Андреев, д.б.н., проф. каф. экологии и почвоведения Днепропетровского гос. аграрного университета, Украина

В статье рассмотрены проблемы возрождения на территории Украины лучших земледельческих традиций и использование их в качестве основы экологически чистого и экономически целесообразного производства сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: степная Украина, природное земледелие, охрана почв, эрозия почв, возрождение плодородия.

В конце 2010 г. в стенах Днепропетровского государственного аграрного университета на базе кафедры экологии и почвоведения был создан Центр природного земледелия им. Николая Руденко.

Создание Центра – свидетельство того, что руководство агропромышленного комплекса Украины осознало пагубные последствия современного земледелия. К сожалению, современная разруха в Украине не могла не коснуться всего сельскохозяйственного производства. Именно поэтому, создание Центра природного земледелия своевременно и актуально.

На наш взгляд, к проблеме возрождения плодородия почв Украины следует подходить шире, чем это представляется в планах работы Центра. В рекламном листе, распространённом на презентации, сказано, что «Більше 6000 років культурного землеробства родючість ґрунтів також зберігалось».

Во-первых, вряд ли справедливо называть культурным земледелием то, что существовало на протяжении упомянутых 6000 лет. И тем более говорить о том, что плодородие почв тоже сберегалось. Нет, это не совсем соответствует историческим фактам.

Широко известно, что в наши дни в руках человечества находится в обороте около 1,5 млрд. га пахотных земель. В то же время более 2 млрд. га земли с плодородными почвами, побывав в руках человека, в связи с потерей плодородия, перешли в разряд бросовых земель.

По данным ФАО ЮНЕСКО ежегодно в силу различных причин, и в том числе в результате эрозии, засоления, засыпания подвижными песками и т.д., на планете Земля выпадает из сельскохозяйственного оборота около 20 млн. га пахотоспособных земель. Речь идёт о прямом уменьшении площади плодородных земель, то есть фактически о полном исчезновении почвы – кормилицы всего человечества. В то же время практически повсеместно идёт частичная потеря плодородия почв, которая со временем может привести к полной потере пахотоспособных земель на нашей планете.

Действительно, человек с давних пор озабочен проблемой сохранения почв как таковых и, в первую очередь, их плодородия. Известны случаи, когда человек создавал плодородные, так называемые окультуренные почвы (орошаемые почвы в оазисах, плодородные почвы на приусадебных участках и т.д.), но таких примеров значительно меньше, нежели примеров разрушения почв.

Во второй половине XIX в. на степных просторах Российской империи, в том числе и на территории современной Украины, наблюдались засушливые годы, которые сопровождались снижением урожайности возделываемых сельскохозяйственных культур. Особенно сильная засуха была в 1891 году. Это естественно вызывало озабоченность правительства и прогрессивных учёных России.

В 70-80 годах того же XIX в. по заданию «Вольного экономического общества» В.В. Докучаев в течение нескольких летних сезонов на степных просторах Украины и России на телеге и пешком проложил длиною 10000 вёрст маршрут полевых исследований «царя почв» – чернозёма – главного природного ресурса, обладающего важнейшим воспроизводимым свойством – почвенным плодородием. В дальнейшем проводили исследования степных почв П.А. Костычев, Г.Н. Высоцкий, А..А. Измаильский, В.Р. Вильямс и многие другие выдающиеся учёные.

Их работы позволили вскрыть причины падения плодородия почв. Сделанные ими выводы были положены в основу травопольной системы земледелия, принятой в 1948 г. на широко известной августовской сессии ВАСХНИЛ к реализации в европейской части СССР. Это был, так называемый, Великий план преобразования природы – комплекс работ по созданию внутрихозяйственных лесных насаждений, начиная с лесных полос в пределах хозяйств по границам полей и севооборотов, и кончая государственными лесными полосами значительной ширины и тысячекилометровой протяжённости.

В соответствии с Великим планом преобразования природы создавались пруды с природоохранными зонами вокруг них. Внедрялись в производство почвозащитные севообороты. Для производства намеченных работ и дальнейшей эксплуатации лесных насаждений были созданы ЛЗС – лесозащитные станции. Проведённые начальные работы стали давать заметные результаты. Но в 1954 г. началось освоение целинных и залежных земель. Планировалось распахать 17 млн. га. Фактически же было распахано 42 млн. га. В 1958 г. в г. Павлодаре (Казахстан) было проведено совещание по разработке мероприятий, направленных на прекращение движения 5 млн. га песчаных почв, распаханных в период освоения целинных и залежных земель.

В том же 1954 г. началось внедрение мальцевской системы земледелия, что привело к распашке многолетних трав, то есть к фактическому отказу от травопольной системы земледелия. Лесозащитные станции были ликвидированы, а работы по созданию лесных полос прекращены. По системе Т.С. Мальцева один раз в 4-5 лет проводилась глубокая вспашка. Для борьбы с сорняками многократно (до 15 раз за вегетационный период) почвы подвергались культивации на глубину 5-7 см. Естественно, весь пахотный, обесструктуренный слой почвы, превращался в пыль.

Именно поэтому, уже в 1956 г. на Северном Кавказе и на юге и востоке Украины разразились крупномасштабные пыльные бури как по площади их проявления, так и по количеству унесённой и переотложенной почвенной пыли. Затем катастрофические пыльные бури были в 1960, 1969 и 1977 годах. На огромных площадях почвы практически лишились пахотного слоя. Огромные усилия были приложены к устранению последствий бурь: привлекались солдаты, студенты и школьники, в буквальном смысле слова, к раскопке 7-10- метровых «сугробов» чернозёмной пыли и самих лесных полос, использовалась техника для чистки прудов и др.

Исследования и обследования московских и ростовских почвоведов в 1960 г. показали, что там, где расстояние между лесными полосами составляло 500 метров, поверхность пашни пострадала незначительно и только в районе середины полей. Где расстояние между полосами равнялось 1000 метров, поля существенно пострадали. При расстоянии между лесными полосами равном 2000 метрам, на полях фактически весь пахотный слой почвы был уничтожен и унесён ветром.

В наши дни, проезжая по степным просторам Украины, сплошь и рядом видишь вырубленные либо обгоревшие жалкие остатки бывших лесных полос. К сожалению, и сегодня «раздаётся топор дровосека» в лесных полосах степной Украины.

Таким образом, можно с горечью вспомнить и напомнить о далеко неполном выполнении объёма работ по лесонасаждениям, намеченных Великим планом преобразования природы в европейской части СССР. Не менее печально и то, что на значительных площадях варварски уничтожено то, что удалось с такими большими затратами средств и сил сделать в 1949-1954 годах.

На наш взгляд, положение о необходимости реставрации уничтоженных лесных насаждений и создания новых дополнительных лесных полос должно быть понято и принято всей общественностью Украины как непременное условие дальнейшего становления и развития устойчивого сельскохозяйственного производства страны. Другого пути нет. Естественно, что спешки в реализации этого положения быть не должно. Каждый шаг должен быть строго научно обоснован.

По представлениям академика РАН Г.В. Добровольского понятие о почве, как о полифункциональной природной системе, играющей незаменимую роль в биосфере и жизни человека и являющейся основой земледелия, должно лежать в основе государственной политики по охране почв от разрушения, деградации и нерационального использования. Эти выводы и предложения Г.В. Добровольского полностью применимы к земледелию в степи и в лесостепи Украины на безлесных территориях.

История человечества показывает, что в связи с возрастанием дефицита почв увеличивается необходимость их охраны. Образцовые механизмы охраны почв созданы в Голландии и Японии. В Америке служба охраны почв была создана после распашки прерий и возникновения катастрофических пыльных бурь в первой трети 20-го столетия. Тогда Президент США Т. Рузвельт отметил: «Народ, который не заботится об охране почв, не заботится о своём будущем».

В степной зоне Украины, в связи с переходом к рыночным отношениям, многие новые земледельцы и землевладельцы стали возделывать на одном и том же поле несколько лет подряд высокодоходную культуру – подсолнечник. В советские времена подсолнечник возделывался на последнем поле севооборота перед посевом многолетних трав. Это практиковалось как на неорошаемых, так и на орошаемых землях. Дело в том, что подсолнечник очень обедняет почву питательными веществами, а агротехника его возделывания сопровождается разрушением структуры почвы, очень важной составляющей её плодородия.

Потеря структурности почвы (деструктуризация) сводит к нулю её способность противостоять возникновению и развитию ветровой эрозии. В жаркое сухое лето 2007 г. пыльные бури охватили десятки тысяч гектаров полей на территории Николаевской и ряда других южных областей Украины.

Не осознав происшедшее и продолжая хозяйствовать, как это делается в последние годы, мы можем стать в ближайшие годы свидетелями более масштабных и более жестоких пыльных бурь на просторах степной Украины.

Именно поэтому в Украине, на наш взгляд, необходимо в ближайшее время организовать и обеспечить мониторинг противоэрозионной устойчивости почв полей агропромышленного комплекса. Для этого, по крайней мере, на первом этапе, обязательно наблюдать за гумусовым состоянием почв и за водопрочностью их структурных агрегатов.

Ассоциация земледельцев Украины должна взять на себя финансирование проведения почвенных обследований и исследований, так как государство в наши дни, к великому сожалению, сделать это пока не в состоянии.

Руководство агропромышленного комплекса всех уровней – от районного до государственного, каждый землевладелец и земледелец заинтересованы иметь объективную информацию о современном экологическом состоянии почв полей. Поэтому необходимо, как говорится, «раскошелиться», чтобы не страдать от пыльных бурь – детищ нерадивого хозяйствования, а вернее бесхозяйственного эгоистичного сиюминутного использования почв земель сельскохозяйственного назначения – одного из главнейших ресурсов национального благосостояния Украины.

Работникам Центра природного земледелия имени Николая Руденко предстоит выполнить огромный труд и ни в коем случае не стоит обольщаться и обнадёживать руководство АПК Украины быстрым получением желаемых результатов и выдачей всеобъемлющих рекомендаций.

История помнит лозунг Т.Д. Лысенко: «Мелиорация дело всенародное», мальцевскую, бараевскую и ряд других систем земледелия. Все их разработчики и инициаторы реализации «грозились» завалить страну продуктами сельского хозяйства, но чем это кончалось на самом деле, многие помнят с сожалением.

Надо полагать, что единой, пригодной на все случаи жизни системы земледелия нет и, наверное, не будет и в будущем. По-видимому, нужно чаще вспоминать слова академика Д.М.Прянишникова о том, что сбалансированное сельскохозяйственное производство базируется на трёх основных составляющих: это 1) земледелие, 2) растениеводство и 3) животноводство.

Земледелие даёт возможность растениеводству выращивать продукцию для человека и животноводства, которые возвращают свои отходы обратно на поля. Таким образом, налицо безотходное производство, в котором поддерживается баланс органического вещества, основного источника гумуса в почве. Гумус – в условиях дернового процесса почвообразования на степных просторах, в том числе и в Украине, является не только кладовой питательных веществ в почве, но и созидателем и хранителем структуры почвы, основы и гарантии плодородия почвы.

Проф. Н.А. Качинский учил – структура – основа плодородия почвы. Бесструктурная почва не может быть плодородной, потому что в ней невозможно создавать и поддерживать необходимый для растений водно-воздушный режим.

Трудно представить и поверить, но это факт: в степной Украине животноводство сведено к минимуму. Часто раздаются радостные рапорты о получении различных видов биотоплива из продукции растениеводства: биогаза, биоэлектроэнергии и даже жидкого топлива для автотранспорта. Не надо быть пророком в своём отечестве, чтобы предупредить руководство и жителей Украины о том, что очень в недалёком будущем (если не остановимся) наша держава будет закупать не только многолетнее мясо из Аргентины, но и самый обыкновенный хлеб.

Природное земледелие предполагает отказ от многих вошедших в обиход и уже ставших привычными мероприятий: от борьбы с вредителями, с сорняками, болезнями, от внесения высоких доз химических удобрений и т.д. По-существу оно призывает к отказу от борьбы с окружающей нас природой. Нас призывали и приучали вести борьбу с видовым природным разнообразием, важнейшим достижением биосферы и свести к якобы «нужному» человеку минимуму видов возделываемых сельскохозяйственных культур, и в конце концов к монокультуре на полях, со всеми вытекающими последствиями.

К чему пришли? Разработаны тысячи всевозможных препаратов для борьбы с колорадским жуком, с амброзией и т.д. Но в силу проявления резистентности, выдержавшая действие препарата вредоносная часть популяции, в дальнейшем, не реагируя на препарат, даёт новое поколение. Образуется не очень умный вечный двигатель: вредоносная популяция – новый препарат, выжившая часть популяции численно растёт – давай новый препарат и так до бесконечности.

В приватной беседе (в сентябре 1985 г.) проф. Н.Н. Воронцов высказал мысль о том, что пора приостановиться в борьбе с окружающей нас природой и пойти на мировую и отдавать нашим конкурентам 10-15% выращиваемой продукции в виде отступного. Зато в природе наступит умиротворение, установится долгожданное равновесие. Возродится жизнь во всём её многообразии, и мы не будем опасаться отравления в результате питания продуктами, насыщенными ядохимикатами.

С удовлетворением вспоминается опыт председателя колхоза «Ленинская искра» в Чувашии А.П. Айдака, бывшего до избрания председателем колхоза преподавателем истории в сельской средней школе. Он за несколько лет руководства хозяйством добился практически полной победы над эрозией, значительно увеличил площади лесных насаждений на территории колхоза, максимально эффективно использовал местные водные ресурсы. Всёго этого удалось достичь с минимальным применением ядохимикатов. Урожайность зерновых культур возросла с 6-8 ц/га до 22-24 ц/га, то есть втрое. На окрепшей кормовой базе поднялось животноводство в хозяйстве. Это всё – результат проведения всех видов работ в согласии с природой, а не борьбы с ней.

Завершая размышления о назначении созданного Центра природного земледелия, так и хочется предложить в виде лозунга: «Жить в согласии с природой – быть Украине богатой!».

В заключение очень хочется пожелать коллективу Центра природного земледелия им. Николая Руденко многолетнего успешного творческого труда на благо народа Украины!

Общественность и природа

УДК 502.3

О предоставлении общественности экологической информации в свете нового закона об экологическом мониторинге

В.Н. Копылов, д.т.н., директор ВНИИГМИ-МИД Росгидромета, г. Обнинск
E-mail: wdcb@meteo.ru

Представлены материалы доклада на заседании Общественного совета при Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (13 марта, г. Москва).

Ключевые слова: экологический мониторинг, экологическая информация, общественность, доступ к экоинформации.

Для современного периода характерно новое соотношение двух сторон информационного общества – информационных ресурсов и информационных потребностей, которые постоянно растут. Информационные ресурсы – это документы, массивы документов и полученная на их основе информационная продукция в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, депозитариях и др.). В соответствии с Федеральным законом от 19 июля 1998 г. №113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» в Росгидромете создан и работает на базе ВНИИ гидрометеорологической информации – Мировой центр данных (ВНИИГМИ – МЦД) Единый государственный фонд данных (ЕГФД) о состоянии окружающей среды, ее загрязнении, который «… формируется на основе сбора, обработки, учета, хранения и распространения документированной информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении».

На 01.01.2011 г. в ЕГФД хранятся:

- 2 644 258 единиц документов на бумажном носителе информации, из них 2 473 023 единицы постоянного срока хранения, относящиеся к Архивному фонду РФ, и 171 235 единиц документов временного хранения;
- 897 724 единицы документов на фотоносителях;
- на электронных носителях информации:
  - роботизированная библиотека во ВНИИГМИ-МЦД;
  - 43 091 магнитная лента ЕС ЭВМ;
  - 961 картридж типа IBM 3 480 объемом 96 100 Мб.

Рост объемов информации ЕГФД за 2006 – 2011 гг. на электронных носителях составил 236% метеорологической, 191% аэрологической, более 265% морской гидрометеорологической, объем гидрологической информации вырос с 500 до 5000 Мб (*рис.*).

В 2011 г. во ВНИИГМИ-МЦД разработаны технический проект и макет технологии электронного обслуживания различных классов пользователей ЕГФД с использованием Интернет-технологий. Система обслуживания строится на базе технологий Аисори для ПЭВМ. На ее основе созданы режимно-справочные банки данных (РСБД): «Приземная метеорология», «Гидрология – реки», «Аэрология», «Метеорология (Оперативный поток данных)».

Реализована WEB-технология удаленного доступа, которая опробована совместно со специалистами Новосибирского ЦГМС-РСМЦ. Эта технология также используется для представления в Интернете специализированных массивов для климатических исследований (на русском и английском языках).

Обилие информационных ресурсов, полученных в процессе деятельности государственной наблюдательной сети Росгидромета и ставших потенциально доступными пользователю, резко актуализирует проблемы их рационального и эффективного использования. Разнообразие видов информационных ресурсов по формам представления информации, используемым технологиям и другим параметрам до сих пор обычно приводило к тому, что различные виды информационных ресурсов рассматривались в отрыве друг от друга.

Организация межведомственного взаимодействия и информационного обмена экологической информацией в свете нового Федерального зако-

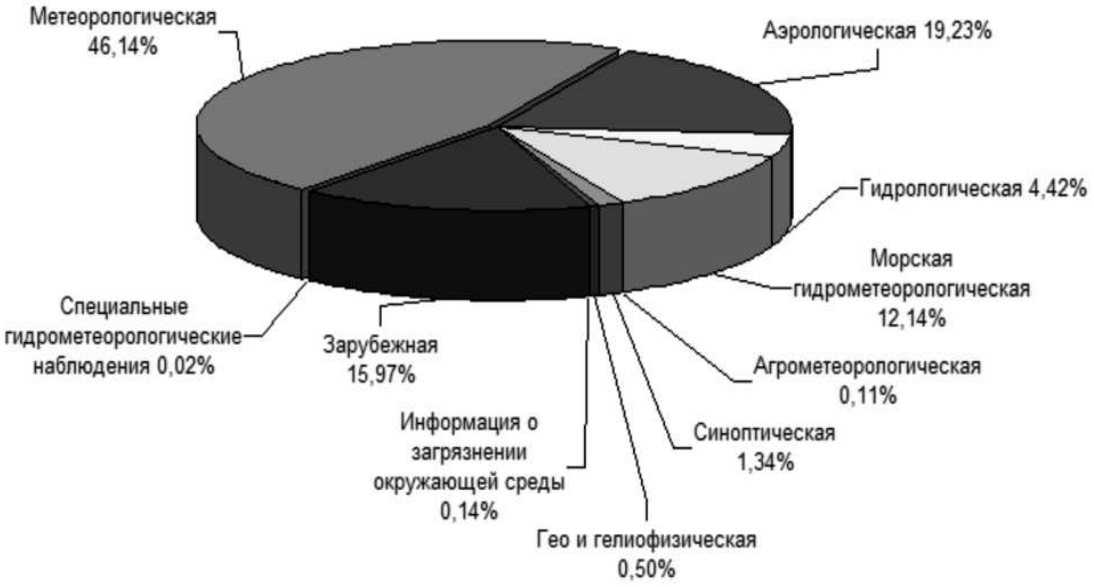

Рис. **Объемы данных Госфонда Росгидромета по видам информации на электронных носителях**

на об экологическом мониторинге «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты» от 21.11.2011 г. №331-ФЗ, будет реализована на основе электронного документооборота. Только на начальном этапе формирования базовых массивов в рамках межведомственного взаимодействия возможно использование накопленных на бумажных носителях обобщений и справочников в процессе их перевода в электронный вид.

С другой стороны, организация предоставления общественности экологической информации в свете нового закона об экологическом мониторинге (с учетом низкой компьютерной грамотности многих получателей) должна предусматривать и бумажный документооборот, особенно в части реакции на устные и письменные обращения. Для того, чтобы не допустить нареканий и недоразумений, необходимо уточнить нормативно-правовую документацию по работе с получателями информации с учетом нового закона об экологическом мониторинге.

ВНИИГМИ-МЦД в последние годы разработал и утвердил в качестве руководящих документов Росгидромета:

- РД 52.19.698 - 2008 «Положение об информационных ресурсах о состоянии окружающей среды, ее загрязнении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»;
- РД 52.19.143-2010 «Перечень документов архивного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении»;
- РД 52.19.159-2009 «Положение об экспертно-проверочной комиссии архивного фонда данных о состоянии окружающей среды, её загрязнении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»;
- РД 52.19.160-2009 «Положение об экспертной комиссии Фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»;
- Р Д 5 2.19.568-2010 «Организация комплектования, учета, хранения и использования документов архивного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении»;
- «Методика учета числа пользователей Единого государственного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнения».

ВНИИГМИ-МЦД ежеквартально готовит материалы для доклада на заседании Коллегии Росгидромета по числу запросов и числу пользователей Единого государственного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнения. Проведенный анализ показывает постоянный рост количества запросов на информацию о загрязнении окружающей среды, имеющуюся в Росгидромете. Число запросов в 2011 г. (по отношению к 2010 г.) увеличилось на 16.1 %. В 2011 г. поступило 21666 запросов, в 2010 г. – 18663 запроса, в 2009 г. – 17381 запрос, что составляет почти четверть от всех поступивших запросов.

В 2011 г. ВНИИГМИ-МЦД подготовил проект Административного регламента предоставления Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды государственной услуги по получению сведений о составе и размещении информации Единого государственного фонда данных о состоянии окружающей среды, ее загрязнении. Росгидромет направил проект в Минприроды России на согласование и утверждение.

Госуслуга по получению сведений о составе и размещении информации ЕГФД размещена на Едином портале государственных и муниципальных услуг. Любое взаимодействие Единого портала с ведомственными информационными системами должно осуществляться через систему межведомственного электронного взаимодействия. Форма заявления разработана ВНИИГМИ-МЦД и до реализации межведомственного электронного вза-

имодействия в Росгидромете данное заявление в электронном виде поступает во ВНИИГМИ-МЦД, где и готовится ответ. Для получения сведений о составе и размещении информации ЕГФД заявитель может направить почтовым отправлением или в форме электронного документа или представляет в Росгидромет, его территориальные органы или учреждения заявление.

В 2011 году издан Сборник «Информационные ресурсы Росгидромета», который подготовлен по материалам УГМС и НИУ. Подготовку и издание трехтомника осуществил ВНИИГМИ-МЦД. Электронная версия представлена на сайте ВНРИГМИ-МЦД.

В данном сборнике представлены сведения на различных носителях (бумага, электронные и др.), полученные на территории деятельности межрегиональных территориальных управлений Росгидромета (УГМС), управлений по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (ГУ «УГМС»), а также информационные ресурсы, образующиеся в НИУ Росгидромета по профилю их деятельности. Каждый том сборника снабжен полным указателем, по которому пользователь, зная вид информации, территорию и/или учреждение в котором находится интересующей его ресурс, легко найдет страницы с нужными ему сведениями. Каждый ресурс имеет контактные данные лиц, ответственных за ведение данного ресурса, для адресного обращения пользователей.

Сведения об информационных ресурсах, доступ к которым возможен через Интернет, представлены на сайтах учреждений Росгидромета, а также на сайте Росгидромета www.meteorf.ru в разделе «Информационные ресурсы».

В новом законе об экологическом мониторинге предусмотрено создание нового Государственного фонда данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды). Он должен включать в себя более широкий спектр информации, чем Единый госфонд данных о состоянии окружающей природной среды. «Государственный фонд данных является федеральной информационной системой, обеспечивающей сбор, обработку, анализ данных…», а хранение обеспечивается «Федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на ведение подсистем единой системы государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды), в соответствии с федеральными законами». А это значит, что Госфонд Росгидромета (ЕГФД) должен быть готовым обеспечить долговременное хранения и новых видов экологической информации.

Статья 63.2.4 (введена Федеральным законом от 21.11.2011 №331-ФЗ) определила, что «Порядок создания и эксплуатации государственного фонда данных, перечень видов включаемой в него информации, порядок и условия ее представления, а также порядок обмена такой информацией устанавливается Правительством Российской Федерации». ВНИИГМИ-МЦД представил в Росгидромет свои предложения по созданию государственного фонда данных и активно участвует в подготовке и обсуждении проекта данного постановления Правительства РФ, а также проекта постановления Правительства РФ по экологическому мониторингу.

Принятие вышеуказанных постановлений потребует уточнения, а в ряде случаев и разработки новых, нормативно-методических документов, расширения состава хранимых данных, совершенствования системы предоставлении общественности информации.

Руководство института не только готовит предложения, но и предпринимает шаги по привлечению новых сотрудников из числа студентов и аспирантов для реализации новых информационных технологий с учетом современного развития вычислительной и телекоммуникационной техники. Это позволит, при наличии инвестиций, в сжатые сроки реализовать требования принимаемых документов.

УДК 929:82-6

О научном и эпистолярном наследии академика В.И. Вернадского

В.С. Чесноков, к.э.н., с.н.с., Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН
E-mail: chesnokov@geokhi.ru

Статья посвящена научному и эпистолярному наследию академика В.И. Вернадского, включая впервые приводимые выдержки из писем А.К. Медведева к В.И. Вернадскому.

Ключевые слова: юбилей, ученый, наука, культура, власть, письма, дневники.

12 марта 2013 г. будет отмечаться 150-летие со дня рождения академика В.И. Вернадского. ЮНЕСКО объявило 2013 г. Годом В.И. Вернадского. В этой связи представляет интерес ознакомление не только с научной и научно-организационной деятельностью ученого, но и с его дневниками, перепиской с женой и с соратниками.

В.И. Вернадский был основателем новых научных направлений, учений, концепций, среди которых: генетическая минералогия, геохимия, биоге-

охимия, радиогеология, учение о живом веществе, концепция биосферы, учение о естественных производительных силах, учение о симметрии и диссимметрии, концепция автотрофности человечества, науковедение, учение о ноосфере.

Среди основных прижизненных изданий ученого укажем на следующие:

История минералов земной коры. – Л.: НХТИ. 1923-1936; *Очерки и речи*. – М.: НХТИ. 1922. Вып. 1 – 2; *La géochimie*. – Paris: Alcan. 1924; *L'autotrophie de l'humanité* // Revue gén. Sci. pur. appl. 1925. V. 36. № 17/18. – P. 495-502; *Биосфера*. – Л.: НХТИ. 1926; *Очерки геохимии*. – М.; Л.: Гос. изд. 1927; *Биогеохимические очерки*, 1922-1932. – М.; Л.: Изд-во АН СССР. 1940; *Несколько слов о ноосфере* // Успехи современной биологии. 1944. Т. XVIII. Вып. 2. – С. 113-120.

После кончины ученого вышли в свет следующие из его основных трудов:

Избранные сочинения. В 5 т. – М.: Изд-во АН СССР. 1954 – 1960; *Химическое строение биосферы Земли и ее окружения*. – М.: Наука. 1965; *Размышления натуралиста*. В 2-х кн. Кн. 1. *Пространство и время в неживой и живой природе*. – М.: Наука. 1975. Кн. 2. *Научная мысль как планетное явление*. – М.: Наука. 1977; *Живое вещество*. – М.: Наука. 1978; *Избранные труды по истории науки*. – М.: Наука. 1981.

В начале 60-х гг. XX в. Б.Л. Личков составил список работ В.И. Вернадского, относящихся к различным отраслям знания: минералогия – 89, кристаллография – 62, геохимия, геология – 79, гидрохимия – 18, почвоведение – 15, биогеохимия, живое вещество – 61, биосфера и ноосфера – 28, радиогеология и радиоактивность 35, изотопия – 5, метеоритика – 8, философские вопросы естествознания – 19, история науки – 68, организация науки – 42, публицистика – 82. Всего – 543.

В настоящее время Российская академия наук издает «Библиотеку трудов академика В.И. Вернадского», которая в 1990 г. была основана академиком А.Л. Яншиным [1]. В 2010 г. вышел в свет 15 том этого уникального издания.

В.И. Вернадский был инициатором, организатором и руководителем многих новых научных проектов и учреждений, поэтому в фондах государственных органов управления наукой сохранилось значительное число его писем, докладных записок и др. материалов. Перечислим научно-исследовательские организации, созданные по инициативе и при непосредственном участии В.И. Вернадского: Минералогический кабинет Московского университета, 1892; Радиевая экспедиция, Радиологическая лаборатория, 1911; Минералогическое отделение Геологического музея АН, 1912; Комиссия по изучению естественных производительных сил России АН (КЕПС), 1915; Институт физико-химического анализа, 1917; Украинская Академия наук, Платиновый институт, Гидрогеологический институт, Почвенный институт, 1918; Метеоритный отдел Минералогического и Геологического музея АН, 1921; Комиссия по истории знаний, 1921; Государственный радиевый институт, 1922; Отдел живого вещества КЕПС, Биогеохимическая лаборатория АН, 1928; Совет по производительным силам (СОПС), 1930; Комиссия по определению геологического возраста пород, Комиссия по спектроскопии земной коры, Институт истории науки и техники, 1932; Комиссия по тяжелой воде, 1934; Международная комиссия по определению геологического времени радиоактивными методами, 1937; Комиссия по исследованию, использованию и охране подземных вод, 1938; Комиссия по изучению изотопов, 1939; Комиссия по минеральным водам, Комиссия по проблеме урана, 1940; Лаборатория геохимических проблем им. В.И. Вернадского, 1943; Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского АН СССР, 1947.

Архивные материалы В.И. Вернадского в Российской академии наук (Ф. 518) насчитывают 4078 ед. хранения. Обширная переписка В.И. Вернадского составляет важную часть фонда ученого в Архиве РАН. Среди его отечественных корреспондентов насчитывается более 2000 ученых. Самая значительная их часть – это коллеги-естествоиспытатели, преимущественно работавшие в системе Императорской Академии наук / Российской академии наук / АН СССР. Другая важная группа переписки ученого характеризует его отношения с различными государственными деятелями России/СССР. Большая корреспонденция посвящена обширным и интенсивным контактам В.И. Вернадского с зарубежными учеными до и после октября 1917 г.

Много документов В.И. Вернадского разбросано по различным архивохранилищам ряда стран (США, Украина, Франция, Чехия и др.). Использование всех частей архивного наследия В.И. Вернадского открывает серьезные эвристические возможности для будущих исследователей его жизни и творчества.

В.И. Вернадский с 14-летнего возраста вел дневники, которые полностью опубликованы только с 1917 по 1944 гг. Нерегулярное ведение дневников дополняет объемная переписка и публикации по разным отраслям знания. Переписка В.И. Вернадского с женой длилась с 1886 по 1940 гг. 3 сентября 1886 г. В.И. Вернадский женился на Наталье Егоровне Старицкой, с которой прожил «душа в душу» 56 лет. Издательство «Наука» выпустило в свет 5 томов писем Вернадского жене [2]. Письма включают не только ценнейший материал для изучения биографии ученого, его научных исканий, но дают разнообразные сведения о научной, экономической, общественно-политической жизни России и многих зарубежных стран. Дневники и письма полны личных и общественных планов, глубокого и всестороннего интереса к жизни.

Письма Натальи Егоровны к В.И. Вернадскому еще ждут своего исследователя и издателя, они также чрезвычайно интересны.

Переписка В.И. Вернадского (1863 – 1945) с А.К. Медведевым (1863 – 1921) длилась с 1877 по 1910 гг. В.И. Вернадский и А.К. Медведев – одногодки, в 1873 г. начали учебу в 1-й классической (мужской) гимназии г. Харькова. В 1876 г. Володя Вернадский с семьей переехал в Петербург и учился в 1-й классической (мужской) гимназии, а Анатолий Медведев с семьей переехал в Уфу, куда

был переведен по службе его отец, затем семья вернулась в Харьков. В. Вернадский и А. Медведев в 1881 г. поступили в Петербургский университет. В.И. Вернадский был близок с И.Д. Лукашевичем и П.Я. Шевыревым потому что оба были натуралистами, дружил с А.И. Ульяновым [3. С. 54]. В 1884 г. А.К Медведев перевелся на 2-й курс Военно-медицинской академии, которую окончил с отличием в 1888 г.

С 1902 г. А.К. Медведев – ординарный профессор по кафедре физиологии в Новороссийском университете. После октября 1917 г. он эмигрировал, преподавал на медицинском факультете Софийского университета, где стал первым профессором биохимии. Он скоропостижно скончался в Софии в 1921 г., был одним из наиболее видных представителей физиологической химии в России [2. С. 149 – 150; 3. С. 247].

Какие социальные проблемы волновали В.И. Вернадского и А.К. Медведева в конце XIX и первой половине XX в., какими мыслями делился В.И. Вернадский с женой, чему посвящены страницы его дневников?

Данная публикация охватывает избранные места из дневников и переписки В.И. Вернадского с 1879 по 1918 гг.

Из писем А.К Медведева В.И. Вернадскому

3 декабря 1879 г. из Уфы

«Время, когда мы были вместе, это время беззаботности, без чаяний и серьезности надежд; теперь – время ожиданий, стремлений; университет – усилий по достижению определившихся целей, и, наконец, дальше – довольства или недовольства собой и жизнью. Кажется, самая счастливая эпоха, это – первая; именно потому, что она – эпоха бессознательной жизни. Но, представь себе, и в нашем возрасте попадаются люди, которые живут также бессознательно, как и будучи детьми; к числу их принадлежат, например, почти все мои теперешние товарищи; спросишь у них об их будущих планах, надеждах, они не найдут, что ответить, потому что действительно нечего отвечать; ни благородных порывов, ни увлечений, ни убеждений.

Живут настоящей минутой и не думают о будущем. А в настоящем такая пустота, подчас даже мерзость, что поневоле скажешь:

Печально я гляжу на наше поколенье;
Его грядущее иль пусто, иль темно.

Пьянство и самый циничный разврат, вот все наслаждения, которые слагают их жизнь; вот их жизненная цель; что же это будут за студенты, а потом за деятели? Хорошо, если бы таких было меньшинство, но в том-то и дело, что они составляют большинство». *АРАН. Ф. 518. Оп. 3. № 1048. Лл. 20 – 21.*

3 апреля 1880 г. из Уфы

«Мое убеждение (речь идет о выборе карьеры – В.Ч.) составилось из двух источников, даже из трех: из собственных наблюдений, наблюдений других и тех деятелей нашего интеллигентного юношества, которые кладут такую негативную тень на весь наш жизненный строй. Вот тебе доводы к выбору карьеры: первый – дух спекуляции, второй – мода. Юридический и медицинский факультеты избираются всеми теми господами, которые в жизни хотят загребать деньги; а другие, именно естественный – теми, которые, будучи обеспечены в материальном отношении, допускают моду даже в увлечении наукой. Приведу доказательство из своих собственных наблюдений. Между моими теперешними товарищами есть такие, которые идут на медицинский и естественный факультеты. Я полюбопытствовал узнать, чем определился их выбор; одни отвечали, что хотят «пожить», нажить капиталы и т.п., другие ничего не отвечали, это – естественники … Спекуляция и мода – вот двигатели большинства молодых людей; полнейшее отсутствие каких-нибудь научных стремлений или индифферентность, приношение всего в жертву самым грубым интересам – вот что характеризует наше юношество. Если бы в молодом обществе жили научные влечения, возможно ли было бы существование нашего глупейшего русского социализма, обрывков западных учений распространяемых недоучившимися болванами; возможно ли было бы тогда такое отсутствие теоретического здравого разума, которое руководит нашими социалистами, вера в возможность государственного, исторического переворота путем подкопов и убийств?…

В нашем обществе есть действующие массы, обращающиеся иногда в стада, но нет деятелей-личностей. Личность у нас подавляется. Ни для кого (за немногими исключениями и то людей, не принимающих активного участия в общественном движении), ни для кого нет у нас свободы действия, свободы вносить в свое поприще свой дух, свою индивидуальность, черты своей личности. Все наши действия, и общественные и административные, и в сфере педагогической – прежде всего чиновники, а потом уже личности и то такие, которые не могут возвыситься до олицетворения своей деятельностью какой-либо идеи. Не знаю, каковы отношения общественного прогресса и личности в других обществах, но наше русское с этой стороны меня совсем не удовлетворяет.

Кто виноват? … Не знаю, но думаю, что обстоятельства, лежащие глубоко в слоях нашего исторического прошлого и, между прочим, в особенности плоды Петровых реформ». *АРАН. Ф. 518. Оп. 3. № 1048. Лл. 40 – 45.*

6 августа 1881 г. из Харькова

«Ты, вероятно, читал «Автобиографию» Дж.Ст. Милля. Неправда ли, грустно становится русскому гимназисту перед рисуемой Миллем картиной его воспитания? Да. Сколько выиграло бы наше отечество при лучшей организации воспитания и образования, этого движущего начала культуры! Право, эта задача может составить лучшее украшение в ряду нравственных заслуг нашего общества». *АРАН. Ф. 518. Оп. 3. № 1048. Лл. 59 – 60.*

19 августа 1881 г. из Харькова

«В последнее время я проникся, между прочим, уверенностью, что во главе научной иерархии должна стоять история и что только она и психология может считаться высшей философией природы – именно природы. Об этом когда-нибудь впоследствии. Ты жалуешься на отсутствие систематического знания. Ах, если бы ты знал, как я

страдаю этим отсутствием, как я мучусь сознанием его. Авось, четыре года университетских занятий хоть сколько-нибудь пополнят этот тяжелый недостаток». *АРАН. Ф. 518. Оп. 3. № 1048. Лл. 61 – 62.*

6 сентября (до 1896 г.) из Кронштадта

«В той толпе представителей медицинской науки в России, в руках которой в настоящее время сосредотачивается медицинское образование в Академии (речь идет о Военно-медицинской академии в Петербурге – В.Ч.) и отчасти в университетах, - в толпе циников, которые через 10 – 15 лет приведут медицину в России (научную) к неизбежному разложению; иначе не может кончиться порядок вещей, при котором врачи-акушеры занимают кафедры химии (Садовский в Киеве) или общей патологии (Репрев – в Томске), терапевты делаются экспериментаторами-фармакологами (Бурушинский – в Томске), когда наука рассматривается как средство к получению оклада, и когда из-за этого оклада шарлатанят и обманывают с кафедры будущих врачей, многим из которых наверно никогда уже больше не придется слушать других профессоров и которые с запасом студенческих знаний идут в жизнь. Прости, что я увлекся этим не интересным вопросом, но составляющим, мне кажется, отражение той общей атмосферы цинизма и дикости, которой пропитана наша жизнь; было все это и прежде, но прежде все это боялось света и огласки, а теперь громко и открыто торжествует; от того ли это, что мы - рабы? – я это не думаю, хотя много думал об этих вещах; скорее склонен я думать, как это не безотрадно, что мы по природе своей, антропологически, - не очень важная раса, и что мы всегда будем выделять отдельные, хорошие, честные, блестящие единицы, но никогда не создадим сносного общего фона жизни». АРАН. Ф. 518. Оп. 3. № 1049. Лл. 9 – 14).

Из дневников В.И. Вернадского

18 мая 1884 г.

«Я хочу лично повидать главные страны и моря, о которых читаю в книгах. Я хочу видеть, как тамошнюю природу, так и людей. Только тогда, когда человек путешествовал по наиболее разнообразным странам, когда он видел не одну какую-нибудь местность, а самые разные – только тогда приобретается необходимый кругозор, глубина ума, знание каких не найдешь в книгах» [3. С. 43].

21 мая 1884 г.

«Общей идеей нашей должно быть то, что народ должен понимать свои силы и права, должно быть то, чтобы приводить народ к сознанию, что надо ему самому управлять собой. Стараться доставить народу ряд практически необходимых и важных сведений, пытаться направить его мысли и убедить его в его силах. а) Государство и правительство существуют для народа, а не народ для государства и правительства. б) Только тогда, когда большинство массы поймет и свое положение и свои силы, только тогда возможно более разумное ниспровержение нынешнего паразитного правительства. Для этого необходимо распространение знания, а для этого – народная литература» (1. С. 44).

19, 20 июля 1893 г.

«Когда никто ничего не знает, когда кругом колебание и разброд, когда нет ясных и определенных сил и нет общественного стыда и понимания в обществе, бессмысленны все эти вопросы о том, что делать для прямого принуждения правительства поступать целесообразно в интересах прогресса в России. Первым делом надо создать общественный стыд и общественное понимание. Главным образом даже общественное понимание, так как стыд всегда будет, когда видно будет, что все понимают и многие говорят тебе истину о твоем поступке, которые не спасают софизмы … Основным мотивом деятельности государства может быть лишь какое-нибудь основное требование человеческой личности. Таким основным требованием являются так называемые права человека, которые в сущности все могут быть сведены к одному – к признанию в человеке неотъемлемым основным – сознание и разум его, которые должны развиваться и усиливаться в государстве» [3. С. 138, 140].

16 ноября 1894 г.

«У нас привыкли как-то ждать всего, не думая, что все создается сознательной и трудной работой. Не было настоящей работы над расширением и углублением либеральных идей в обществе – не может быть и результата» [3. С. 152].

21 марта 1900 г.

«Жизнь полна фальсификаций. Кругом чествования лиц, в действительности, заслуживающих совсем иного. Так теперь чествование Н.В. Бугаева, пришлось подписать ему адрес. Может быть, его деятельность как ученого и хороша, но поведение его в Университете во многом холопское» [3. С. 170].

18 июля 1916 г.

«Ценность создается не только капиталом и трудом. В равной мере необходимо для создания предмета ценности и творчество. Его может внести в дело третья категория лиц, различная по своему участию в деле и по своему составу, и от рабочего и от капиталиста. Результатами ее творчества могут воспользоваться – и обычно пользуются – как рабочие, так и капиталисты. И те и другие могут ее эксплуатировать, как 3-ю силу, с ними равноценную … Если капитал постоянно увеличивается, а рабочий труд его постоянно создает – это происходит только потому, что они действуют по формам созданным творчеством. Этим сознательным и бессознательным творчеством проникнута вся экономическая жизнь и без него она столь же верно обречена на погибель, как без капитала и труда» [3. С. 279].

18 апреля/1 мая 1918 г.

«Кто производит творческую работу в промышленности? Чей *труд* должен главным образом оплачиваться? Мне кажется, как правило, это не рабочий и не капиталист. Это организатор и изобретатель. Рабочий и капиталист – оба эксплуататоры, в том случае, если рабочий получает вознаграждение по социалистическому рецепту. Организатор часто совпадает с капиталистом, но далеко не всегда. Промышленность и техника вообще не может сво-

бодно развиваться в социалистическом строе, т.к. он весь не приспособлен к личной воле, неизбежной и необходимой для правильного функционирования организаторов и изобретателей. Мне давно хочется развить эти мысли» [5. С. 77].

Из писем В.И. Вернадского жене

6 июня 1886 г.

Он знакомит невесту со своей родословной: «Особенно сильное развивающее влияние на меня в это время имели разговоры со стариком дядей Короленко (Евграф Максимович Короленко, 1810 – 1880, двоюродный любимый дядя В.И. Вернадского – В.Ч.) … Когда мне представляется, сколько даром гибнет людей при нынешнем устройстве общества и как редко, какие немногие из способных сделать действительно поставлены в возможность что-нибудь сделать, то как-то делается холодно. Сколько даром теряется сил, когда так необъятно поле, на котором нужны работники, когда так много надо сделать, когда так много важного не тронуто. И на каждом из нас, кто может работать, лежит двойная тяжесть, и за себя и за других должны мы сделать. Никогда не забуду я того влияния и того значения, какое имел для меня этот старик в первые годы моей умственной жизни, и мне иногда кажется, что не только за себя, но и за него я должен работать, что не только моя, но и его жизнь останется даром прожитой, если я ничего не сделаю» [2. Т. 1. С. 31 – 32].

6 августа 1886 г.

Накануне свадьбы В.И. Вернадский сообщает невесте: «Я вполне убежден, что одним из необходимейших условий дальнейшего развития самого существования человека является то, чтобы каждый человек жил согласно своим убеждениям и наивозможно более работал на пользу общую … Жизнь святая – есть жизнь по правде. Это такая жизнь, чтобы слово не расходилось с убеждением, чтобы возможно больше хорошего, честного, высокого я сделал, чтобы причинил возможно меньше, совсем, совсем мало горя, страданий, болезни, смерти. Это такая жизнь, чтобы умирая, я мог сказать: я сделал все, что мог сделать. Я не сделал никого несчастным, я постарался, чтобы после моей смерти к той же цели и идее на мое место стало больше таких же, нет, лучших работников, чем каким был я» [2. Т. 1. С. 71 – 73].

6 июня 1887 г. из Несоново

«Всюду, везде натыкаешься на одно и то же, на какое-то бессмысленное, непонятное глумление над людьми, ни для чего не нужное их угнетение, их связывание. Точно у России так много хороших работников и людей, что их можно давить, как лишних, ненужных, негодных. И как не отвертывайся – всюду, везде видишь, как давят людей. И мне иной раз кажется, что я слышу, как под безжалостной пятой, в казематах, тюрьмах, по разным городам мест отдаленных и не столь отдаленных, среди блестящей обстановки благородных семей или бедной народной нищеты бюрократией давятся людские души. И мне точно слышатся стоны, слышится треск и стенание» [2. Т. 1. С. 82].

1 августа 1888 г. из Инсбрука

«Только одно средство существует предотвратить падение науки и искусства при том или ином очень возможном социальном изменении… – это всеми силами и всякими жертвами стремиться расширять образование и глубже заставлять проникать его в народные массы; не сторониться от могущих произойти социальных изменений, не идти против них, а тесно связать их с развитием искусства и знания, увеличение средств достижения истины (музеи, лаборатории, университеты), как бы дорого оно не стоило, всегда полезно; еще одно – это возможно большее расширение европейских, вообще культурных влияний в других частях света и увеличение обмена между народами» [2. Т. 1. С. 143].

Не позже 1 июля 1890 г. из Полтавы

«Для жизни отдельных лиц имеет цель доброта, нежность, чувство, без этого, конечно, нельзя и не стоит жить, но для целого общества, для целой массы Мысль заменяет все. И я ясно, сильно чувствую, как это необходимо, как меня мутят, мучают, раздражают всякие стеснения Мысли» [2. Т. 2. С. 59].

10 – 11 июля 1890 г. из Кременчуга

«Нет тишины и нет мощи природных сил, которые еще недавно были в степи, которые мы знаем по прежним описаниям и можем восстанавливать на основании немногих уцелевших уголков прежнего мира. Я не раз вспоминал одно из лучших, сжатых описаний степи, которое дает Мицкевич в одном из своих сонетов (*А. Мицкевич*. Собр. соч. – М., 1948. Т. 1. – С. 234):

Я выплыл на простор сухого океана;
Возок мой, как ладья, ныряет по волнам
Шумящих буйных трав, минуя там и сям
Уступы островов коралловых бурьяна.

Я вспоминал и сравнивал его с теперешней степью, очищенною, пустынною, гладкою. В балках нет лесов, травы не растут густо, всюду тянутся поля, а в иных местах пески, солонцы. Прежние жители степи уничтожены: в разрезах чернозема находишь кротовины – заполненные лессом ходы живших тут грызунов, а о них не сохранилось и памяти; поймы Днепра стоят пустынные: жизнь мельчает на нашей планете деятельностью человека, остаются одни мелкие звери, а все более крупное, более сильное исчезает и губится невозвратно и беспощадно. Этот процесс идет всюду, и с ним не мирится чувство натуралиста, хотя именно он создает для этого главные средства» [2. Т. 2. С. 71, 72, 74].

7 июня 1893 г. из Вернадовки

«Единственная возможность сделать культуру прочную – это возвысить массы, сделать для них культуру необходимостью» [2. Т. 3. С. 32].

26 мая 1893 г. из Москвы

«Я много думаю о статье или речи весьма общего содержания: хочется мне обнять весь процесс образования минералов (химической жизни Земли) и представить его как следствие поглощения энергии Солнца. То есть не только солнечной энергией поддерживается жизнь организмов, но и все изменения – химические, идущие на земном шаре, и сосредотачиваются как в очень небольшом слое – наружном. Я сведу массу земных процессов к немногим» [2. Т. 3. С. 22].

27 мая 1893 г. из Москвы

«И теперь строится мысль над общими законами и причинами химических реакций Земли. Внутри Земли мертво и холодно – лишь в наружном слое живые лучи Солнца будят химические элементы и строят их в круговороты, дают начало разнообразным минералам и в конце концов организмам» [2. Т. 3. С. 24].

21 июня 1893 г. из Моршанска

«Если бы я мог что-нибудь сделать для науки, то только не в России, и право, я не знаю иногда, к чему проводить здесь бессмысленную жизнь *раба*, когда можно, ликвидировав дела, жить *свободным человеком* на Западе. Можно бороться там за права России и не в качестве лукавящего, связанного по рукам и ногам раба, а в качестве раба, ставшего свободным человеком и борющегося *свободно* за других. Меня душит все здесь - и собственное бессилие, и рабьи мысли, рабьи чувства и рабьи удовольствия кругом. Всюду залезли холопы и мелкие людишки московских государей и татарвы, и они с дикой, томящей радостью и самодовольством всюду высоко напоказ несут свои знамена, свои принципы» [2. Т. 3. С. 43].

28/16 августа 1894 г. из Нидерлиндига (Германия)

«Мне кажется, я подмечаю законы. Чувствую потуги мысли охватить сразу картинно Землю как планету. Как это трудно! Но мне кажется, с каждым разом яснее и яснее становится картина, и мне иногда блестит перед умственным взором – общая схема химической жизни Земли, производимой энергией Солнца. Не изнутри, «из Земли», идет вся жизнь на Земле и образование всех минералов, а извне, производится энергией, постоянно приносимой нам каждым лучом нашего Солнца» [2. Т. 3. С. 143 – 144].

21 апреля 1902 г. из Тифлиса

«Я как-то особенно сильно чувствую теперь разложение власти, и иногда становится тяжело, что в этом разложении сильно пострадает не та или иная форма правления, а русская культура и русский народ как живое целое» [2. Т. 4. С. 77].

27/14 августа 1908 г. из Эдинбурга

«Чем больше вдумываешься и всматриваешься в окружающее, тем ярче и сильнее встает в сознании, что только внешние условия, плохая правительственная организация мешают широкому развитию научной работы в России»[2. Т. 4. С. 263].

4/17 августа 1913 г.из Садбери (*Северная Америка*)

«Поражает энергия достижения своей цели. Та новая техника – американская техника, которая так много дала человечеству, имеет и свою тяжелую сторону. Здесь мы ее видели во всю. Красивая страна обезображена. Леса выжжены, часть – на десятки верст страны – превращена в пустыню: растительность отравлена и выжжена и все для достижения одной цели – быстрой добычи никеля. Сейчас это мировой пункт – главная масса никеля получается здесь, но навсегда часть страны превращена в каменистую пустыню» [2. Т. 5. С. 143].

10/23 августа 1913 г. из Тимагами (*Северная Америка*)

«Здесь золото было найдено всего восемь месяцев назад: год тому назад здесь было дикое место. Сейчас все меняется: проводятся дороги, строятся дома, и местность захватывается цивилизацией. … Любопытное зрелище представляет это вхождение цивилизации. С одной стороны, перед входящим в нетронутый лес человеком бежит зверь, гибнут деревья, нетронутая природа теряет свою угрюмую красоту. Но, с другой стороны, область, пропадавшая для человека, делается источником его силы и богатства. До сих пор, кроме пушного зверя, ничто не попадало отсюда в мировой обмен» [2. Т. 5. С. 146, 147].

3 сентября/21 августа 1913 г. из Вашингтона

«Вашингтон красивый и приятный город – далекий от шумного, грязного, чуждого нам Чикаго. Вчера после музея мы пошли в Капитолий и попали и на заседание Сената и Конгресса без всякой полиции – свободно всюду! Не знаю, как передать то большое чувство обиды, которое чувствуешь, когда вспоминаешь российские порядки» [2. Т. 5. С. 155].

Литература

1. Чесноков В.С. О сохранении и разработке научного наследия академика В.И. Вернадского в Академии наук (1945-2007) // Бюллетень Комиссии РАН по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского. № 19. – М.: Наука, 2008. – С. 63 – 79.

2. Вернадский В.И. Письма Н.Е. Вернадской. Т. 1. 1886-1889. – М.: Наука, 1988; Т. 2. 1889-1892. – М.: Наука, 1991; Т. 3. 1893-1900. – М.: Техносфера, 1994; Т. 4. 1901-1908. – М.: Наука, 2003; Т. 5. 1909-1940. – М.: Наука, 2007.

3. Страницы автобиографии В.И. Вернадского. – М.: Наука, 1981.

4. Волков В.А.. Куликова М.В. Российская профессура XVIII – XX в. Химические науки. Биографический словарь. – СПб. Изд-во Русс. Христианского гуманитарного института, 2004.

5. Вернадский В.И. Дневники 1917 – 1921. Октябрь 1917 – январь 1920. – Киев: Наукова думка, 1994.

Календарь событий

С 1 по 31 мая Брянская государственная инженерно-технологическая академия и др. проводят ***Международную научно-практическую интернет-конференцию «Лес – 2012»***. Направления: лесное и лесопарковое хозяйство, управление лесными ресурсами; садово-парковое и ландшафтное строительство, благоустройство и озеленение; экология лесных сообществ и охрана леса, заповедники; прогрессивные технологии и техника лесозаготовительного и лесовосстановительного производства; энерго- и ресурсосбережение в лесном комплексе; экономика и управление предприятиями лесопромышленного комплекса и др.

Контакты: e-mail: svv000@yandex.ru.

С 2 по 6 мая в Сочи Евро-Азиатское геофизическое общество и др. проводят ***II Международную научно-практическую конференцию для геологов и геофизиков «Сочи-2012»***. Направления: геология нефтегазовых бассейнов; геостатистика и моделирование резервуаров; гравиразведка, магниторазведка и электроразведка при поисках месторождений нефти и газа; морские геофизические исследования при поисках месторождений нефти и газа; суперкомпьютеры в нефтегазовой отрасли; стандартизация и оценка соответствия при изучении недр; возможности нанотехнологий в нефтегазовой отрасли и др. В рамках конференции пройдет тематический семинар «*Возможности геофизических методов в решении экологических задач*».

Контакты: тел.: 8 (495) 774-30-15; e-mail: sochi2012.eago@gmail.com.

С 3 по 6 мая Вятский государственный гуманитарный университет проводит ***II Всероссийскую школу-семинар «Актуальные проблемы современной биоморфологии»***, посвященную 90-летию со дня рождения Т.И. Серебряковой. Направления: жизненные формы растений и их трансформации; структурная организация растений в пространстве логических возможностей (архитектурная модель, модель побегообразования, архитектурный тип с позиций модульной организации и т.д.); биоморфология в популяционных исследованиях растений и др.

Контакты: тел.: 8 (8332) 33-11-73; e-mail: botany@vshu.kirov.ru.

С 4 по 5 мая в Риме Международная ассоциацией геодезистов и др. проводят ***Геодезический семинар FIG /IAG 2012***. Направления: глобальная геодезическая система наблюдения (GGOS); глобальной наземная система ведения и кадров; четырехмерные модели деформации для наземных систем отсчета; гравитация и WHS; стандарты и мониторинг наземных систем отсчета / ГНСС и др.

Контакты: тел.: +45 3886 1081; e-mail: fig@fig.net.

7 мая в Новосибирске Сибирская ассоциация консультантов проводит ***Международную заочную научно-практическую конференцию «Биология, химия, физика: теоретические и практические аспекты»***. Секции: биогеоценология; биологические аспекты сельского хозяйства; биохимия; ботаника; зоология; микробиология и вирусология; молекулярная биология; почвоведение; токсикология; экология и природопользование; геофизика и др.

Контакты: тел.: 8 (383) 2-913-800; e-mail: naturkonf@sibac.info.

С 7 по 20 мая Белгородский государственный национальный исследовательский университет и др. проводят ***II Международную заочную научно-практическую конференцию молодых ученых, аспирантов и студентов «Современные проблемы освоения недр»***. Секции: современные проблемы инженерной геологии в горном деле и строительстве; гидрогеология, гидрогеохимия и рациональное использование водных ресурсов; горное дело и разработка месторождений твердых полезных ископаемых; геология нефти и газа, нефтегазовое дело и разработка нефтяных и газовых месторождений; геотехнология и геоэкология; строительство горно-технических зданий и сооружений.

Контакты: тел.: 8 (4722) 30-61-11; e-mail: geo_conference@mail.ru.

С 10 по 12 мая в Красноярске Сибирский государственный аэрокосмический университет им. акад. М.Ф. Решетнева и др. проводят ***Международную научно-практическую конференцию «Радиоэкология XXI века»***. Направления: методы и средства измерения радиоактивности, оценка дозовых нагрузок; методы контроля радиационной обстановки на территориях; радон – радиационный фактор окружающей среды; радиационный фон общественных и жилых помещений; радиоактивность и среда обитания человека; природные биоценозы и радиоэкологическая обстановка;

приемлемые пороговые риски в радиоэкологии; миграция радионуклидов; реабилитация радиационно загрязненных территорий; лесная и сельскохозяйственная радиоэкология; строительная радиоэкология; вопросы хранения радиоактивных отходов; проблемы радиоэкологии и атомная энергетика; радиационная безопасность и защита населения; медико-биологические аспекты действия радиации; радиоэкологическое образование.

Контакты: тел.: 8 (391 2) 2-44-67-40; e-mail: radioecology@mail.ru.

11 мая Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина проводит ***XIV Республиканскую научно-методическую конференцию молодых ученых***. Направления: природа, население, хозяйство; проблемы современной физики и астрономии; современные методы и технологии математики и информатики; современные проблемы биологии и химии и др.

Контакты: тел.: (8-0162) 21-92-43; e-mail: inovac@brsu.brest.by.

С 11 по 12 мая Ишимский государственный педагогический институт им П.П. Ершова и др. проводят ***II Международную научно-практическую конференцию «Ботанические чтения»***. Направления: флора и растительность естественных экосистем; флора и растительность урбанизированных экосистем; растения в системе биоиндикации и мониторинга; зелёное строительство как составная часть современного градостроительства; анатомия и физиология растений; экология растений; проблемы преподавания ботаники.

Контакты: тел.: 8 (905) 820-11-98; e-mail: nnn48@inbox.ru.

14 мая в Грозном Чеченский государственный педагогический институт проводит ***Всероссийскую научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы биологии и экологии»***. Секции: изучение, охрана и рациональное использование растительного мира; изучение, охрана и рациональное использование животного мира; морфолого-физиологические и молекулярно-генетические аспекты влияния экологических факторов на организмы; антропогенное воздействие на естественные экосистемы; экологическое образование и воспитание; философские аспекты взаимодействия человека и природы.

Контакты: тел.: 8 (928) 740-73-62; e-mail: mailin95@list.ru.

С 14 по 15 мая Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина проводит ***I Всероссийскую научно-практическую конференцию «Географическое краеведение XXI века»***. Направления: географическое краеведение; краеведение и охрана природы; краеведение и развитие туризма; краеведческие аспекты в социальной и экономической географии; географическое краеведение в школьном образовании.

Контакты: тел.: 8 (910) 655-10-97; e-mail: Lubabram@mail.ru.

С 14 по 17 мая в Киеве Всеукраинская ассоциация геоинформатики и Европейская ассоциация инженеров-геологов и геофизиков проводят ***XI Международную конференцию «Геоинформатика: теоретические и прикладные аспекты»***. Направления: геоинформатика в природопользовании, управлении и образовании; создание интегрированных геологических баз данных; математические методы и компьютерные технологии в геофизике и геологии; геоинформационные исследования с целью поиска, разведки, разработки и эксплуатации месторождений полезных ископаемых; нефтегазопоисковые технологии: новые направления и перспективы; дистанционное зондирование Земли для геонаук; геоинформационное обеспечение мониторинга опасных природных и техногенных процессов и др.

Контакты: тел.: 8 (38 044) 522-81-45; e-mail: info@geoinformatics.org.ua.

С 14 по 18 мая в Кривом роге Государственная комиссия Украины по запасам полезных ископаемых и др. проводят ***II Международный научно-практический семинар «SVIT GIS® – 2012»***. Направления: ГИС в геологии, маркшейдерии и горном деле; ГИС для недропользованияя; автоматизированные системы управления горными работами; ГИС для геодезии и картографии; ГИС в экологии и природопользовании; ГИС в управлении сельскохозяйственными предприятиями; современные технологии создания и мониторинга геопространственной информации; обмен опытом по применению ГИС в различных сферах народного хозяйства.

Контакты: Тел./факс: +38 (0564) 74-39-95; e-mail: mail@kai.com.ua.

15 мая Мурманский морской биологический институт КНЦ РАН проводит ***Двенадцатую международную научную конференциию студентов и аспирантов «Проблемы арктического региона»***. Секции: морская биология; геология и геофизика Арктического региона; радиотехнические исследования в Арктике; экологические проблемы севера и др.

Контакты: тел.: 8 (8152) 25-39-63; e-mail: mmbi@mmbi.info.

С 15 по 17 мая в Ташкенте ITE LLC Moscow проводит ***16-ю Узбекистанскую международную выставку и конференцию «Нефть и газ»***.

Контакты: тел.: 8 (495) 935-73-50; e-mail: oilgas@ite-expo.ru.

С 15 по 18 мая в Улан-Удэ Геологический институт СО РАН и р. проводят ***II Всероссийскую молодежную конференцию «Геология Забайкалья»***. Направления: геология Забайкалья: общая геология, геодинамика, стратиграфия, палеонтология, петрология, геохимия, металлогения, рудообразование, геоэкология, геофизика, моделирование геологических процессов, геоморфология, методы анализа геологического вещества.

Контакты: e-mail: damdinov@gin.bscnet.ru.

С 15 по 18 мая в Киеве Совет ботанических садов и дендропарков Украины, Национальный ботанический сад им. Н.Н. Гришко НАН Украины и Государственный дендрологический парк "Тростянец" НАН Украины проводят ***Международные чтения, посвященные 110-летию со дня рождения д.б.н., проф. Леонида Ивановича Рубцова***. Секции: ландшафтная архитектура и садово-парковое искусство; дендрология; исторические исследования в области ландшафтной архитектуры и дендрологии.

Контакты: тел. +38 (044) 285-95-14; e-mail:conf_rubtsov@nbg.kiev.ua.

С 15 по 31 мая Мурманский морской биологический институт проводит ***XXX Юбилейную конференцию молодых ученых ММБИ «Проблемы океанографии, биологии и освоения биоресурсов морей российской Арктики»***, посвященную 150-летию со дня рождения Н.М. Книповича.

Контакты: тел.: 8 (8152) 25-39-63; e-mail: mmbi@mmbi.info.

С 16 по 17 мая Мурманский гуманитарный институт проводит ***Межрегиональную научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы экологической безопасности»***. Направления: экология человека; экология ресурсопотребления, экология и энергоэффективность, экономика природопользования; экологическое право; международные экологические проблемы.

Контакты: тел.: 8 (815 2) 47-60-08; e-mail: trotcenko2007@yandex.ru.

С 16 по 19 мая Кишиневский ботанический сад (Институт) АН Молдовы проводит ***Международный научный симпозиум «Сохранение биоразнообразия растений»***. Направления: структурное и функциональное разнообразие растительных организмов; таксономия; охрана растительного мира; использование растительных ресурсов; ландшафтная архитектура; экологическое образование.

Контакты:

С 17 по 18 мая в Минске Международный государственный экологический университет им. А.Д. Сахарова и др. проводят ***XII Международную научную конференцию «Сахаровские чтения 2012 года: экологические проблемы XXI века»***. Направления: философские и социально-экологические проблемы в свете идей А.Д. Сахарова; медицинская экология; биоэкология: биомониторинг, биоиндикация и биоремедиация; радиоэкология и радиационная безопасность; информационные системы и технологии в экологии; экологический мониторинг, менеджмент и аудит; изменение климата и устойчивое развитие; региональные экологические проблемы, использование природно-ресурсного потенциала и др.

Контакты: тел.: (+375 17) 230-69-98; e-mail: con@iseu.by.

С 17 по 19 мая Херсонская гидробиологическая станция НАН Украины и др. проводят ***III Международную научную конференцию «Современные проблемы гидроэкологии. Перспективы, пути и методы исследований»***. Направления: функционирование и стратегия охраны биоразнообразия водных экосистем в условиях антропогенного воздействия; радионуклидное и химическое загрязнение; биопродуктивность и процессы формирования качества воды; физиологические, биохимические и биофизические процессы в водных биосистемах; экологические и экономические принципы развития ихтиологии и рыбоводства; современные методы оценки экологического состояния экосистемы; научно-технические основы защиты и реабилитации водных экосистем; моделирование, прогнозирование и управление гидроэкологическими процессами в условиях антропогенного воздействия; правовые основы охраны водной среды при эксплуатации судов др.

Контакты: тел.: (+38 067) 27-03-35; e-mail: hgbs@mail.ru.

22 мая в Санкт-Петербурге Арктический и антарктический научно-исследовательский институт и др. проводят ***11-ю Конференцию пользователей ArcGIS «ГИС от полюса до полюса»***. Направления: ГИС для решения задач природопользования, охраны окружающей среды и экологической безопасности; ГИС в региональном и муниципальном управлении; ГИС в геологии.

Контакты: тел./факс: 8 (812) 312-76-14, e-mail: credo@mail.wplus.net.

С 22 по 24 мая Челябинское региональное отделение Русского географического общества и др. проводят ***Всероссийскую научно-практическую конференцию «Проблемы географии Урала и сопредельных территорий»***. Направления: атмосфера и климат, климатические ресурсы; гидрология и водные ресурсы; литосфера и минеральные ресурсы; рациональное природопользование и охрана природы; проблемы социально-экономического развития; проблемы особо охраняемых природных территорий; радиоактивное загрязнение окружающей среды и др.

Контакты: тел.: 8 (351) 772-15-12; e-mail: chelrgo@mail.ru.

С 22 по 24 мая в Мурманске Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича и др. проводят ***XI Всероссийскую конференцию по проблемам рыбопромыслового прогнозирования***. Направления: биологические основы регулирования промысла; развитие методов определения запасов и численности пополнения промысловых гидробионтов, оценка их репрезентативности; теоретические основы прогнозирования и их реализация в практике управления запасами; оценка надежности и оправдываемости промысловых прогнозов; влияние нормативно-правовой базы отечественного рыболовства на качество рыбопромыслового прогнозирования; практический опыт краткосрочного и долгосрочного промыслового прогнозирования и др.

Контакты: тел.: 8 (815 2) 47-26-14; e-mail: pestriko@pinro.ru.

С 22 по 25 мая в Кирове Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства Россельхозакадемии проводит ***Международную научно-практическую конференцию «Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства»***, посвященную 90-летию института. Направления: экологические аспекты комплексного природопользования и сохранения биоразнообразия; биология охотничьих животных и рациональное использование их популяций; состояние ресурсов охотничьих животных и среды их обитания; современные методики учета и прогнозирования численности; мониторинг и кадастр охотничьих видов; экологические и экономические аспекты устойчивого использования дикорастущих лекарственных и пищевых растений, съедобных грибов; правовое обеспечение деятельности охотничьего хозяйства, государственное управление в охотхозяйственной сфере; антропогенное воздействие на состояние ресурсов и качество продукции охотничьего хозяйства и др.

Контакты: тел.: 8 (8332) 64-66-61; e-mail: vniioz90@mail.ru.

С 23 по 24 мая в Туркменбаши ITE LLC Moscow проводит ***3-й Международный газовый конгресс Туркменистана***. Направления: взаимозависимость между странами-производителями и странами-потребителями газа; приоритетные направления для инвестиций в газовый сектор Туркменистана; диверсификация региональных экспортных маршрутов на мировые рынки; маркетинг газа и продуктов газопереработки; правовые и финансовые аспекты разработки природного газа и др.

Контакты: тел.: 8 (495) 935-73-50; e-mail: oilgas@ite-expo.ru.

С 23 по 25 мая в Киеве Институт ботаники им. Н.Г. Холодного НАН Украины и др. проводят ***IV Международную конференцию «Актуальные проблемы современной альгологии»***. Направления: систематика и таксономия водорослей; разнообразие, экология и география водорослей; альгосозология; экспериментальная и прикладная альгология.

Контакты: тел.: +38 (044) 235-20-34; e-mail: algae2012@ukr.net.

24 мая в Москве ООО «Смарта Конференции» проводит ***Вторую международную конференция «Тимано-Печорская нефтегазоносная провинция: перспективы освоения»***. Направления: Тимано-Печорская нефтегазоносная провинция как важный район прироста запасов нефти и газа России; государственная политика в сфере геологического изучения, поиска и разведки месторождений углеводородов в Тимано-Печорском регионе; организационно-правовой режим недропользования в Тимано-Печорском регионе; международная кооперация в освоении месторождений Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции; транспортировка и экспорт тимано-печорской нефти; экологический аспект разработки месторождений Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции.

Контакты: тел.: 8 (495) 646-13-95; e-mail: info@smarta-c.ru.

С 28 по 31 мая в Севастополе Институт биологии южных морей НАН Украины и др. проводят ***VI Всеукраинскую школу-семинар для молодых учёных и специалистов «Научная молодёжь за экологическую безопасность Азово-Черноморского региона-2012»***.

Контакты: тел.: 8 (0692) 54-59-45; e-mail: ibss@inbox.ru.

С 29 по 31 мая в Архангельске Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова и др. проводят ***Всероссийскую конференцию «XIII Перфильевские научные чтения» «Изучение, охрана и рациональное использование растительного покрова Арктики и сопредельных территорий»***. Направления: флористические, лихенологические и микологические исследования; разнообразие растительных сообществ и ландшафтов; дистанционные исследования и картирование растительного покрова; проблемы охраны и рационального природопользования.

Контакты: тел.: 8 (8182) 68-37-86; e-mail: perfilyev2012@yandex.ru.

С 29 по 31 мая в Казани ГИС-Ассоциация проводит ***XIX Всероссийский форум «Рынок геоинформатики в России. Современное состояние и перспективы развития»***. Направления: федеральные проекты с использованием ГИС (кадастр недвижимости, территориальное планирование, навигация, лесопользование, экология, сельское хозяйство, предупреждение и ликвидация ЧС, правопорядок, образование); задачи и проблемы формирования инфраструктуры пространственных данных РФ; перспективы совершенствования правового и нормативного обеспечения геодезии, картографии и геоинформатики в РФ; геоинформационные технологии и пространственные данные при реализации территориальных проектов на уровне субъектов РФ; российский рынок программного и аппаратного обеспечения ГИС-проектов; презентация новинок года: геоинформационные технологии в корпоративных проектах (добыча полезных ископаемых, энергетика, связь, транспорт) и др.

Контакты: тел./факс: 8 (499) 137-37-87; e-mail: gisa@gubkin.ru.

NATURE

General Problems of Nature Management

DEVELOPMENT OF SOME ELEMENTS OF THE SYSTEM OF INTEGRATED ENVIRONMENTAL AND ECONOMIC ACCOUNTING IN 2011

A.D. Dumnov, Dr. Sc. (Economy.), D. A. Boriskin, E.V. Muravieva, National Information Agency «Natural Resources»

The article discusses the new priority items and new elements of the macro-economic statistics and accounting costs for the protection of the environment and related income, which appeared in 2011 in European countries and in our country. Carried out a detailed analysis of the recent publication by Eurostat and European Commission as well as the one-time sample survey conducted in Russia. Revealed the main methodological principles and some organisational problems. Specific statistics are presented in tabular and graphical form. There are made a brief conclusion and formulated concrete proposals.

Keywords: environment, environmental expenditures and received income, statistical aggregates, institutional sectors, the survey of costs and revenues.

Mineral Resources

PROBLEMS OF MODERNISATION AND INNOVATIONS IN REGIONAL GEOLOGY AND MINERALOGY

(The continuation. The beginning in bulletin, № 6, 2011)

I. N. Tykhomirov, Can. Sc. (Geology), the All-Russian Geological Research Institute (VSEGEI),
R. I. Goloudin, Can. Sc. (Geology), the Saint-Petersburg State Mining University

Based on analysis of the technological model of regional geological and metallogenic studies it is shown that the scientific and methodological provision of the studies does not fully meet the present-day requirements. This gives no possibility for upgrading the quality, information value and prognostic efficiency of state geological maps at scales of 1:200 000 and 1:1 000 000. The authors have formulated proposals that could, in their opinion, boost these studies to a new level of innovations.

Keywords: innovation, modernisation, State Geological map, matrix «legend», technological model.

Water Resources

ABOUT MAIN RESULTS OF THE FEDERAL AGENCY OF WATER RESOURCES ACTIVITIES IN 2008-2011

M.V Seliverstova, the Head, the Federal Agency of Water Resources (Rosvodresoursy)

Report of the Head of the Federal Agency of Water Resources, M.V. Seliverstova to exit the hardware meeting the Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation on «Summary of the Ministry and its subordinate federal services and agencies in 2008-2011, and priorities for 2012-2014» (January 27, 2012, Moscow).

Keywords: Rosvodresoursy, water resources, water management system, the state and protection of water resources, water supply, the negative impact of water, hydrotechnical structures.

Land Resources and Soils

METHODOLOGY FOR DETERMINING ECOLOGICAL DAMAGE FROM NOT CARRYING OUT REKULTIVATION WORKS ON THE BROKEN AND POLLUTED SOILS OF THE RUSSIAN FEDERATION

J.M. Matveev, the head, the laboratory of the FGBU «VNIIprirody»

The project of a technique is presented according to harm (damage) from not carrying out of recultivation of the broken soils, owning to oil pollution, mining, processes of consolidation, salinization and other antropogenous influences. In developed to the Methodology the way of calculation of a damage put to environment from pollution and degradation of soils is given.

Keywords: recultivation of soils, a damage, environment, environmental control.

Biological Resources of Land

THE CONCEPT OF A SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE HUNTING ECONOMY OF RUSSIA

(The continuation. The beginning in bulletin, № 6, 2011)

A.A. Ulitin, Prof.-Dr. Sc. (Biology), the Moscow Agricultural Academy

Over the project the Concept the Russian Hunting and Fishery Association (Rosohotrybolovsojuz) worked since 1996. It has been assumed as a basis by X congress of Rosohotrybolovsojuz, and the next years was repeatedly finished taking into account changes in the legislation and in the state device. Over its project worked known specialists and scientists in Russia. The Federal Law (FL) «About hunting…» is accepted without the Concept, as has led to its essential lacks. The developed policy arranging the majority of hunters and fishers of the country should become the basis for modification and additions in operating FL «About hunting…» and the other acts regulating amateur and sports fishery.

Keywords: hunting and fishery, concept of sustainable development, federal legislation, economy, account, control.

Climatic Resources

ROSHYDROMET ACTIVITY IN 2011 AND TASKS FOR THE YEAR 2012

A.V. Frolov, Can. Sc. (Geography), The Head, the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Roshydromet)

Report of the Head of the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring, A.V. Frolov, at the enlarged meeting of the Board and Executive Committee Roshydromet the Central Committee of the All-Russian Trade Union of Aviation Workers (February 5, 2012, Moscow), which summarized the activities of the Hydrometeorological Service of Russia for 2011 and identify the prospects for its further development.

Keywords: hydro-meteorological forecasts, severe weather phenomena, monitoring network, monitoring of environmental pollution, scientific research, international cooperation.

Recreational Resources

VALUATION OF RECREATIONAL LOADINGS ON FOREST ECOSYSTEMS OF URBAN ESPECIALLY PROTECTED NATURAL AREAS: TRADITIONS AND REALITY

O.V. Bednova, Can. Sc. (Biology), assistant professor, the Moscow State Forest University

An application of the approach on the basis of LAG-method (the Limits of Acceptable Change) urban forest ecosystems in the recreational impact is substantiated. This approach is seen as an alternative to the traditional method used in forestry. Particular attention is given to urban environmental planning of especially protected natural areas on the basis of ecological-network approach.

Keywords: especially protected natural areas, urban areas, recreational impact, nature-conservation planning.

Environmental Protection

TEN YEARS OF THE FEDERAL LAW «ON ENVIRONMENTAL PROTECTION»

H.A. Kravets, Can. Sc (Engin.), the Applied ecology cathedra, the Moscow State University of Geodesy and Cartography

The legislation for the protection of the environment is considered from the point of view of the geographical determination of its provisions, as well as their proper and effective implementation. Conflicting rules and broken the legal mechanisms are identified. The general trend of improving environmental policy is indicated.

Keywords: environmental protection, regulations, standards, policy.

Geodesy and Cartography

ESTIMATE OF EFFICIENCY FOR AGRICULTURAL LANDS OF KRASNODARSKY REGION (KRAY) ADMINISTRATIVE TERRITORIES

I. O. Alyabina, Can. Sc. (Biology), the Institute of Ecological Soil Science, the Moscow State University, A.G. Filenko, ScanEx Research and Development Center (RDC ScanEx)

Evaluation procedure of soil resource potential and agricultural lands efficiency of Krasnodarsky region (kray) administrative territories was suggested and tested. Soil cover estimated productivity and normative yields for some crops were calculated on basis of digital soil map at scale 1:1 M and «Estimate of land quality and land classification according to agricultural usefulness». They are soil resource potential characteristics. The normative crop yields were compared with actual crop yields (2001-2005) and law crop yields for definition of agricultural lands efficiency purposes.

Keywords: land quality, soil productivity, agricultural land use, estimate of efficiency.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Anniversaries

TO THE 100-th ANNIVERSARY OF MARIA ALFREDOVNA GLAZOVSCKAYA

International Cooperation

20 YEARS OF JOINT ACTIVITIES UNDER THE INTERSTATE COUNCIL ON HYDROMETEOROLOGY OF THE CIS COUNTRIES

A.A. Nurullaev, the Deputy Head, the Department of the Scientific Programs, International Cooperation and Information Resources, the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Roshydromet)

There are materials of the report at the meeting of the Public Council under the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (March 13, 2012, Moscow).

Keywords: Interstate Council on Hydrometeorology, CIS, meteorological services, hydro-meteorological information.

THE DEVELOPMENT OF NATURAL AGRICULTURE IN UKRAINE

G. I. Andreev, Prof.-Dr. Sc. (Agricul.), the Cathedra of Ecology and Soil Science, the Dnepropetrovsk State Agrarian University, Ukraine

The paper considers the problem of revival in Ukraine of the best agricultural traditions and using them as a basis for environmentally friendly and economically viable agricultural production.

Keywords: Ukraine steppe, natural agriculture (farming), soil conservation, soil erosion, the revival of fertility.

Human Society and Nature

Human Society and Nature

ON THE PUBLIC PROVISION OF ENVIRONMENTAL INFORMATION IN THE LIGHT OF THE NEW LAW ON ENVIRONMENTAL MONITORING

V.N. Kopylov, Dr. Sc. (Engin.), the Director, the VNIIGMI-MID, the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (Roshydromet)

There are materials of the report at the meeting of the Public Council under the Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring (March 13, 2012, Moscow).

Keywords: environmental monitoring, environmental information, public access to environmental information.

ON THE SCIENTIFIC AND EPISTOLARY LEGACY OF ACADEMICIAN V.I. VERNADSKY

V.S. Chesnokov, Can. Sc. (Economy), senior scientific employee, the V.I. Vernadsky Institute of Geochemistry and Analytical Chemistry, the Russian Academy of Sciences (RAS)

The article is devoted to scientific and epistolary legacy of academician V.I. Vernadsky, included for the first time inform from letters A.K. Medvedev to V.I. Vernadsky.

Keywords: jubilee, scientist, science, culture, authority, letters, diaries.

Calendar of Events

The international, All-Russia both regional scientific and technical meeting, conferences, symposiums, congresses, seminars, schools and exhibitions of nature resources and nature protection orientation