

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 4 (118)/2011

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources and Soils
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, V.V. Borisov, A.V. Borodko, N.N. Dubenok, N.N. Dubenor, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief),
R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganessian, V.P. Orlov,
A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin**

EDITORIAL COUNCIL:

V.A. Belayev (Water Biological Resources), **S.V. Belov** (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **N.N. Lukyan-chikov** (Common Problems of Nature Management), **N.G. Rybalsky** (Environmental Protection, Recreational Resources), **V.V. Skvortcov** (Bookshelf), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources), **E.A. Zhalkovsky** (Geodesy and Cartography)

EDITORIAL STAFF:

A.R. Barsov, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

Moscow region, tow. settl. Moscovsky, business-park Rumayntsevo, of (r) 352-Г
Phone 721-43-65, phone/fax: 8-499-550-00-45,
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Думнов А.Д., Борискин Д.А. Природопользование, охрана окружающей природной среды и система национальных счетов (Окончание. Начало в бюлл. № 3) 3

Минеральные ресурсы

Делия В.П. Об индикаторах инновационной деятельности и устойчивого развития горнопромышленного комплекса 14

Водные ресурсы

Лемешев М.Я., Максимов А.А., Маслов Б.С. Проблемы торговли «виртуальной водой» – водоемкой продукцией (Окончание. Начало в бюлл. № 6, 2010 г. и № 1, 2011 г.) 20

Земельные ресурсы и почвы

Ларионова А.М. Мелиорация сельскохозяйственных земель в России: состояние и перспективы развития 30

Лесные ресурсы

Страхов В.В. Основные экологические факторы современной государственной лесной политики 35

Биологические ресурсы

Сафонов В.Г. К истории научного и кадрового обеспечения охотничьего хозяйства в России (Окончание. Начало в бюлл. 3) 44

Охрана окружающей среды

Зеленов А.С., Зеленова М.С. Высокие уровни загрязнения поверхностных вод Российской Федерации 50

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Рабочие встречи Президента России 56

Федеральные законы 57

Награждения и назначения 61

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания 63

Выступления, конференции, форумы, круглые столы 65

Государственная Дума

Заседания 69

Совещания 72

Круглые столы 73

В Правительстве

Заседания Правительства 74

Выступления членов Правительства, рабочие встречи 77

Постановления, распоряжения, назначения 80

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Экологическое образование

Степанов С.А. Методологические основы экологического образования для устойчивого развития 88

Ягодин Г.А. Интеграционный подход к экологическому образованию в школе 91

Обращение участников XVII Международной конференции по экологическому образованию и просвещению в интересах устойчивого развития (28-29 июня 2011 г., Москва) 93

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (сентябрь-октябрь 2011 г.) 94

Общие вопросы природопользования

УДК 504.062

Природопользование, охрана окружающей природной среды и система национальных счетов (Окончание. Начало в бюлл. № 3)

А.Д. Думнов, д.э.н., г.н.с., Д.А. Борискин, с.н.с.
Национальное информационное агентство «Природные ресурсы»
E-mail: nia_priroda@mail.ru

В статье рассматриваются теоретические и организационные вопросы построения Системы комплексного природно-ресурсного и экономического учета как части системы национальных счетов. Подробно анализируются конкретные таблицы-счета, основные агрегаты и показатели, а также взаимосвязи между ними. Исследуются проблемы и трудности построения СПЭУ, пути решения стоящих задач.

Ключевые слова: комплексный природно-ресурсный и экономический учет, система национальных счетов (СНС), вспомогательные (спутниковые) счета, структура выпуска продукции природоохранного назначения, макроэкономические агрегаты, статистические показатели.

Как известно, вспомогательная деятельность, обслуживающая основное или вторичное производство, в соответствии с принципами СНС не должна отражаться в выпуске продукции и услуг. Однако в рамках счетов СПЭУ такое выделение признается не только возможным, но даже *необходимым*. Если это не будет сделано, то из состава природоохранной деятельности (и соответствующих затрат на ее проведение) выпадает очень большая часть. Указанная особенность – суть специфического аспекта макростатистического учета затрат на охрану ОПС.

Формирование соответствующих агрегатов будет базироваться не только на принятой в СНС концепции хозяйственной (экономической) единицы – отдельного предприятия или его автономного подразделения, – а на более низком звене. Дело в том, что во многих случаях природоохранные работы осуществляются на уровне производственных участков, промплощадок и др. (например, на очистных установках в составе крупного цеха). Это определяет общую специфику построения учета и анализа деятельности по охране ОПС в рамках СПЭУ.

Логика подсказывает, что при выделении и добавлении третьей группы ее деятельность мо-

жет получить отражение в валовом выпуске, т.е. условно увеличить его. Но одновременно возрастет и промежуточное потребление из-за повторного счета материальных затрат в составе внутризаводских/внутрицеховых работ по охране ОПС. Величина валовой добавленной стоимости при этом практически не должна изменяться. В этой связи потребуются или соответствующим образом увеличивать показатели валового выпуска и промежуточного потребления по всей экономике за счет повторного счета, или проводить традиционный расчет приведенных агрегатов по различным видам деятельности ОКВЭД, но с исключением данных по природоохранным работам, осуществляемым внутри предприятий. Последние должны получить самостоятельное отражение в виде особого собирательного вида деятельности.¹

¹ По нашим оценкам дополнительное включение природоохранного «выпуска» в виде внутрипроизводственной деятельности в состав валового выпуска в целом по экономике России весьма незначительно отразится на величине последнего. Это является следствием очень малой величины природоохранной деятельности по сравнению с объемами общеэкономического выпуска и промежуточного потребления, валовой добавленной стоимости и т.д.

В целях удобства сбора и обработки данных приведенная триединая структура природоохранной деятельности дополняется группировкой по институциональным секторам. При этом она будет несколько отличаться от типовой. Вся совокупность хозяйственных единиц, осуществляющих работы по охране ОПС, делится не только на сектор государственного управления, сектор нефинансовых корпораций и сектор домашних хозяйств, как это предусмотрено в СНС в целом. Выделяется также сектор единиц, оказывающих специализированные и целевые услуги по охране ОПС (*сектор специализированных единиц, оказывающих услуги природоохранного назначения*). Сюда будут, прежде всего, входить: предприятия/организации, осуществляющие целевое канализационное обслуживание абонентов; объекты, оказывающие услуги по сбору, вывозу, переработке, уничтожению и захоронению отходов производства и потребления; различные лаборатории и центры по анализу взятых проб и т.п. При этом могут включаться как частные предприятия, так и объекты, находящиеся в общегосударственной собственности или в собственности органов местного самоуправления, а также объекты государственно-частного партнерства (в т.ч. на правах подряда, аутсорсинга² и др.).

Выделение данного сектора связано, прежде всего, с необходимостью оценки масштабов целевой работы по охране ОПС, проводимой специально созданными для этого хозяйственными единицами. У этих объектов природоохранная деятельность является основной, если не единственной (см. рис. 1).

Кроме отмеченных выше группировок и классификаций, СПЭУ предусматривает деление природоохранной деятельности на мероприятия, имеющие и не имеющие рыночного характера, т.е. в соответствии с типовой группировкой СНС и с учетом некоторых особенностей. В самом общем виде она должна охватывать:

а) *хозяйственные единицы, осуществляющие преимущественно нерыночное производство товаров и оказывающим преимущественно нерыночные услуги*. Их деятельность характеризуется величиной затрат на осуществляемое хозяйственным способом природоохранное строительство, а также проведение другой некоммерческой деятельности. К последней, в частности, относятся расходы по эксплуатации внутризаводских (внутрицеховых, локальных) и внеплощадочных (на правах цехов и участков) очистных сооружений, контрольно-мониторинговой деятельности, мероприятиям по повышению квалификации персонала, проводимым силами самого предприятия, и т.п. Подавляющая часть государственных бюджетных затрат на соответствующие работы также должна включаться в состав нерыночных услуг природоохранного назначения;

² Под аутсорсингом международные рекомендации в данном случае подразумевают договорное, долгосрочное и полномасштабное обслуживание сторонней организацией какого-либо объекта (например, оказание услуг по сбору, вывозу, переработке и размещению в ОПС отходов производства и потребления).

б) *хозяйственные единицы, оказывающие преимущественно рыночные услуги и осуществляющие преимущественно рыночное товаро-производство*. Эта деятельность характеризуется объемом реализации (стоимостью) определенных видов услуг, а также ограниченной номенклатуры товаров. В ее состав включаются: результаты коммерческой работы общекоммунальных канализационных сетей и сооружений по очистке сточных вод (водоканалов), а также деятельности коммерческих организаций по обращению с отходами производства и потребления. Здесь же по нашему мнению должно отражаться строительство природоохранных объектов сторонними организациями; подрядная деятельность по рекультивации нарушенных земель, озеленению территорий, посадке защитных лесополос и иных противоэрозионных мероприятий; коммерческая подготовка и переподготовка кадров в области охраны ОПС для предприятий и организаций; осуществление договорных научных исследований для сторонних заказчиков и т.д.

В случае оказания хозяйственной единицей одновременно рыночных и нерыночных услуг отнесение их к конкретной категории осуществляется по основному объему выполняемых работ (как это в целом принято в СНС). При очистке загрязненных сточных вод на промышленном предприятии от своего производства и от близлежащих сторонних объектов соответствующие услуги будут иметь как нерыночный (самоуслуги), так и рыночный характер. Расчет может вестись как по величине платежей от абонентов данной канализации, так и по объемам стоков, поступающих от каждой категории пользователей, сложности их очистки, пропорции расходов и поступивших доходов (оплаты услуг) и т.д.

Имеющийся международный опыт свидетельствует, что на практике корректные группировки на рыночное и нерыночное производство, также как и группировки по формам собственности и институциональной принадлежности применительно к охране ОПС могут быть затруднены. В реалиях нашей страны указанные сложности, скорее всего, будут особо ощутимыми. Это касается, в частности, правильного отражения мероприятий в рамках так называемого государственно-частного партнерства в ныне созданных формально-правовых и реально-экономических условиях. При такой форме организации работ местные органы власти передают эксплуатацию природоохранных основных фондов управляющим компаниям, а также частным (в т.ч. акционерным) организациям, в длительную концессию, аренду, субподряд и т.д. Примером могут служить системы водоканалов – организаций, ведающих водоснабжением и канализацией с очисткой стоков в городах. Фактические объемы денежных потоков по полному или частичному покрытию затрат, также как и получаемых и распределяемых доходов, включая субвенции, конечные адреса этих потоков отследить здесь весьма непросто (см. об этом далее).

Все вышеприведенные группировки используются в СПЭУ при расчетах двух важных агрегатов, условно называемых *Расходами I* и *Расходами II*.

Сразу же следует отметить, что их внутреннее содержание и структура не во всем соответствуют теоретическим канонам национальных счетов. Тем не менее, данные агрегаты значительно ближе к ним, нежели сводный показатель затрат на охрану ОПС, используемый в настоящее время в России.

Напомним, что первый агрегат определяется на основе затрат предприятий, непосредственно выполняющих природоохранные мероприятия (т.н. принцип «природоохраняющей единицы»). Второй агрегат определяется на основе более широкой трактовки рассматриваемых издержек и отражает объемы поступающих и передаваемых средств (принцип «финансирующей единицы»).

Основной особенностью отражения показателей, входящих в агрегаты Расходы I и Расходы II, является двойная запись. Она предусматривает, что у каждого элемента деятельности и соответствующих затрат имеется производитель (единица, осуществляющая соответствующую деятельность) и объект, выполняющий финансирование рассматриваемой работы. Поэтому все финансовые потоки должны быть учтены и отражены дважды – в секторе, производящем выплаты, и в секторе, получающем соответствующие средства. Например, необходимо, чтобы оплата услуг потребителем корреспондировалась с величиной средств, полученных производителем от их (т.е. услуг) продажи; выплаченные какими-либо единицами субсидии соотносились со средствами, полученными какими-либо объектами в виде данных субсидий, и т.д.

Состав агрегатов Расходы I и Расходы II, а также взаимосвязь между ними в настоящее время выглядят следующим образом:

Расходы I = Инвестиционные затраты, связанные с покупкой и/или созданием основных средств по охране ОПС (капиталовложения в оборудование на «конце трубы» плюс природоохранная часть сопряженных инвестиций)³ + внутрипроизводственные текущие расходы (промежуточное потребление в виде соответствующих материальных затрат и оплата труда работников, осуществляющих природоохранную деятельность) без учета (т.е. за минусом) выплат сторонним организациям за оказанные услуги природоохранного назначения – выручка/доходы от попутной продукции, полученной в ходе охраны ОПС.

Расходы II = Расходы I скорректированные на перечисленные, +/полученные, – трансферты (сторонние средства на проведение природоохранной деятельности, включая связанные эконалоги) + платежи за оказание услуг природоохранного назначения (средства, выплаченные другим хозяйственным единицам или секторам за оказание услуг по охране ОПС) – доходы от оказания услуг природоохранного характера сторонним предприятиям и организациям (средства, полученные от реализации услуг по охране ОПС другим хозяйственным единицам или секторам).

Расходы I характеризуют объем затрат, которые осуществляются в каком-либо секторе в ходе проведения природоохранных работ. При этом и затраты, и сами работы целиком осуществляет

данный сектор. Любая экономическая выгода (выручка от реализации товаров и услуг или экономия от повторного использования попутной продукции), непосредственно связанная с природоохранной деятельностью, должна быть вычтена из объема издержек. Это делается в целях расчета чистой величины затрат, осуществленных рассматриваемым сектором в области охраны ОПС для собственных нужд.

Расходы II характеризуют общую сумму средств, которая была направлена каким-либо сектором на покрытие природоохранных издержек, независимо от того, в каком секторе они (эти издержки) реализуются в конечном виде. Указанный подход означает, что часть Расходов I в каком-либо секторе, которая была профинансирована хозяйственными единицами других секторов (через субсидии, полученные платежи и др.), должна быть вычтена из затрат финансируемого сектора. Одновременно, часть Расходов I в других секторах, которые профинансировал рассматриваемый сектор через субсидии или различные платежи, должна быть добавлена к расходам этого (т.е. финансирующего) сектора.

Состав и взаимосвязи показателей Совместного вопросника ОЭСР/Евростата

Если проанализировать структуру Совместного вопросника (СВ) с позиций агрегатов Расходы I и Расходы II по институциональным секторам, то их перекрестная взаимосвязь и взаимозависимость входящих в них показателей может быть раскрыта с помощью табл. 2.

Совместный вопросник состоит из нескольких таблиц, построенных по институциональному признаку. Он включает шесть главных экономических показателей (с разбивкой на субпоказатели). Методология их получения/расчета изложена в инструктивных указаниях по заполнению СВ. Вкратце эти показатели и указания можно представить следующим образом.

I. *Инвестиционные затраты*. Включают все издержки, имевшие место в данном году (покупки и собственный выпуск) и охватывающие машины, оборудование и земельные участки, используемые для природоохранных целей. Общий объем инвестиций в какой-либо сектор или по какому-либо виду деятельности (отрасли) представляет собой сумму двух подвидов данных капитальных вложений, как-то:

- *инвестиции на завершающей стадии технологического процесса (инвестиции «на конце трубы»)* – данные инвестиции непосредственно не затрагивают производственные процессы, также как не уменьшают объем (количество) образующихся загрязняющих веществ; вместо этого они предназначены для очистки (улавливания, обезвреживания) уже «произведенных», т.е. отходящих от источников их образования загрязняющих веществ;
- *природоохранная часть сопряженных инвестиций, т.е. инвестиции в изменение технологии производства* – сюда относятся капитальные затраты, которые связаны с соответствующей модернизацией или природо-

³ Применительно к Совместному вопроснику ОЭСР/Евростата. Более подробно об этих инвестициях см. в [1].

Структура и взаимосвязи показателей в Совместном вопроснике ОЭСР/Евростата*

Принцип сводного учета	Государственный (public) сектор (табл. 1)	Предпринимательский сектор (табл. 2)	Домашние хозяйства (табл. 3)	Специализированные производители (табл. 4)	В целом по экономике
Принцип «природоохраняющей единицы»	А. Инвестиционные затраты	А. Инвестиционные затраты	–	А. Инвестиционные затраты	Сумма данных из табл. 1,2 и 4
	–	в т.ч. «на конце трубы»	–	–	–
	В. Внутренние текущие затраты	В. Внутренние текущие затраты	В. Покупка/использование сопряженной и экоадаптированной продукции	В. Внутренние текущие затраты	Сумма данных из табл. 1-4
	С. Выручка/доходы от попутной продукции	С. Выручка/доходы от попутной продукции	–	С. Выручка/доходы от попутной продукции	Сумма данных из табл. 1,2 и 4
	Расходы I (A+B-C)	Расходы I (A+B-C)	Расходы I (B)	Расходы I (A+B-C)	Сумма данных из табл. 1-4
Принцип «финансирующей единицы»	D. Субсидии/трансферты (выплаченные)	D. Субсидии/трансферты (полученные)	D. Субсидии/трансферты (полученные)	D. Субсидии/трансферты (полученные)	Нуль (баланс)**
	E. Оплата покупок (выплачено за оказание услуг по охране ОПС)	E. Оплата покупок (выплачено за оказание услуг по охране ОПС)	E. Оплата покупок (выплачено за оказание услуг по охране ОПС)	E. Оплата покупок (выплачено за оказание услуг по охране ОПС)	Сумма данных из табл. 1-4
		в т.ч. выплачено государственному (public) сектору	в т.ч. выплачено государственному (public) сектору	в т.ч. выплачено государственному (public) сектору	Примечание. Общий объем платежей/покупок должен быть равен объему полученных доходов**
	F. Доходы (от оказания услуг по охране ОПС)	–	–	F. Доходы (от оказания услуг по охране ОПС)	Сумма данных из табл. 1 и 4
	Расходы II (Расходы I + D+E-F)	Расходы II (Расходы I – D+E)	Расходы II (Расходы I – D+E)	Расходы II (Расходы I – D+E+F)	Сумма данных из табл. 1-4 (равно Расходам I)**

*С разбивкой по соответствующим таблицам (институциональным секторам) Совместного вопросника.

** Нулевой баланс не будет соблюдаться в том случае, когда имеют место трансфертные поступления от остального мира и/или, напротив, происходят трансфертные выплаты остальному миру. Кроме того, равенство будет нарушаться при импорте и/или экспорте услуг природоохранного назначения, а также при отражении НДС и некоторых других позиций.

охранным адаптированием (экоадаптированием) производственно-технологических процессов. Эти инвестиции направлены не на улавливание, а на непосредственное сокращение образования вредных веществ. При внедрении новых технологий и производственных процессов, затраты на охрану ОПС представляют собой повышенные издержки (т.е. их дельтовое превышение) по сравнению с альтернативным вариантом [1]. Последний отражает более дешевые и вполне доступные к осуществлению, но одновременно – менее соответствующие природоохранным требованиям инвестиции. В том случае, когда полную и целевую модернизацию проходит все предприятие (например, завод), то объем природоохранных инвестиций должен быть равен общей величине капитальных издержек на указанную адаптацию.⁴

⁴ В инструктивных указаниях по заполнению СВ отмечается сложность и возможная неоднозначность показателя природоохранной части сопряженных инвестиций в основной капитал. Вместе с тем содержится настоятельная просьба проводить необходимые оценки. Воз-

Считается, что домашние хозяйства не осуществляют природоохранных инвестиций. Что касается расходов на закупку и установку канализационных септиков в жилых домах, приобретение и монтаж устройств дожига выхлопных газов для личного автотранспорта и т.д., то они включаются в группу «внутренние текущие затраты».

В государственном (общественном, public) секторе, также как и в секторе специализированных производителей деление инвестиций на указанные группы не предусматривается. В данном случае природоохранные инвестиции в подавляющем большинстве случаев имеют вид инвестиций «на конце трубы». Кроме того, состав первичной информации, сложившийся производственный учет не позволяют сколько-нибудь четко и статистически надежно произвести указанное разделение (характерно, что статистики США, занимавшиеся в 70-90 гг. XX в. сходными проблемами, также отмечали отсутствие у государственных объ-

можность и целесообразность выделения этой подгруппы природоохранных инвестиций в России предстоит определить, в т.ч. по итогам специального выборочного обследования в 2011 г.

ектов природоохранной части сопряженных инвестиций).

II. *Внутренние текущие затраты.* Сюда входит стоимость использованной энергии, материалов, расходы на содержание (эксплуатацию) оборудования, оплату труда собственных работников. При этом значительная часть внутренних текущих затрат связана с обеспечением функционирования (эксплуатацией) сооружений и установок природоохранного назначения. Кроме того, имеются другие виды внутренних расходов, осуществляемых собственными силами, например затраты на общее (административное) управление, соответствующую подготовку и переподготовку кадров, информационное обеспечение, природоохранный менеджмент и сертифицирование, научные исследования и разработки (НИОКР) в рассматриваемой сфере и т.д.

В принципе в состав внутренних текущих затрат должны входить покупки и использование сопряженных и экоадаптированных некапитальных (не относящихся к основным средствам) товаров и услуг. У сектора домашние хозяйства подобные затраты являются единственными, входящими в состав данной подгруппы расходов (см. табл. 2).

Сопряженная продукция – это товары и услуги, использование которых резидентскими единицами непосредственно связано с охраной ОПС, но которые вместе с тем не относятся к продукции исключительно природоохранного назначения.

Экоадаптированная продукция – суть продукты, которые: а) обеспечивают меньшее загрязнение ОПС при их потреблении и/или при превращении их в отходы и последующем удалении по сравнению с аналогичной типовой продукцией; б) являются более дорогостоящими, нежели аналогичная, но типовая продукция. К затратам на охрану ОПС в этом случае относится только дополнительная стоимость (дельтовая «экстрастоимость»), аналогично природоохранной части сопряженных инвестиций (см. выше).

Примерами сопряженной и экоадаптированной продукции могут быть канализационные септики; обычные мешки и/или емкости для мусора; батарейки, не содержащие ртути; краски, произведенные без летучих растворителей; быстроразалагающиеся упаковочные материалы; товары, не содержащие разрушающие озоновый слой Земли хлорфторуглероды; устройства дожига выхлопных газов от двигателей внутреннего сгорания и т.д.⁵

В ряде стран данные о такой продукции получают с помощью расчетов и косвенных оценок на базе уже имеющейся информации, например, о количестве каких-либо единиц и стоимости одной единицы.

В состав внутренних текущих расходов не входит покупка услуг по охране ОПС у государственно-

⁵ В 2007 г. Евростат отмечал, что «данные, представленные европейскими странами, которые начали частично учитывать соответствующие расходы, свидетельствуют, что покупки сопряженной и экоадаптированной продукции некапитального характера, могут составлять от 5 % до 10 % общих затрат на охрану ОПС. Однако, в ряде областей природоохранной деятельности они имеют более высокую значимость (в частности, при охране атмосферного воздуха) [11, с. 82].»

го сектора или сектора специализированных производителей. Сюда относится, например, оплата услуг по сбору, вывозу и переработке отходов; отведению, транспортировке и очистке сточных вод; оказанию консультационных услуг по охране ОПС; проведению замеров степени загрязненности и т.д. Данные обо всех таких покупках следует отражать в составе показателя «Оплата покупок», если только они являются источником финансирования Расходов I в других секторах (табл. 2).

При заполнении СВ из состава данной группы природоохранных затрат исключаются штрафы за несоблюдение природоохранных требований. Аналогично не подлежит учету компенсационное возмещение ущерба, нанесенного третьим лицам и т.д. Считается, что такого рода выплаты непосредственно не связаны с деятельностью по охране ОПС. Эта норма применительно к общей идеологии СНС-СПЭУ представляется логичной.

В Совместном вопроснике в составе текущих природоохранных затрат не должен отражаться износ (амортизация) основных фондов природоохранного назначения, т.е. потребление соответствующего основного капитала. Данное условие вызывает большое число вопросов, поскольку не вполне ясен порядок дальнейших расчетов ряда агрегатов СНС-СПЭУ. Характерно, что в отличие от СВ, при заполнении СЗООС рассматриваемый элемент текущих издержек присутствует в ряде счетов и при проведении определенных расчетов (см. табл. 1).

III. *Выручка (доходы) от попутной продукции.* В некоторых случаях в ходе природоохранной деятельности создается (получается) попутная продукция, имеющая экономическую ценность. Данная продукция может быть реализована на сторону и обеспечить получение прямых доходов в виде выручки или может повторно использоваться внутри самого предприятия и обеспечить уменьшение издержек производства. Примерами могут служить попутно выработанная энергия или возвратные отходы, полученные при улавливании вредных веществ из отходящих газов. Подчеркнем, что подобная продукция обязана являться результатом только природоохранной деятельности (и осуществляемых при этом затрат), которая и служит источником вышеуказанных доходов. Выручка/доходы от побочной продукции равняются сумме выручки от продажи и/или экономии различных материальных ресурсов и энергии (если имеет место их внутреннее повторное использование в качестве возвратных отходов). В России в последнем случае стоимость рассчитывается или по ценам исходного сырья, или не пониженным ценам из-за ухудшения качественных характеристик (ценом возможного использования).

Для специализированных производителей этот показатель должен интерпретироваться как получения/доходы от попутной продукции плюс получения/доходы от деятельности, не связанной с охраной ОПС. Например, у объектов по очистке сточных вод это может выражаться в использовании биогаза от метантенков для собственных энергетических нужд или выручке от реализации продуктов, полученных при очистке стоков.

IV. *Субсидии/трансферты.* Они охватывают все типы трансфертных перечислений/получений, связанных с финансированием деятельности по охране ОПС в других секторах, включая трансферты в другие страны или из других стран. Они составляют часть финансового обеспечения расходов для сектора, осуществляющего соответствующие перечисления, и одновременно уменьшают собственное финансирование Расходов I в секторе, получающем данные средства. В том случае, когда какой-либо сектор одновременно и получает, и выдает трансферты, должна быть отражена чистая (сальдированная) величина данных перечислений и получений.

Сюда же включаются выплаты связанных («официально признанных таковыми», earmarked) природоохранных налогов и платежей, например, целевых налогов за загрязнение ОПС. Поступления от подобных налогов обязаны напрямую идти на финансирование природоохранных мероприятий. Платежи общих природно-ресурсных, природоохранных или «зеленых» налогов (например, энергетических налогов), доходы от которых непосредственно не связаны с финансовым обеспечением деятельности по охране ОПС, должны быть полностью исключены из состава показателей СВ.⁶

V. *Оплата покупок (выплаты за оказание услуг) по охране ОПС.* Эта группа охватывает в основном закупаемые услуги природоохранного назначения, причем как от государственных, так и от частных производителей. Иначе говоря, рассматриваемые платежи связаны с деятельностью по охране ОПС, осуществляемой вне данного предприятия. Сюда в первую очередь входят:

- оплата услуг, оказанных специализированными производителями, за сбор, удаление (вывозку, транспортировку) и переработку отходов и сточных вод, а также за проведение платных консультаций, например, в области природоохранного управления и образования (повышение квалификации, переподготовку работников) и т.д.;
- платежи госсектору за вывоз отходов и отведение сточных вод и соответствующую переработку/очистку, так же как и оплату услуг за выдачу различных разрешений (в частности, лицензий) и проведение мониторинга состояния и загрязнения ОПС и др.

Налоги, непосредственно используемые для финансирования расходов на охрану ОПС, т.е. связанные («официально признанные», см. выше) природоохранные налоги, сюда не включаются. Они должны быть отражены в составе показателя «Субсидии/трансферты».

VI. *Доходы (от оказания услуг по охране ОПС).* В составе данного показателя отражаются средства, полученные государственным сектором и/или сектором специализированных производителей в виде оплаты купленных у них услуг приро-

доохранного назначения. Рассматриваемые доходы должны быть вычтены из расходов хозяйственных единиц, осуществляющих природоохранную деятельность (Расходов I), для оценки объема и потоков финансового обеспечения соответствующих затрат (Расходов II).

Кроме вышеописанной характеристики основных агрегатов и показателей, международные рекомендации рассматривают множество частных ситуаций и отдельных аспектов при заполнении СВ. В ходе подобного рассмотрения предлагаются конкретные решения на основе общетеоретических положений или опыта отдельных стран. В качестве примера уточняющих пояснений можно привести следующие рекомендации.

В целом ряде случаев государственный (общественный, public) сектор является ответственным за сбор, удаление и переработку отходов. Он же может в принципе устанавливать платежи за подобные услуги. При этом зачастую заключаются договоры или субдоговоры о фактическом выполнении работ со специализированными предприятиями. Последние могут находиться как в частной, так и в государственной собственности. Сюда же реально будут поступать и соответствующие платежи. Поэтому при наличии полномасштабного аутсорсинга (см. о нем ранее):

- по госсектору не показываются инвестиции или внутренние текущие расходы. Взимаемая плата будет учитываться в качестве доходов соответствующих специализированных производителей; при этом платежи в адрес этих производителей будут отражаться в качестве оплаты покупок, если приведенные финансовые потоки – платежи и доходы – будут корреспондироваться между собой, рассматриваемая схема подрядно-концессионной организации работы не будет влиять на величину Расходов I и Расходов II в государственном секторе; иначе говоря, указанная организация деятельности не должна приводить к повторному счету или недоучету данных;
- специализированные производители показывают все осуществленные инвестиции и внутренние текущие расходы; при этом платежи и субсидии/трансферты, поступившие от государственного сектора (при их наличии), будут отражаться как доходы сектора специализированных производителей;
- все платежи домашних хозяйств или компаний за проведение обслуживающей деятельности учитываются у них в качестве оплаты покупок.

Несмотря на описанный, достаточно внятный порядок, следует признать определенную вероятность повторного счета в том случае, когда в широких масштабах практикуется заключение множественных договоров и субдоговоров государственного сектора со специализированными производителями и когда платежи, поступающие подрядчикам/субподрядчикам, отражаются в Расходах I в табл. 1 «Сектор государственного управления» Совместного вопросника (например, в составе внутренних текущих затрат данного сектора, см. табл. 2 в тексте настоящей статьи). В этом случае может

⁶ Аналогами рассматриваемых связанных налогов в России по нашему мнению являются платежи за негативное воздействие на ОПС. Причем только в том случае, когда предусмотрено их поступление и аккумуляция в целевых экологических фондах с последующим использованием исключительно на природоохранные нужды.

быть один выход: соответствующим образом должны быть уменьшены затраты в табл. 4 Совместного вопросника «Сектор специализированных производителей (частных и государственных)».

Как уже отмечалось, в России ситуация во многих случаях имеет неоднозначный и запутанный характер. Например, при организации функционирования особо охраняемых природных территорий (парков, садов и др.) в Москве аппарат этих ООПТ как управленческая структура не имеет прав по выполнению хозяйственной деятельности по уборке территории, посадке и обрезке деревьев, противопожарным мероприятиям и т.д. Такие работы должны осуществлять сторонние предприятия (организации) на подрядно-договорной основе, которые в свою очередь могут иметь различных субподрядчиков. А любому экономисту хорошо известно: наличие цепочки посредников и множественность субподрядных отношений – как правило создают возможности повторного счета.

Расходы объектов, осуществляющих природоохранную деятельность, которые не финансируются непосредственно за счет пользователей или за счет связанных природоохранных налогов, считаются самофинансированием этих хозяйственных единиц. То есть финансовое покрытие издержек осуществляется за счет собственных средств. В частности:

а) общее управление в госсекторе, обеспечиваемое за счет средств государственного (федерального) бюджета, рассматривают как деятельность, финансовое обеспечение которой производится этим же государственным сектором (относится к конечному потреблению);

б) инвестиции в какой-либо производственной отрасли, также как и расходы на собственный персонал, которые не финансируются за счет субсидий, рассматриваются как часть собственного финансирования данной отрасли (относится к вспомогательным видам деятельности).

Для всей экономики какой-либо страны выданные субсидии должны равняться полученным субсидиям, а объем затрат на покупки должен равняться сумме доходов от реализации произведенной продукции. Одновременно, для всей экономической деятельности величина Расходов I должна равняться величине Расходов II. Естественно, что распределение этих агрегатов по секторам при этом будет ощутимо отличаться. У домашних хозяйств, как правило, величина Расходов I будет небольшой. Гораздо более значительным окажется здесь объем Расходов II. У специализированных производителей должно иметь место обратное соотношение.

Что касается сектора «Остальной мир», то соответствующие характеристики также обязаны присутствовать в СПЭУ. Это позволяет учитывать ту часть Расходов I, которая финансируется из-за границы, а также импортированные и экспортированные услуги природоохранного назначения. При этом авторы международных рекомендаций признают, что для многих государств подобные транзектные операции являются весьма небольшими по сравнению с другими видами затрат [11, с. 146].

Следует отметить, что:

- природоохранная помощь госсектора остальному миру в принципе должна быть отражена в качестве выплаченных субсидий-трансфертов, и, следовательно, составить часть Расходов II; при отсутствии или незначительности встречных потоков общая величина таких трансфертов в целом по экономике будет положительной; при этом объем Расходов II будет более высоким, нежели объем Расходов I;
- у страны, которая получает средства из-за рубежа (например, из ЕС), при отсутствии или невысоких объемах встречных трансфертов в зарубежные страны (международные организации) Расходы II в целом по всей экономической деятельности будут меньше, чем Расходы I;
- для государства с выраженным чистым экспортом услуг природоохранного назначения величина Расходов I будет выше Расходов II. В международных рекомендациях подробным образом рассмотрен порядок отражения не только связанных природоохранных налогов и платежей, но и общеэкономических налогов на продукты и других налогов на производство. В первую очередь это касается НДС.

При расчетах, связанных с переходом от Расходов I к Расходам II, в Совместном вопроснике рассматривается величина продаж (доходов производителей) и величина покупок (платежей пользователей) по услугам природоохранного назначения. При этом затраты на охрану ОПС должны быть в обязательном порядке отражены с учетом невычитаемой (неуменьшаемой) части НДС. Приведенное условие означает, что:

- платежи домашними хозяйствами будут включать соответствующую часть НДС;
- платежи частных компаний будут включать «чистый» НДС;
- доходы от продажи природоохранных услуг должны включать «чистый» НДС.

Хотя СВ не содержит четких и однозначных указаний, но логика подсказывает, что аналогично должны отражаться и другие налоги на продукты. При этом ни неподлежащий вычету НДС, ни другие налоги на продукты не являются доходами производителей продукции природоохранного назначения. Поэтому имеются отличия между продажами и покупками (т.е. между доходами и платежами), которые в принципе могут приводить к различиям между величинами Расходов I и Расходов II.

Счета затрат на охрану окружающей природной среды

Что касается СЗООС, то они включают пять основных и взаимосвязанных счетов-таблиц, которые последовательно и взаимосвязанно описывают:

1) производство товаров и оказание услуг природоохранного назначения (табл. В);

2) национальные расходы на охрану ОПС, то есть расходы, связанные с конечным потреблением природоохранных услуг, а также сопряженных и экоадаптированных товаров. Эти расходы включа-

ют также валовое накопление капитала и результаты некоторых других транзектных операций, направленных на охрану ОПС. К последним операциям относятся прежде всего капитальные транзекты и определенные виды трансфертов (табл. А);

3) оказание и использование услуг природоохранного назначения в интегрированном виде (табл. В1);

4) финансирование расходов на охрану ОПС (табл. С);

5) чистую стоимостную нагрузку (net cost burden) в форме совокупных природоохранных расходов, которая ложится на различные секторы и экономику в целом (табл. С1).

На рис. 3 представлена последовательность счетов-таблиц СЗООС и входящих в них агрегатов. В частности, конечный статистический агрегат «национальные затраты на охрану ОПС» формируется с помощью табл. А. Однако исходным счетом при формировании СЗООС считается табл. В. Она описывает не только внутреннее производство природоохранных услуг, но и валовое сбережение, валовое накопление капитала (соответствующие инвестиции) производителей. Верхняя часть табл. В по сути отражает структуру стоимости оказания природоохранных услуг. Валовое накопление (основного) капитала в данном случае включает также чистое приобретение земельных участков. Практические результаты сбора, обработки и анализа информации свидетельствуют, что такое приобретение не является особо значимым при расчете сводных итогов. По оценкам экспертов Евростата в середине прошлого десятилетия оно составляло менее 5% от всего валового накопления капитала. Однако в отдельных странах этот вид расходов может иметь более существенное значение.

Табл. В1 характеризует оказание и использование (supply and use) различных видов природоохранных услуг в унитарном виде. При этом к результатам внутреннего производства делаются некоторые добавления, вычитания и переоценки, в частности:

1) прибавляется импорт и вычитается экспорт (для услуг по охране ОПС данные поправки в большинстве стран являются статистически мало-значимыми);

2) стоимость выпуска трансформируется в стоимость использования путем включения определенных налогов на природоохранные услуги (в основном, НДС) и вычитания некоторых субсидий на эти услуги, если таковые имеются. Данная корректировка необходима, поскольку использование в макроэкономической статистике определяется в ценах покупателей, то есть в ценах, оплачиваемых потребителем. Производство (выпуск) рассчитывается в основных ценах, то есть в ценах производителя без НДС.

Табл. В1 выполняет по сути две функции:

а) позволяет выявлять связи (баланс) между оказанием и потреблением услуг по охране ОПС в том случае, когда необходимые данные собираются от различных источников;

б) дает возможность оценивать величину использования тогда, когда прямые и косвенные данные, характеризующие такое использование, от-

сутствуют или, что часто встречается на практике, данные об использовании имеются, а надежная информация о производстве отсутствует.

Табл. А характеризует в первую очередь использование услуг по охране ОПС в категориях пользователей (потребителей). Данная таблица отражает, в частности, величину валового накопления капитала, связанного с природоохранной деятельностью. Здесь же присутствует потребление сопряженной и экоадаптированной продукции, а также включаются специализированные (целевые) трансферты, которые не были ранее включены в использование. Одновременно вычитаются объемы финансирования «остального мира» в целях получения величины национальных расходов на охрану ОПС для каждой категории пользователей/потребителей или бенефициариев/получателей.

Данные в табл. С отражают финансирование национальных расходов на охрану ОПС (рассчитанных в табл. А) для каждой категории пользователей/потребителей или получателей/бенефициариев. Пользователи в большинстве случаев самостоятельно покрывают финансовые издержки. Отклонение от этого принципа происходит главным образом за счет государственных бюджетных трансфертов (например, в виде инвестиционных грантов на природоохранные мероприятия и субсидий) или из-за связанных налогов (платежей), прокламируемых в качестве природоохранных.

В табл. С1 определяется объем чистых затрат на охрану ОПС. Расчеты начинаются с оценок объема финансирования текущих расходов, к которым далее прибавляются капитальные затраты, а получения (доходы) от природоохранной деятельности, напротив, вычитаются. Выплаты бюджетоформирующих природно-ресурсных и природоохранных налогов общего характера, отличных от связанных налогов и платежей, также могут быть представлены в данной табл. для оценки общей «природоохранной нагрузки» на каждый сектор экономики.

Выводы

По результатам представленного анализа можно сделать следующие основные выводы.

1. За рубежом формирование Системы комплексного природно-ресурсного и экономического учета, характеризующих совокупность природоохранных затрат с макроэкономических позиций, началось уже сравнительно давно. На международном уровне данным вопросом занимались и продолжают заниматься несколько организаций. В ходе развития, уточнения и модификации данной Системы, а также организации непосредственного сбора и обработки данных проведена значительная работа, в которую вложены немалые средства. В результате накоплен определенный опыт, выявлены проблемы, требующие приоритетного решения, определены направления дальнейших исследований. Не только в статистических службах, но также в природно-ресурсных (природоохранных) ведомствах, общеэкономических кругах и руководящих органах многих стран осознана необходимость этой СПЭУ.

Таблица В	Таблица В1	Таблица А	Таблица С	Таблица С1
Таблица-счет производства	Таблица-счет обеспечения-использования (supply-demand table)	Таблицы-счета использования (таблицы-счета затрат)	Финансирование расходов (затрат)	Чистые затраты (чистая стоимость, net cost) природоохранной деятельности
ВЫПУСК природоохранных услуг	ИЗ ОБЪЕМА ВЫПУСКА В ИСПОЛЬЗОВАНИЕ: Поправки на импорт/экспорт и налоги/субсидии на продукты	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДООХРАННЫХ УСЛУГ по резидентским единицам	ФИНАНСИРОВАНИЕ использования природоохранных услуг	ФИНАНСИРОВАНИЕ ТЕКУЩЕГО использования природоохранных услуг
Валовое накопление основного капитала + приобретение земельных участков		Валовое накопление основного капитала + приобретение земельных участков	Валовое накопление основного капитала + приобретение земельных участков	Издержки (cost) капитала (доходы, interest)
		Использование продукции, адаптированной или сопряженной с задачами охраны ОПС	Использование продукции, адаптированной или сопряженной с задачами охраны ОПС	Использование продукции, адаптированной или сопряженной с задачами охраны ОПС
		Специализированные/целевые трансферты	Специализированные/целевые трансферты	Специализированные/целевые трансферты
				Минус получения и доходы от природоохранной деятельности (т.е. без них)
				Природоохранные налоги и платежи

Рис. 3. Система таблиц-счетов С3ООС

2. Макроэкономические подходы к изучению природоохранной деятельности и осуществляемых при этом затрат отнюдь не зачеркивают необходимость проведения анализа по отдельным предприятиям или группам хозяйственных объектов (т.е. на микроэкономическом уровне). Актуальность подобных исследований остается не только весьма значительной, но и постоянно возрастает. Микроанализ должен получить развитие в том числе для оперативного отражения новых реалий, перманентно возникших в экономике предприятий и в их природоохранной деятельности в течение последних десятилетий. Профессионализм специалистов, прежде всего экономистов-статистиков и работников охраны ОПС, заключается в умении проводить как микро-, так и макроанализ, в способности эффективно пользоваться результатами и того, и другого.

3. К сожалению, в России в этом плане сохраняются ощутимые недостатки. Они выражаются в наметившемся за последние двадцать лет отставании от проводимой за рубежом работы, ее недооценке внутри страны со стороны природно-ресурсных, природоохранных и экономических органов, отсутствии у них потребности в результатах качественного анализа, неумении эффективно использовать как микро-, так и макроэкономическую информацию и др.

Как уже отмечалось в предыдущей статье, реализация принципов макроэкономического учета затрат на охрану ОПС на основании системы национальных счетов в России будет сколько-нибудь значима только в случае реальной востребованности соответствующей информации, грамотного использования получаемых данных [1].

К этому можно добавить следующее. В апреле с.г. на сайте Минприроды России был размещен проект указа Президента страны «Об основах экологической политики Российской Федерации на период до 2030 года и мерах по их реализации» [16]. В финансово-экономическом обосновании этого документа были приведены различные отчетные данные и результаты расчетов на перспективу, включающие в том числе оценки отношения затрат на охрану ОПС к объему ВВП по отдельным годам (%):

Фактически				По прогнозу			
2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2015 г.	2020 г.	2025 г.	2030 г.
0,89	0,88	0,89	0,9	1,1	1,5	1,6	1,75

Приведенные за 2010 г. и последующий период цифры весьма сомнительны. Дело в том, что рассматриваемое отношение в 2001-2009 гг. уменьшилось на 0,5 процентных пункта [1]. Снижение наблюдалось как в период общего экономического роста, так и в условиях хозяйственного

кризиса. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. по предварительным оценкам это отношение также несколько сократилось. Поэтому расчетные ожидания сколько-нибудь ощутимого роста приведенного показателя на ближайшую перспективу слабо доказательны, если вообще обоснованы.

Давно стало очевидно, что сложившиеся тенденции текущих затрат и капремонта – ведущих элементов в общей совокупности ныне рассчитываемых затрат на охрану ОПС – труднообъяснимы. С одной стороны постепенное наращивание природоохранных мощностей за счет ежегодного ввода новых и реконструкции действующих природоохранных объектов, должно приводить к росту затрат на их эксплуатацию. Кроме того, общее повышение износа основных фондов в целом по экономике, включая фонды природоохранного назначения, по логике также могут способствовать увеличению текущих затрат и расходов на капремонт. Однако имеющиеся расчеты, характеризующие изменения рассматриваемой группы затрат в сопоставимых ценах, этого не показывают. Напротив, имеет место явное снижение их реальной величины. Следовательно, присутствуют и превалируют факторы, не только задерживающие такой рост, но и определяющие тенденцию относительного понижения.

Имеются определенные предположения, объясняющие данный феномен, которые давно ждут системной и доказательной проверки. Но она так и не была сделана в течение последних десяти лет. Нет никакой уверенности, что подобный анализ будет проведен в ближайшее время, несмотря на высокую актуальность надежных объяснений сложившейся динамики суммарных затрат и формулирование объективных выводов [17, с. 103-120; 18, с. 293-300 и др.].

Не менее, если не более запутанная ситуация сложилась по оценке расходов бюджетного характера на охрану ОПС. Так, в вышеупомянутом финансово-экономическом обосновании проекта указа Президента России отмечается, что «в настоящее время расходы федерального бюджета по природоохранному направлению составляют 0,019%. Для целей реализации Основ экологической политики Российской Федерации этот показатель может составить в 2020 г. 1%, а к 2030 г. – 1,5%».

Методология получения данных цифр в данном случае также загадочна, как и оценки отношения совокупных природоохранных затрат к ВВП на

2011-2030 гг. В частности, если основываться на материалах законов об исполнении федеральных бюджетов, то в 2008 г. и 2009 г. доля затрат по разделу «Охрана окружающей среды» расходной части федерального бюджета от всех бюджетных издержек составляла соответственно 0,13% и 0,14%. Это почти на порядок выше цифры, приводимой в обосновании проекта указа. Конечно, далеко не весь объем расходов по рассматриваемому разделу следует считать имеющим реальное природоохранное содержание. Но также неоспоримо то, что огромная часть затрат на охрану ОПС присутствует в других бюджетных позициях, в частности в подразделах «Водное хозяйство», «Лесное хозяйство» и «Сельское хозяйство и рыболовство» раздела «Национальная экономика», в разделе «Межбюджетные трансферты» и др. По приблизительным авторским оценкам после всех вычитаний и прибавлений доля природоохранных затрат в составе расходов федерального бюджета в 2008-2009 гг. могла составлять 0,3-0,4% или даже несколько больше. Вся проблема состоит в правильности определения круга соответствующих бюджетных расходов, разработки методологии их выделения и объективной оценки. Уже давно требовалось выработать и согласовать соответствующий порядок рабочей переклассификации бюджетных позиций и пересчета соответствующих данных. Однако до сих пор это так и не сделано. В результате отставание нашей страны от общеевропейских тенденций может увеличиться.⁷

Иначе говоря, невостребованными оказываются не только сложные макростатистические расчеты, но и относительно простые, давно известные способы оценок. В этой связи на первом месте ныне стоят не столько углубленные теоретические вопросы СПЭУ, сколько проблема повышения профессионального уровня и ответственности лиц, причастных к разработке базовых государственных документов, содержащих макроэкономические характеристики охраны ОПС.

⁷ Характерно, что данной проблеме в международных рекомендациях уделяется очень большое, если не первоочередное внимание. Наиболее продвинутые результаты получены и уже сравнительно давно внедрены в практику работы экономических и статистических органов Италии, Дании, Норвегии и ряда других стран. В ходе переклассификации бюджетных позиций наравне с КДЗООС активно используется Классификатор видов государственной деятельности, КВГД (Classification of Functions of Government, COFOG) [11].

Литература

1. Думнов А.Д. Статистическое изучение затрат на охрану окружающей природной среды: от этапа становления к сложившейся ситуации //Использование и охрана природных ресурсов в России, 2011. № 1. – С. 59-65; № 2. – С. 55-67.
2. Учет проблем, касающихся окружающей среды в национальных счетах и балансе народного хозяйства (меморандум Секретариата)/ЕЭК ООН, Конференция европейских статистиков. – Женева, 14 февраля 1973 г.; Определение потоков, относящихся к изучению проблем окружающей среды, в системе национальных счетов и баланса народного хозяйства (записка Секретариата)/ЕЭК ООН, Конференция европейских статистиков, Семи-

нар по статистике окружающей среды. – Варшава, 15-19 октября 1973 г. и др.

3. Система национальных счетов. – Нью-Йорк: ООН, 1993.

4. Комплексный экологический и экономический учет. Промежуточный вариант. – Нью-Йорк: ООН, 1994.

5. Рябушкин Б.Т., Думнов А.Д. Экологическая статистика и национальное счетоводство//Вопросы статистики, 2003. № 2. – С. 23-34.

6. Integrated Environmental and Economic Accounting. An Operational Manual. – New York: United Nations, 1999.

7. Методологические подходы к формированию

затрат на охрану окружающей среды в странах СНГ (с учетом рекомендаций Комплексной системы эколого-экономического учета (СЭЭУ) 2000 г.)//Статистика СНГ (статистический бюллетень), 2002. № 2. – С. 155-189.

8. Integrated Environmental and Economic Accounting 2003/Final draft circulated for information prior to official editing. – UN, EC, IMF, OECD, World Bank, 2003.

9. SERIEE Environmental Protection Expenditure Accounts: Compilation Guide/European Commission, Eurostat. – Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2002.

10. Environmental expenditure statistics: Industry data collection handbook/European Commission, Eurostat. – Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2005

11. Environmental expenditure statistics: General Government and Specialised Producers data collection handbook/European Commission, Eurostat. – Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2007.

12. Indicator of environmental protection expenditures. Note by the Secretariat/Joint Task Force on Environmental Indicators, EEC, Conference of European Statisticians, Com-

mittee on Environmental Policy. – Geneva, 3-4 May 2010; Gornja L. Review of selected indicators not covered by the Guidelines/Joint Task Force on Environmental Indicators for Eastern Europe, Caucasus and Central Asia. – Geneva, 3-4 May, 2010 и др.

13. Система показателей природоохранных расходов и методологические рекомендации по их формированию с учетом международного опыта/Утверждены Росстатом 30.10.2007 г.

14. Охрана окружающей среды в России. 2010: Стат. сб. 2010; Основные показатели охраны окружающей среды: Стат. бюллет. – М.: Росстат, 2009 и др.

15. Грицюк М. России выставили макросчет. Европейской комиссии ООН понравилась российская статистика//Российская газета от 24.03.2011 г.

16. <http://old.mnr.gov.ru/part/?act=more&id=6500&pid=1059>

17. Думнов А.Д. Окружающая природная среда и затраты на ее охрану (системное статистическое исследование). – М.: НИА-Природа, 2006.

18. Государственный доклад «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2008 году». – М.: НИА-Природа, 2009.

Короткие сообщения

Об Общем собрании Российской экологической академии

Президиум РЭА сообщает, что 20 октября 2011 г. состоится Общее собрание членов РЭА. В соответствии с Уставом академии на Общее собрание для обсуждения и принятия решений выносятся следующие вопросы:

- отчет о деятельности Президиума РЭА за период 2006-2011 гг.;
- выборы Президента, Вице-президентов, членов Президиума;
- прием в члены РЭА;
- другие организационные вопросы, входящие в компетенцию Общего собрания РЭА.

Выборы действительных членов (академиков) и чл.-корр. РЭА состоятся по следующим специальностям (секциям) и региональным отделениям: экология и здоровье, агроэкология, биоразнообразие и охрана природы, глобальные экологические проблемы, инженерная экология и техногенез, социальная экология, устойчивое развитие и ноосферогенез, экологическое воспитание и образование, экология и природные ресурсы, экономика природопользования, региональная экология, военная экология. Число вакансий академиков и чл.-корр. – по четыре от каждой специальности (секции).

Всем региональным отделениям РЭА выделяется одна вакансия действительного члена РЭА (академика) плюс одна вакансия члена-корреспондента РЭА. Члены региональных отделений имеют право баллотироваться и через секции РЭА (по специальности). Предложенные в региональных отделениях кандидатуры должны быть рассмотрены на общих собраниях отделений. Кандидатуры, получившие одобрение в секциях или региональных отделениях по большинству голосов (но не менее 2/3 от числа голосующих), в соответствии с числом вакансий предоставляются секциями и отделениями для голосования на общем собрании.

Право выдвижения кандидатов в действительные члены РЭА (академики) и чл.-корр. РЭА предоставляется научным, научно-техническим организациям и высшим учебным заведениям. Выдвижение кандидатов проводится на заседаниях ученых и научно-технических советов или президиумов простым большинством голосов. Право выдвижения кандидатов в действительные члены РЭА предоставляется также действительным членам РЭА, в чл.-корр. РЭА – членам РЭА.

Имена кандидатов в действительные члены и чл.-корр. РЭА с указанием секции или отделения, по которым выдвинут кандидат, и соответствующей мотивировкой письменно сообщаются в Президиум РЭА.

Имеется резерв, который при необходимости может быть использован для увеличения количества мест.

К представлению о выдвижении кандидата прилагаются следующие документы: решение выдвинувшей кандидата организации с результатами тайного голосования или письмо с соответствующей мотивировкой в случае выдвижения кандидата членами РЭА, автобиография, личный листок по учету кадров с фотокарточкой, список основных научных трудов, копии диплома доктора наук или кандидата наук и аттестата профессора или доцента, письменное заявление кандидата.

Прием материалов на кандидатов в члены РЭА осуществляется по адресу:

123242, Москва, Б. Предтеченский пер., д. 7 (3 этаж), к. 301 ежедневно с 14 до 18 часов, кроме выходных до 1 октября.

Контакты: тел.: (495) 160-35-52, 255-15-07, (903) 110-97-47 (моб.); e-mail: conf2011@rambler.ru, Yu.izrael@g23.relcom.ru

Ю.А. ИЗРАЭЛЬ, Президент РЭА, академик РАН и РЭА,
Г.М. ЧЕРНОГАЕВА, Главный ученый секретарь Президиума РЭА, академик РЭА

Минеральные ресурсы

УДК 338.24

Об индикаторах инновационной деятельности и устойчивого развития горнопромышленного комплекса

В.П. Делия, к.ф.н., ректор НОУ ВПО «Институт социально-экономического прогнозирования и моделирования» (ИСЭПиМ)

E-mail: isepim@mail.ru

Дан краткий обзор сведений о наиболее значимых минерально-сырьевых ресурсах. Освещены проблемы развития минерально-сырьевой базы мира и России.

Ключевые слова: инновационная экономика, устойчивое развитие, горная промышленность, минерально-сырьевые ресурсы.

Успешное развитие сегодня невозможно без передовой инновационной экономики. Руководство России заявило о том, что современная модель экономики России должна соединить в себе дальнейшее развитие уже сегодня конкурентоспособных отраслей российской экономики, в частности, сырьевых, с модернизацией секторов высоких технологий. К 2020 г. доля инновационного сектора в валовом внутреннем продукте России должна достичь 18%, т.е. почти в 1,5-2 раза превысить сегодняшний показатель.

Контроль за достижением целей экономического развития осуществляется с помощью системы индикаторов и индексов, на основе которых представляется возможность осуществлять выбранную стратегию, вовремя реагировать на недостатки в развитии, оценивать эффективность используемых средств и уровень достижения поставленных целей.

Под индикатором понимается показатель, позволяющий судить о состоянии или изменении экономической, социальной или экологической переменной. Индекс представляет собой взвешенный индикатор, основанный на нескольких других индикаторах или данных. Индикаторы и индексы применяются для:

- обоснования принимаемых решений посредством количественной оценки;
- интерпретирования изменения по отдельным аспектам хозяйственной деятельности;
- выявления недостатков в экономической политике;
- сравнения вариантов развития.

В современной мировой практике существует большое количество различных показателей, оценивающих уровень развития инновационной си-

стемы и ее потенциал. Формирование национальной системы показателей инновационного развития исходит из особенностей страны и приоритетов ее развития, а также должна включать оценку всех стадий инновационного цикла и связанных с ним процессов. Данная система включает как частные, так и агрегированные показатели.

Современная международная статистика разрабатывает и совершенствует методы расчета разнообразных индексов и рейтингов, отражающих потенциал и сравнительные преимущества той или иной страны в инновационной сфере. Наиболее известны методики Всемирного Банка (Программа «Знания для развития» K4D), ВЭФ (индекс научно-технического потенциала), ежегодно публикуемые показатели Национального научно-технического фонда, Комиссии ЕС. В целом данные методики способны достаточно верно оценить эффективность национальной инновационной системы по ряду направлений [1, 2, 3].

Наряду с общими показателями, характеризующими уровень инновационного развития страны, не меньшее значение имеют качественные показатели инновационного развития, т.е. показатели, характеризующие направленность и цели такого развития.

Одной из важнейших проблем современно развития мировой экономики является рациональное использование природных ресурсов и обеспечение экологической безопасности. Решение ресурсных и экологических проблем в настоящее время выступает не только как важнейшее условие для обеспечения прав человека на благоприятную окружающую среду, но и становится фактором, во многом лимитирующим дальнейшее развитие мировой экономики.

В России необходимо осуществлять инновационное обновление на принципиально новой, ресурсосберегающей основе, прежде всего, тех отраслей и производств, где может быть обеспечена конкурентоспособность, расширение продаж на рынке, с тем, чтобы использовать полученные дополнительные доходы для последующего инновационного прорыва, модернизации отстающих отраслей и производств. Устойчивое развитие и может стать той «нишей», которая в настоящее время еще не занята другими странами и которую может занять инновационная российская экономика. Поэтому сложившаяся система индикаторов инновационного развития национальной экономики должна быть дополнена соответствующей системой индикаторов устойчивого развития.

Национальную инновационную систему необходимо рассматривать в качестве инструмента экономической политики государства в достижении конечной цели общественного развития – обеспечение устойчивого экономического роста, что предполагает обоснованную постановку целей и задач развития экономики, разработку системы мероприятий, при помощи которых эти цели и задачи будут достигнуты, контроль за реализацией намеченных мероприятий и анализ полученных результатов.

Разработка индикаторов и индексов устойчивого развития является одной из центральных проблем экономической науки. На необходимость разработки их было указано в «Повестке дня на XXI век», принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году. В 40-й главе этого документа («Информация для принятия решений») отмечено: «В целях создания надежной основы для процесса принятия решений на всех уровнях и содействия облегчению саморегулируемой устойчивости комплексных экологических систем и систем развития необходимо разработать показатели устойчивого развития».

Разработкой индикаторов устойчивого развития занимаются многие ученые в России и за рубежом, а также международные организации, такие как Комиссия ООН по устойчивому развитию (КУР), Всемирный Банк, Организация стран экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Европейская комиссия, Научный комитет по окружающей среде (SCOPE) и др. Разработка индикаторов устойчивого развития еще не завершена окончательно, однако уже предложены проекты индикаторов для систем разных масштабов: глобального, регионального, национального, локального, отраслевого, и для отдельных населенных пунктов и предприятий [4, 5].

Несмотря на то, что проблема устойчивого развития – проблема мирового масштаба, и ее решением занимаются ученые в России и за рубежом, а также ведущие международные организации, разработка индикаторов устойчивого развития, с помощью которых можно управлять этим развитием, отличается сложностью и громоздкостью. Поэтому, хотя в мировой практике уже разработано несколько проектов таких систем, но они, из-за сложности определения отдельных показателей, не получили общего признания и нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Что ка-

сается горно-геологического комплекса, то применительно к нему проекта такой системы еще нет.

Анализ состояния вопроса по данной проблеме, а также проведенные соответствующие теоретические, методологические и методические исследования по определению отдельных индикаторов устойчивого развития горно-геологического комплекса, дают возможность оценить:

- развитие без нанесения ущерба будущим поколениям;
- экологический ущерб;
- истощение полезных ископаемых;
- запасы полезных ископаемых как элемент национального богатства;

Система индикаторов устойчивого развития горно-геологического комплекса позволит также разработать подходы к сравнительной оценке состояния и использования минерально-сырьевых ресурсов мира.

Особое внимание при этом уделено ключевым вопросам устойчивого развития, таким как:

- развитие горно-геологического комплекса в условиях открытой экономики;
- обеспечение развития данного комплекса без нанесения ущерба будущим поколениям;
- стоимостная оценка экоущерба и истощения минеральных ресурсов;
- экономическая оценка запасов и ресурсов полезных ископаемых как элемента национального богатства.

Разработка системы индикаторов и индексов устойчивого развития горно-геологического комплекса должна включать как индивидуальные, так и интегральные показатели. При разработке индикаторов и индексов устойчивого развития горно-геологического комплекса необходимо учитывать следующие особенности данного комплекса [6]:

1) невозобновляемость полезных ископаемых – запасы их по месторождениям строго ограничены, в процессе эксплуатации месторождения полностью отрабатываются; таким образом, мы «забираем» их у будущих поколений, а это не увязывается с принципами устойчивого развития;

2) после отработки месторождений требуются значительные затраты на ликвидацию или консервацию шахт и карьеров, рекультивацию нарушенных земель, а также решение социальных вопросов (переселение трудящихся в новые районы, создание новых рабочих мест и др.);

3) для выявления новых месторождений необходимы геологический поиск, предварительная и детальная разведка полезных ископаемых;

4) разведка и эксплуатация месторождений связаны с негативным воздействием на окружающую среду;

5) ввод в эксплуатацию новых месторождений связан с относительно длительным сроком строительства горных предприятий и сравнительно высокими капиталовложениями;

6) инвестиционный процесс в горном производстве является непрерывным, т.к. постоянно осуществляется ввод новых мощностей по добыче полезных ископаемых взамен выбывающих;

7) многие месторождения являются комплексными, представленными основными и попутными ценными компонентами;

Влияние различных факторов производства на технико-экономические показатели производства продукции в горном деле

Факторы производства	Влияние факторов производства на технико-экономические показатели производства
Естественные (природные)	Масштаб месторождения и его комплексность; годовой объем добычи полезных ископаемых; извлечение полезных компонентов в готовую продукцию из недр; объем получаемой продукции и отходов производства; ущерб, наносимый окружающей среде; качество и цену продукции, а также уровень затрат на ее производство
Географо-экономические	Уровень затрат на производство продукции и ее транспортировку до пункта назначения
Социально-экономические	Объемы добычи полезного ископаемого и производства продукции; затраты на производство продукции и его цену
Экологические	Экологический ущерб, наносимый окружающей среде. Уровень платежей (налогов) за ее загрязнение и затраты на достижение выполнения экологических условий, при которых допускается хозяйственная деятельность

8) процесс производства в горно-геологическом комплексе осуществляется под влиянием естественных (природных), географо-экономических, социально-экономических и экологических факторов.

Процесс производства в минерально-сырьевом комплексе осуществляется под влиянием естественных (природных), географо-экономических, социально-экономических и экологических факторов производства.

К *естественным* факторам производства относятся:

- вид добываемого сырья (нефть, газовый конденсат, железная руда и т.д.);
- масштаб месторождения (объем запасов, редкость);
- качество залегающих в недрах полезных ископаемых (содержание основных полезных компонентов и вредных примесей);
- характер залегания полезных ископаемых (глубина залегания, угол падения и др.);
- гидрогеологические характеристики месторождения (обводненность, водообильность);
- физико-механические характеристики полезных ископаемых и вмещающих пород (обогащаемость, вязкость, пластовое давление, температура и толщина пласта, плотность, крепость боковых пород);
- степень истощения месторождения.

К *географо-экономическим* факторам производства относятся:

- тип местности (суша или шельф моря), рельеф местности, высота над уровнем моря, характер растительного и животного мира;
- транспортные условия: удаленность от промышленных центров (рынков сбыта), удаленность от транспортных магистралей, вид транспортировки (трубопровод, морской или речной путь, железнодорожный или автомобильный транспорт);
- удаленность от источников энергоснабжения;
- наличие развитой инфраструктуры.

К *социально-экономическим* факторам относятся:

- конъюнктура на рынке природного сырья (емкость рынка, соотношение спроса и предложения: уровень цен на топливно-энергетические и другие материальные ресурсы, машины и оборудование, используемые при добыче и первичной переработке природного сырья);
- наличие квалифицированных трудовых ресурсов;
- уровень заработной платы трудящихся;
- эффект масштаба (объемы добычи, транспортировки, первичной переработки);
- институциональная структура фирмы;
- вертикальная интеграция или специализация;
- ценовые факторы: монопольные и трансфертные цены, цены мирового и внутреннего рынка;
- степень риска: политический, правовой, экономический и др.

К *экологическим* факторам производства относятся:

- состояние окружающей среды;
- фактические и предельно допустимые антропогенные нагрузки на природные экосистемы;
- экологические ограничения на хозяйственную деятельность;
- экологические условия, при которых допускается хозяйственная и иная деятельность.

Указанные выше факторы оказывают существенное влияние на технико-экономические показатели производства продукции в горном деле (табл. 1).

Как показывает мировой опыт в области индикаторов устойчивого развития, существуют два подхода к их построению:

1) построение интегрального, агрегированного индикатора, на основе которого можно судить о степени устойчивости социально-экономического развития; агрегирование обычно осуществляется на основе трех групп показателей: эколого-экономических, эколого-социально-экономических и экологических;

2) построение системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития.

Чаще всего в рамках общей системы выделяются следующие подсистемы показателей: экономические, экологические, социальные и институциональные. Четкое представление об устойчивом развитии горно-геологического комплекса в целом можно получить только на основе интегрального индикатора. При разработке как интегрального, так и индивидуальных индикаторов необходимо учитывать как положительные, так и отрицательные факторы влияния данного комплекса на

устойчивое развитие. К положительным факторам относится производство материальных благ, к отрицательным – негативное воздействие на окружающую среду и истощение минеральных ресурсов.

С методологической точки зрения интегральный индикатор устойчивого развития горно-геологического комплекса (P_y) в общем виде можно определить, исходя из следующего выражения:

$$P_y = C_a - C_i - C_y + C_f,$$

где: C_a – экономический показатель, отражающий развитие горно-геологического комплекса;

C_i – стоимостная оценка истощения минеральных ресурсов;

C_y – стоимостная оценка экологического ущерба;

C_f – экономический показатель, отражающий стоимость долга, возвращаемого будущим поколениям в связи с отработкой запасов полезных ископаемых.

В качестве экономических показателей, отражающих развитие горно-геологического комплекса, можно принять: валовый внутренний продукт (ВВП), чистый внутренний продукт (ЧВП), валовую добавленную стоимость (ВДС) и выпуск продукции в рыночных ценах (В). В общем виде указанные показатели определяются следующим образом:

$$\text{ВВП} = V_y + H + T - C_n,$$

где: V_y – валовая прибыль и валовые смешанные доходы;

H – налоги, платежи, акцизы и сборы на продукцию и производство;

T – оплата труда;

C_n – субсидии на продукцию и производство.

$$\text{ЧВП} = \text{ВВП} - P_k,$$

где P_k – потребление основного капитала (ориентировочно – износ, амортизационные отчисления).

$$\text{ВДС} = V_d + T + P_k$$

$$V = \sum_{i=1}^n Q_i \cdot C_i,$$

где: n – количество выпускаемой продукции ($i=1, 2, 3, \dots, n$);

Q_i – производство i -ой продукции в натуральном выражении;

C_i – рыночная цена единицы i -ой продукции.

Весьма важно, чтобы при определении интегральных индикаторов показатели C_a , C_i и C_y отвечали условиям сопоставимости. Так, например, если показатель C_a определяется на основе чистого внутреннего продукта, то на этой же основе должен определяться и показатель C_i . Вычитать из показателя C_a можно только те стоимостные элементы, из которых он состоит.

При определении индикатора P_y возникает ряд проблем, связанных со стоимостной оценкой истощения минеральных ресурсов и экологического ущерба, а также с невозобновляемостью минеральных ресурсов, дефицит некоторых их видов может наступить уже в настоящем столетии.

Сущность последней проблемы состоит в следующем. Отработав сегодня месторождение полезных ископаемых, мы тем самым лишили его будущие поколения. При этом зачастую им в наследство оставили так называемый «прошлый» экологический ущерб (в виде нарушенных и загрязненных вредными веществами земель и водоемов и т.п.). Все это противоречит принципам устойчивого развития, которые предполагают развитие без ущерба будущих поколений.

Чтобы не войти в противоречие с указанным принципом, необходимо создать Горный фонд будущих поколений. Источником средств данного фонда должна стать абсолютная природная рента, исчисляемая в виде определенного процента от реализованной продукции минерально-сырьевого комплекса. Данную ренту следует рассматривать как возврат долга будущим поколениям. Средства Фонда должны вкладываться в прорывные технологии, которые послужили бы началом новой технической революции, а также в новые технологии, связанные с ресурсосбережением и созданием нетрадиционных видов энергии и конструкционных материалов. На данном этапе развития экономики часть средств данного фонда можно было бы направить на подготовку профессиональных кадров для геологической отрасли, чтобы ликвидировать острейший дефицит в них.

Таким образом, мы невозобновляемый капитал (каким являются минеральные ресурсы) частично превращаем в возобновляемый капитал и тем самым работаем на благо будущих поколений. Будущим поколениям, в конечном итоге, мы должны оставить высокоэффективные технологии, новые нетрадиционные источники тепла, энергии и конструкционных материалов.

В связи с этим, при разработке индикатора устойчивого развития горно-геологического комплекса следует учесть стоимость средств фонда, направляемых на указанные выше цели. Аналогичный прием используется Всемирным банком при определении показателя «истинных сбережений», согласно которому чистые внутренние сбережения возрастают на величину расходов на образование.

На основании проведенного нами исследования в качестве интегральных показателей устойчивого развития можно рекомендовать:

1) экологически адаптированный валовый внутренний продукт (ВВП_a);

2) экологически адаптированный чистый внутренний продукт (ЧВП_a);

3) экологически адаптированная валовая добавленная стоимость;

4) экологически адаптированный выпуск продукции в рыночных ценах (V_a).

Указанные индикаторы рассчитываются по формуле (1), но с некоторыми особенностями определения показателей C_i . Стоимостную оценку истощения минеральных ресурсов можно определить по следующей формуле:

$$C_i = \sum_{i=1}^n (Z_{ni} - Z_{ni}') \cdot C_i,$$

где: i – количество полезных ископаемых ($i=1, 2, 3, \dots, n$), по которым происходит погашение запасов;

Z_{ni} , Z_{ni}' – соответственно погашенные и приращиваемые запасы i -го полезного ископаемого в натуральном выражении в рамках горно-геологического комплекса;

C_i – стоимостная оценка единицы запасов i -го полезного ископаемого.

Стоимостная оценка экологического ущерба представляет собой сумму следующих составляющих:

$$C_y = Y_{ж} + Y_{и} + Y_{п},$$

где: $Y_{ж}$ – ущерб жизни и здоровью;

$Y_{и}$ – ущерб имуществу;

Y_n – ущерб окружающей природной среде (экосистемам и природным ресурсам).

Стоимостная оценка долга, возвращаемого будущим поколениям, определяется исходя из следующего выражения:

$$C_b = 3\phi \cdot (1 + \varepsilon),$$

где: 3ϕ – средства Горного фонда, выделяемые для решения указанных выше задач;

ε – коэффициент эффективности выделяемых фондом средств, доли единицы.

В качестве индивидуальных индикаторов и индексов, характеризующих отдельные аспекты устойчивого развития горно-геологического комплекса, предлагаются следующие:

1) минералоемкость ВВП (M_3):

$$M_3 = \frac{B_n}{\text{ВВП}},$$

где: B_n – стоимость произведенной продукции;

2) стоимость запасов и ресурсов полезных ископаемых как элементов национального богатства ($C_{зр}$), приходящихся на душу населения ($C_{узр}$):

$$C_{узр} = \frac{C_{зр}}{Ч},$$

где: $Ч$ – численность населения страны;

3) коэффициент обеспечения потребности горно-геологического комплекса профессиональными кадрами ($K_{пк}$):

$$K_{пк} = \frac{П_{пк}}{П_{пк}},$$

где: $П_{пк}$, $П_{пк}$ – соответственно наличие профессиональных кадров, работающих в горно-геологическом комплексе, и потребность в них;

4) ущербоемкость производства продукции горно-геологического комплекса (Y_n):

$$Y_n = \frac{B_y}{B_n}$$

5) Коэффициент обеспеченности фактически разведанными запасами i -го полезного ископаемого по отношению к нормативным (K_{oi}):

$$K_{oi} = \frac{T_{\phi i}}{T_{н i}},$$

где: $T_{\phi i}$, $T_{н i}$ – срок обеспечения разведанными запасами i -го полезного ископаемого соответственно фактический и нормативный.

По аналогичной методике определяется коэффициент обеспеченности разведанными запасами:

6) соотношение между импортом и экспортом минерального сырья ($K_{из}$):

$$K_{из} = \frac{C_{ис}}{C_{эс}},$$

где: $C_{ис}$ и $C_{эс}$ – стоимость соответственно импортируемого и экспортируемого минерального сырья;

7) отношение стоимости импортируемых сырьевых товаров ($C_{им}$) к общей стоимости произведенных сырьевых товаров (B_n):

$$K_{и} = \frac{C_{им}}{B_n}$$

8) удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (Y_a) на один рубль произведенной продукции:

$$Y_a = \frac{A_b}{B_n},$$

где: A_b – выброс загрязняющих веществ в атмосферу;

9) удельный сброс загрязняющих сточных вод (B_c) на один рубль произведенной продукции:

$$Y_b = \frac{B_c}{B_n},$$

где: B_c – сброс загрязняющих сточных вод;

10) доля инвестиций, направляемых на охрану окружающей среды:

$$\text{Доля инвестиций ООС} = \frac{\text{Инвестиции ООС}}{\text{Инвестиции общие}} \cdot 100\%$$

11) Доля инвестиций, вложенная частными инвесторами (ДИЧ):

$$\text{ДИЧ} = \frac{\text{Инвестиции частного инвестора}}{\text{Общие инвестиции}}$$

12) коэффициент обновления основных фондов:

$$K_o = \frac{\Phi_b}{\Phi_o},$$

где: Φ_b – ввод в действие основных фондов;

Φ_o – стоимость основных фондов на конец года.

По динамике указанных выше показателей можно судить об отдельных аспектах устойчивого развития горно-геологического комплекса.

Система индикаторов устойчивого развития горно-геологического комплекса позволит также разработать подходы к сравнительной оценке состояния и использования минерально-сырьевых баз мира.

Состояние минерально-сырьевой базы и обеспеченность минеральными ресурсами сегодня – одна из глобальных проблем, как в целом мировой экономики, так и отдельных государств. Величина и географическое размещение минеральных ресурсов во многом определяют экономический потенциал подавляющего большинства стран мира, развитие и рациональное размещение в них производительных сил и степень использования трудовых ресурсов.

Сравнительную оценку состояния и использования минерально-сырьевых баз стран мира можно произвести при условии гармонизации классификации запасов полезных ископаемых по следующим показателям:

1) возможному объему производства первичной товарной продукции, исчисленному в международной валюте, из всех запасов полезных ископаемых, использование которых экономически целесообразно при существующей либо осваиваемой промышленностью прогрессивной технике добычи и переработки сырья с соблюдением требований по рациональному использованию недр и охране окружающей среды, приходящейся на:

а) единицу площади территории страны (Π_s):

$$\Pi_s = \frac{\sum_{i=1}^n Q_i \cdot \Pi_i}{S},$$

где: S – площадь территории страны;

n – количество месторождений полезных ископаемых с эффективными запасами полезных ископаемых ($i = 1, 2, 3 \dots n$);

Q_i – производство первичной товарной продукции за период эксплуатации i -го месторождения;

Π_i – мировая цена единицы первичной товарной продукции i -го месторождения у производителя;

б) душу населения (Π_n):

$$\Pi_n = \frac{\sum_{i=1}^n Q_i \cdot \Pi_i}{\Pi},$$

где: Π – численность населения.

2) потенциальной извлекаемой ценности перспективных и прогнозных минеральных ресурсов (с учетом вероятности перевода их в запасы промышленных категорий), приходящейся на единицу площади территории страны и на душу населения;

3) обеспеченности текущих уровней добычи отдельных видов полезных ископаемых их запасами:

$$T = \frac{\Pi_c}{\Pi_r},$$

где: T – обеспеченность запасами, лет;

Π_c , Π_r – объем производства первичного товарного продукта в денежном выражении соответственно за период эксплуатации месторождения и год;

4) годовому объему производства и потребления, экспорту и импорту минерального сырья в денежном выражении, приходящемуся на душу населения;

5) ценности запасов и ресурсов полезных ископаемых как национального богатства, приходящегося на единицу площади страны и душу населения.

Для классификации стран по указанным выше показателям необходимо сопоставить их со среднемировыми значениями. В результате такого сопоставления страны могут быть разбиты на две группы:

– первая группа, у которых:

$$\frac{\Pi_i}{\Pi_{cp}} > 1,$$

где Π_i – показатель i -ой страны;

Π_{cp} – среднемировой показатель;

– вторая группа, у которых:

$$\frac{\Pi_i}{\Pi_{cp}} < 1.$$

Внутри каждой группы может быть несколько подгрупп. С помощью такой классификации можно получить общее представление о состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов стран мира.

Представляет интерес также сравнение масштабов отдельных месторождений и их комплексность.

Масштаб месторождения любого вида полезного ископаемого можно оценить в денежном выражении на основе объема первичной товарной продукции, получаемой за период его эксплуатации, и цены данной продукции:

$$Q_m = Q_n \cdot \Pi_n,$$

где: Q_m – показатель, характеризующий масштаб месторождения в денежном выражении;

Q_n – объем производства первичной товарной продукции, получаемой в результате разработки месторождения за период его эксплуатации;

Π_n – цена единицы первичной товарной продукции.

Для комплексного месторождения масштаб его может определяться как отдельно по каждому полезному компоненту (или полезному ископаемому), так и в целом по их сумме, по формуле:

$$Q_n = \sum_{i=1}^n Q_i \cdot \Pi_i,$$

где n – количество компонентов i -ой первичной продукции ($i=1, 2, 3, \dots, n$);

Q_i – объем производства i -ой первичной товарной продукции, получаемой в результате разработки месторождения за период его эксплуатации;

Π_i – цена i -ой первичной продукции.

Благодаря такой оценке масштаба месторождений, можно сравнивать их величины не только в рамках одного вида полезного ископаемого, но и в рамках различных их видов, например, месторождения нефти и марганцевых руд.

О комплексности месторождения можно судить по показателю, представляющему собой отношение ценности продукции, получаемой из попутно залегаемых полезных ископаемых (компонентов) в недрах, извлечение которых технически возможно и экономически целесообразно при современном уровне техники и технологии, к ценности продукции, получаемой из основного полезного ископаемого (компонента):

$$K_k = \frac{\sum_{i=1}^n Q_i \cdot \Pi_i}{Q_o \cdot \Pi_o},$$

где: K_k – коэффициент комплексности месторождения полезных ископаемых, доли единицы;

n – количество попутно залегаемых в недрах полезных ископаемых (компонентов) в недрах ($n=1, 2, 3, \dots, n$);

Q_i , Π_i – объем i -ой товарной продукции, получаемой из попутно залегаемых полезных ископаемых (компонентов) за период эксплуатации месторождения, и соответственно цена ее единицы;

Q_o , Π_o – объем товарной продукции, получаемой из основного полезного ископаемого (компонента) за период эксплуатации месторождения.

На основании показателя K_k можно произвести классификацию месторождений полезных ископаемых по уровню их комплексности.

Литература

1. Зверев А.В. Инновационная система России: проблемы совершенствования. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. – 208 с.

2. Индикаторы инновационной деятельности. Стат. сборник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007.

3. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: Наука, 2006.

4. Тишков А.А. Россия в системе оценок глобальных «целей тысячелетия» и индикаторов ее устойчивого развития // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2005. № 1. – С. 52-67.

5. 2010 Environmental Performance Index, 2008 Environmental Performance Index – (<http://epi.yale.edu/>).

6. Лукьянчиков Н.Н. О будущем современного мира и России. – М.: Экономика, 2010.

Водные ресурсы

УДК 338.2

Проблемы торговли «виртуальной водой» – водоемкой продукцией (Окончание. Начало в бюлл. № 6, 2010 г. и № 1, 2011 г.)

*М.Я. Лемешев, д.э.н., проф. кафедры государственного регулирования экономики
Московского государственного университета управления, акад. РАЕН*

А.А. Максимов, инженер-гидротехник, экономист-международник, Заслуженный метеоролог РФ

*Б.С. Маслов, д.т.н., проф., акад. РАСХН, Заслуженный деятель науки и техники РФ
E-mail: imaximov@mecom.ru*

В третьей части приведена оценка положений Водной стратегии РФ на период до 2020 г. в увязке с наиболее острыми проблемами водного сектора России, мировым опытом и тенденциями в водохозяйственной деятельности. Обосновывается ущербность для страны частного производства и экспорта в сырьевых водоемких отраслях, а также ориентации водного хозяйства на их обслуживание. Представлено обоснование того, что активизация торговли водоемкой продукцией не может являться альтернативой территориальному перераспределению стока.

Ключевые слова: Водная стратегия РФ, конкурентоспособность водного сектора, водное обслуживание экспортных сырьевых направлений, водная продуктивность в промышленности, бассейновый подход, управление водными ресурсами, территориальное перераспределение стока.

1. О Водной стратегии РФ

Главным выводом предыдущих публикаций по торговле «виртуальной водой» – водоемкой продукцией является то, что торговля в сельском хозяйстве (основном потребителе «виртуальной воды») развивается сейчас, и будет далее развиваться под воздействием факторов, не имеющих отношения к воде.

Что касается промышленности – данные различных источников о водопотреблении в этой области значительно расходятся. По данным Всемирного Банка, промышленность потребляет около 4% воды [3]. Но, по данным ЮНЕСКО и Государственного гидрологического института (ГГИ) Росгидромета [4], профессиональными оценками которых пользуется весь мир, в 2000 г. на долю сельского хозяйства приходилось около 70% от общего водопотребления, а на долю промышленности – около 20% (средние данные по миру).

Что представляет собой торговля водоемкой продукцией в промышленности? Кому выгодна такая торговля? Каково должно быть место водного хозяйства России в этой торговле?

Водной стратегией РФ до 2020 г. подчеркиваются уникальные особенности водоресурсного потенциала России, однако не подчеркивается его использование для таких ключевых потребностей

как развитие орошаемого земледелия, обеспечивающего в условиях России, её продовольственную независимость и безопасность. Аналогично велика роль водного хозяйства страны и в решении проблем обеспечения водой населения, промышленности, энергетики, транспорта, решении проблем окружающей среды, и т.д. Вместо максимального развития водоресурсного потенциала Стратегией определяется установка на «реализацию конкурентных преимуществ российского водоресурсного потенциала» и занятие Россией лидирующих позиций в этой области.

В Водной стратегии РФ до 2020 г. указано, что она разработана в целях водоресурсного обеспечения реализации Концепции социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (Концепция 2020). Например, предполагается приоритетное обеспечение населения РФ качественной питьевой водой, при этом, механизмом реализации этой задачи должна стать ФЦП «Чистая вода». Однако в программе на решение жизненно важных вопросов питьевой воды в 2011-2017 гг. заложено (прогнозно) всего лишь 331,8 млрд. руб. [40]. При этом из федерального бюджета – 9 млрд. руб., из бюджетов регионов – 9 млрд. руб., а остальные – из внебюджетных источников, т.е. средства частного сектора. Однако такой под-

ход опасен в реализации такой жизненно важной для страны программы. Мировой и российский опыт свидетельствует о том, что, не обирая потребителей, частник не может, не хочет, и не будет решать проблемы водоснабжения и водоотведения. Поэтому не случайно, по данным ООН, 90% населения в мире пользуются госуслугами в секторе водоснабжения и водоотведения [41].

В Водной стратегии РФ до 2020 г. отсутствует обоснование утверждения, что её реализация создаст условия для гармоничного социально-экономического развития регионов. Такое обоснование отсутствует и в Концепции 2020, на которую ссылается Стратегия. Тем более отсутствуют реальные меры в направлении такого развития. Вместо этого фактически заложена ориентация на освоение сырьевых и топливно-энергетических ресурсов страны, целенаправленно на экспорт. В частности, продвигается идея формирования сырьевых кластеров, разрушительная для российской экономики. Эта идея в своей основе предполагает ключевую роль частного сектора (в том числе, иностранного) в эксплуатации природных ресурсов России, с целью их экспорта. Сырьевая ориентация экономики является тупиковой и опасной для России – об этом знает и говорит всё общество. Трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС наглядно и масштабно подтвердила пагубность такой политики.

В России приняли «на веру» идею сырьевых кластеров, несмотря на то, что в мире отсутствует согласованная концепция кластеров. Такая неопределённость не помешала этой идее стать основой Концепции 2020. Необоснованными являются предположения Водной стратегии РФ о приоритетном «содействии инновациям, обеспечивающим ресурсосбережения». Невозможно решить эту задачу, когда, например, в концепции ФЦП «Чистая вода» работы по развитию российских технологий и оборудования в секторе водоснабжения и водоотведения (в мире это сейчас наиболее технологически востребованная сфера водного хозяйства) отодвинуты на третий, завершающий этап выполнения Программы – после 2015 г. А в самой ФЦП «Чистая вода» на 2011-2017 гг., утверждённой в декабре 2010 г., вопросы технологического развития в сфере водоснабжения и водоотведения фактически никак не отражены. Неприемлемость такого подхода становится особенно очевидной на фоне значительных мер, принимаемых другими странами по развитию инноваций в этой сфере [42, 43].

Сомнительна задача «формирования реальных предпосылок к реализации конкурентных преимуществ российского водоресурсного потенциала». По мнению авторов Стратегии, это позволит РФ «занять лидирующие позиции при решении вопросов использования, охраны и управления водными ресурсами посредством развития научно-технического, производственно-технологического потенциала, увеличения объёмов экспорта инновационных технологических решений в области водного хозяйства, современного оборудования, знаний, опыта создания и управления современными водохозяйственными системами». Указан-

ная амбициозная задача, судя по Водной стратегии, имеет тройную направленность.

1. Первое направление – увеличение экспорта инноваций, знаний и опыта в области водного хозяйства. Следует подчеркнуть, что в кризисных условиях в водном секторе России решение этой задачи проблематично. Не может стать конкурентоспособным и лидирующим в мире водный сектор страны, который не является национальным приоритетом. Как следует из одобренной Водной стратегии РФ, в стране фактически свёрнуто развитие водохозяйственной инфраструктуры, в то время как в Китае, Индии, странах Европы и Америки осуществляются значительные капиталовложения в водохозяйственную деятельность, поддержание и развитие инфраструктуры. Как уже отмечалось, из 6 млн. га орошаемых земель сельхозназначения, находившихся в эксплуатации в РСФСР в 1990 г., сейчас поливается только 600 тыс. га [44]. Согласно Водной стратегии РФ, уровень 1990 г. предполагается достигнуть только к 2020 г.

Показательно отношение к решению проблемы качества воды – ключевой проблемы водного сектора любой страны. В России по оценке бывшего руководителя Росводресурсов Р.З. Хамитова, потребляется всего 2% наличных водных ресурсов, но эти 2% губят оставшиеся 98% этих ресурсов [45]. В этой связи мизерные затраты на решение проблемы качества российских вод, на фоне огромных затрат на эти цели в других странах, никак не создают условия для повышения конкурентоспособности и достижения международного лидерства водного сектора нашей страны.

2. Вторую часть задачи повышения конкурентоспособности и достижения мирового лидерства предполагается решить в рамках второго этапа реализации Стратегии (2013 – 2020 гг.) путём «определения направлений практической реализации конкурентных преимуществ российского водоресурсного потенциала на внешних рынках». Председатель Госдумы РФ Б.В. Грызлов на IX съезде партии «Единая Россия» 14.04.2008 г. и на XII Петербургском международном экономическом форуме 07.08.2008 г. разъяснил эту часть задачи: «Учитывая водные запасы России, надо наращивать экспорт питьевой воды», в частности, посредством строительства специальных экспортных водоводов и создания соответствующих экономических механизмов, таких как Водная биржа.

Однако, несмотря на кажущуюся ясность и целесообразность такой задачи, она не так безобидна и разумна. Кроме некомпетентности, в ней заложено такое же корыстное, потребительское отношение к воде, как и к сырьевым природным ресурсам России. Прimitивная идея «подзаработать» на поставках воды за границу, например, построив экспортные водоводы, организовав поставки бутилированной воды, несомненно, для отдельных «шустрых рук» могла бы стать весьма прибыльным бизнесом. Именно корыстью продиктовано обращение «эффеkтивного собственника» О. Дерипаски в Правительство РФ с просьбой разрешить дополнительно срабатывать 0,5 м водной толщи озера Байкал для увеличения энер-

гетической отдачи ГЭС на реке Ангаре, и без того прибыльно работающих на частный алюминиевый бизнес олигарха [9]. Однако следовало бы прислушаться к мнению ученых о малоперспективности и негативных экологических последствиях вышеуказанной политики. Вот что пишет всемирно известный гидролог, директор ГГИ Росгидромета проф. И.А. Шикломанов [2]: «Использование в больших масштабах вековых запасов воды в озёрах малоперспективно, поскольку воды в пресных озёрах немного (примерно 91000 куб. км) и распределены они крайне неравномерно и, в основном, не там, где есть дефицит пресной воды. Кроме того, использование вековых запасов воды в озёрах неизбежно приведёт к крайне неблагоприятным экологическим последствиям в результате снижения их уровня и угрозы ухудшения качества воды». Значительная угроза от акцента на решение этой задачи заключается в том, что в условиях рыночных отношений, где главный критерий – прибыль, будет девальвироваться подход к воде как к общественному благу, а в едином водохозяйственном комплексе страны неизбежно будет происходить переоценка приоритетов его развития в сторону наиболее прибыльных направлений. От этого, в конечном итоге, пострадает большинство граждан, экономика и природа России.

3. Однако самые разрушительные последствия для российского водного хозяйства может иметь его переориентация на обслуживание сырьевых отраслей страны в соответствии с установками Концепции 2020. Эти установки связаны с реализацией идеи расширения производства (целенаправленно – на экспорт) водоёмкой продукции (сырья и полуфабрикатов, продукции зернового хозяйства, гидроэнергии), а водному сектору – обслуживание этой деятельности. Такой акцент водохозяйственной деятельности на обслуживание экспортных видов сырья обеспечивает решение узкокорыстных задач частного олигархического капитала, а также псевдогосударственных структур, но никак не решение задач общегосударственного развития страны.

Идея расширения торговли водоёмкой продукцией, продвигаемая в российских стратегических документах, уводит водный сектор от решения ключевых задач общегосударственного значения, таких как повышение водной продуктивности в сельском хозяйстве, промышленности и ЖКХ, борьба с загрязнением природной среды, внедрение экосистемного подхода. Именно эти задачи находятся в центре внимания водохозяйственных органов в других странах и деятельности соответствующих международных организаций, прежде всего, системы ООН.

Прямым указанием на тупиковый характер и неприемлемость акцента на развитие сырьевого сектора (обслуживаемого водохозяйственным комплексом), являются результаты глобальных оценок профессиональных организаций, таких как Организация Объединённых Наций по промышленному развитию (ЮНИДО).

Необходимость акцента водного хозяйства (в свете нарастающего водного кризиса) на решение таких ключевых общегосударственных задач,

как повышение водной продуктивности и борьба с загрязнением природной среды подтверждается, например, в выводах принципиального доклада ЮНИДО: «Вода как сфера ответственности всего общества» (2005 г.) [47]. В докладе подчеркивается, что для большинства населения мира процветающая экономика и улучшение качества жизни тесно увязываются с улучшением доступа к потребительским товарам. Однако это часто происходит за счет увеличения объемов сбросов твердых отходов, ухудшения качества воды и атмосферного воздуха, что всё в большей степени тормозит развитие и ухудшает качество жизни. Анализируя вышеуказанные задачи, ЮНИДО подчеркивает ключевую роль не торговли водоёмкой продукцией, а эффективного водопользования для экономического роста и улучшения качества жизни. Уже сейчас при соответствующем стимулировании можно сократить спрос на воду в промышленности от 40 до 90%.

Результаты исследований ФАО в этой области (как выше показано), также созвучны результатам ЮНИДО: повышение водной продуктивности (но отнюдь не торговли водоёмкой продукцией) признано наиболее приоритетным направлением исследований и практической деятельности в сельском хозяйстве.

Что касается промышленного водопотребления в России, данные ЮНИДО свидетельствуют о чрезвычайно низкой эффективности использования воды в промышленном и коммунальном секторе нашей страны. Это не только не позволяет достигнуть показателей водопотребления в экономически развитых странах, но формирует мощный источник губительного воздействия на окружающую среду, в целом. Россия, при обилии природной воды, в то же время испытывает ее нехватку для обеспечения благополучия человека, экономики и окружающей среды. Именно здесь, а не в активизации торговли водоёмкой продукцией, находятся приоритетные направления Водной стратегии РФ.

ЮНИДО, рассматривая целесообразность развития водоёмких производств в регионах с избытком воды с целью экспорта такой продукции, тем не менее, рассматривает такой подход только как один из элементов (причем, несущественный) стратегии повышения водной продуктивности и сокращения загрязнения водных ресурсов. Важнейшими элементами такой стратегии считаются: водный аудит производственных процессов, обеспечение соответствия качества воды требованиям производственного процесса, повторное использование вод, оптимизация первичного ресурсного вклада (сырья, воды и энергии) в производственный процесс с целью снижения производства отходов, применение экономически приемлемых технологий и т.д.

В другом своем принципиальном докладе [48] «Как выбраться из трясины отсталости: новые вызовы и задачи в промышленном секторе наиболее отсталого в экономическом отношении миллиарда человечества («миллиарда на дне») и стран со средним доходом», 2009 г., ЮНИДО анализирует последствия ориентации стран на добычу и тор-

говлю минеральными ресурсами. Очень актуальный для России вопрос. Он актуален и для водного хозяйства России. На примерах различных стран ЮНИДО показывает, что сырьевая ориентация страны лишает ее возможности преодолеть отсталость и перейти на путь развития. Таким образом, подтверждается бессмысленность и ущербность идеи расширения торговли водоёмкой продукцией в сырьевых отраслях, суть которой фактически заключается в переориентации водного хозяйства страны на обслуживание гипертрофированного экспорта сырья, осуществляемого в узкокорыстных частных интересах. Более подробно этот вопрос рассматривается в публикации: «Мировой опыт пока ничему не учит» [49].

Необходимо более тщательно проанализировать зарубежный опыт в области торговли водоёмкой продукцией. В частности, сейчас на водное хозяйство всё большее воздействие оказывают процессы глобализации. В рамках этого процесса торговле водоёмкой продукцией уделяется большое внимание. Реализация этой идеи прямо отвечает интересам иностранных и российских транснациональных корпораций, в ущерб подавляющему большинству водопотребителей. Она направлена на подрыв суверенитета стран на национальные водные ресурсы (в частности, через механизм ВТО), разрушает принятый мировым сообществом бассейновый подход в управлении водными ресурсами. Такие попытки предпринимаются, например, в установочном докладе: «Нехватка воды и международная торговля: Необходимость расширения масштаба управления водными ресурсами», подготовленном группой авторов во главе с инициатором активизации торговли водоёмкой продукцией А. Hoekstra [50]. В докладе игнорируются результаты компетентных исследований и мировая практика торговли продовольствием. Безосновательно утверждается, что далеко не всегда эффективным является управление водными ресурсами в масштабах речных бассейнов и что многие из современных, казалось бы, водных проблем местного значения, на самом деле, являются континентальными или даже глобальными проблемами. Поэтому бассейновый подход «уже не годится», а нужно «руководство водными ресурсами» в региональном и глобальном масштабе, включая изменение существующих правовых основ и создание соответствующих наднациональных управленческих структур. Эти предложения опираются на установки так называемого «Вашингтонского консенсуса», в соответствии с которыми вода из категории «общественного блага» переводится в категорию товара, подчиняющегося общим принципам рыночных отношений и глобализации (приватизация и либерализация торговли, уменьшение роли государства). Подробно недостатки теории и практики этого вопроса рассмотрены, в частности, в книге К. Bakker [51]. Применительно к водному хозяйству главными из этих принципов являются: «equity» – экономическая целесообразность (вместо применявшегося ранее принципа «социальной справедливости»), и «efficiency» – повышение продуктивности и прибыльности в водопользовании. Не вдаваясь в подробности предлагаемого подхо-

да (это – тема отдельного исследования), считаем важным следующее.

А) Принцип «руководства» водными ресурсами активно продвигается международной организацией «Глобальное водное партнёрство», созданной в 1996 г. по инициативе Всемирного Банка, который, в действительности, сам является инструментом транснациональных корпораций. Анализ показывает, что главным отличием «руководства» (governance) от «управления» водными ресурсами (management) является то, что в новом понятии ключевая роль в водопользовании принадлежит частнику, а в условиях глобализации – транснациональным корпорациям, в то время как роль государства снижается. Такое изменение ролей выгодно западным корпорациям, которые уже сейчас контролируют 85% мирового рынка экологических товаров и услуг (это, в основном, услуги в одном комплексе) [52]. Широкое внедрение понятия «руководство водными ресурсами» закрепляет ключевую роль частника, включая ТНК. Однако в мире растёт противодействие такому подходу, затрудняющему людям, особенно бедным, доступ к воде и связанным с ней санитарным услугам, а также ограничивающему право стран осуществлять суверенную водохозяйственную политику. Об этом свидетельствуют, в частности, многочисленные конфликты в этой области в разных странах, а также провал переговоров в рамках ВТО («Раунд Доха»). Таким образом, страны выразили недоверие и к идее активизации торговли водоёмкой продукцией, которая в интересах ТНК внедрялась в переговорный процесс ВТО [1]. Более подробная информация на эту тему представлена в публикациях: «Приватизация водных услуг: благо или бедствие?» и «Водохозяйственный комплекс России под контроль ВТО?» [53], они опубликованы в Бюллетене «Использование и охрана природных ресурсов в России», 2008, № 5 и 2009 г., №№ 1 и 2.

Б) Многолетние жёсткие дискуссии в рамках ВТО («Раунд Доха») в сфере экологических товаров и услуг и окончательный провал этих переговоров в 2008 г. показали, что подавляющее большинство стран не намерено поступаться суверенитетом на свои водные ресурсы. Единственным исключением, возможно, станет Россия, где под диктовку Евросоюза было «продавлено» принятие одиозного Водного кодекса РФ (2006 г.). Россия фактически согласилась, в частности, с требованиями ВТО, направленными на уменьшение суверенных прав государства на свои водные ресурсы. Примечательны двойные стандарты Евросоюза. Он, навязывая России приватизацию её водных ресурсов (правовая основа которой заложена в Водном кодексе РФ), в то же время трепетно относится к «своим» водным ресурсам. Вот что заложено в первом, главном пункте Рамочной водной директивы ЕС: «Вода является наследием Европы и несовместимым с рынком, важным для жизни основным продуктом. С ним обязаны бережно обращаться, сохранять и защищать от любого посягательства».

В) Несостоятельны аргументы о неэффективности бассейнового подхода, который был «вы-

страдан» человечеством. Сейчас практически в любой стране, обладающей соответствующими водными ресурсами, законодательно подтверждён бассейновый подход к их использованию. В России бассейновый подход реализовывался, например, в рамках ФЦП «Возрождение Волги». К сожалению, Правительство РФ в 2004 г. распорядилось прекратить выполнение этой Программы, что «поставило крест» на системном подходе к развитию жизненно важного для страны Волго-Каспийского региона (в его состав входят 38 субъектов РФ, формирующих основной потенциал страны) [54].

2. Ущерб России от обслуживания водным сектором сырьевых направлений

Неприемлемая с точки зрения общегосударственных интересов, противоречащая природе водохозяйственной деятельности ориентация водного сектора России на активизацию торговли водоёмкой продукцией через обслуживание сырьевых отраслей экспортной направленности может быть проиллюстрирована на многих примерах.

Показательным в этой связи мог бы стать пример «империи» О. Дерипаски, который владеет и распоряжается двумя гигантскими объединениями: ОК «Русал» и ОАО «Евросибэнерго». «Русал» – это частный монополист по производству первичного алюминия в России, второй в мире по мощности (в 2008 г. произвёл 4,4 млн. т, т.е. 11% от мирового производства) [55]. «Русал» контролирует абсолютно все алюминиевые заводы России, его главное назначение – производство и экспорт вырабатываемого в стране первичного алюминия. Толлинговые и оффшорные схемы позволяют «Русалу» платить в России налоги в объёме всего лишь 2% от уровня своих доходов. Зато его акционеры, например, с 2001 по 2008 гг. получили в виде дивидендов свыше 10 млрд. долл. [56].

О. Дерипаска владеет значительной частью уникальных и дешёвых гидроэнергетических ресурсов Сибири (Усть-Илимская ГЭС, Братская ГЭС, Иркутская ГЭС, Красноярская ГЭС (в ближайшее время «Евросибэнерго» должно получить 68,26% акций этой ГЭС), 70% электроэнергии, вырабатываемой Саяно-Шушенской ГЭС [57]. Использование продукции ГЭС в частных интересах олигарха не позволяет этому важному элементу водного сектора осуществлять главную функцию – обеспечивать население, отрасли экономики и природоохранную деятельность необходимыми услугами. Более подробно этот вопрос затронут в публикации «Мировой опыт пока ничему не учит» [49].

Аналогичная, неприемлемая с точки зрения общегосударственных интересов, ситуация сложилась и в сфере экспорта гидроэнергии [49]. Ограниченный размер статьи не позволяет предоставить здесь более подробную информацию по данному вопросу. Можно только отметить абсурдную ситуацию: российские потребители, например, на Дальнем Востоке платят за электроэнергию в 10 раз дороже, чем китайцы, которые импортируют электроэнергию из этого региона.

3. Торговля водоёмкой продукцией – не альтернатива перераспределению стока

Государственным интересам России противоречит продвигаемая в некоторых зарубежных и российских публикациях идея торговли водоёмкой продукцией как альтернативы бассейновому и межбассейновому перераспределению водных ресурсов с целью решения проблем нехватки воды. Такое противопоставление двух подходов содержится в статье: «Вода – стратегический фактор развития экономики России», опубликованной в «Вестнике РАН» [58]. Вот выдержка из этой статьи: «Экономическое процветание развитых стран в значительной степени обусловлено умелым использованием эффекта масштаба, когда отдача каждой следующей единицы затрат увеличивается с ростом объёмов производства. Причины, формирующие возможность эффекта масштаба, действуют в обрабатывающей промышленности, особенно в массовом производстве и высокотехнологичных отраслях. В водопользовании, эксплуатации минеральных и биологических ресурсов, землепользовании подобные причины перекрываются иными факторами – действует закон убывающей эффективности. Затраты на транспортировку воды в масштабах её промышленного, хозяйственно-питьевого и сельскохозяйственного применения (в км³) претерпевают резкий скачок при пересечении границ бассейна».

В этой цитате содержится недопустимое смешение и подмена близких, но разных по природе понятий. Посредством такой подмены автор как бы подводит к выводу о недопустимо «резком скачке затрат при пересечении границ бассейна», иными словами, о неэффективности и бесперспективности внутрибассейнового и межбассейнового перераспределения водных ресурсов. Полагаем, что указанное теоретическое искажение по важному для России вопросу неприемлемо. В мировой экономической науке и практике в таких случаях оперируют двумя понятиями: 1) «эффект (экономика) масштаба» (economy of scale); 2) «эффект (экономика) от совмещения» (economy of scope), который характеризует снижение затрат (и другие выгоды) вследствие особенностей капитального актива (в данном случае – воды, переброшенной из одного района в другой). Первый термин совершенно справедливо используется применительно к обрабатывающей промышленности. Однако применительно к внутрибассейновой и межбассейновой транспортировке водных ресурсов следует использовать второй термин. Нельзя, как это делает автор статьи, умалчивать об особенностях транспортировки стока, характеризовать её только одним фактором – действием «закона убывающей эффективности». В результате перераспределения стока решается множество важнейших для страны задач: геополитических, межгосударственных, социально-экономических, обеспечения безопасности страны, и т.д. Решение этих задач, по нашему мнению, с лихвой покрывает затраты на создание инфраструктуры по перераспределению речного стока, о чём свидетельствует зарубежный опыт, в частности, США, Китая, Индии, Канады, Австралии.

В этой связи заслуживает самого пристального внимания опыт водохозяйственного строительства в Китае. Мощный экономический потенциал, единая, хорошо продуманная, впитавшая в себя многовековой опыт госсистема управления водными ресурсами позволила Китаю в 2002 г. приступить к реализации одного из самых крупных в истории человечества водохозяйственных проектов. Этот проект – переброска части стока из хорошо обеспеченного водными ресурсами юга (бассейн реки Янцзы) на север страны, где острый недостаток в воде стал тормозом для развития этого региона. Реализация этого гигантского проекта стоимостью 62 млрд. долл. [59] позволит к 2050 г. обеспечить ежегодную переброску в различные регионы севера страны около 45 куб. км воды, тем самым, обеспечить нормальную жизнедеятельность 300 млн. жителей и активный рост экономики. После завершения строительства основные водные артерии страны (реки Янцзы, Хуанхэ, Хуайхэ и Хэйхэ) будут представлять единую многоцелевую водохозяйственную систему. Это будет достигнуто посредством переброски стока по трем маршрутам, простирающимся с юга на север, и берущим начало на востоке, центре и западе страны.

В своей водохозяйственной политике, в том числе, при реализации проекта переброски стока «Юг–Север», руководство Китая вовсе не полагается на многочисленные (в основном, зарубежные), рекомендации развивать внешнюю и внутреннюю торговлю водоёмкой продукцией, в том числе, с целью обеспечения продовольственной безопасности.

Рассматривая положение в РФ через призму мирового опыта и практики освоения национального водохозяйственного потенциала, приходится с сожалением признать, что Россия отброшена на мировую обочину развития этого потенциала. Такой вывод неизбежен при сравнении, в частности, мизерного финансирования водного хозяйства в России и объёмов капиталовложений в водный сектор экономически развитых и развивающихся стран, таких как США, страны ЕС, Китай и другие. Как уже отмечалось, является декларативной заявленная в Стратегии цель: «формирование реальных предпосылок к реализации конкурентных преимуществ российского водоресурсного потенциала», поскольку отсутствуют реальные возможности для такого развития – политические, экономические, организационные – особенно чётко это проявляется на фоне активной политики других стран в указанной области.

Конкурентоспособность в области водных ресурсов в реалиях Водной стратегии РФ означает реализацию подхода к водным ресурсам как к товару, которым богата Россия и который, так же, как и другие виды ресурсов, будет выставляться на мировом рынке. Недопустимо строить политику на таком представлении. Напротив: вода – это не достояние, выставляемое на продажу, а доставшееся нам «от бога» уникальное наследие, попользовавшись которым, мы должны передать его будущим поколениям. Здесь уместно полностью подержать изложенную выше позицию Евросоюза в

отношении воды, отражающую трепетное отношение к воде как всеобщему благу, несовместимым с частным присвоением и управлением.

В водохозяйственном строительстве, как следует из Водной стратегии РФ, за 10 лет не предполагается реализация ни одного крупного инфраструктурного проекта. Заложенное в этом водохозяйственном документе стратегически опасное бездействие России в области водного хозяйства, может иметь для неё негативные геополитические последствия, вплоть до распада того, что осталось от исторической России после разрушения СССР.

Не случайно в СМИ акцентируется факт [60], как светятся гордостью и восхищением глаза китайских строителей ГТС проекта «Юг–Север». Так же «светились глаза» у строителей Братской ГЭС, строек Саянского ТПК, БАМа и других великих и малых строек советской эпохи. К сожалению, пассивные качества нашего народа (способность перенапрягать силы во имя великой цели), которые сейчас демонстрируют китайцы, не востребованы в новой России. Такое различие между китайцами и современными россиянами подметили и иностранцы. С этим фактически согласился даже Президент РФ Д.А. Медведев [61].

Показательным примером отсутствия единства и даже раскола в российском обществе является отношение к вопросу переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию. Подтверждением тому является изложенная ниже позиция сторонников и противников этого проекта, которая, вероятно, характерна для всего научного сообщества России.

Согласно представлениям сторонников переброски, полный отказ в 1986 г. от реализации проекта по переброске части стока сибирских рек в бассейн Аральского моря был ошибкой. Его реализация не только укрепила бы вековые связи народов СССР, но и противодействовала разрушению нашей страны.

Действительно, сейчас становится очевидным исключительно важное геополитическое значение для России проекта переброски стока в Среднюю Азию. В новых странах этого региона (без Казахстана) проживает 40 млн. человек, к 2025 г. население возрастёт до 60 млн. человек, а к 2050 г. – до 100 млн. человек [62].

Россия не имеет права равнодушно взирать на указанные процессы, приобретающие катастрофический характер на фоне неуклонно усугубляющихся проблем водообеспечения в этом регионе. Эти процессы могут взорвать не только регион, но также нанести нашей стране непоправимый геополитический ущерб. Одним из ключевых средств сохранения жизнеспособности нашего государства могла бы стать реализация вышеуказанного проекта переброски стока. Руководство и народы стран Средней Азии хорошо понимают проблему, историческую и практическую выгоду от переплетения судьбы своих народов с Россией. Необходима прозорливая, умная государственная политика России, достойная нашей истории, чтобы указанное важное обстоятельство было использовано на благо всех. Эта политика обязана учитывать нетленный афоризм: «Восток – дело тонкое». Те, кто

жил и работал в Средней Азии, хорошо знают два факта: 1) общепризнанную исторически важную роль русских в преодолении отсталости в регионе; 2) Москва в 1991 г. неожиданно предала своих граждан в регионе.

С этих двух позиций восстановление акцента на важный для Средней Азии проект будет переворотом в сознании народов этого региона, фактом, конкретно доказывающим желание России восстановить свою позитивную роль в регионе. Проект перебросок – это отнюдь не «точечная» или «ковровая» борьба Запада с терроризмом, в результате которой уничтожаются целые страны и гибнут массы мирных людей. Этот проект стал бы продолжением евразийского подвига русского народа, который, по словам Н.М. Карамзина, «смелостью и мужеством снискал господство над девятою частью мира, открыл страны, никому дотоле не известные, внеся их в общую систему географии, истории, и просветил Божественною Верою, без насилия, без злодейства, употреблённые другими ревнителями христианства в Европе и в Америке, но единственно примером лучшего».

На этом пути предстоит также преодолеть огромное сопротивление процессам укрепления связей России со странами Средней Азии. При мером такого противодействия может служить заложенная в «Водной стратегии РФ до 2020 года» идея торговли водоёмкой продукцией, как альтернативы территориальному перераспределению водных ресурсов.

Следует объективно относиться к сторонникам «зелёного движения», многие из которых, искренне озабоченные возможными негативными экологическими последствиями переброски части стока сибирских рек, выступали против этого проекта. Их позиция, к сожалению, объединённая с позицией недоброжелателей России, на фоне убогого государственного мышления и стала причиной того, что в 1986 г. были прекращены даже научно-исследовательские проработки этого проекта. Тем самым, был нарушен естественный процесс поступательного развития водного хозяйства страны, без которого не может выжить ни одна самостоятельная держава, тем более, такая уникальная страна, как Россия. Опыт США, Китая, Австралии, Индии, Канады подтверждает сказанное.

Ключевыми аргументами противников проекта переброски стока сибирских рек в Среднюю Азию являются следующие.

В советское время было построено немало водоводов для территориального перераспределения речного стока и подачи воды в безводные или маловодные районы. Но, к сожалению, в конце советской эпохи накопившим большой опыт водохозяйственного строительства специалистам была буквально подкинута вредоносная идея «поворота» сибирских рек, главным образом, в Узбекистан. Работы по переброске стока в СССР были засекречены. Несмотря на это, общественность страны (учёные, писатели) очень скоро разобрались в необоснованности проекта в техническом, социально-экономическом и экологическом отношении и выступили против его реализации. В 1986 г. было принято решение о прекращении этих

работ. К большому сожалению, «повороты рек» вызвали антимелиоративный и антигидротехнический шок в обществе, что вкупе с разрушительной «перестройкой» и «реформами», привело к прекращению всех работ по перераспределению речного стока и последующей гибели многих мелиоративных систем.

В современной России остро стоят проблемы повышения водообеспеченности засушливых регионов, особенно Ставрополя, Заволжья, Калмыкии, Челябинской, Курганской, Оренбургской областей. Вместо решения этих задач вновь вброшен вредительский проект «поворота» сибирских рек.

Реаниматоры проекта не обращают внимания на то, что вода в Средней Азии никому не нужна, там даже при сохранении существующей ситуации местных вод достаточно на многие десятилетия и даже столетия. Поэтому правительства стран Средней Азии не поднимают этот вопрос! Туркменистан обеспечен водой из Амударьи и Кара-Кумского канала, развивает водные ресурсы путём строительства водохранилищ на малых реках (недавно закончил совместно с Ираном строительство одного из них для совместного использования).

Уже четыре десятилетия «поворот» рек является путями для водного хозяйства России. Мэр Москвы Ю.М. Лужков в книге «Вода и мир» (2008 г.) философствует: «Вода ресурс не менее значимый, чем нефть. И не надо быть Нострадамусом, чтобы предсказать: не научимся её продавать – придётся отдавать даром». Такое запугивание россиян не ново. Разве не даром для российского народа опустошаются кладовые нефти страны, когда доходы от её экспорта фактически идут в карманы олигархов? Стал ли хоть на йоту лучше жить народ российский от проклятого ресурса – нефти? Водное проклятие постигнет и при продаже реальной и условной воды в соответствии с концепциями сторонников такого бизнеса!

Нынешние российские глобалисты думают только о наживе, продаже всего и вся в своих корыстных интересах. Не пора ли государству заняться экономикой страны, её интенсивным развитием, как это осуществлялось во времена критикующего ныне И.В. Сталина? Не пора ли не на словах, а на деле принимать решительные меры по восстановлению и развитию промышленности, сельского хозяйства, улучшению социальной сферы?

Несмотря на вышеуказанные разногласия, серьёзные исследователи едины в том, что только в условиях адекватного водообеспечения хозяйственной и природоохранной деятельности южные районы Урала и Западной Сибири смогут продолжить играть важную роль в комплексном социально-экономическом развитии России. В этой связи вызывает сожаление то, что Концепция 2020, Водная стратегия РФ, а также Транспортная стратегия РФ на период до 2030 г. (утверждена распоряжением Правительства РФ от 22.11.2008 г. № 1734-р), не предусмотрели необходимые меры по развитию водного потенциала этого региона. Должны быть учтены следующие особенности по-

литической, экономической и водохозяйственной обстановки в бассейнах рек Иртыш и Обь.

1. Запланированный вклад Урала и Западной Сибири в обеспечение продовольственной безопасности страны возможен только при увеличении к 2020 г. в 9 раз площадей орошаемых земель в этих районах, что потребует увеличения в 10 раз безвозвратного водопотребления на нужды сельского хозяйства на юге Урала и Западной Сибири. Это следует из Концепции развития комплексных мелиораций и повышения продуктивности мелиорируемых земель (2004 г.); проекта ФЦП «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на 2011-2015 гг., и на период до 2020 г.» (2009 г.); монографии «Водные ресурсы России и их использование» (2008 г.) [4].

2. Геополитические и экономические интересы России в этих районах требуют использования действительно уникального «конкурентного преимущества» нашей страны – потенциала внутреннего водного транспорта. В этой связи реализация предложений по созданию элементов Транспортно-энергетической водной системы Евразии (Трансуральский водный путь), транспортно-энергетическая реконструкция рек бассейна верхней Оби и создание Иртышско-Обской глубоководной магистрали от Китая до Северного морского пути могли бы внести значительный вклад в выполнение положений Концепции 2020 по освоению природных ресурсов Урала, Сибири и Дальнего Востока, Энергетической стратегии РФ до 2030 г., соответствующих других программ развития восточных регионов страны [63].

3. Ускоренная реализация Китаем работ по масштабному изъятию вод в верховьях Иртыша (из реки Чёрный Иртыш), а также возможные меры Казахстана по снижению вододефицита в верховьях Иртыша, представляют реальную опасность для водообеспечения населения, экономики и природной среды рассматриваемых районов Урала и Сибири. Активная, инициативная и практически ориентированная позиция Российской стороны по оптимизации на государственном и межгосударственном уровне использования водного потенциала указанных речных бассейнов позволит обеспечить интересы нашей страны, создаст условия для сохранения мира и стабильности в обширном и ключевом для России регионе Евразии.

Многие сторонники и противники перебросок едины также в следующем. Изменившаяся геополитическая и экономическая ситуация в регионе, с учётом вышеуказанных требований долгосрочного социально-экономического развития и охраны природы в рассматриваемых районах Урала и Западной Сибири, диктует необходимость проведения научно-исследовательских и проектно-испытательских работ по регулированию стока в бассейнах Иртыша и Верхней Оби. Цель таких работ – обеспечение современных и перспективных потребностей этих районов в воде и водных услугах. Кроме того, выполнение указанных работ создаст основу для решения вопроса о целесообразности и путях развития водохозяйственного сотрудничества с Казахстаном, странами Средней Азии и Китаем в новых геополитических условиях.

Заключение

Таким образом, идея активизации обслуживания водным хозяйством сырьевого сектора является ущербной с точки зрения общегосударственных интересов страны. Реализация этой идеи не станет вкладом в достижение главной стратегической цели Водной стратегии РФ – «гарантированного обеспечения водными ресурсами устойчивого социально-экономического развития РФ», а будет обслуживать узкокорыстные интересы частных и псевдогосударственных структур в недропользовании России.

Аналогично, невозможно достижение указанной стратегической цели Водной стратегии РФ и при навязывании одностороннего пути развития в сельском хозяйстве, поскольку целенаправленное развитие только зернового хозяйства для активизации экспорта зерна (на фоне разрушенного агропромышленного комплекса страны и гигантского импорта продовольствия) также служит только узкокорыстным интересам экспортёров российского зерна.

Не соответствует действительности утверждение сторонников активизации торговли водоёмкой продукцией (виртуальной водой), что такая торговля позволит смягчить вододефицит в мире. Несостоятельность этого утверждения доказана авторитетными исследованиями в системе ООН (в том числе, рассмотренными выше). Рассматривая идею активизации торговли водоёмкой продукцией через призму процессов глобализации, неизбежен вывод о том, что эта идея отвечает интересам ТНК и продвигается их усилиями.

Что касается нехватки воды – путь решения этой проблемы заключается в комплексном развитии водного хозяйства, активизации усилий по повышению эффективности водопользования. Торговля водоёмкой продукцией не играет значимой роли в решении проблемы нехватки воды.

Торговля водоёмкой продукцией не является альтернативой бассейновому и межбассейновому перераспределению речного стока. Глубинные интересы России требуют возобновления исследований по проекту переброски части стока сибирских рек в южные районы Урала и Западной Сибири. Реализация этого проекта внесёт значительный вклад в возрождение российского водохозяйственного, сельскохозяйственного и промышленного потенциала, восстановление позитивных позиций нашей страны в регионе Евразии.

Идея активизации торговли водоёмкой продукцией, которая предлагается в качестве теоретической основы для «руководства водными ресурсами», по нашему мнению, может всерьёз рассматриваться при выполнении двух ключевых условий:

а) методология, национальные и глобальные оценки торговли водоёмкой продукцией только тогда станут точными, и будут представлять реальный научный и практический интерес, когда человек научится управлять глобальным гидрологическим циклом; не случайно научно-исследовательские центры ООН, сделавшие оценки «экономики» условной воды на национальном и

глобальном уровне, подчёркивает абсолютное несовершенство методологии оценки торговли водоёмкой продукцией;

б) преобладание гидрологической составляющей при принятии решений на национальном уровне о торговле водоёмкой продукцией (прежде всего, продовольствием), станет возможным толь-

ко при наличии одинаковых общегосударственных интересов у подавляющего числа государств на Земле. Провал попыток построить «однополярный мир» на хищнических принципах «общества потребления» подтверждает бесперспективность достижения указанной цели.

Литература

- World Water Council Report: «Virtual water trade – conscious choices», «E-Conference Synthesis», 2004.
http://www.worldwatercouncil.org/fileadmin/wwc/Library/Publications_and_reports/virtual_water_final_synthesis.pdf
- Статбюллетень: «US Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service», 2009.
- World Bank Report: «World Development Indicators», 2003.
- Шикломанов И.А. и др. Водные ресурсы России и их использование. – СПб.: ГГИ, 2008.
- «Вестник АПК» ВНИИ орошаемого земледелия от 31.08.2006.
- Пресс-релиз Минсельхоза России от 12 мая 2009.
- Кизяев Б.М. «Водная стратегия агропромышленного комплекса России на период до 2020 г.» // Природно-ресурсные ведомости, 2009. № 2 (341).
- Интервью В.И. Данилова-Данильяна журналу «Государственное управление ресурсами», 2009. № 3 (45).
- J. «OECD Observer», March 2003.
- UN World Water Assessment Programme report, 2003, Chapter 7.4, p. 191.
- Keller A., Keller J. Effective Efficiency: A water use concept for allocating fresh water resources, 1995.
- Cai X., Rosegrant M.: Global water demand and supply projections, IFPRI report, 2002.
- <http://www.fao.org/docrep/X0490E/x0490e00.htm>
- FAO stat database, 2003.
- <http://apps.fao.org/page/collections?subset=agriculture?>
- <http://www.iwmi.cgiar.org/WAtlas/atlas.htm>
- Rosegrant M. et. al. World Water and Food to 2025: Dealing with scarcity, IFPRI report, 2002.
- Cai X., Rosegrant M. Global water demand and supply projections, IFPRI report, 2002.
- Seckler D. et. al. Water issues for 2025: A research perspective. IWMI's contribution to the 2-d World Water Forum, 2000.
- Sakthivadivel R. et. al. Indicators of land and water productivity in irrigated agriculture, 1999.
- Tuong T., Bouman B. Rice production in water-scarce environments // In Water productivity in agriculture: limits and opportunities for improvements, 2003.
- Bastiaanssen W. et. al. Upscaling water productivity in irrigated agriculture using remote-sensing and GIS technologies // Water productivity in agriculture: limits and opportunities for improvements, 2003.
- Zwart S., Bastiaanssen W. Review of measured crop water productivity values for irrigated wheat, rice, cotton and maize, 2003.
- Rosegrant M. et. al. World Water and Food to 2025: Dealing with scarcity, IFPRI report, 2002.
- Bulletin of the US Department of Agriculture, 2001.
- Hoekstra A., Hung P. Virtual water trade: a quantification of virtual waterflows between nations in relation to international crop trade, 2003.
- Rockström J. et. al. Linkages among water vapor flows, food production and terrestrial ecosystem services, 1999.
- Yang H., Zehnder A. A water resources threshold and its implications for food security, IFPRI report, 2002.
- Oki et. al. Virtual water trade to Japan and in the world. Proceedings of the International Expert meeting on Virtual Water Trade, the Netherlands, Delft, 2003.
- Seckler D. et. al. Water issues for 2025: A research perspective. IWMI's contribution to the 2-d World Water Forum, 2000.
- Rosegrant M. et. al. World Water and Food to 2025: Dealing with scarcity, IFPRI report, 2002.
- Seckler D. et. al. Water issues for 2025: A research perspective. IWMI's contribution to the 2-d World Water Forum, 2000.
- Rosegrant M. et. al. World Water and Food to 2025: Dealing with scarcity, IFPRI report, 2002.
- Report IWMI и IFPRI «Does International Cereal Trade Save Water? The Impact of Virtual Water Trade on Global Water Use», 2004.
- Shanin T. The Roots of Otherness: Russia's Turn of Century. Vol. I, Russia as a «Developing Society», 1985.
- Milward A., Saul S. The Development of Economies of Continental Europe, 1850-1914, Cambridge (Mass.), 1977.
- Акопов П. Россия и Запад // Диалог, 1990. № 10; Кабанов В.В. Пути и бездорожье аграрного развития России в XX веке // Вопросы истории, 1993. № 2. – С. 34-36.
- Журнал «США: экономика, политика, идеология», 1988. № 12.
- Анфимов А.М. Зерновое хозяйство России в годы Первой мировой войны // Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства в СССР. – М.: АН СССР, 1959; Кондратьев Н.Д. Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. – М.: АН СССР, 1991.
- Постановление Правительства РФ от 22.12.2010 № 1092.
- Prasad N. Privatization Results: Private Sector Participation in Water Services After 15 Years, UNRISD, 2006.
- Report «A Strategy for Federal Science and Technology to Support Water Availability and Quality in the United States». – Washington: National Science and Technology Council, Executive Office of the President, 2007.
- Report «Infrastructure to 2030: Telecommunication, Land Transport, Water and Electricity». – Paris: OECD, 2006.
- Выступление председателя Совета директоров ОАО «Водстрой» П.А. Полад-заде на парламентских слушаниях по ФЦП «Чистая вода», в Госдуме РФ, 14.09.2010.; интервью П.А. Полад-заде корреспонденту ООО «Издательский дом «Свободная Пресса» «Аномальное лето 2010 г.: Беда только начинается» 18.01.2011.
<http://www.svpressa.ru/society/article/28886/>
- Хамитов Р.З. Грядет ли водный апокалипсис // Государственное управление ресурсами, 2008. № 4/34/.
- Письмо О. Дерипаски в адрес В.В. Путина, № 403/13 от 20.09.2009 // *Slon.ru*.
- UNIDO report: «Water: A shared responsibility», Chapter 8: «Water and Industry», S. 3: «Challenges for Well-Being and Development»
<http://www.google.ru/search?hl=ru&newwindow=1&q=Water%3AA+shared+responsibility+Chapter+8+UNIDO&aq=f&aqi=&aql=&oq=>
- Industrial Development Report, 2009: Breaking in and Moving Up: New Industrial Challenges for the Bottom Billion and Middle Income Countries, UNIDO ID № 438, 2009.
- Лемешев. М.Я., Максимов А.А., Маслов Б.С. «Мировой опыт пока ничему не учит» (О разрухе в водохозяй-

ственном комплексе России). – М., 2011. – 110 с.

50. Гринберг Р. и др. Задачи для будущего президента // «Независимая газета» от 28.02.2008.

http://www.ng.ru/economics/2008-02-28/6_academi.html

51. Веселов А. Концепция 2020 – бизнес-план, а не проект развития человека и общества // Агентство NEWSLAND, 30.09.2008.

<http://www.newsland.ru/News/Detail/id/302253/cat/86/>

52. Концепции 2020 не хватает инноваций, газета RBKdaily, 05.11.2008.

<http://www.rbcdaily.ru/2008/11/05/focus/389167>

53. Казеннов С.Ю. Концепция 2020: в поиске реализуемого сценария.

http://www.lokkap.ru/rus/rus_civ/konceptcija2020_v_poiske_realizujemogo_scenarija_2008-09-09.htm

54. Ковалишина Г. Будущее России глазами Минэкономразвития. 16.09.2008.

<http://www.ifs.ru/upload/concept2020.pdf>

55. Hoekstra A.Y. Water scarcity and international trade: the need to extend the scope of water resources management, In: C. Bastian et al. Wasser – Konfliktstoff des 21 Jahrhunderts, Universitätsverlag Winter, Heidelberg, 2008.

56. Bakker K. An Uncooperative Commodity: Privatizing Water in England and Wales. – Oxford University Press, 2003.

57. Доклад Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД): «Энергоуслуги и экологические услуги, цели переговоров и приоритеты в области развития». – UNCTAD/DITC/TNCD/2003/3. – Нью-Йорк, Женева, 2003.

58. Комаров И.К., Лемешев М.Я., Максимов А.А., Маслов Б.С. «Приватизация водных услуг: благо или бедствие?» // Обозреватель, 2008. № 9; «Водохозяйственный комплекс России под контроль ВТО?» // Использование и охрана природных ресурсов в России», 2009. №№ 1 и 2; 2008 № 5.

59. Максимов А.А. Геополитическая экспансия Запада в Волго-Каспийском регионе // Обозреватель, 2005. № 10-12; 2006. № 1-2.

60. Пресс-релиз ОК «Русал» о финансовых резуль-

татах за 2009 г.; «Рынок цветных металлов 2010: Алюминий», http://dvinainform.ru/research/get_research.php?id=4839&h=dvinainform.ru; «Aluminium for Future Generations/2009 update», International Aluminium Institute, 2009.

61. Империя Дерипаски лопнула. – Агентство Stringer 24.02.2009.

<http://www.stringer.ru/publication.mhtml?Part=50&PubID=10868>

62. Советская инфраструктура напоминает, что её век подходит к концу // The New York Times, 21.08.2009.

<http://www.inosmi.ru/russia/20090821/251814.html>

63. Данилов-Данильян В.И. Вода – стратегический фактор развития экономики России // Вестник РАН, 2007. Т. 77. № 2.

64. China Modifies Water-Diversion Plan Over Environmental Concerns // The Wall Street Journal, 30.12.2008.

<http://chinadigitaltimes.net/2008/12/china-modifies-water-diversion-plan-over-environmental-concerns>

65. China's multi-billion-dollar South-North project facing delays, 2007.

<http://afp.google.com/article/ALeqM5h5bR1tpYyfqd-Ws3N4JRO7k0qVHw>

66. Протокол встречи Президента РФ с политологами на Мировом политическом форуме. – Ярославль, 10.09.2010 // Официальный сайт Президента РФ.

67. Квинт В. План развития нашей экономики до 2020 года больше похож на заклинание // Аргументы и факты *online*, 16.07.2008.

<http://www.aif.ru/money/opinions/478>

68. Духовный В.А. Новые аспекты старых проектов: возвращаясь к вопросу о переброске стока сибирских рек // Портал SAWATERinfo (Водные ресурсы Средней Азии), 2004.

69. Козлов Л.Н., Беляков А.А. «Транспортно-энергетическая водная система (ТВЭС) Евразии и её первоочередные проекты», 2009.

http://www.eabr.org/media/img/rus/publications/magazine/no2/n1_2009_10.pdf

Короткие сообщения

Экспедиция «Селенга-Байкал»

Началась экспедиция географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова и Байкальского Института природопользования по гранту Русского географического общества «Комплексная экспедиция «Селенга-Байкал» и при поддержке группы компаний «Метрополь».

Экспедиция проходит под руководством декана географического факультета МГУ, первого вице-президента РГО, академика РАН Н.С. Касимова. Задачей экспедиции является оценка современного гидролого-геохимического состояния аквальных систем рек российской и монгольской частей главного притока Байкала - реки Селенги, индикатора развития экосистемы озера Байкал. В ходе экспедиции проводятся комплексные гидрологические, геохимические и гидробиологические исследования тремя полевыми отрядами в России и Монголии с массовым отбором проб воды, взвешенных и влекаемых наносов, донных отложений. Собранные материалы будут использованы для химико-аналитического анализа содержания в них ключевых загрязнителей, которые могут оказывать воздействие на экосистему оз. Байкал

Надежда ПУПЫШЕВА,
географический факультет МГУ

Земельные ресурсы и почвы

УДК 631.67; 624.131.6

Мелиорация сельскохозяйственных земель в России: состояние и перспективы развития

А.М. Ларионова, д.т.н., Российская академия сельскохозяйственных наук
E-mail: antlarionova@mail.ru

Рассматриваются проблемы возникающие в результате резкого снижения темпов строительства мелиоративных систем и уровня их эксплуатации в России. Показаны причины негативного воздействия на окружающую среду, пути возрождения мелиорации в России.

Ключевые слова: мелиорация, орошение, сельскохозяйственные угодья, деградация, экологическая безопасность, реформирование, эффективность.

Снижение инвестиций в мелиорацию отрицательно сказалось не только на масштабах мелиоративного строительства, но и на состоянии мелиоративного фонда – это резкое ухудшение качественного состояния значительной части сельскохозяйственных угодий, включая мелиорированные земли, ухудшились условия эксплуатации мелиоративных систем и гидротехнических сооружений (ГТС), увеличилось количество аварий и катастроф.

Реформирование в агропромышленном комплексе страны привело к значительным негативным изменениям: сокращены площади сельскохозяйственных угодий, в т.ч. площади с орошаемыми и осушаемыми землями, ухудшилось их состояние и использование, а соответственно снизились плодородие почв, урожайность сельскохозяйственных культур.

Проводимые в России реформы не позволили стабилизировать производство продуктов питания [1]. Ныне проблема продовольственной независимости страны приобретает качественно новые черты национальной безопасности, т.к. в балансе питания страны 40% продуктов импортного производства [2].

На мелиорированных землях усилились процессы деградации: зарастания кустарником, заболачивания, подтопления, затопления, вторичного засоления, техногенного загрязнения и опустынивания [3]. Природоохранные органы РФ констатируют, что растут площади засоленных земель, снижается плодородие почв, уменьшаются запасы гумуса, увеличиваются эрозионные процессы (около 60% сельскохозяйственных земель). Так водной эрозии подвержено свыше 38 млн. га и ветровой около 19 млн. га [4].

В годы реформ в АПК увеличились площади вывода мелиорированных земель в богарные, особенно орошаемых земель. При высоких темпах вывода мелиорированных земель из оборота резко снизились темпы ввода их в эксплуатацию. Так, среднегодовой ввод орошаемых земель по сравнению с 1985-1990 гг. уменьшился в 1990-1995 гг. и 1996 г., соответственно, в 7 и 98 раз и осушаемых земель – в 4 и 79 раз. В настоящее время объем годового ввода мелиорированных земель составляют 2-5% от объемов ввода 1990 г. [4].

В последние годы в России резко сокращены объемы мелиоративных работ, практически прекращена реконструкция оросительных и осушительных систем, снижены объемы мелиоративных мероприятий (до 5-8 раз), приостановлены работы по противоэрозионным, лесомелиоративным, культуртехническим (до 30-40 раз) и природоохранным мероприятиям, уменьшены объемы агрохимических работ [3].

После 1990 г. в России резко уменьшились площади мелиорированных земель, так к началу 2010 г.: с 11,5 до 9,0 млн. га (на 21,7%), в т.ч. орошаемых – с 6,2 до 4,2 млн. га (на 32,3%) и осушаемых – с 5,4 до 4,8 млн. га (на 11,1%). В большей степени, уменьшились площади с орошаемыми землями, достигнув минимума в 2001 г., когда их площадь была ниже уровня 1980 г. (табл.).

По вышеназванным и другим причинам сокращаются площади ранее мелиорированных земель и, соответственно, уменьшаются площади продуктивного земельного фонда, снижается устойчивость земледелия и обостряются экологические проблемы.

Мировой и отечественный опыт свидетельствуют, что степень развития мелиорации земель

Динамика изменения площадей мелиорированных земель в России [5]

Наименование	1980 г.	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1995 г.
Мелиорированные земли, всего, тыс. га, в т.ч.:	8801	10602,2	11538,5	11009,3	10463,8	9786,0
Орошаемые, тыс. га	4958	5802,2	6158,7	6037,3	5617,8	5002,0
Осушаемые, тыс. га	3843	4800,0	5379,8	4972,0	4846,0	4784,0
Площадь с/х угодий, млн. га*	216,0	215,0	215,6	213,8	212,9	209,2
Доля мелиорированных земель, %	4,1	4,9	5,3	5,1	4,9	4,7

продолжение табл.

Наименование	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Мелиорированные земли, всего, тыс. га, в т.ч.:	9609,0	9405	9350	9184,0	9100	9084	9166
Орошаемые, тыс. га	4876,0	4737	4650	4547,2	4466	4454	4454
Осушаемые, тыс. га	4733,0	4668	4700	4636,8	4634	4630	4712
Площадь с/х угодий, млн. га*	209,6	208,4	195,2	196,0	197,6	197,0	195,9
Доля мелиорированных земель, %	4,6	4,5	4,8	4,7	4,6	4,6	4,7

продолжение табл.

Наименование	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Мелиорированные земли, всего, тыс. га, в т.ч.:	9377	9346	9276	9276	9109	9057,7	9030,4
Орошаемые, тыс. га	4553	4546	4497	4997	4339	4269,9	4245,8
Осушаемые, тыс. га	4824	4800	4779	4779	4770	4787,8	4784,6
Площадь с/х угодий, млн. га*	194,6	193,8	192,6	191,7	190,3	190,9/в т.ч. 184,2 исп.	190,7
Доля мелиорированных земель, %	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7	4,7

* Агропромышленный комплекс России за 1998... 2010 гг. [6].

является важнейшим показателем технического уровня и возможностей сельского хозяйства в решении продовольственной проблемы.

Следует подчеркнуть, что по развитию мелиорации Россия всегда отставала от стран Запада, включая бывшие Советские республики, особенно страны Балтии. Так, доля (%) мелиорированных земель (водные мелиорации) от площади сельскохозяйственных угодий в 1990 г. составили: в РСФСР – 5,3%, Украинской ССР – 9,5, Молдавской – 14,1, Узбекской – 15,6, Армянской – 24,0, Азербайджанской – 33,3, Латвийской – 83,4, Эстонской – 84,2, Литовской ССР – 89,1%. Однако при малом удельном весе мелиорированных земель (около 5%) в России продолжают споры о необходимости проведения мелиораций.

Но даже в зоне избыточного увлажнения любой дачник или фермер не может выращивать сельскохозяйственную продукцию без полива, не говоря про засушливую зону (Астраханская, Волгоградская, Оренбургская и другие области), где без орошения невозможно возделывать большинство сельскохозяйственных культур, особенно рис, овощные, кормовые. Без мелиорации также невозможно выращивать сельскохозяйственную продукцию: на переувлажненных землях – их необходимо осушить; на закустаренных землях – произвести корчевку и расчистку от мелколесья и кустарника или культуртехнические работы; на эродированных землях – противозерозийные работы и т.д.

Даже после Великой Отечественной войны в России доля мелиорации в приросте мирового сельскохозяйственного продукта составляла более 20%, что близко к приросту продукции за счет

применения удобрений и новых сортов сельскохозяйственных культур [5]. Орошаемые земли, занимая всего 19% обрабатываемой в мире площади, обеспечивали получение более 40% всей продукции растениеводства. При малом удельном весе орошаемых земель в России (около 5%) в 1990 г. собирали с них продукцию свыше 11% [6].

Не случайно, в Советское время уделялось большое внимание мелиорации земель, особенно после Майского Пленума ЦК КПСС (1965 г.), когда был взят курс на мелиорацию. После 1965 г. в России резко повысились объемы мелиоративных работ, в том числе площади с орошаемыми землями и достигли максимума в 1990 г. (с 1,5 до 6,2 млн. га) или за 25 лет увеличились в 4,1 раза [7].

Резкий подъем мелиоративного строительства в эти годы не обошелся без негативных последствий. Причиной тому послужило множество факторов – это, зачастую: отсутствие должного научного обоснования и прогноза последствий строительства мелиоративных объектов, низкое качество выполненных работ; ведомственный гигантизм (нацеленность на сооружения и объекты огромных размеров), погоня за «дешевым» гектаром, отставание темпов сельскохозяйственного обустройства и освоения мелиорируемых территорий от момента ввода их в эксплуатацию и др.

Например, для удешевления стоимости орошаемого гектара проектами в большинстве не предусматривалось строительство коллекторно-дренажной сети или строилась она с большим опозданием. На многих оросительных системах проектировались каналы в земляном русле, что увеличивало потери воды на фильтрацию, вело к подь-

ему грунтовых вод и явилось причиной снижения коэффициентов земельного использования (КЗИ), полезного действия (КПД) систем и эффективности орошения.

Кроме этого, на орошаемых землях полив, зачастую, проводился некачественной водой, в т.ч. сточными водами, животноводческими стоками и высокоминерализованными водами. Строились крупные животноводческие комплексы, где объемы утилизации навозных стоков намного превышали потребности в воде сельскохозяйственных культур на этих орошаемых землях. При этом, качество поливной воды при распределении сточных вод и животноводческих стоков в большей части не отвечало требованиям дождевальных машин, что приводило к нарушению поливного режима, быстрому старению техники, снижению качества полива, заболачиванию и загрязнению орошаемых земель.

Многими эксплуатационными организациями не соблюдались научно-обоснованные режимы орошения, что вызывало в отдельных регионах подъем уровня грунтовых вод (УГВ), вспышку вторичного засоления орошаемых земель. Поэтому на этих землях не достигалась проектная урожайность сельскохозяйственных культур, а при высоких капитальных затратах на строительство мелиоративных систем эффективность их оказалась крайне низкой.

В низкой эффективности мелиораций, деградации орошаемых земель и ухудшении качества поверхностных и подземных вод больше ругают мелиораторов. Однако основными загрязнителями вод и орошаемых земель остаются:

- сельскохозяйственные предприятия, возделывающие сельскохозяйственные культуры на орошаемых землях, которые вносили большие дозы минеральных удобрений, пестицидов, гербицидов и способствовали загрязнению почв, поверхностных и подземных вод;
- промышленные предприятия (химической, тяжелой, нефтедобывающей промышленности), автотранспорт и города, которые без должной очистки и контроля сбрасывали на поля и в водоемы отходы и стоки, включающие токсичные вещества (фенолы, тяжелые металлы, радионуклиды, болезнетворные микробы и др.).

Промышленными и сельскохозяйственными предприятиями загрязнялись орошаемые земли и водоемы, а мелиораторы использовали загрязненную воду из этих водоемов для орошения сельскохозяйственных культур, на загрязненных землях получали некачественную продукцию, которая потреблялась человеком, что приводило к ухудшению экологической обстановки окружающих территорий, водоемов и здоровья населения.

Низкая урожайность сельскохозяйственных культур и большая изменчивость ее по годам обостряют проблему обеспечения населения продовольствием, лихорадят экономику сельских товаропроизводителей и АПК [6].

В настоящее время встают новые проблемы, так: мелиоративные системы и очистные соору-

жения, построенные 30-50 лет назад, требуют капитального ремонта, на них практически не проводят профилактических мер, эксплуатируются сооружения с нарушением правил, что в итоге приводит к авариям.

При ведомственной подчиненности мелиоративных объектов на местах отдается предпочтение потребностям энергетики, транспорту, промышленности и практически не выделяется средств на строительство и ремонт мелиоративных систем и гидротехнических и очистных сооружений, очистку рек и водохранилищ, природоохранные мероприятия.

Это положение усугубляется тем, что в новых рыночных условиях руководители различных предприятий и акционерных обществ в большей степени заинтересованы получением прибыли, в меньшей степени они занимаются строительством новых мелиоративных систем, ремонтом и восстановлением очистных и других сооружений, соблюдением экологических норм, совершенствованием технологий, в т.ч. по очистке воды и стоков,

После проведения реформ многие природоохранные органы сокращены, практически отсутствует система контроля со стороны Правительства России за: соблюдением норм сброса и выброса отходов; уровнем загрязнения сельскохозяйственных угодий и водоемов; качеством окружающей среды; проведением мер по рациональному природопользованию.

В России до реформ 1990 г. существовало Министерство мелиорации и водного хозяйства, где была отлажена система: строительства, эксплуатации и реконструкции мелиоративных объектов; финансирования, учета и контроля объемов и качества выполняемых работ; научного обоснования и подготовки кадров. В Министерстве была создана пирамида по обеспечению работоспособности и сохранности мелиоративных систем и объектов водного хозяйства (плотин, водохранилищ и гидротехнических сооружений). Ликвидация Минводхоза, а вместе с ним – всей существующей системы, естественно привела к сбою работы мелиоративных и водохозяйственных систем, ухудшению состояния экологической обстановки в водоемах и на сельскохозяйственных угодьях.

Ряд функций ликвидированного стали выполнять МЧС России, Минприроды России и Департамент по мелиорации Минсельхоза России.

МЧС России призвано ликвидировать чрезвычайные ситуации, но оно не располагало квалифицированными специалистами (мелиораторами, водниками), которые могли бы предупредить разрушение гидротехнических сооружений (ГТС), плотин, водохранилищ, гидроэлектростанций (ГЭС), мелиоративных систем, а также дать прогноз возникновения аварий, лесных пожаров, паводков и наводнений, деградации водоемов и сельскохозяйственных земель. Поэтому работники МЧС России не могут предотвратить причины возникновения катастроф, а только ликвидируют аварии и катастрофы, зачастую, принимают некачественные решения. Например, наводнение в г. Ленске (в 2004 г.), на мой взгляд, было ими спровоцировано неправильными действиями.

ми сотрудников МЧС России, можно было не допустить наводнение в Краснодарском крае (2011 г.) и избежать других катастроф.

Минприроды России больше занято проблемами добычи и распределения природных запасов страны (включая водные ресурсы), и меньше – вопросами ухудшения качества воды в водоемах, старения ГТС, ГЭС.

Минсельхоз России также не отвечает за сохранность ГТС, состояние рек и гидромелиоративных систем. Проблема усложняется и тем, что часть мелиорированных земель приватизирована, имеет нескольких хозяев, а значительная часть земель заброшена и зарастает кустарником.

Как ни печально, но про мелиорацию вспоминают, когда случаются аварии, катастрофы и другие аномальные явления. Например, аномальная засуха 2010 г. в 43 регионах страны заставила вспомнить про мелиорацию земель и определила динамику развития сельского хозяйства в 2011 году. Из-за засухи произошла гибель сельскохозяйственных культур на площади более 13 млн. 300 тыс. га, что составляет 30% от площади посевов в этих субъектах (17% от общей посевной площади или 30% от всей посевной площади зерновых культур в России). От засухи пострадало 25 тыс. хозяйств, в основном это Приволжский и Центральный федеральные округа. Подтвержденный прямой ущерб превысил 41,7 млрд. рублей [8]. Это привело к резкому сокращению валовых сборов зерна, овощей, кормовых и технических культур, тем самым, показав, что в новых экономических условиях гарантом стабильности сельскохозяйственного производства является комплексная мелиорация земель, обеспечивающая получение высоких и устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур в любых погодных условиях.

После аномальной жары состоялась Коллегия Минсельхоза России, где были приняты стратегические меры, направленные на предотвращение неблагоприятных природно-климатических условий, включающие два направления, это: страхование и мелиорация [8].

На Коллегии решили, что на страхование от катастрофических рисков в сельском хозяйстве следует предусмотреть в бюджете 2011 г. 5,0 млрд. руб. (в 2 раза больше, чем в 2010 г.); по мелиорации для снижения рисков гибели урожая в результате неблагоприятных природно-климатических условий, повышения плодородия почв и урожайности сельскохозяйственных культур во всех агроклиматических зонах России – продолжить разработку «Концепции развития мелиорации в России до 2020 г.». В настоящее время разработано несколько вариантов концепций, и они рассмотрены на Коллегии Минсельхоза России. Но без финансирования мелиорации эти «концепции» ничего не дают!

В настоящее время вопрос финансирования мелиорации продолжается по остаточному принципу. Чрезвычайно плохо, когда в первую очередь финансируются такие отрасли как «страхование» и МЧС. Этим, на мой взгляд, приветствуется недополучение сельскохозяйственной продукции – лучше выплатить страховку и тем поддержать иностран-

ных производителей, а также ликвидируются уже случившиеся пожары, наводнения и катастрофы, а не предотвращаются причины их возникновения.

Например, если бы финансировалась мелиорация, то: орошаемые площади бы поливались (не страшна была бы им засуха); не было бы столько лесных пожаров, когда регулировался бы водный режим осушаемых земель, включая торфяные земли; не было бы катастрофических наводнений, когда бы проводился мониторинг водохранилищ и рек; не было бы столько катастроф, включая аварию на Саяно-Шушенской ГЭС, если бы своевременно производился ремонт и др. Если про мелиорацию будем вспоминать только во время аномальной жары, пожаров, наводнений и катастроф, то надо забыть о продовольственной независимости и экологической безопасности страны.

Для предотвращения и сокращения числа катастроф и аварий необходимо сейчас создать соответствующую службу строительства и эксплуатации водных и мелиоративных систем, организовать качественную их эксплуатацию и своевременное проведение ремонтов. Изменить создавшуюся ситуацию в стране можно только при восстановлении Министерства мелиорации и водного хозяйства, объединив в один орган все функции, связанные с мелиорацией, водным хозяйством и водоснабжением.

В России для решения поставленных задач должна быть создана «Программа мелиорации земель», где должны быть предусмотрены комплексно все вопросы от восстановления заброшенных мелиорированных земель до строительства новых объектов, вопросы нормального и эффективного функционирования мелиоративных систем, кадровой политики и научного обеспечения. Необходимо рассмотреть вопросы финансирования мелиоративных и водохозяйственных объектов за счет федерального и регионального бюджетов.

Новые технологии комплексных мелиораций должны будут ориентированы на: восстановление плодородия почв и повышение продуктивности земель, обеспечение стабильности получения сельскохозяйственной продукции и экологической устойчивости агроландшафтов, предотвращение процессов деградации земель, развитие сельскохозяйственного производства на мелиорируемых землях, в том числе развитие инфраструктуры (дорог, школ, больниц) и рабочих мест в регионах. Это увеличит производство безопасных отечественных продуктов питания и доходов сельских товаропроизводителей.

Выводы

Для обеспечения продовольственной независимости и экологической безопасности России необходимо развивать мелиорацию, которая позволит снизить риски гибели урожая в результате неблагоприятных природно-климатических условий, повысить плодородие почв и урожайность сельскохозяйственных культур во всех агроклиматических зонах России, улучшить экологическую обстановку, создать гарантированный продовольственный фонд.

Литература

1. Гончаров В.Д. Продовольственный рынок России: проблемы развития / Сб. «АПК России в XXI веке: стратегия развития». – М., 1999. – С. 75-77.
2. Горин В.Я. Проблемы совершенствования хозяйственного механизма в сельскохозяйственном производстве / Там же. – С. 48-50.
3. Национальный доклад за 1990-1995 гг. – М., 1996.
4. О реализации Государственной комплексной программы повышения плодородия почв России, утвержденной постановлением Правительства РФ от 17.11.1992 г. № 879. – К заседанию Комиссии Правительства РФ по оперативным вопросам 07.11.1997 г.
5. Агропромышленный комплекс России. – М.: МСХ РФ. – 1998...2007 гг.
6. Маслов Б.С. Научные проблемы мелиорации земель в XXI веке, опыт и задачи международного сотрудничества / Сб. «АПК России в XXI веке: стратегия развития». – М., 1999. – С. 235-236; Кружилин И.П. Орошение – базовый фактор повышения продуктивности и устойчивости земледелия в засушливой зоне / Там же. – С. 238-240.
7. Мелиоративное состояние орошаемых и осушенных сельскохозяйственных угодий и техническое состояние оросительных и осушительных систем за 1985-2005 гг. – М.: «Мелиоративный кадастр» за 1985-2005 гг.
8. Скрынник Е.Б. Выступление в Госдуме, 24.11.2010 г., Москва.

Короткие сообщения

VI съезд Общества почвоведов им. В. В. Докучаева

(Петрозаводск, 13-17 августа 2012 г.)

СИМПОЗИУМЫ:

- Почвы в биосфере и жизни человека** (акад. РАН Г.В. Добровольский, д.б.н. Г.С. Куст, чл.-корр. РАН С.А. Шоба);
Почва и биогеохимические циклы элементов (д.б.н. В.Н. Кудяров);
Биокосная система почвы: взаимодействие биотических и абиотических компонентов (чл.-корр. РАН И.Ю. Чернов, д.б.н. С.Н. Чуков, д.с.-х.н. Н.П. Чижикова);
Моделирование в почвоведении: результаты, проблемы и перспективы (д.б.н. Е.В. Шеин, д.г.н. В.О. Таргульян, чл.-корр. РАСХН В.П. Якушев);
Почвообразовательные и почвенно-экологические процессы в экстремальных условиях среды (д.г.н. С.В. Горячкин, к.г.н. Д.Е. Конюшков);
Информационные ресурсы в почвоведении и их использование в сертификации, нормировании, оценке и мониторинге земель (д.с.-х.н. П.М. Сапожников, д.б.н. А.С. Яковлев);
Эколого-агрохимическая оценка динамики изменения плодородия почв (акад. РАСХН В.Г. Минеев, В.Г. Сычев);
Почвы и современные системы земледелия (акад. РАСХН А.Л. Иванов, А.Н. Каштанов, В.И. Кирюшин);
Антропогенно-преобразованные почвы и почвенные покровы: строение, функционирование, генезис и эволюция (д.с.-х.н. Н.Б. Хитров, к.б.н. Т.В. Прокофьева).

КРУГЛЫЕ СТОЛЫ:

- Почвоведение и смежные науки** (д.б.н. В.М. Алифанов);
Совершенствование законодательства в области землепользования, сельского хозяйства и экологии (акад. РАСХН А.Л. Иванов, д.с.-х.н. П.М. Сапожников, д.б.н. И.И. Васенёв);
Проблемы лесного почвоведения (д.с.-х.н. Н.Г. Федорец);
Вопросы подготовки специалистов в области почвоведения. Популяризация почвоведения в средствах массовой информации (д.б.н. Н.Г. Рыбальский, д.б.н. О.А. Макаров).

СЕКЦИЙ:

- I комиссия - Физика почв совместно с подкомиссией по физико-механическим свойствам и технологии почв** (д.б.н. Е.В. Шеин).
II комиссия - Химия почв (д.б.н. Г.В. Мотузова).
Подкомиссия по органическому веществу почв (д.б.н. С.Н. Чуков).
Подкомиссия по химическому загрязнению почв (д.б.н. Д.Л. Пинский).
III комиссия - Биология почв (чл.-корр. РАН И.Ю. Чернов).
Подкомиссия по почвенной зоологии (чл.-корр. РАН Б. Р. Стриганова).
IV комиссия - Агрохимия и плодородие почв (акад. РАСХН В.Г. Минеев).
V комиссия - Генезис, география, классификация почв (д.г.н. С.В. Горячкин).
Подкомиссия по агроэкологической и кадастровой оценке почв и земель (д.с.-х.н. П.М. Сапожников).
Подкомиссия - Почвы и окружающая среда (д.б.н. В.М. Алифанов).
Подкомиссия по лесному почвоведению (д.б.н. А.С. Владыченский).
Совместное заседание Подкомиссии Картография почв: принципы и методы и Комиссии по педометрике (д.с.-х.н. Н.П. Сорокина, д.б.н. В.П. Самсонова).
Подкомиссия по микроморфологии почв (д.б.н. М.И. Герасимова).
Подкомиссия по Красной книге и особой охране почв (д.б.н. Е.Д. Никитин).
Рабочая группа по мерзлотным почвам (к.г.н. Е.Д. Конюшков).
Рабочая группа по исследованию черноземов (д.б.н. И.И. Васенев).
Рабочая группа по аридным землям (д.б.н. З.Г. Залибеков).
VI комиссия - Мелиорация почв (д.с.-х.н. Н.Б. Хитров).
Подкомиссия по мелиорации гидроморфных почв (чл.-корр. РАСХН Л.И. Инишева).
Подкомиссия по охране почв от эрозии (акад. РАСХН М.С. Кузнецов).
Подкомиссия по рекультивации нарушенных и загрязненных земель (д.б.н. В.А. Андроханов, д.б.н. Л.П. Капелькина).
VII комиссия - Минералогия почв (д.с.-х.н. Н.П. Чижикова).
Комиссия по истории, философии и социологии почвоведения (д.г.н. И. В. Иванов).
Комиссия по образованию в почвоведении (д.б.н. О.А. Макаров).

Доп. информ.: www.priroda.ru

Лесные ресурсы

УДК 630*181.351

Основные экологические факторы современной государственной лесной политики

*В.В. Страхов, д.с.-х.н., заместитель заведомо аналитических исследований лесопользования и лесопользования ВНИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства Россельхоза
E-mail: strakhov48@mail.ru*

Статья представляет собой обоснование принципиальных изменений традиционной лесной политики, в основе которой лежит доктрина использования преимущественно экономических свойств лесов, связанная с возможностями вовлечения в рыночный оборот древесных и недревесных лесных ресурсов, на другую лесную политику, в основе которой лежит новая доктрина первоочередного сохранения и поддержания биосферных свойств лесов, в частности выполнения лесами функций биотического насоса, обеспечивающего круговорот воды в системе океан-суша. В соответствии с этой задачей рассмотрены вопросы взаимосвязи лесного хозяйства с биосферой Земли, обобщены биологические и экологические основы биосферных функций лесов, рассмотрена взаимосвязь лесов, вод суши и устойчивого развития. В результате проведенного исследования намечены контуры правового решения комплексной проблемы сохранения и улучшения биосферных функций лесов, что требует не простого изменения лесного законодательства и нормативной правовой базы лесного хозяйства, но и кардинального изменения принципов построения государственной лесной политики.

Ключевые слова: глобальная роль воды и лесов, биосферные функции лесов, биотический (лесной) насос, глобальные экологические процессы, лесная политика.

1. Лесное хозяйство и биосфера

Больше трех столетий страны мира, наделенные в силу географического положения лесами, шли к пониманию глобальной значимости их биосферных свойств и предоставляемых ими экосистемных сервисов, к признанию того, что экономические свойства лесов и возможности извлекать из них древесные и недревесные ресурсы являются второстепенными по отношению к их биосферным свойствам. В XVIII в. практический опыт лесопользования в Европе привел к необходимости ведения лесного хозяйства, т.е. планирования пользования исходя из биологических особенностей роста и развития лесов. Благодаря этому в XIX в. лесное хозяйство достигло экономического совершенства и стало способно учитывать особенности обеспечения естественного и искусственного возобновления лесов на вырубемых площадях и защиты лесов от пожаров, вредителей и болезней. Небывалого расцвета достигли расчетно-оценочные основы ведения лесного хозяйства – лесоустройство и лесная таксация. В XX в. лесное хозяйство научилось заботиться о сохранении и использовании недревесных ресурсов леса, применять научные методы в целях организации охоты и туризма, рекреации, обеспечения духовных, образовательных и научных потребностей общества, быстро и эффективно восста-

навливать вырубленные участки леса и содействовать процессам его естественного возобновления. Тем не менее, до конца XX в. леса России и других стран использовались и изучались, вырубались и восстанавливались без особого понимания планетарной значимости последствий их сведения и трансформации лесных земель в другие виды землепользования.

В развитых государствах спрос на лесоматериалы всегда являлся одной из основных изначальных движущих сил осуществления инвестиций в лесное хозяйство. На национальном и глобальном уровнях всегда действовала прямая зависимость величины спроса на лесоматериалы от численности населения. В развитых государствах оно стремится жить в собственных (или арендованных) отдельных, экологически безупречных домах, собираемых из строительных блоков на основе древесины, а не в бетонных и кирпичных многоквартирных домах-сотах.

В развивающихся государствах основной спрос на древесину всегда был ориентирован на ее использование в большей степени преимущественно сельским населением в качестве источника энергии в холодные сезоны года, в меньшей – в качестве строительного материала. Но по росту численности населения богатые и индустриально развитые государства давно уже отстают от раз-

вивающихся государств. Тем не менее, до конца XX в. леса всех стран, включая Россию, использовались, трансформировались и уничтожались без особого понимания планетарной значимости последствий сведения лесов и превращения освобожденных земель в сельскохозяйственные угодья для последующего строительства инфраструктурных объектов.

Осознание того, что человек, вторгаясь в лесные экосистемы, имеет дело с географическим явлением, определяющим базовые характеристики собственной среды обитания, пришло на волне общего нарастания проблем разрушения и загрязнения окружающей среды. Изучение причин ухудшения ее состояния привело к постепенному пониманию того, что все процессы загрязнения окружающей среды, климатических изменений, сокращения биоразнообразия, истощения запасов пресной воды и почвенного плодородия, сокращения площади мировых лесов связаны с экономическим развитием, обусловленным ростом численности населения. Неуклонно прирастающее и стареющее население планеты надо кормить, поэтому занятые лесами земли, особенно в тропических странах, стали объектом конкуренции между сельским и лесным хозяйством. В конце XX в. человечеством сформулировано несколько новых понятий в лесном хозяйстве и лесной промышленности, определивших вектор их развития в соответствии с признанием на глобальном уровне важности лесов и ассоциированного с ними биоразнообразия для устойчивого развития человечества. Речь идет об исторических решениях Конференции ООН по устойчивому развитию и окружающей среде (Рио-де-Жанейро, 1992 г.).

Под устойчивым управлением лесами стали понимать сохранение и использование лесов без их разрушения и деградации, что адекватно провозглашенному русскими лесоведами принципу неистощительности и непрерывности лесопользования. Для количественной и качественной оценки устойчивого управления лесами были разработаны национальные и региональные системы критериев и индикаторов, а также несколько систем экологической сертификации лесопользования (европейская, американская и др.).

В отношении лесной промышленности не было создано согласованных формулировок, но сейчас, спустя 20 лет после начала этого процесса, можно отметить, что лесопромышленные предприятия, стремящиеся развиваться в русле современных тенденций устойчивого развития, соблюдают несколько важных требований, что не только дает им конкурентные преимущества, но и вносит вклад в снижение техногенного воздействия на лесные экосистемы. Лесная промышленность прежде всего в связи с необходимостью учета климатических изменений планеты и негативной роли промышленных выбросов парниковых газов стала требовательно относиться к энергоэффективности всех этапов лесопромышленного производства – от лесозаготовки до глубокой переработки древесины. Лесопромышленные предприятия высокоразвитых индустриальных стран стали сокращать количество технологических отходов с целью

снижения объема потребляемых лесных ресурсов и их сохранения для будущего. Одновременно стали развиваться направления эффективного использования различных технологических отходов лесопромышленного производства для выпуска древесного биотоплива. Широкое распространение получили лесопромышленные технологии на основе использования экологически безопасных материалов. Развитие автоматизации и компьютеризации производственных процессов позволили создать технологии, обеспечивающие безопасные условия труда работникам предприятий, что потребовало финансирования развития человеческого потенциала, т.е. подготовки и переподготовки профессиональных кадров. Все это принесло лесной промышленности и лесному хозяйству экономическую устойчивость, поскольку постоянное повышение производительности и рентабельности лесопромышленного производства, а также высокая стоимость лесных ресурсов (корневая цена древесины) являются в долгосрочной перспективе неременным условием экономической жизнеспособности этих отраслей и прогресса в развитии экобезопасности, столь важной в современном мире для сохранения лесов.

Сейчас можно сказать, что все происходящее в мире с лесами и с природой вообще является подтверждением результатов исследований русских ученых XIX–XX вв., прежде всего В.В. Докучаева, В.И. Вернадского, Г.Ф. Морозова, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского и многих других, создавших теоретические положения развития живой и неживой материи на Земле под воздействием Солнца как источника энергии и человека как главной преобразующей природу силы. Научная судьба учения В.И. Вернадского о биосфере весьма схожа с судьбой учения Г.Ф. Морозова о лесе и с судьбой учения М.М. Орлова о лесном хозяйстве. В.И. Вернадский, как и Г.Ф. Морозов, М.М. Орлов, опирался на все доступные ему в то время результаты отечественных и зарубежных исследований. В частности, большое влияние на В.И. Вернадского оказали работы его старших современников В.В. Докучаева и Э. Зюсса. Австрийский геолог Э. Зюсс (1831–1914) в классической монографии «Облик Земли» (1883–1888), впервые для геохронологии употребил термин «биосфера». Основоположник современного генетического почвоведения В.В. Докучаев (1846–1903), на примере почвы он всесторонне рассмотрел взаимодействие биотических и абиотических факторов в естественных телах. Можно утверждать, что хотя термин «биосфера» в литературу ввел не В.В. Докучаев, а Э. Зюсс, именно нашего ученого следует считать предтечей современного учения о биосфере. В.И. Вернадский (1863–1945), ученик В.В. Докучаева, творчески развивая идеи предшественников и используя терминологию Э. Зюсса, создал принципиально новый подход к явлениям жизни, заложил основы нового мировоззрения. В 1926 г. создал теорию биосферы, сформулировав новый взгляд на природу как на биосферу, и предложил принципиально новое понимание роли человека, как части биосферы, причем по силе воздействия на биосферу приравненного к геологиче-

ской силе. Философы России мгновенно оценили важность этого мировоззрения и обосновали космическую ответственность человека за преобразование природы.

По времени это совпало с практическим исчерпанием возможностей исторически сложившегося лесного хозяйства обеспечивать разно-сторонние запросы общества, опираясь только на нормативы периодического изъятия лесных ресурсов. По мере осознания глобальной значимости лесов возникла необходимость смены ресурсных ориентиров развития лесного хозяйства биосферными. Триединная (экономическая – биосферная – социальная) сущность лесного хозяйства, длительное время склонявшаяся только в экономическую сторону или в ряде случаев в экологическую (например, ООПТ), стала обретать устойчивый баланс в терминах экосистемного лесного хозяйства, т.е. управления лесами в рамках лесных экосистем. Возникли и сформировались понятия экосистемных и социальных сервисов, предоставляемых лесами. Экономическая составляющая потеряла свое абсолютное доминирование в системе ценностей развития сначала на глобальном, а затем и на национальном уровне.

Понимали и продвигали это в практику только ученые. Однако к ним прислушивались политики и общественность. Поэтому в конце 2000 г. был создан Лесной форум ООН, или Форум ООН по лесам (далее – Форум), нацеленный на обеспечение рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов во всем мире и на крепление долгосрочной политической приверженности этой задаче правительств всех стран. Форум учрежден в качестве вспомогательного органа Экономического и социального совета ООН (ЭКОСОС) в соответствии с резолюцией E/2000/35 от 18 октября 2000 г. Создание Форума стало закономерной вехой развития международного переговорного процесса по лесам в преддверии глобального саммита 2002 г., организованного ООН в Йоханнесбурге. К этому времени подводились итоги десятилетия, прошедшего после исторической Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Именно тогда вопросы лесного хозяйства обрели статус глобально важных проблем развития человечества, обсуждение и решение которых должны быть первоочередными до момента принятия глобальных правил сбережения и использования всех видов лесов планеты. Форум призван содействовать созданию благоприятных условий для осуществления согласованных международным сообществом действий, касающихся лесов, на национальном, региональном и глобальном уровнях. В резолюции E/2000/35 определены основные функции Форума. Все они направлены на выработку мирового порядка и общепризнанных правил такого использования лесов и лесных ресурсов, которое не приводило бы к уменьшению их площади и к оскудению видов флоры и фауны, связанных с лесами. Таким образом, человечество осознало проблему и создало механизм для ее решения. Все это вместе взятое повысило авторитет научных исследований с целью ведения научно обоснованного лесного хозяйства.

В мировом лесном хозяйстве существуют географические регионы и страны, с которыми связаны основные лесные ресурсы и производство лесоматериалов. Леса бореального и умеренного поясов Земли наряду с тропическими лесами являются главными поставщиками лесных ресурсов лесной промышленности. Россия пока еще возглавляет список государств, обладающих значительными запасами древесины. Но не обилие лесов определяет лидерство в мировом лесном хозяйстве. На 32 государства приходится 80% всей покупательной способности населения планеты. Россия же не входит в их число. Вместе с тем в последние годы все большее значение, по крайней мере, в публикациях лучших ученых, озабоченных будущим человечества, приобретают биосферные свойства лесов для обеспечения жизни. Поэтому в экономике появилась оценка экосистемных сервисов, оказываемых лесами. Мировое лесное хозяйство стало рассматриваться с учетом триединной сущности лесов: биосферной, экономической и глобальной. Как известно, вода на суше нашей планеты, так же, как и в Мировом океане, составляет основу существования всех живых организмов на Земле. Поэтому, чем люди больше будут знать и биосферной сущности воды и лесов, тем больше шансов у человечества, избрать правильный путь развития.

2. Биологические и экологические основы биосферных функций лесов

Ежегодно на суше выпадает около 105 млн. т воды в виде осадков (дождь, снег), и после пополнения запасов воды в реках, озёрах, пополнения запасов подземных вод, эти воды частично стекают в моря и океаны [1]. Скорость протекания этого процесса во многом зависит от наличия растительности и, прежде всего, лесов.

Именно леса, в силу своего непрерывного взаимодействия с почвами, регулируют равномерность поверхностного стока воды и постоянную увлажненность почвы, что обеспечивает максимальную продуктивность лесных экосистем. Благодаря пространственной протяженности лесов, они могут обеспечивать одинаково высокое увлажнение поверхности суши независимо от её удаленности от океана. Наличие растительного покрова и, прежде всего, лесов замедляет этот сток, и существенная часть выпавших осадков используется растениями для фотосинтеза. Кислород, выделяемый растениями при фотосинтезе, происходит из поглощенной растениями воды, а не из поглощенного диоксида углерода [2].

В конечном итоге вода опять поступает в атмосферу в форме водяного пара в результате эвапотранспирации (испарение с поверхности плюс транспирация растениями), а часть воды с поверхностным стоком поступает в Мировой океан [1].

И малый и большой круговорот воды на Земле хорошо изучены, но до недавних пор оставался неразъясненным вопрос о том, какой механизм в природе запускает движение облаков, насыщенных океанской влагой, вглубь материков Земли.

Решая задачу объяснения причин постоянства действия и устойчивости природного механизма

равномерного распределения воды, приносимой на сушу воздушными массами с океанов, по всей площади речных бассейнов, в результате чего потери влаги в речной сток с единицы площади суши, определяемые локальным запасом влаги и уклоном местности, практически не зависят от удаленности от океана [3], отечественные ученые Горшков и А.М. Макарьева доказали, что накопление и сохранение влаги на суше обеспечивается компенсацией речного стока воды с суши в океан обратным потоком влаги с океана на сушу, благодаря жизнедеятельности лесов [4].

Таким образом, водный баланс нашей планеты обусловлен взаимосвязью между метеорологическими и климатическими процессами, и жизнедеятельностью лесов, а также наличием и состоянием внутренних (внутриконтинентальных) вод. Баланс показывает соотношение осадков, испарения и стока (поверхностного и подземного). Анализ водного баланса России показывает, что в целом по стране около 42% атмосферных осадков стекает с поверхности и выносится в моря и внутренние водоемы [5].

До недавнего времени понимание роли лесов в поддержании условий жизни на территории России оценивалось в рамках общих представлений о вкладе лесов в природный баланс экосистем суши планеты, о биологическом разнообразии лесов, и об использовании лесных ресурсов и экологических сервисов, предоставляемых лесами. В соответствии с этим лес определен в энциклопедических словарях в виде природного комплекса древесных, кустарниковых, травянистых и других растений, а также животных и микроорганизмов, биологически взаимосвязанных в своем развитии и влияющих друг на друга и на внешнюю среду. Исходя из этого определения, главная роль в лесу принадлежит деревьям и кустарникам, второстепенная – травам, кустарничкам, мхам, лишайникам, грибам, и только затем другим организмам, включая всю лесную фауну.

Наиболее характерной чертой леса является формирование лесного полога из крон деревьев, полностью или частично сомкнувшихся между собой, под которым формируется собственная природная среда, в первую очередь, микроклимат, принципиально отличающийся от микроклимата вне леса, благодаря непрерывному процессу эвапотранспирации – испарения воды с поверхности почвы совместно с транспирацией – испарением воды листьями растений.

Транспирация участвует в создании непрерывного тока воды с растворенными минеральными и органическими соединениями из корневой системы к надземным органам растения. Но растение при этом теряет много воды. По сравнению с животными растения за то же самое время испаряют воды в 100 раз больше на единицу веса, чем млекопитающие! Например, в течение лета подсолнечник испаряет до 200-300 л воды, кукуруза – до 180, а береза за один только жаркий день может потерять 400 л [5]. Однако из всего количества поглощенной воды растение использует ничтожно малую часть – 1-3 г/л, а остальная масса ее испаряется и возвращается в атмосферу. Может пока-

заться, что растение напрасно тратит свои силы. Но это не так. Поступившая вода дает жизнь всему растению, поскольку все химические реакции в клетке происходят только в воде. Испаряясь с поверхности листа, вода предохраняет растение от перегрева, возникающего при избытке поглощенной солнечной радиации [6, 7].

Следствием транспирации лесов являются громадные потоки испарения воды, которые превосходят потоки простого испарения воды над океаном. Физика дальнейшей судьбы испарившейся из растений воды довольно проста. Эта вода конденсируется, превращаясь в жидкую (дождевые капли) или твердую (снежинки, льдинки) формы, в результате её газообразная форма как бы исчезает из состава атмосферы, что приводит к разрежению воздуха в атмосферном столбе над лесом [3]. Это вызывает восходящие потоки воздуха над лесом, что приводит к засасыванию влажного воздуха с океана, который затем возвращается в океан в верхней атмосфере после выпадения осадков над сушей [4].

Приведенная схема работы лесов в качестве мощнейшего биотического атмосферного насоса, выявлена физиками из Петербургского института ядерной физики РАН им. Б.П. Константинова проф. В.Г. Горшковым и А.М. Макарьевой [3, 4]. Главный результат их исследований заключается в следующем. Естественные леса, благодаря своему высокому листовому индексу, поддерживают высокие потоки испарения, которые превосходят потоки испарения над океаном. Листовой индекс определяется площадью освещенных листьев, приходящейся на единицу поверхности почвы, является показателем фотосинтезирующей биомассы [8]. Испарившаяся влага конденсируется и исчезает из газовой фазы, приводя к разрежению воздуха в атмосферном столбе над лесом. При этом возникают восходящие потоки воздуха над лесом, что приводит к засасыванию влажного воздуха с океана, который затем возвращается в океан в верхней атмосфере после выпадения осадков над сушей [4].

До исследований В.Г. Горшкова и А.М. Макарьевой и создания ими концепции биотического насоса биосферы, роль которого выполняют леса, при рассмотрении круговорота воды на суше предполагалось, что воздушные потоки с атмосферной влагой, поступающие на сушу с океана, являются следствием физических процессов в атмосфере. Поэтому в качестве механизма круговорота воды на суше длительное время рассматривались исключительно физические процессы циркуляции атмосферы планеты. Но после того как В.Г. Горшков и А.М. Макарьева доказали, что механизмом запуска круговорота воды на суше является поток испарения влаги с её поверхности (эвапотранспирации), стало понятным, что биосфера – живое вещество планеты – является определяющим фактором круговорота воды на суше, действующим на основе сложного взаимодействия биотических и абиотических факторов при определяющей роли свойств растительного покрова суши, в особенности, величины потока испарения. Чем больше величина эвапотранспирации, тем больше величи-

на конденсации влаги в верхних слоях тропосферы, и, соответственно, образование градиента атмосферного давления суша-океан, и тем больше величина воздушных потоков, переносящих влагу с океана на сушу [3].

Поскольку поток испарения достигает наибольшей величины над пологом естественного леса, то большие континентальные области, покрытые лесом, характеризуются наибольшими потоками атмосферной влаги, поступающей с океана. По мере уничтожения лесов эти потоки постепенно ослабевают и исчезают вовсе в пустынях, где растительный покров полностью отсутствует. Таким образом, известная проблема – растут ли леса там, где влажно, или влажно там, где растут леса, однозначно решается в пользу лесов: реки текут там, где есть леса, а не наоборот [3, 4].

Основной вывод многолетних исследований В.Г. Горшкова и А.М. Макарьевой выглядит простым и понятным каждому человеку: «Если вырубить леса, ветер не будет дуть с океана и на суше не будет ни дождя, ни рек» [3]. Авторы справедливо отмечают, что их результаты требуют широкого научного и общественного обсуждения. Причины – глобальные: без воды нет жизни. Наличие лесов и воды соответствует возможностям пользования ими, что на предыдущем этапе развития человечества способствовало формированию экономических воззрений на леса и на воду, как на природные ресурсы. Жалкие попытки ввести платность пользования природными ресурсами вообще, лесами и водой, в частности, не смогли остановить глобальное истребление лесов, рост дефицита питьевой воды, деградацию почв, загрязнения вод Мирового океана ксенобиотиками, в том числе долгоживущими (диоксин).

Спираль развития показала нам, что леса и вода являются, прежде всего, факторами жизни на планете. Невозможно реализовывать политику устойчивого развития любой страны без учёта состояния лесов и воды. Если на территории государства мало или вообще нет пресной воды, государство вынуждено покупать её у соседей. Так делает уже половина стран мира.

3. Лес, вода и устойчивое развитие

Чрезвычайно важно адекватно понимать особенности биотической регуляции климата лесом. Дело в том, что развитие транспирации воды деревьями в лесу имеет свои биологические особенности: способность биотической регуляции климата лесом реализуется не просто лесными деревьями, а ненарушенным лесом. Характерное время восстановления леса до ненарушенного состояния после разрушения (рубки, пожара, ветровала) соответствует среднему времени жизни лесных деревьев и составляет 400-500 лет. За это время восстанавливаются регуляторные функции леса, видовой состав лесных экосистем под воздействием сукцессии, и формируется наилучшее для существования леса распределение потоков энергии. Причина заключается в том, что в нарушенном лесу практически вся энергия расходуется на самовосстановление консортивных отношений в лесных экосистемах, в том числе и на развитие микоризы, поэтому транспирация воды нару-

шенным лесом оказывает незначительное воздействие на окружающую среду и климат.

Сложившаяся практика использования лесов в нашей стране направлена на стремление максимизировать включение площади земель, покрытых лесной растительностью, в хозяйственный оборот. Поэтому накапливается площадь нарушенных лесов и снижается площадь ненарушенных лесов. Надо сказать, что использование параметра «площадь лесов» вводит общество в заблуждение относительно состояния лесов и экологического благополучия территории страны. Вырубка ненарушенного леса и замена его лесными посадками равносильна выключению биотической регуляции на этой территории на многие десятилетия и столетия. При этом в лесной статистике принято относить площадь вырубок и лесных посадок (лесных культур) к площади земель, покрытых лесной растительностью, полагая, что оборот этих земель в 70-100 лет от рубки до восстановления годного к использованию древостоя, адекватна воссозданию ненарушенного леса, поэтому создаётся у общества иллюзия, что все экологические свойства ненарушенного леса сохраняются в полном объёме после того как площадь срубленного леса (вырубка) восполняется площадью лесных культур (лесных посадок). Для воссоздания леса, в отношении которого можно применить понятие девственного (ненарушенного) леса, по различным оценкам необходимо не менее 400-500 лет. Только тогда лес в полной мере выполняет свои биосферные функции осуществления биотической регуляции климата в ходе глобального круговорота воды.

В национальной статистике о лесах площадь земель, покрытых лесной растительностью, сохраняется неизменной, независимо от того, были рубки или нет, были посадки леса на этой площади или нет, тем более, если лесозаготовки проводились с сохранением предварительного возобновления леса или с осуществлением мер содействия последующему возобновлению леса. В результате в мировой статистике Россия устойчиво сохраняет лидирующее положение и создаётся общественное мнение, что у нас всё благополучно с лесным хозяйством, оно устойчиво развивается. Но в действительности, за столетия эксплуатации лесов России происходило устойчивое снижение их биосферных свойств в силу постепенного замещения ненарушенных лесов вторичными, т.е. нарушенными лесами.

Казалось бы, реальную скорость сокращения площади ненарушенных лесов России можно рассчитать, опираясь на данные по соотношению первичных (ненарушенных, девственных) и вторичных (нарушенных) лесов. Но эта оценка будет зависеть от принимаемой классификации лесов.

Современное понимание воплощения в жизнь идеи устойчивого развития в гармонии с природой было закреплено на конференциях ООН на высшем уровне по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992; Йоханнесбург, 2002). На Генассамблее ООН в Йоханнесбурге 8 сентября 2002 года была принята «Декларация тысячелетия Организации Объединённых наций». Декларация содержит большое число конкретных обязательств государств, с целью улучшения жизни

человечества в XXI веке. Но цели, поставленные в ней, не являются чем-то новым. Все они вытекают из решений всемирных конференций, проведенных в 70-90-е годы XX в.

В 1972 г. была созвана первая глобальная конференция ООН по окружающей человека природной среде (Стокгольм). Кроме загрязнения окружающей природной среды этот первый глобальный саммит по выживанию человечества отметил три главных проблемы, над решением которых человечество бьётся до сих пор: лес, вода, продовольствие. В 1977 г. состоялась первая Конференция ООН по водным ресурсам (г. Мар-дель-Плата, Аргентина). Она оказала фундаментальное воздействие на глобальное мышление и программу действий ООН. Вода была определена как всеобщее благо. Было сформулировано право людей на воду.

В 1990 г. была проведена глобальная консультация по безопасной воде и санитарии для следующего десятилетия – 90-х гг. (г. Нью-Дели, Индия), организованная Программой развития ООН (ПРООН). В принятом Заявлении дан призыв ко всем народам предпринять согласованное действие, чтобы люди имели возможность получить две из многочисленных основных потребностей человека – безопасную питьевую воду и коммунальную гигиену.

В январе 1992 г. состоялись важные международные консультации (Дублин, Ирландия) в порядке подготовки к глобальному саммиту в Рио-де-Жанейро. Были приняты четыре Дублинских принципа, главным из которых является первый: «Пресная вода является ограниченным и уязвимым ресурсом, необходимым для поддержания жизни, развития и окружающей среды».

В 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро обсуждались более всего два вопроса, две проблемы: лес и вода. Кроме детализации вопроса о спасении мировых лесов, этот саммит поставил в повестку дня вопросы сохранения биоразнообразия и глобальных климатических изменений; оба вопроса теснейшим образом связаны с мировыми лесами. Была принята программа всемирного сотрудничества на следующее столетие – «Повестка дня на XXI век», охватывающая все аспекты устойчивого развития. В преамбуле подчеркивается, что человечество переживает решающий момент своей истории. Мир столкнулся с проблемами усугубляющейся нищеты, голода, болезней, неграмотности и продолжающейся деградации экосистем, от которых зависит наше благосостояние. Единственный способ обеспечить себе более безопасное, более процветающее будущее – это решение проблем окружающей среды и экономического развития в комплексе и согласованным образом. Глава 18 Повестки дня была полностью посвящена воде. Усилия мирового сообщества были сфокусированы на двух аспектах: глобальном управлении пресной водой; интеграции отраслевых водохозяйственных планов и программ в рамках национальной социально-экономической политики. Глава 11 Повестки дня была полностью посвящена борьбе с уничтожением лесов, глава 10 – рациональному использованию земельных ресурсов, глава 12 – борьбе с опустыниванием и засу-

хой, глава 13 – устойчивому развитию горных районов, глава 14 – устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских районов, глава 15 – сохранению биоразнообразия. Все эти проблемы теснейшим образом связаны с лесами и водой.

Ведя лесозаготовки, сводя леса для строительства транспортной инфраструктуры и для жилищного строительства, мы не просто разрушаем экосистемы, мы нарушаем фундаментальные основы жизни на территории суши. Природная система влагообеспечения материковой суши России (биотический насос) лишается тем самым главного механизма – транспирации воды лесами.

Недостаточное обеспечение людей водой частично связано с тем, что мировые водные ресурсы распределены неравномерно. Населению Ближнего Востока, которое сталкивается с острой нехваткой воды, вряд ли легче от того, что у Канады гораздо больше воды, чем она может использовать. Сегодня примерно 700 млн. человек в 43 странах располагают водными ресурсами в объеме ниже минимальной потребности человека. К 2025 г. эта цифра составит 3 млрд. человек, поскольку потребность в воде будет нарастать в Китае, Индии, странах Африки к югу от Сахары. В Северном Китае 538 млн. человек уже сегодня живут в условиях недостатка воды. Более 1,4 млрд. человек проживают в бассейнах рек, где уровень воды не дает возможности ее естественного восполнения. Поэтому развивающиеся страны уже давно осознанно относятся к водной проблеме и причинам, которые её вызвали [9].

Для ряда развивающихся стран дефицит пресной воды стал реальным ограничителем экономического роста и является причиной усиления нищеты и социальной напряженности. Многие развивающиеся страны мира оскудели чистой водой в XX в., потому что там вырубали ценные тропические леса, а древесину продали транснациональные лесопромышленные компании [10].

Исторически территории первых речных цивилизаций нашей планеты: Египетской, Месопотамской, Индийской и Китайской погибли в результате климатических нарушений, а в Месопотамии и на Севере Африки, их территории превратились в пустыни в результате вырубки лесов и повсеместного избыточного распространения оросительных систем земледелия. Например, совсем недавно учёные установили, что Империя Майя (современная Мексика) и Империя Тан (Китай), погибли в результате неурожаев и голода, вызванных нарушением муссонных циклов дождей [10]. Муссонные циклы характеризуются резкими изменениями направления от зимы к лету и от лета к зиме, проявляющимися над обширными районами Земли. В каждом из сезонов одно направление ветра заметно преобладает над другими, а при смене сезона меняется на 120-180°. Муссоны вызывают резкую смену погоды (сухой, малооблачной на влажную, дождливую или наоборот) [5].

Современное решение сложных проблем совместного водопользования в Европейском регионе усложняется доминирующим трансграничным характером водных ресурсов. Более 150 крупных рек и 50 больших озер в регионе ЕЭК ООН протекают или пересекают границы двух или

более стран. В Западной и Центральной Европе расположено свыше 100 трансграничных подземных вод, при этом предполагается, что они могут быть обнаружены и в других частях Европейского региона. Двадцать европейских стран более чем на 10% зависят от водных ресурсов соседних стран, а пять стран получают 75% своих водных ресурсов за счет стран, находящихся вверх по течению [11].

По данным ООН 39 стран мира получают большую часть необходимой им воды из-за границы. Среди них – Азербайджан, Латвия, Словакия, Узбекистан, Украина, Хорватия, Израиль, Молдова, Румыния, Венгрия и Туркменистан. Ещё десять стран мира более 75% своих водных ресурсов получают из внешних источников, а такие страны, как Азербайджан, Латвия, Словакия, Узбекистан и Украина получают из-за границы 50% необходимой им воды. В мире насчитывается 261 международный гидрографический бассейн. Совместные речные бассейны имеют 145 государств. Почти 50 из них охватывают две страны или больше, 19 – 5 стран и более. По данным ООН в значительной части Африки и Ближнего Востока эти общие водные ресурсы представляют более половины всех запасов воды. Такая же ситуация сложилась и на южной окраине латиноамериканского континента [12].

Россия, как и другие независимые государства, возникшие на месте бывшего Советского Союза, продолжают входить в сферу ответственности Европейского отделения ВОЗ. Изучение взаимосвязи водных и лесных вопросов Европейского региона показало, что большинство стран имеют общие источники водных ресурсов. Это или реки, протекающие по их территориям, или озёра. В некоторых странах количество воды, поступающей к ним из соседних стран, составляет 50-90% от потребных объёмов. Но в некоторых странах совместное пользование общими водными ресурсами приобретает характер конфликта. Для стран Европейского региона, в частности, стран ВЕКЦА (общепринятое сокращение стран, расположенных на территории Восточной Европы, Кавказа, Центральной Азии: Казахстан, Туркменистан, Таджикистан, Кыргызстан, Украина, Российская Федерация, Беларусь, Узбекистан, Республика Молдова, Армения, Азербайджан, Грузия) характерна также и большая неравномерность в обеспечении лесами.

Для большинства стран, особенно, для стран Центральной и Средней Азии, проблема воды более всего тесно связана с проблемой недостаточной лесистости, обусловленной как географическими причинами (зона полупустынь и пустынь), так и социально-экономическими условиями региона (преимущественно сельское население с традиционным укладом жизни – поливное земледелие, приготовление пищи на открытом огне).

Для большинства из 877 млн. жителей европейского региона чистая вода – это нечто само собой разумеющееся, а лесная продукция, включая рекреационные возможности лесов, это обязательные атрибуты современной жизни. Тем не менее, проблемы с регулярным снабжением доброкачественной питьевой водой и лесосбережением не исчезают, а копятся и нарастают. Парадоксально, но большинство стран Европейского региона

теряют 30% чистой питьевой воды в своих системах водоснабжения, причем в некоторых случаях эта цифра может достигать 60% и выше [9].

Факты свидетельствуют, что проблемы обеспечения водой жизни и экономики многих стран мира, и в первую очередь, чистой питьевой воды стран ВЕКЦА является одной из главных геополитических проблем современности для всей Евразии. То есть не только страны Центральной и Средней Азии страдают от дефицита воды, но и, казалось бы, многоводные страны Европы. Проблемы использования трансграничных рек уже оказывались причиной весьма серьезных разногласий между странами. В последние годы в странах ВЕКЦА проблема воды превращается в инструмент давления стран друг на друга. После распада Советского Союза у каждой из бывших братских республик СССР появились свои экономические интересы. Все прежние водные диспропорции полезли наружу, спровоцировав конфликтные ситуации вокруг водообеспечения. Этот вопрос создаёт напряжённость взаимоотношений между странами региона [13].

Согласно докладу ООН за 2006 г. [9], климатическими переменами можно будет объяснить примерно 20% роста дефицита воды в мире. Во влажных зонах, возможно, будет больше дождей, однако ожидается, что осадки уменьшатся и станут более нерегулярными во многих засушливых регионах, и даже в тропиках и субтропиках. Ухудшится и качество воды – вследствие растущего загрязнения окружающей среды и повышения температуры воды. Около 2 млн. т отходов сбрасывается ежедневно в реки, озера и моря. Литр сточной воды загрязняет примерно 8 л пресной. Согласно подсчетам, приведенным в докладе ООН за 2006 г. [9], на планете сегодня насчитывают около 12 000 км³ загрязненной воды, что равняется всему объёму воды десяти самых крупных речных бассейнов мира, причем в любое время года. По подсчетам, сделанным в 1998 г, 40% водоемов США непригодны для использования в качестве зон отдыха из-за загрязненности металлами и сельскохозяйственными отходами. В Европе лишь 5 из 55 рек считаются чистыми, а в Азии, все реки, протекающие через города, очень загрязнены. Из 227 крупнейших рек мира 60% перегружены плотинами и каналами, что ведет к деградации экосистем. В отношении фауны континентальных вод, в докладе подчеркивается, что 24% млекопитающих и 12% птиц находятся под угрозой исчезновения. С конца XIX в. исчезло от 34 до 80 разновидностей рыб, из них 6 разновидностей – с 1970 года. Из всех разновидностей рыб в мире было подробно изучено лишь 10%, и из них треть находится под угрозой исчезновения. Если загрязнение будет продолжаться в том же темпе, в котором идет природное население, планета к 2050 г. лишится 18 000 км³ пресной воды, что почти в 9 раз больше объема воды, используемой в мире на ирригацию, которая является самым крупным потребителем воды – 70% всего потребления [9].

Несмотря на признание в мире важности устойчивого развития, взаимоотношения высококоразвитых стран с развивающимися странами и странами с переходным типом экономики в от-

ношении лесов до сих пор сохранили в модернизированном виде (свободная торговля) прежнюю схему: природные ресурсы в обмен на промышленные товары. Это характерно для трех мировых центров глобализации мира: Европейский Союз, Северная Америка и Китай и Юго-Восточная Азия. Поэтому вопрос об ответственности развитых стран за вырубку лесов мира, тропических лесов, в частности, а следовательно, за утрату водных источников и дефицит воды в ряде стран, не является риторическим. Это один из главных вопросов современности. Для решения этой проблемы необходимо распространение иного, нового понимания лесов и воды в мире. Главным в новом мировопонимании в отношении лесов следует признать их водосберегающую и водорегулирующую роль, а для воды – их лесовосстановительную роль. На глобальном уровне давно уже понятно, что необходимы принципиальные изменения в мировой лесной и водной политике и поворот от идей лесопользования и водопользования к идее коллективной интернациональной, межгосударственной ответственности за управление лесными и водными ресурсами.

По данным доклада ООН [14] к 2025 г. дефицит воды в развивающихся странах возрастет на 50%, а в развитых странах – на 18%», следует ожидать резкого ухудшения состояния существующих мировых экосистем. В своих документах ООН очертило порочный круг, обусловленный постоянно растущим спросом на воду, возрастающим давлением на леса, равнодушным отношением людей к истреблению лесов лесопромышленными и строительными компаниями [15].

4. Правовое решение комплексной проблемы сохранения и улучшения биосферных функций лесов

Не только в России, но и во всём мире законодательные нормативные документы в области природопользования несут ярко выраженный отраслевой характер: Лесной кодекс, Водный кодекс, Земельный кодекс, Градостроительный кодекс, Кодекс о недрах и т.д. При этом никто не возражает против того, чтобы учитывать экологические проблемы и все согласны с тем, что экономическое развитие общества в будущем немыслимо без разрешения экологических проблем. Итоги проводимых в последние годы международных совещаний и конференций под эгидой международных организаций системы ООН показывают радикальные изменения в мировой лесной и водной политике, вызванной демографическим ростом, климатическими изменениями, продолжающимся процессом утраты биоразнообразия на планете и проблемой его сохранения.

Современное состояние рассмотренных проблем всё ближе подводит нас к необходимости пересмотра роли лесов и воды в экономике. Прежде всего, необходимо чётко определить их экономическую составляющую. Леса могут остаться источником товаров и услуг при условии ведения научно обоснованного лесного хозяйства, в ряде случаев исключая примитив рыночного отношения к лесам, как к одному из виду природных ресурсов. Вода жизненно необходима для сохране-

ния здоровья и жизни, а также для производства продовольствия и ведения экономической деятельности. Но при любом сценарии развития экономической системы России должна быть существенно укрепленна регулирующая роль государства в управлении всеми природными ресурсами.

Ни у кого не вызывает сомнений, что в современном мире и государственный и частный сектор вынуждены принимать весьма трудные решения в области управления лесами и водами. Поэтому международное сотрудничество имеет ключевое значение для обеспечения устойчивого использования, как общих водных ресурсов, так и сберегающих их лесов.

Традиционная фрагментация долгосрочных проблем лесов и воды между секторами экономики изжила себя и требует обновления на основе системного рассмотрения проблемы с позиций сохранения главных условий жизни людей, которые обеспечивают леса и вода. На повестке дня стоит вопрос о повсеместном переходе к комплексному (интегрированному) управлению лесными экосистемами и водными источниками именно потому, что устойчивое развитие без конфликтов за ограниченные в ряде географических регионов ресурсы леса и воды требует новых решений.

По-видимому, целесообразно правовое обеспечение комплексной проблемы лес-вода на основе консенсуса мнений лесников и водников для обсуждения вопросов исполнения природоохранного законодательства, включая Лесной и Водный кодексы. Возможно, следует инициировать интенсивное международное обсуждение вопросов лесопользования и водопользования, с целью выработать международный документ обязательной юридической силы (водно-лесной конвенции), закрепляющий базовое условие сохранения экосистем суши вместе с внутренними и подземными водами на межгосударственной основе, как основное требование к развитию систем лесопользования и водопользования.

Лесной кодекс РФ образца 2006 г. слишком далёк от лесоводства и слишком хорош для реальной жизни, где есть и глобальные климатические изменения, и деревья – они живые, они растут; и есть транспирация. Поэтому такие важные условия работы планетарного лесного насоса или, точнее, биотического насоса, не имеют отношения к действующему Лесному кодексу РФ. Например, лесной насос или биотический насос атмосферной влаги лучше всего работает в естественных ненарушенных лесах. Это особо отметили авторы закона «лесного насоса» [3], поскольку природа коренных или естественных первичных лесов определена генетическими свойствами коренных, аборигенных древесных пород, которые теснейшим образом приспособлены к геофизическим особенностям той местности, в которой они растут. Благодаря этому только коренные леса, только аборигенные для данной территории древесные породы, длительное время произрастающие в этих условиях, способны обеспечить долгосрочное устойчивое функционирование биотического насоса влаги.

Общепризнанное наличие генетических механизмов передачи наследственной информации,

которые существуют у всех биологических организмов, в том числе и у деревьев, должно быть учтено при проектировании работ по искусственному лесовосстановлению и лесовыращиванию. Потому что, как справедливо отметили авторы закона «лесного насоса», искусственные насаждения и тем более созданные из интродуцированных видов деревьев, генетические программы развития которых не соответствуют условиям данной местности, не способны неограниченно долго «самоподдерживаться на чуждой им территории», не приводя к деградации условий окружающей среды. Кто изучал курс лесоводства, прекрасно помнят об этом и о том, что успешные лесные культуры, из которых потом образуются искусственные леса, можно создать только из местного посадочного материала. Поэтому и проводят районирование лесных семян. Вместе с тем, вторичные леса, восстанавливающиеся после антропогенных нарушений (рубка леса) или природных катастроф (пожары, ветровалы, буреломы), находятся в процессе восстановления всех регулирующих окружающую среду функций, включая функцию биотического насоса, поэтому в таких лесах действие «лесного насоса» сильно ослаблено.

Велик соблазн пересказать совершенно уникальные выводы, жизненно важные для всех нас, для всего человечества, которые сделали авторы физического закона «лесного насоса», но читатели газеты могут сделать это и сами [3, 4]. Но некоторые выводы из закона «лесного насоса» можно сразу включать в основы лесной политики России и в положения Лесного кодекса РФ. Например, немедленное прекращение освоения оставшихся ненарушенных лесов на всех территориях речных бассейнов и, в особенности, на территориях выхода лесов на берега океана и внутренних морей, и водохранилищ, похожих на моря. Второй важный вывод – необходимо начать планомерное восстановление коренных лесов (первичного лесного покрова) на территориях, прилегающих к естественным лесам. Только на этих территориях

восстановленные леса смогут устойчиво поддерживать водный режим и способствовать сохранению, а в ряде случаев и расширению водосборного бассейна существующей речной сети. И третий важный вывод – лесной покров должен быть восстановлен на большей части не используемых в настоящее время засушливых территорий, что позволит изменить условия земледелия в нашей стране. Они могут утратить эпитет «рискованного земледелия», но для этого надо создавать леса и изменить принципы ведения лесного хозяйства в них.

Лесной кодекс РФ регулирует вопросы управления лесами, во всяком случае, должен регулировать. Но сейчас он снял практически все запреты на использование земель государственного лесного фонда для самых разных целей (ст. 25 ЛК), а не только для ведения лесного хозяйства. Если мы хотим сохранить минимальные условия жизни на территории нашей страны, мы должны пересмотреть свои взгляды на роль леса в нашем жизнеобеспечении. Рубить леса на территории водосборного бассейна и думать, что реки будут течь всегда, потому что их истоки где-то там, в болотах или в горных ледниках, это, как отметили авторы закона «лесного насоса» сродни поведению преступников, которые нарушили Закон (Уголовный кодекс, например) и когда им предъявили обвинения и грядёт наказание, они вдруг станут говорить, что они не знали последствий. Но незнание законов не освобождает от наказания за их невыполнение. Природа поступает с человечеством точно также: наказывает за невыполнение своих законов, независимо от того, знали люди их или не знали, или знали, но всё равно нарушали. Вот теперь мы знаем уже из уст физиков, потому что знали это из прошлого опыта, что леса берегут воду, значит, мы должны приспособиться к этому закону «лесного насоса» и изменить не просто лесное законодательство и нормативную правовую базу лесного хозяйства, но и принципы построения лесной политики.

Литература

- Hoffmann S. Planet Water: Investing in the World's Most Valuable Resource. – Publ.: Wiley, 2009. – 368 p.
- Park S. Nobel. Physicochemical and Environmental Plant Physiology. – San Diego: Academic Press (Elsevier), Printed in Canada, 2009. – 600 p.
- Макарьева А.М., Горшков В.Г. Реки. Будут ли они вечно течь на Земле? // Экология и образование. – СПб., 2006. № 1. – С. 7-12.
- The Biotic Pump: Condensation, atmospheric dynamics and climate / A.M. Makarieva, V.G. Gorshkov // International Journal of Water, 2010. V. 5. N. 4. – Pp.365-368;
- Хромов С.П., Петросянц М.А. Метеорология и климатология (7-е изд.). – М.: Изд. МГУ и Наука. Серия «Классический университетский учебник», 2006. – 592 с.
- Root Methods: A Handbook / Editors: A.L. Smit, A.G. Bengough, C. Engels, M. van Noordwijk, S. Pellerin, S.C. van de Geijn. – Berlin: Springer Verlag, 2000. – 601 p.
- Plant Physiological Ecology / H. Lambers, F. Stuart Chapin III, T.L. Pons. – Berlin: Springer Verlag, 2008. – 610 p.
- Larcher W. Physiological Plant Ecology: Ecophysiology and Stress Physiology of Functional Groups. – Berlin: Springer, 2003. – 513 p.
- Биологический энциклопедический словарь / Под ред. М.С. Гилярова М.С. – М.: Изд. Сов. энциклопедия, 1989. – 864 с.
- Water, a shared responsibility. The United Nations World Water Development Report 2 (WWDR 2). – United Nations, UN-WATER/WWAP/2006/3. – Berghahn Books: UNESCO Publishing. – 600 p. http://www.unesco.org/water/wwap/wwdr/wwdr2/table_contents.shtml
- Solomon S. Water: The Epic Struggle for Wealth, Power and Civilization. – Publ.: Harper, 2010. – 608 p.
- From Conflict to Co-operation in International Water Resources Management: Challenges and Opportunities (Proceedings of Intern. Conf., 20-22 November 2002) / Ed. by S. Castelein. – Delft, The Netherlands: UNESCO-THE Institute for Water Education, SC-2004/WS/19. – 585 p.
- Review of World Water Resources by Country// United Nations: FAO, Rome, 2003, Water Reports 23. – 110 p.
- Mostert E. Conflict and cooperation in the management of freshwater resources: a global review. – PCCP publications (UNESCO, IHP, WWAP, IHP-VI). Technical Documents in Hydrology, SC-2003/WS/48. N. 19. – 72 p.
- World Water Development Report. – The United Nations World Water Development Report – Berghahn Books. – UNESCO Publ.: <http://upo.unesco.org/>.

Биологические ресурсы

УДК 502.335

К истории научного и кадрового обеспечения охотничьего хозяйства в России (Окончание. Начало в бюлл. 3)

*В.Г. Сафонов, чл.-корр. РАСХН,
ГНУ «ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. Б.М. Житкова» РАСХН
E-mail: safonov.vniioz@mail.ru*

Обзор формирования охотничьего хозяйства, отраслевой науки, подготовки кадров охотоведов в России, современных проблем и перспектив совершенствования организации отрасли.

Ключевые слова: охотничье хозяйство, охотоведение, история реформирования, совершенствование организации.

Просуществовав более 20 лет в тесных помещениях Погонно-Лосинового острова, ЦНИЛ была переселена в Москву, на Дмитровское шоссе, а в 1946 г. она была преобразована во Всесоюзный научно-исследовательский институт охотничьего промысла (ВНИО) Министерства заготовок СССР. В институте были образованы две новые лаборатории: охотничьих угодий и охотустройства в 1946 г. и экономики и организации в 1953 г., а также расширена периферийная сеть созданием Красноярского, Камчатского и Казахстанского отделений (все бывшие зональные станции тоже стали называться отделениями института). Дальнейшее развитие научных исследований в указанных выше направлениях в этот период дополнено новыми: разработка методики и техники таксации и устройства охотничьих угодий в целях упорядочения охотпользования, разработка экономики и организации специализированных и комплексных промысловых хозяйств и предложений по стимулированию их деятельности (соответствующие научные обоснования легли в основу постановления ЦК КПСС и СМ СССР № 300 1957 г.), подготовка методических руководств по созданию охотхозяйственных предприятий и проектирование конкретных охотничье-промысловых и звероводческих хозяйств в различных природно-экономических условиях страны. Вначале 50-х гг. в трудах ВНИО публикуются работы Д.Н. Данилова – основателя одного из направлений охотоведения – типологии и бонитировки охотничьих угодий, а в 1960 г. – его книга «Охотничьи угодья СССР. Промысловая оценка и устройство угодий».

В 1956 г. было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР № 96 «Об улучшении дела заготовок и повышении ответственности работников МТС, совхозов, сельскохозяйственных и заготовительных органов за увеличение производства и заготовок сельскохозяйственной продукции». На основании прилагавшихся к нему «Мероприятий по ликвидации излишних заготовительных организаций и сокращению численности заготовительного аппарата» было ликвидировано Министерство заготовок и входившее в его состав «ВО Заготовивсырьё», которому подчинялся ВНИО, а функции заготовок были возложены на Центросоюз СССР. В этом же году ВНИО был упомянут в докладе Председателя СМ СССР Н.А. Булганина на 20-м Съезде КПСС в числе ряда других институтов и вузов, не имеющих производственной базы в районах Москвы и Ленинграда. После присоединения к ВНИО лаборатории кожевенного сырья и шерсти он был переименован во Всесоюзный научно-исследовательский институт животного сырья и пушнины (ВНИИЖП) Центросоюза СССР, но смена названия не спасла его от выселения из Москвы и в 1958 г. он был перебазирован в г. Киров. В 1963 и 1965 гг. в институте было организовано две новые лаборатории: ресурсов дикорастущих плодов и грибов и ресурсов дичи, а также Северо-Кавказское и Белорусское отделения. Организация первой из названных лабораторий центрального института была обусловлена заинтересованностью в её работе Центросоюза, осуществлявшего освоение ресурсов дикорастущих ягод, орехов, грибов и лектесырья. Одной из основных проблем, вставших перед ин-

ститутом после переселения в Киров, была кадровая. Переехали из Москвы всего 10% его сотрудников, не считая десятка выпускников московских вузов и техникумов, зачисленных в штат по распределению. Штат института пополнился сотрудниками региональных отделений, производственниками и местными специалистами. В ноябре 1958 г. в институте работали немногим более 40 человек, в том числе научных сотрудников 27, причём более половины из них не имели опыта научной работы. Этими силами с привлечением сотрудников отделений и специалистов-производственников решалась крупнейшая задача по перестройке отрасли – созданию комплексных предприятий нового типа – коопзверопромхозов (КЗПХ). Институтом была разработана не только методическая документация по их проектированию, но и выполнена огромная работа по их организации на Европейском Севере, в Сибири и на Дальнем Востоке. Научные сотрудники и лаборанты принимали непосредственное участие в 18 экспедициях и 50 отрядах по проектированию и организации КЗПХ. В результате были представлены обоснования по организации 96 таких хозяйств. Вслед за организацией КЗПХ по тем же методическим обоснованиям создавали сеть госпрмхозов (ГПХ).

Вторая важная задача института заключалась в том, чтобы способствовать созданию в системе потребкооперации новой для неё отрасли – кооперативного звероводства. Зверофермы планировались не только в структуре организуемых КЗПХ (при наличии благоприятных для звероводства условий), но и в качестве самостоятельных зверохозяйств, аналогичных государственным зверосовхозам. Спустя несколько лет кооперативное звероводство приблизилось по количеству хозяйств и поравнялось по производственным показателям с зверосовхозами. Обслуживание созданных зверохозяйств, прежде всего ветеринарное, и обучение персонала также легло на плечи института и ряда его отделений. С этой целью была укреплена кадрами и оборудована ветеринарная лаборатория, организованная ещё в Москве и созданы две новых – разведения и кормления пушных зверей. Эта работа увенчалась убедительным успехом – в 70-е годы наша страна вышла на первое место в мире по производству клеточной пушнины, обогнав США, Канаду и Скандинавские страны.

Третья задача, поставленная перед институтом при его перебазировании в Киров – перейти на хозрасчёт и самофинансирование. В 1960 г. в Слободском районе Кировской области было организовано научно-опытное звероводческое хозяйство института «Вятка», ставшее в дальнейшем племенным и одним из крупнейших в стране. Оно стало не только экспериментальной базой института, но и послужило основным источником его перехода на самофинансирование. В 1970 г. прибыль зверохозяйства «Вятка» составила 953,7 тыс. руб., превысив на 6% годовые затраты института, а в 1974 г. – 1728,9 тыс. руб., превысив их в полтора раза. Выполнение одной из основных задач перевода института в Киров имело немаловажное значение для его укрепления и развития, несмотря на

то, что к этому времени интерес властей к хозрасчёту заметно притупился. Тем не менее веский аргумент самокупаемости служил надёжным щитом при многочисленных проверках эффективности научно-исследовательских учреждений, участвовавших в 70-е и особенно в 80-е гг., а накопленный опыт пригодился в период перехода к рыночным отношениям в 90-е гг., т.к. результаты работы института оценивались не только на основании успехов, достигнутых его научно-опытным зверохозяйством, но и от выполнения договорных работ.

В 1972 г. институт, переименованный в 1969 г. постановлением Правления Центросоюза № 110 из ВНИИЖП во Всесоюзный научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства (ВНИИОЗ), отметил 50-летие со дня своего основания. В связи с юбилеем он был награждён Почётной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР и ему было присвоено имя основателя профессора Б.М. Житкова.

Судить о том, насколько было целесообразно перебазирование института из Москвы в Киров, следует с учётом того, что спустя 10 лет в Лосином острове под Москвой, т. е. там, где зародился ВНИИОЗ, была создана Центральная научно-исследовательская лаборатория охотничьего хозяйства и заповедников (ЦНИЛ) Главохоты РСФСР. В ней работал квалифицированный состав сотрудников, в их числе крупные учёные Н.Ф. Реймерс, Е.Е. Сыроечковский, В.В. Дёжкин, О.С. Габузов, В.Ф. Гаврин и др., плодотворно сотрудничавших по ряду направлений с работниками ВНИИОЗ. После успешного функционирования на протяжении около 30 лет, ЦНИЛ Главохоты РСФСР была ликвидирована в период перестройки.

В послевоенный период специалистов со средним специальным образованием готовил Московский заготовительный техникум (в Сходне), а с высшим – организованный в 1930 г. МПМИ (в Балашихе). Учитывая недостаток квалифицированных кадров в Сибири и на Дальнем Востоке, в 1950 г. было открыто отделение охотоведения на зоотехническом факультете Иркутского сельскохозяйственного института. После расформирования в 1954 г. МПМИ, студенты-охотоведы были переведены в Иркутск, а товароведы – в Московскую ветеринарную академию. В 1965 г. по инициативе и с участием ВНИИОЗ подготовка охотоведов высшей квалификации началась и в Кировском сельскохозяйственном институте.

В 1987 г. постановлением ЦК КПСС и СМ СССР № 1102 вся наука была переведена на хозрасчёт и самофинансирование. Выполнение этого «обвального» постановления растянулось на многие годы, в течение которых научные учреждения теряли кадры и оборудование, реорганизовывались, переуплотнились или исчезали. Возможность избежать необратимых последствий тогда была и заключалась в том, чтобы коммерциализировать в первую очередь не научные учреждения, а продукцию и услуги науки [8]. В этом случае наука не утратила бы источники финансирования и получила возможность развиваться и в рыночных условиях.

Несмотря на рост количества кооперативных предприятий, доля потребительской кооперации

в заготовках промысловой пушны снизилась с 99% в 1957 г. до 50-55% в 1987. В ряде перспективных промысловых районов страны кооперация частично или полностью уступила позиции в охотничье-промысловом хозяйстве другим ведомствам. С самого начала 90-х гг. стало резко ухудшаться финансовое положение ВНИИОЗ. Если в 1988 г. объём финансирования института из централизованных источников (заказы Центросоюза и Госкомитета по науке и технике СМ СССР) составлял 77%, а прямые хозяйственные договоры приносили 23%, то в 1990 г. это соотношение изменилось – 55 и 45%, т.е. удельный вес хоздоговорных работ увеличился вдвое. В 1991 г. из централизованных источников поступило всего около 10% финансирования, а в 1992 и 1993 гг., когда распался Центросоюз СССР и институт перешёл в подчинение Центросоюза России, объём централизованного заказа упал до 1%. Институт и его филиалы (бывшие региональные отделения) стали выполнять сотни мелких договоров с различными заказчиками и почти втрое сократили численность сотрудников. В 1989 г. удалось завершить хозспособом строительство нового лабораторного корпуса ВНИИОЗ. Возможность сдачи помещений в аренду спасла институт от развала в смутный период начального этапа перестройки и продолжила играть большую роль в дальнейшем. В это время научно-опытное, племенное зверохозяйство «Вятка» вышло из системы потребкооперации, пользуясь поддержкой ВНИИОЗ, и стало самостоятельным предприятием.

Важнейшим событием в жизни института был переход его из системы потребкооперации в состав Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) в конце апреля 1993 г. Дальнейшее пребывание института в системе постепенно увядающего в новых условиях Центросоюза России грозило ему ликвидацией или полной коммерциализацией. Деятельность научного учреждения в новых экономических условиях требовала развития новых, востребованных заказчиками направлений исследований и организационных мер. Пользовались спросом правовые научные разработки и юридические услуги охотпользователям, работы по охотустройству, оценке воздействия хозяйственной деятельности (нефте-газозаготовки, промышленно-транспортное строительство и т.п.) на среду обитания и ресурсы животного мира, работы по гуманизации охотничьего промысла (по договору с Международной пушной торговой ассоциацией), изучению ресурсов и токсичных свойств галлюциногенных грибов (по заказу Совета безопасности) и т.д. Институт вписался со своей традиционной и новой тематикой научных исследований в систему крупного научного сообщества страны – РАСХН, сохранился как научное учреждение, в числе задач академии, определённых её Уставом и её тематическими планами нашли отражение проблемы охотоведения. Стабилизировался кадровый состав института, прекратился распад его периферийной сети, наметилась тенденция роста удельного веса в кадровом составе молодых сотрудников, постоянно растёт квалификация кадров, впервые за всю историю институ-

та число докторов наук достигло десяти. При институте действует совет по защите докторских и кандидатских диссертаций, работает аспирантура. Однако все попытки найти своё место в неупорядоченной рыночной системе не решали в принципе перспектив развития института и повышения эффективности его работы, так как дефицит финансирования имел место постоянно, даже тогда, когда годовой объём средств самофинансирования, включая поступления от сдачи помещений в аренду, достигал 75-80%. Дело в том, что в течение всего периода реформации в России востребованность всех научных разработок резко упала, услуги науки обесценились, занятие наукой утратило престижность и она претерпела необратимые изменения. Такое положение характерно для всей российской науки, публикаций по этому поводу достаточно, а продолжающаяся её реформация не внушает оптимизма. Власть и прозябающая наука живут в параллельных мирах и идут непересекающимися путями. Если в прошлом, несмотря на общеизвестные недостатки (например, потребность объяснять планирующим организациям абсурдность планирования от достигнутого без учёта естественной динамики биоресурсов и т.п.), научные разработки нередко ложились в основу директивных решений, постановлений правительства, плановых заданий, то в настоящее время не находят применения многие достижения отечественной науки, не принимаются во внимание предлагаемые наукой варианты решений. Большинство научных форумов превратились в клубы по интересам, они проходят в отсутствие представителей власти или последние ограничиваются только церемонией их открытия. Возвращаясь к проблемам охотоведения, следует задаться вопросом, до науки ли было отраслевому штабу охотничьего хозяйства, претерпевшему за истекшие 20 лет перестройки шестикратное упразднение, восстановление и переподчинение? Аналогична судьба и всей сферы управления природопользованием и охраной природы. А ведь именно в период накопления первичного капитала особенно актуальна государственная поддержка перспективных научных разработок. Аргументация, приводимая в печати, о несравненно более высоком суммарном уровне финансирования науки в развитых зарубежных странах, справедлива, но там госбюджетная составляющая невелика, львиная доля (около 80%) принадлежит осознавшим перспективу развития представителям бизнеса. Представителям нашего бизнеса такое понимание ситуации пока недоступно.

Завершить исторический экскурс хочется словами академика В.И. Вернадского и профессора Б.М. Житкова, сказанными в 20-е годы прошлого столетия и сохранившими свою актуальность в наше время: «Крупные неудачи нашей власти – результат ослабления её культурности... Цвет нации заслонён дельцами и лакеями-карьеристами» [9]. Слова В.И. Вернадского: «царство моих идей впереди» можно в равной степени отнести и к предвидению Б.М. Житкова, сформулированному задолго до современной концепции устойчивого развития: «Охотничье хозяйство стремится в конечном

итоге подчинить добычу зверя и птицы принципу *непрерывного пользования*, т.е. правильного и полного периодического восстановления потерь, которые наносятся ежегодно основному капиталу текущим промыслом» [10].

В настоящее время научные исследования по профилю охотоведения выполняются, как и почти 90 лет тому назад, ВНИИОЗ и его филиалами (в СССР их было 15, теперь в РФ 8), а также специализированными факультетами и кафедрами (наряду с подготовкой специалистов по очной и заочной формам обучения) четырёх вузов: Иркутской государственной сельхозакадемии (г.Иркутск), Вятской государственной сельхозакадемии (г. Киров), Российского государственного университета заочного обучения (г. Балашиха), Московской государственной сельхозакадемии – Российской аграрной университета им. К.А. Тимирязева (г. Москва). С 2008 г. подготовку биологов-охотоведов начали и в Красноярском государственном аграрном университете. Диссертационные советы по защите докторских и кандидатских диссертаций по специальности «звероводство и охотоведение» существуют в Кирове, Балашихе и Москве. Кроме того изучение биологии охотничьих животных и их роли в экосистемах осуществляется биологическими и экологическими подразделениями ряда научно-исследовательских институтов РАН, других вузов и государственных заповедников.

Что же можно рекомендовать, чтобы приблизиться к исполнению мечты наших выдающихся предков об оптимизации охотничьего хозяйства в России?

Во-первых, разработать научно-обоснованную программу перехода к комплексному хозяйственному развитию на принципах экосистемного подхода, признанного на международном уровне базовой матрицей природопользования. Развитие идей Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), принятой по решению Всемирного саммита в Рио-де-Жанейро в 1992 г. и опубликованной в 1995 г. [11] позволяет выбрать важнейшие ориентиры оптимизации устойчивого охотпользования в России. Главной особенностью экосистемного подхода является сохранение структуры и функций экосистемы. Управление экосистемами должно осуществляться только в пределах их естественного функционирования. Любая программа управления экосистемой должна устранять диспропорции в структуре рынка, которые отрицательно влияют на биологическое разнообразие. Ещё до начала перестройки в нашей стране по поводу развития охотничьего хозяйства было выдвинуто положение о переходе к интенсификации и об «окончании экстенсивного развития» [12]. В дискуссии о перспективах развития охотничьего хозяйства в новых экономических условиях вначале 90-х гг. был сформулирован в противовес указанному выше положению один из основных принципов концепции: «Способ хозяйствования должен, прежде всего, обеспечивать естественное самовозобновление ресурсов – ценнейшее и специфическое свойство объектов охотничьего хозяйства, а необхо-

димая интенсификация – находить применение преимущественно для поддержания самого процесса естественного возобновления. При таком подходе сближаются экономические и экологические интересы, расширенное воспроизводство охватывает не только конкретные виды ресурсов, но и сам процесс, механизм непрерывного возобновления» [13]. Угроза деградации экосистем возрастает в рыночных условиях. Пагубное влияние неограниченной погони за прибылью особенно опасно на стадии накопления первичного капитала. Оно и сейчас проявляется у нас в ряде частных владений (разведение экзотов и видов, способных быстро принести доход ценой нарушения популяционного гомеостаза и устойчивости экосистемы). Очень показательно и поучительно для нас, что в странах развитого капитализма преобладает мнение о вреде неограниченного применения рыночных стимулов в природопользовании. Так, профессор В. Гайст (Канада) считает: «Как только дикая природа делается частной, она противопоставляется публичной дикой природе, и в этом сражении последняя неизбежно проигрывает... Частная собственность в долгосрочном плане несовместима с охраной природы» [14]. Успешно функционирующая длительное время Североамериканская модель управления дикой природой (природным комплексом) убедительно доказывает преимущества комплексного подхода и руководства в природопользовании законом, а не рыночными стимулами. Аналогичные взгляды в отношении современных принципов хозяйствования характерны не только применительно к объектам природного комплекса (к дикой природе), но и к агротехнологиям. Не отрицая в принципе интенсификации хозяйствования, учёные-аграрии призывают к адаптивной интенсификации [15], адаптивно-ландшафтному земледелию [9]. А.А. Жученко считает, что назревающий экологический и энергетический кризис – «плата за попытки дебиологизировать и дезэкологизировать интенсификационные процессы... Рыночная экономика может погубить окружающую среду и себя, если не позволит ценам говорить экологическую правду». Обсуждая перспективы аграрной политики в России, Г.И. Шмелёв предупреждает: «Особенно осторожной, щадящей должна быть аграрная политика в отношении сельскохозяйственных предприятий в районах с неблагоприятными для проживания и быта природно-климатическими условиями. Предприятия, находящиеся в этих условиях, требуют повышенной государственной помощи для поддержания среды обитания в этих регионах. Здесь можно сохранить хозяйства с *экстенсивными* технологиями, требующими минимума ресурсов промышленного происхождения. Это оправдывается экологическими, экономическими и социально-историческими условиями» [16]. Следует отметить, что такое же «экологизированное» понимание проблем природопользования свойственно и некоторым авторам, характеризующим положение дел в использовании исчерпаемых минеральных ресурсов. В частности, к.э.н. В.В. Путин пишет: «Рыночный механизм сам по себе не в состоянии решить весь комплекс рас-

смаатриваемых проблем, ряд противоречий устраняется посредством научно обоснованного государственного регулирования... Во всех развитых государствах в наибольшей мере (хотя и далеко не всегда результативно) регулируется именно природопользование – вне зависимости от существующих форм собственности на землю и её недра, от форм хозяйствования» [17]. Приходится сожалеть, что реализация этих научных позиций, со временем получивших международное признание и развитие, до сих пор не находит должного отражения в нормативных документах, законах и, тем более, в реальной жизни.

Необходимость перехода к комплексному хозяйствованию, особенно важному в биологическом природопользовании, очевидна. Он позволяет применять вместо нынешней «микробиотехники» интегрированные технологии с учётом интересов лесного, водного, рыбного, охотничьего хозяйства. Учитывая возрастающую тягу современного человека к естественной природе, комплексное хозяйство будет иметь инвестиционную привлекательность и в рыночных условиях, что подтверждается североамериканским опытом многоцелевого управления дикой природой. Сохранение и восстановление площадей естественных экосистем, достаточных для обеспечения биосферного баланса, открывает перед охотничьим хозяйством широкие перспективы развития, как в форме традиционного и экологически сбалансированного хозяйствования, так и в виде хозяйств интенсивного типа, ориентированных на получение прибыли и спрос на продукцию и услуги – неизбежные стимулы рыночной экономики. Однако последняя форма хозяйствования должна иметь очаговый характер и осуществляться там, где она экологически допустима, экономически целесообразна и социально оправдана. Поляризация принципов хозяйствования становится веянием времени. Провозглашать в современных условиях «приоритет хозяйственного, а не природоохранительного права» [18] – значит планировать развитие отрасли не в соответствии, а вопреки признанным международным сообществом принципам природопользования.

Во-вторых, намечающаяся в нашей стране модернизация экономики нуждается в эффективном экологическом сопровождении и должна начинаться с экомодернизации. Необходимой мерой экобезопасности является восстановление необоснованно упразднённой, независимой государственной экологической экспертизы с подчинённой ей единой системой экологического мониторинга, включающего и мониторинг охотничьих ресурсов. Служба мониторинга должна быть обеспечена современными техническими средствами, унифицированными методами, укреплена квалифицированными кадрами. Объективный мониторинг должен стать основой государственного контроля, нормирования и планирования хозяйственной деятельности. Вместо современных ежегодных учётов охотничьих животных, применять расчётные методы, основанные на современных знаниях в области динамики популяций и экологического моделирования. Контрольные повидовые учёты проводить периодически по необходимо-

сти. Это позволит уйти от необоснованных затрат на формализованные ежегодные учёты и повысить объективность мониторинга.

Следует напомнить, что постановлением Правительства РФ от 10 ноября 1996 г. № 1342 было поручено Минсельхозу России, Минприроды России, Госкомэкологии России совместно с другими государственными структурами и учреждениями: «Разработать и утвердить в первом квартале 1997 г. правила учёта, ведения кадастра и *порядок ведения мониторинга объектов животного мира*. ГК по охране окружающей среды обобщает учётные и кадастровые *сведения о животном мире* и включает сводные данные и результаты их анализа в ежегодный государственный доклад о состоянии окружающей среды в РФ». К сожалению, «воз и ныне там». Возможно, реализации этого решения помешала ликвидация ГК по охране окружающей среды, однако это далеко не единственное правильное решение, оставшееся невыполненным.

В-третьих, устранить правовое несоответствие статуса государственных академий наук Гражданскому кодексу РФ. В настоящее время они – какое-то ущемлённое среднее между бюджетными, предпринимательскими и общественными организациями. Обеспечить защиту интеллектуальной собственности (нематериальных активов) и недвижимости государственных академий от захвата, отчуждения и нецелевого использования. Не применять в целях экономии дефицитных бюджетных средств лишения права бюджетного финансирования исполнителей хозяйственных работ, являющихся, как правило, наиболее активной частью современного научного общества.

Проектом стратегии Минэкономразвития России «Инновационная Россия – 2020» на 2011-2014 гг. запланирован аудит для всех научных организаций и вузов. Главная цель его – ранжировать учреждения по трём категориям, ликвидировать слабые институты третьей категории и за счёт этого увеличить финансирование оставшихся. Во многих институтах уже проходит внутренняя аттестация кадров и оценка перспектив выживания. К сожалению, показатели анализируются за пятилетний период. Видимо для разработчиков проектов оценки оказались неведомыми сроки признания результатов фундаментальных исследований. История науки полна примерами начала их признания и реализации спустя десятилетия и даже столетия, но эффект их использования многократно оправдывал произведённые затраты. При нынешнем подходе к оценке эффективности науки велик риск «выплеснуть с водой ребёнка», но осуществления задуманного уже не избежать. Важно после завершения аттестации и по её результатам восстановить прежний порядок государственной аккредитации научных учреждений с целью создания условий для объективного отбора достойных исполнителей при проведении конкурсов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). В настоящее время происходит подмена научных исследований инновационным антрепренёрством и поп-наукой [19]. Этому способствует бурный рост общественных академий наук,

малых инновационных предприятий и частных фирм. Не располагая научным заделом, квалифицированными кадрами и оборудованием, они выигрывают на конкурсах НИОКР и, в лучшем случае, выступают в роли посредников между государством и официальной наукой, в худшем – выполняют НИОКР самостоятельно. Сложившаяся ситуация порождает криминализацию («откаты» организаторам конкурсов) и угрожает утратой научной объективности.

О самых низких расходах на российскую науку по сравнению с другими странами указывалось в печати неоднократно. Пытаясь сгладить это расхождение, иногда суммируют затраты на науку и образование, а также на программы ВПК. Следует ожидать, что затраты на создание с нуля Сколково также будут относиться на содержание науки, только в этом случае мы можем приблизиться к уровню финансирования науки в развитых странах.

Одной из наших главных задач является оптимизация отношений властных структур и науки. Создание научно-технических советов при Министрствах и общественных палатах не даёт ощутимых результатов. Невостребованной науке ничего другого не остаётся, как критически оценивать принимаемые директивные решения (как правило заслуженно). Оппозиция науки только увеличивает разрыв между ней и администрацией. По-видимому, для нас представляет интерес североамериканский опыт, опубликованный в переводе С.П. Матвейчука [20]. Президент США обязал каждое ведомство установить процедуры, которые обеспечивают достоверность, интегрирование научной и технологической информации, на которой данное ведомство основывается при принятии решений. В августе 2010 г. МВД США опубликовало

проект политики министерства в области научных исследований, касающийся Службы рыбы и дикой природы. Он устанавливает кодекс надлежащего поведения при проведении научных исследований и использовании их результатов, определяет ответственность служащих за нарушения, связанные с конфликтом интересов, фальсификацией данных, плагиатом, использованием непроверенных гипотез и т.д.

В-четвёртых, с целью стимулирования заинтересованности бизнеса в финансировании инновационных программ и использовании результатов НИОКР в хозяйственной деятельности, необходимо введение действенной системы налоговых льгот и страхования рисков. Во многих странах мира предприятия, внедряющие новейшую технологию, освобождаются от налогов на ряд лет, или налоги для них существенно снижаются. Необходимо предоставить возможность кредитования НИОКР заинтересованными предприятиями через банки на льготных условиях с отнесением кредита на баланс заказчика с целью повышения ответственности за реализацию полученного результата, как исполнителя, так и заказчика. Устранить препятствия в изучении деятельности частных охотхозяйственных предприятий, возникших в условиях рыночной экономики. Их количество увеличивается, экономический потенциал растёт, но он оказывается недоступным для научного анализа под покровом «коммерческой тайны».

Приходится констатировать, что современное состояние охотничьего хозяйства не может считаться нормальным, необходимость совершенствования его организации и правовой основы очевидна. Без привлечения науки к этому процессу положительный результат получить невозможно.

Литература

1. Туркин Н.В. Законы об охоте. Изд. редакции журн. «Природа и охота». – М., 1889. – 219 с.
2. Житков Б.М. Биологические основы охоты в СССР. Научно-методические записки Гл. упр. по заповедникам, зоопаркам и зоосадам. – М., 1940. С. – 88-107.
3. Житков Б.М. Работы биологической станции ЦЛОС НКЗ // «Пушное дело», 1928. № 6-7. – С. 54-60.
4. Матвейчук С.П. The Wildlife Professional – американский журнал для профессионалов // «Нац. охотн. журн. Охота», 2011. № 1. – С. 10-13.
5. Hodgden H.E. Student Enrollment in Wildlife 1977 // «Wildlife Soc. Bull.», 1980. 8. № 1. – С. 75-79.
6. Житков Б.М. Успехи охотоведения за 10 лет революции // «Пушное дело», 1927. № 1. – С. 37-44.
7. Дерягин В.Н. Развитие охотничьего хозяйства в СССР / Тр. ВНИИОЗ, вып 24. – М.: «Экономика», 1972. – С. 5-24.
8. Гринберг Р.С. Пятнадцать лет рыночной экономики в России // Вестник РАН, 2007. Т. 77. № 7. – С. 584-597.
9. Жученко А.А. Роль научного наследия Н.И. Вавилова в решении проблем мирового земледелия / В кн.: «Н.И. Вавилов, научное наследие в письмах, международная переписка». Т. 6, 1938-1940. – М.: «Наука», 2003. – С. 15-34.
10. Житков Б.М. О некоторых условиях нашего охотничьего хозяйства // «Охотник», 1927. № 8. – С. 10.
11. Большаков В.Н., Луцкеина А.А., Неронов В.М. Сохранение биологического разнообразия: от экосистем к экосистемному подходу // «Экология», 2009. № 2. – С. 83-90.
12. Мельников В.К. Эколого-экономические основы организации промыслового охотничьего хозяйства Сибири. Докл. по докт. дисс. – М., 1982. – 67 с.
13. Сафонов В. Основные принципы концепции // «Охота и охотничье хозяйство», 1991. № 7. – С. 12-13.
14. Гайст В. Триумф общин. Североамериканская модель сохранения дикой природы как механизм, создающий богатство, поддерживающий здоровье нации и генерирующий биоразнообразие // Нац. охотн. журн. «Охота», 2009. № 7. – С. 13-19 (перевод с англ. С.П. Матвейчука).
15. Постолов В.Д. Экологическая модель оптимального агроландшафта // Вестник РАСХН, 1999. № 3. – С. 17-19.
16. Шмелёв Г.И. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. – М.: «Наука», 2000. – С. 254.
17. Путин В.В. Минерально-сырьевые ресурсы в стратегии развития российской экономики / Записки горного института. Т. 144. – СПб., 1999.
18. Мельников В.К., Мельников В.В. Современные проблемы организации охотничьего хозяйства России, охотничьего туризма и анализ правового обеспечения его в зарубежных странах и России. – М., 2008. – 367 с.
19. Юревич А.В. Теневая наука // Вестник РАН, 2006. Т. 76. № 3. – С. 234-241.
20. Матвейчук С.П. Охотничье хозяйство и охотоведение за рубежом // Нац. охотн. журн. «Охота», 2010. № 12. – С. 8-12.

Охрана окружающей среды

УДК 502.656

Высокие уровни загрязнения поверхностных вод Российской Федерации

А.С. Зеленов, к.г.н., в.н.с., зав. сектором загрязнения природной среды
М.С. Зеленова, к.г.н., н.с.
Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН
E-mail: az@igce.ru

Уровень загрязнения поверхностных вод в городах Российской Федерации остаётся высоким. Большая часть населения (около 75%) проживает на урбанизированных территориях. В последние годы согласно данным экологического мониторинга увеличивается число случаев высокого и экстремально высокого загрязнения.

Ключевые слова: высокие и экстремально высокие уровни загрязнения, поверхностные воды

Многолетние наблюдения за изменением качества поверхностных вод России показали, что в подавляющем большинстве водных объектов существенных изменений в улучшении качества воды не происходит. В речных бассейнах наиболее загрязнены малые реки, испытывающие антропогенные нагрузки сточных вод различных производственных объединений [1, 2]. Практически не снижается число случаев экстремально-высокого загрязнения поверхностных вод, связанного с несанкционированными сбросами сточных вод предприятий промышленности и ЖКХ [3].

В 2010 г. экстремально высокие уровни загрязнения поверхностных вод¹ в Российской Федера-

ции отмечались на 116 водных объектах в 534 случаях, высокие уровни загрязнения² – на 285 водных объектах в 1 490 случаях. В 2009 г. на 105 водных объектах было зарегистрировано 392 случая ЭВЗ и 1 388 случаев ВЗ на 263 водных объектах [4]. Всего в 2010 г. было зарегистрировано 2 024 случая ВЗ и ЭВЗ, последний раз свыше 2 000 случаев ВЗ и ЭВЗ отмечалось в 1994 г. (рис. 1). Анализ внутригодового распределения количества случаев ВЗ и ЭВЗ показывает, что максимум их приходится на начало весны (рис. 2).

Как и в предыдущие годы, максимальную нагрузку от загрязнения испытывают бассейны рек Обь, Волга и Амур (рис. 3). В табл. 1 приведено

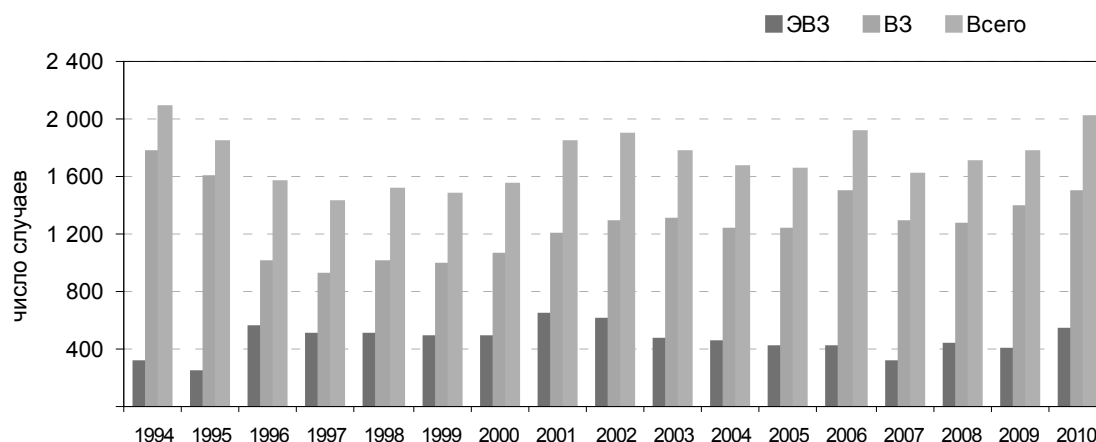


Рис. 1. Количество случаев ВЗ и ЭВЗ поверхностных вод суши и морских вод на территории России

¹ Экстремально высокое загрязнение (ЭВЗ) поверхностных вод – уровень загрязнения, превышающий ПДК в 5 и более раз для веществ 1 и 2 классов опасности и в 50 и более раз для веществ 3 и 4 классов.

² Высокое загрязнение (ВЗ) поверхностных вод – уровень загрязнения, превышающий ПДК в 3-5 раз для веществ 1 и 2 классов опасности, в 10-50 раз для веществ 3 и 4 классов и в 30-50 раз для нефтепродуктов, фенолов, ионов марганца, меди и железа.

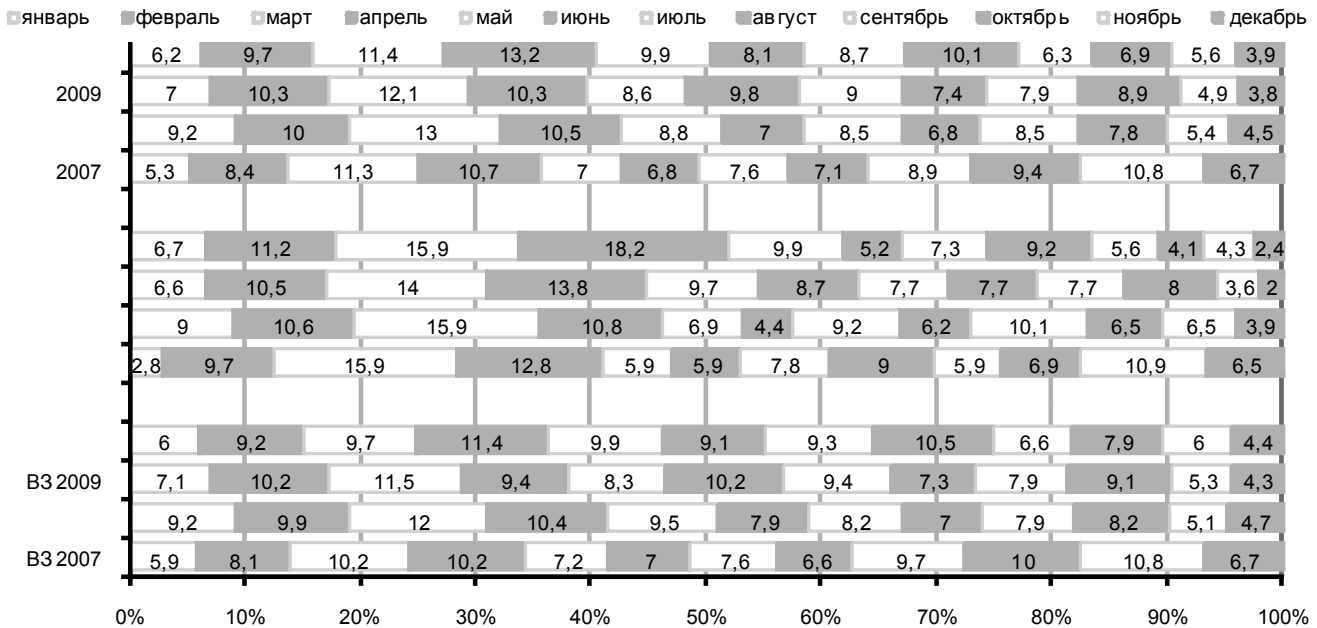


Рис. 2. Внутригодовое распределение числа случаев ВЗ и ЭВЗ поверхностных вод суши и морских вод

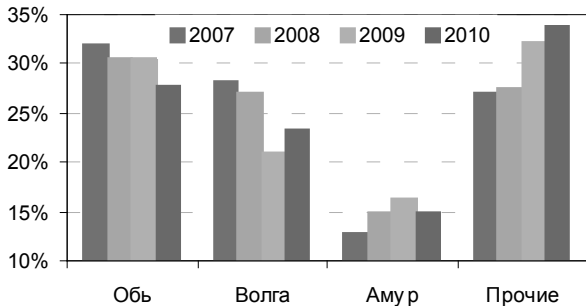


Рис. 3. Распределение числа случаев ВЗ и ЭВЗ по бассейнам рек

число случаев ВЗ и ЭВЗ, зарегистрированных в 2010 г. в бассейнах рек России.

В 2010 г. ЭВЗ и ВЗ поверхностных вод было зафиксировано в 53 субъектах РФ. Более половины всех случаев ВЗ и ЭВЗ зарегистрировано на во-

дных объектах Пермского, Приморского и Хабаровского краев, Московской, Мурманской, Свердловской и Тюменской областей (рис. 4). В Московской области было отмечено увеличение числа случаев высокого загрязнения почти в два раза, по сравнению с 2009 г. Более чем в два раза увеличилось число случаев ВЗ и ЭВЗ во Владимирской (5 в 2009 г., 16 в 2010 г.), Кемеровской (6 и 19), Ленинградской (15 и 44) и Самарской (16 и 38) областях.

Экстремально высокие и высокие уровни загрязнения зафиксированы по 31 ингредиенту. Значительный вклад в загрязнение поверхностных вод вносят марганец, азот нитритный и аммонийный, цинк, железо, медь (60% всех случаев, рис. 5). В 165 случаях наблюдалось снижение содержания кислорода от 3 мг/л и ниже, в 22 из них содержание кислорода было менее 1 мг/л. Увеличение биохимического потребления кислорода (БПК₅) свыше 10 мг/л было зарегистрировано 69 раз.

Таблица 1

Экстремально высокое и высокое загрязнение поверхностных вод Российской Федерации в 2010 г.

Бассейн реки	Число случаев			Субъект РФ*
	ЭВЗ	ВЗ	сумма	
Обь	233	330	563	Красноярский край, Кемеровская, Курганская, Новосибирская, Омская, Свердловская, Тюменская и Челябинская области
Волга	98	376	474	Пермский край, Астраханская, Владимирская, Вологодская, Московская, Рязанская, Самарская и Тульская области
Амур	75	228	303	Забайкальский, Приморский и Хабаровский края
Енисей	3	49	52	Красноярский край
Дон	5	39	44	Белгородская и Тульская области
Северная Двина	8	36	44	Вологодская область
Терек	7	24	31	Республика Северная Осетия – Алания
Колыма	0	24	24	Магаданская область
Прочие	105	384	489	Приморский и Камчатский края, Астраханская, Ленинградская, Мурманская, Новосибирская и Сахалинская области
Итого:	534	1 490	2 024	

* Приведены субъекты РФ, для которых число случаев ВЗ и ЭВЗ более 10

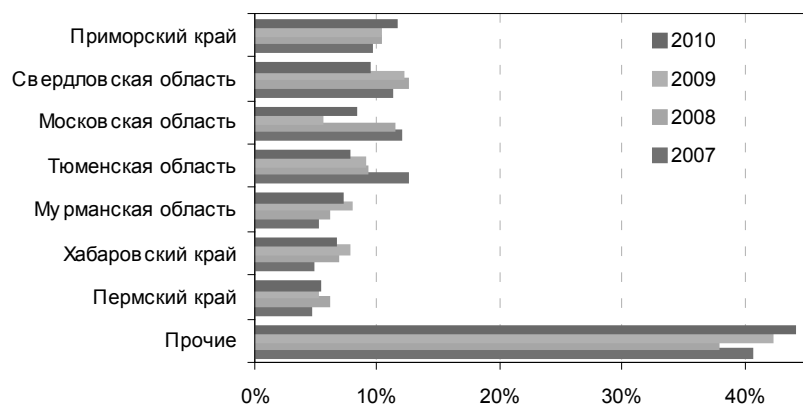


Рис. 4. Распределение числа случаев ВЗ и ЭВЗ по субъектам РФ

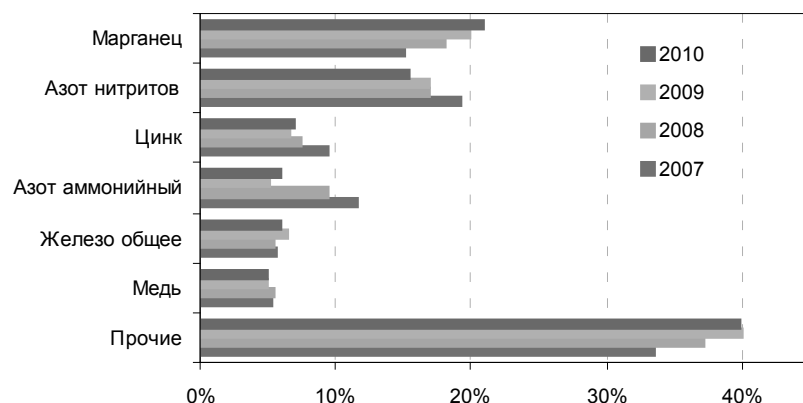


Рис. 5. Распределение числа случаев ВЗ и ЭВЗ по ингредиентам

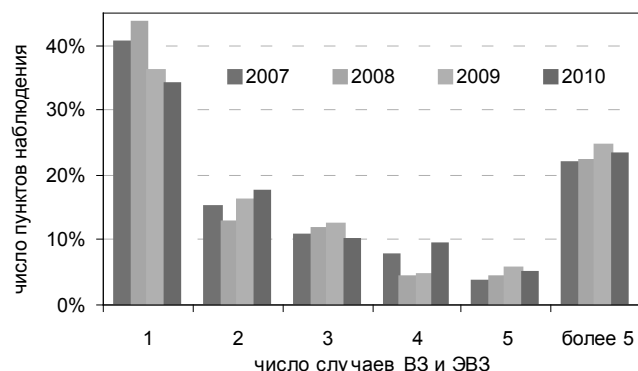


Рис. 6. Повторяемость случаев ВЗ и ЭВЗ на пунктах наблюдения

Более чем на половине пунктов наблюдения (65,6%) зафиксировано два и более случая ВЗ и ЭВЗ (рис. 6). При этом на 101 пункте (23,4%) отмечено более 5 случаев (рис. 7).

В 2010 г. на территории России было зафиксировано 37 аварий (рис. 8), в том числе при несанкционированном сбросе стоков – 7, транспортировке – 2, несанкционированной врезке в нефтепроводы – 1, порыве нефтепроводов и авариях на нефтяных скважинах – 2. В 6 случаях наблюдался значительный замор рыбы. 11 раз было зафиксировано обширное образование нефтяной пленки на водной поверхности при авариях и сбросах с судов, а также от невыясненных источников.

Анализ всего массива многолетних данных мониторинга загрязнения поверхностных вод на территории России показывает, что в последние годы в связи с оживлением экономики наметились тенденции роста загрязнения в отдельных водных бассейнах, как по ряду контролируемых показателей, так и по комплексным оценкам.

Литература

1. Израэль Ю.А., Цыбань А.В., Зеленов А.С., Черногаева Г.М., Челюканов В.В. Тенденции и динамика загрязнения природной среды Российской Федерации на рубеже XX-XXI веков. – М.: Метеоагентство, 2007. – 64 с.
2. Никаноров А.М., Минина Л.И., Лобченко Е.Е. Качество поверхностных вод // Обзор загрязнения природной среды в Российской Федерации за 2006 год. – Н.Новгород: ВекторТис, 2007. – С. 82-93.
3. Зеленов А.С., Черногаева Г.М. Комплексная оценка загрязнения окружающей среды в субъектах и федеральных округах Российской Федерации // Проблемы экологического мониторинга и моделирования экосистем. Т. XX. – С-Пб.: Гидрометеоиздат, 2005. – С. 142-159.
4. Зеленов А.С., Зеленова М.С. Водные объекты с наибольшими уровнями загрязнения, аварийные ситуации // Обзор загрязнения природной среды в Российской Федерации за 2009 год. – М.: Метеоагентство, 2010. – С. 118-121.

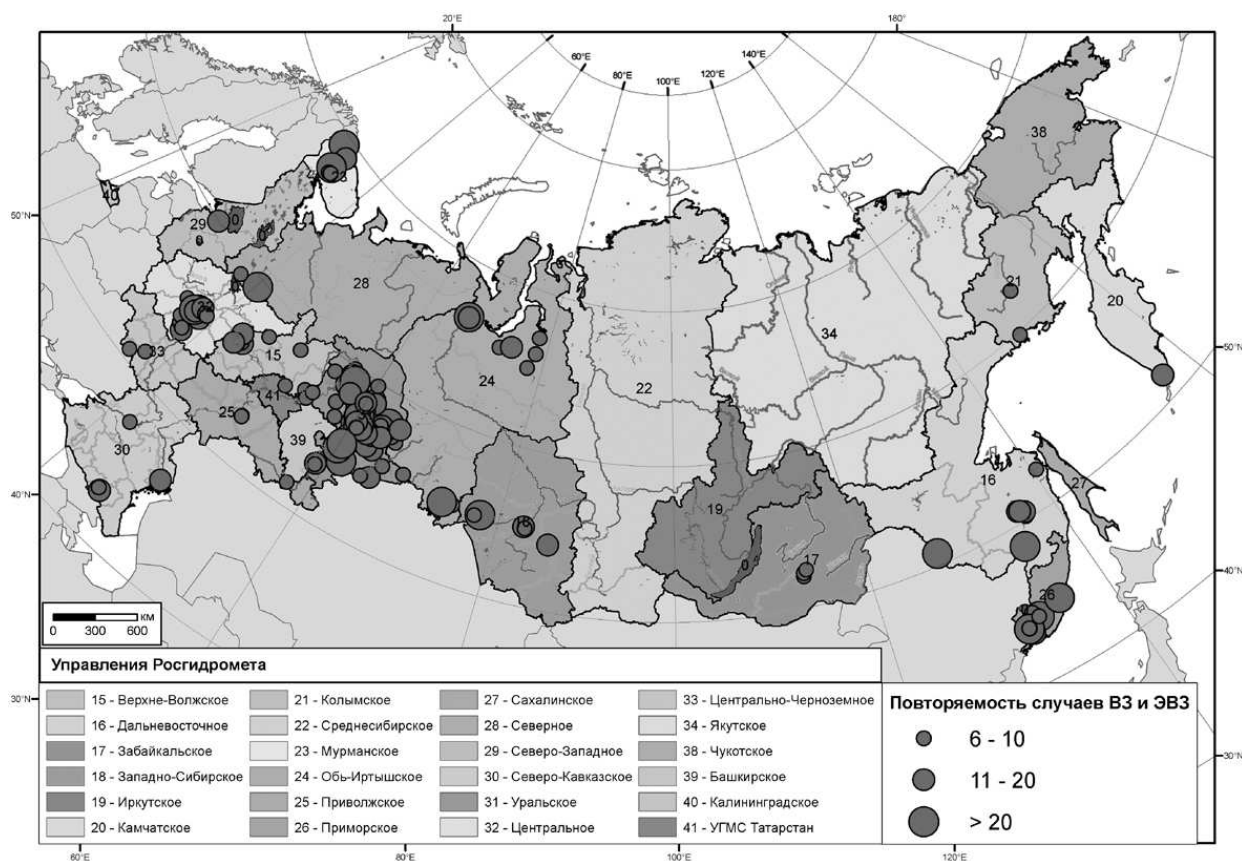


Рис. 7. Распределение повторяемости случаев ВЗ и ЭВЗ для пунктов наблюдения, на которых в 2010 г. отмечено более 5 случаев ВЗ и ЭВЗ

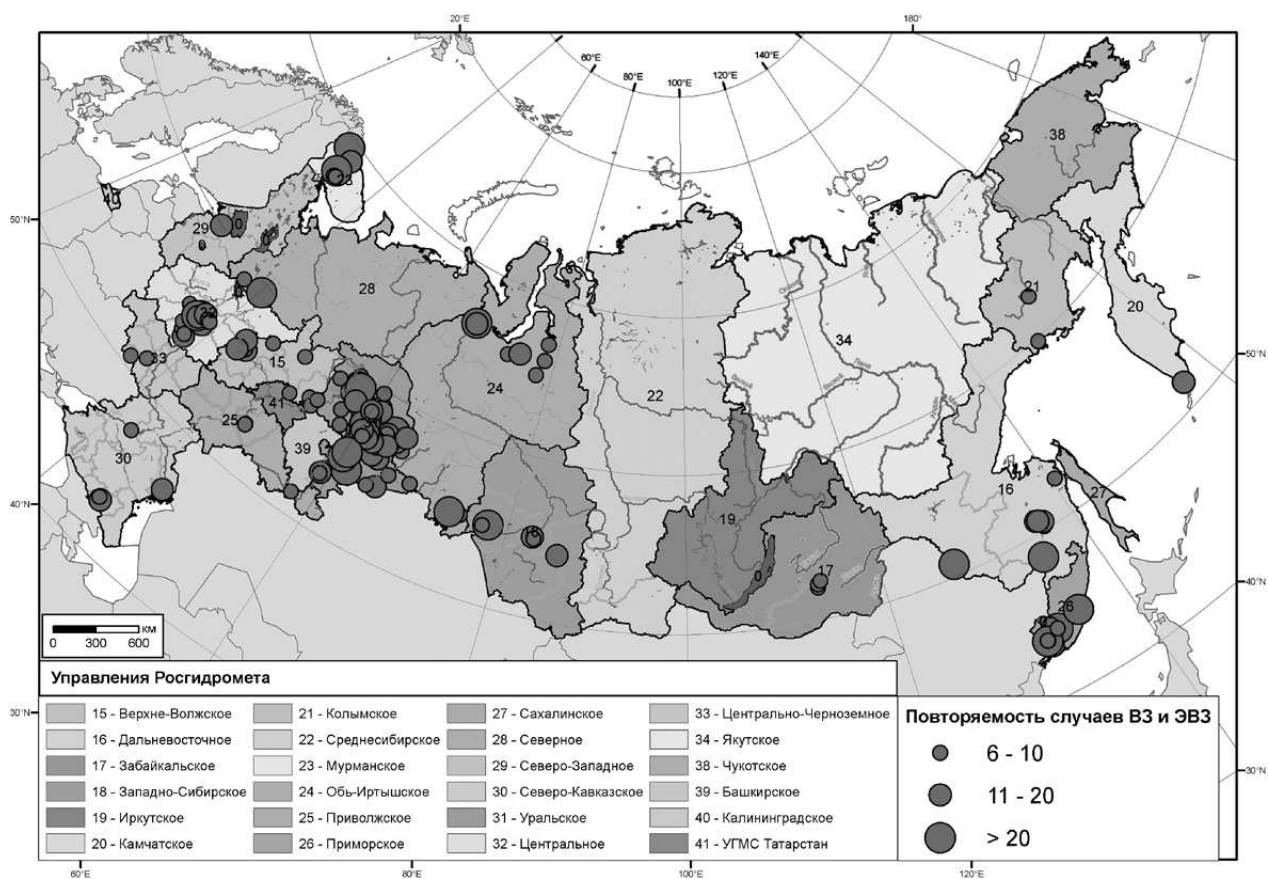


Рис. 8. Аварийные ситуации, приведшие к высоким уровням загрязнения водных объектов в 2010 г.

Природопользование, охотоведение и звероводство

ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства Россельхозакадемии проводит 22-25 мая 2012 г. в г. Кирове Международную научно-практическую конференцию «Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства», посвященную 90-летию института.

Основные направления:

- экологические аспекты комплексного природопользования и сохранения биоразнообразия;
- вопросы биологии охотничьих животных и рационального использования их популяций;
- состояние ресурсов охотничьих животных и среды их обитания; современные методики учета и прогнозирования численности; мониторинг и кадастр охотничьих видов;
- способы интенсификации охотничьего хозяйства; технологии охотхозяйственного менеджмента;
- экологические и экономические аспекты устойчивого использования дикорастущих лекарственных и пищевых растений, съедобных грибов;
- правовое обеспечение деятельности охотничьего хозяйства; госуправление в охотхозяйственной сфере;
- организационно-экономические особенности ведения охотничьего хозяйства, рынок охотхозяйственной продукции и услуг; оценка экономического значения охоты;
- организация заготовок и переработки продукции охоты; товароведение пушной и мясо-дичной продукции, дериватов, пищевого и лекарственно-технического растительного сырья; охотничья таксидермия и трофейное дело;
- вопросы звероводства, дичеразведения, охотничьего собаководства, содержания и разведения ловчих и манных животных;
- профилактика и меры борьбы с болезнями диких и разводимых в неволе животных; зооантропонозные болезни и их профилактика;
- антропогенное воздействие на состояние ресурсов и качество продукции охотничьего хозяйства;
- техника охотничьего промысла, охотничья экипировка, снаряжение и оборудование; техрегулирование охоты и охотничьего хозяйства;

- демография и социология в охотничьей отрасли; роль и перспективы массовых объединений охотников;
- проблемы развития и современные методы исследований в охотоведении и звероводстве; внедрение инноваций в практику охотничьего хозяйства;
- этика, история и культура охоты; общественное восприятие охоты; охота в искусстве и народном творчестве.

Предполагается организация проблемных семинаров по следующим вопросам:

- «Проблемы и достижения соболинного промысла России»;
- «Современные методы охотхозяйственного проектирования и оценки качества угодий»;
- «Экологическое и хозяйственное значение охотничьих видов-вселенцев»;
- «Положительные и отрицательные аспекты приватизации и коммерциализации охоты и охотничьего хозяйства»;
- «Состояние и перспективы развития охотничьего туризма в России».

В дни работы конференции состоится Международная выставка охотничьих трофеев.

Планируется издание сборника материалов к началу работы конференции. Материалы включаются в сборник после оплаты регистрационного взноса. Оргвзнос: очное участие в конференции – 1000 руб.; заочное – 800 руб.; для студентов и аспирантов – 400 руб. Объем сообщения не более 3 стр. (включая табл., рис., литературу и резюме). Научный комитет оставляет за собой право отклонить поданные материалы.

По окончании конференции наиболее значимые и актуальные доклады будут изданы в развернутом виде.

Регистрационная анкета и материалы принимаются до 1 февраля 2012 г.

Контакты: 610035, Киров, ул. Энгельса, 79. Тел.: (8332) 64-66-61, А.А. СЕРГЕЕВ – ученый секретарь ВНИОЗ, факс: (8332) 64-72-26, e-mail: vnioz90@mail.ru.

В Администрации Президента

Рабочие встречи Президента России

Вступительное слово на заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России

27 июня, Московская область, Горки

На заседании рассматривались вопросы создания системы мониторинга экологической обстановки из космоса, развития «зелёной» или альтернативной энергетики, совершенствования системы безопасности реакторов для атомных станций и переработки ядерных отходов.

Д.МЕДВЕДЕВ: Не так давно, 9 июня, в Дзержинске на президиуме Госсовета мы обсуждали накопленные экологические проблемы, говорили о том, что ими нужно заниматься постоянно и системно. По итогам этого заседания мною были даны поручения, часть из них уже исполняется: принят в первом чтении законопроект о создании системы экологического мониторинга, в Государственную Думу внесён законопроект о защите морей от нефтяных загрязнений. Законодательные работы должны быть доведены до конца, их нужно завершить оперативно и в полном объёме. Но не менее важно разработать и внедрить новые «зелёные» технологии, которыми сейчас занимается весь мир и от которых напрямую зависит здоровье и благополучие наших граждан.

Экологические требования – и здесь нам ещё предстоит поменять мышление – не должны рассматриваться бизнесом как экзотика или некая «общественная повинность», которую делают только для того, чтобы угодить начальству или не возбуждать экологов. Это один из беспроигрышных способов повысить конкурентоспособность отечественных товаров на мировых рынках. Именно этим сейчас большинство стран и занимаются. Лидеры давно поняли, что инновационный продукт должен быть не просто привлекательным, интересным, эргономичным, дешёвым, – он должен быть ещё и экологически чистым.

Поэтому нужно подумать о стимулировании такого рода деятельности, в частности, нужно было бы проработать вопрос о введении сборов на утилизацию экологически вредной продукции. В случае если такое решение будет принято, то целенаправленно тратить эти деньги на поддержку чистых технологий и формирование инфраструктуры сбора и переработки отходов.

Правительству, руководителям регионов необходимо стимулировать внедрение именно таких технологий. При этом все товары и услуги, которые приобретаются по государственному заказу, должны соответствовать международным экологическим стандартам.

Сегодня я назову несколько перспективных проектов, на которых надо сосредоточить внимание в ближайшее время.

Первый: создание системы мониторинга экологической обстановки из космоса. Благодаря работе спутников сейчас возможно не только оперативное получение такой информации, но и контроль за передвижением экологически опасных грузов, за состоянием лесов, что особенно важно в летний период, в частности, за состоянием ледников, за работой атомных станций. Однако эксплуатация космических систем требует довольно значительных затрат. Поэтому нужно создать правовые и организационные условия для того, чтобы привлечь в эту сферу не только государственные инвестиции, чем мы занимались все последние годы, но и постараться превратить эту сферу в сферу частно-государственного партнёрства (включая вопросы ведения экологического мониторинга).

Из космоса видно многое, практически всё с учётом возможностей, которые существуют у спутников. Видны и наши крупные объекты, видны, кстати, и факелы попутного нефтяного газа. Знаю, что прогресс в этой сфере определённый уже наметился, но пока очень недостаточный, и нужно подумать, каким образом двигаться и в области переработки попутного нефтяного газа.

Нужно было бы проработать вопрос о введении сборов на утилизацию экологически вредной продукции. Целенаправленно тратить эти деньги на поддержку чистых технологий.

Второй проект – это так называемая «зелёная», или альтернативная, энергетика. Её доля в общем объёме производимой нами энергии, с учётом того, что мы крупнейшая углеводородная страна, предельно низкая (меньше 1%). Мы не просто существенно уступаем европейским партнёрам, по сути, ничего не сделали пока в этой сфере. Германия, например, как одна из стран передовых в этом направлении, планирует довести долю альтернативной энергетики в конце этого десятилетия до 35%.

Конечно, у нас существует огромный потенциал традиционных энергетических ресурсов, но мы должны активно двигаться и в направлении использования возможностей альтернативной энергетики: и ветровой, и солнечной, и геотермальной, и иных видов энергии, которые пока ещё только обсуждаются, разрабатываются или же существуют в виде идей. При-

чём речь идёт не только об использовании этого потенциала в промышленности, но и, конечно, об использовании его в жилищно-коммунальной сфере. Я напомним, что на добычу угля, нефти, газа, на производство энергии из них сегодня приходится практически половина выбросов всех вредных веществ в атмосферу.

Третье: это реализация в отдельных регионах пилотных программ по замене муниципального транспорта на дешёвые электромобили или автомобили с гибридным двигателем. Уже сейчас во многих городах страны ситуация очень тяжёлая – летом просто дышать невозможно, и, конечно, такого рода автомобили с электро- и гибридным двигателем могут кардинально изменить ситуацию. Скажем, если только заменить двигатели на общественном и грузовом транспорте, объём выбросов в атмосферу просто снизится вдвое. Хотя, конечно, сделать это очень сложно. В любом случае нужно поддерживать разработки в этой сфере. Кроме того, я хотел бы всё-таки услышать от правительства, что будет сделано для соблюдения сроков введения экологических нормативов в производстве и потреблении автомобильного топлива.

Отдельно о климатическом факторе в модернизации экономики. Есть Киотский протокол, который уже скоро завершает своё существование. На мой взгляд, мы не пользуемся этими возможностями как следует. Надо ускорить выбор и утверждение соответствующих проектов. Мы теряем здесь не только время, но и инвесторов, которые могли бы прийти в соответствую-

ющие отрасли. Нужно подготовить предложения о reinvestировании средств, получаемых от реализации совместных инициатив, непосредственно в энерго-сберегающие и природоохранные проекты.

Кроме того, я хотел бы, чтобы Правительство и РСПП оценили готовность российских экспортёров к уже принятым и предполагаемым в будущем решениям стран Европейского союза в части, касающейся выбросов парниковых газов.

Особое внимание ядерной отрасли. Россия, конечно, и дальше будет заниматься развитием ядерной энергетики, совершенствуя системы безопасности ядерных реакторов на станциях. Серьёзные исследования нужно вести в области переработки ядерных отходов. Мы должны понимать, что будет с этим наследием.

Завершая, хотел бы отметить одну вещь, непреложную, на мой взгляд, вещь, что все обязательства, все красивые и правильные слова, которые обычно по экологии произносятся вслух, ничего не стоят, если они не воплотятся в конкретную государственную и, самое главное, бизнес-поддержку инновационных проектов экологической направленности. Вот это задача, которая стоит сегодня в качестве главной.

Назову несколько перспективных проектов, на которых надо сосредоточить внимание в ближайшее время. Первый: создание системы мониторинга экологической обстановки из космоса. Нужно создать правовые и организационные условия для того, чтобы превратить эту сферу в сферу частного государственного партнёрства.

(...)

Федеральные законы

15 июня Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Госдумой 3 июня и одобренный Советом Федерации 8 июня.

В законе уточняются особенности использования защитных лесов, предусматривается возможность размещения в лесах, расположенных в водоохраных зонах, и запретных полосах лесов, расположенных вдоль водных объектов, объектов капитального строительства, связанных с выполнением работ по геологическому изучению и разработкой месторождений углеводородного сырья. Кроме того, законом устанавливается срок действия охотничьих билетов и членских охотничьих билетов, выданных до 1 июля 2011 г. Согласно закону они сохраняют свое действие и подлежат обмену на охотничьи билеты единого федерального образца, предусмотренные ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», до 1 июля 2012 г.

16 июня Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства» и Земельный кодекс Российской Федерации», принятый Госдумой 3 июня и одобренный Советом Федерации 8 июня.

Законом вносятся изменения в ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства», уточняющие органы и учреждения, которые осуществляют государственный кадастровый учёт в связи с образованием земельных участков Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, иных объектов недвижимого имущества Фонда, прекращением их существования либо изменением уникальных характеристик земельных участков Фонда, иных объектов недвижимого имущества или предусмотренных ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» сведений о земельных участках Фонда, об иных объектах недвижимого имущества Фонда. Кроме того, в Земельный кодекс Российской Федерации вносятся изменения, в соответствии с которыми гражданам, имеющим трёх и более детей, бесплатно предоставляются находящиеся в государственной и муниципальной собственности земельные участки, в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов в случаях и в порядке, установленных законами субъектов РФ.

21 июня Дмитрий Медведев подписал перечень поручений по итогам заседания президиума Государственного совета, состоявшегося 9 июня в Дзержинске.

Полный текст документа:

1. Правительству Российской Федерации совместно с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации обеспечить:

а) доработку и принятие в первом чтении проектов федеральных законов, направленных на совершенствование системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду и экономическое стимулирование деятельности по снижению такого негативного воздействия, на повышение эффективности государственного экологического мониторинга, государственного экологического контроля и государственной экологической экспертизы;

б) доработку и принятие во втором чтении проекта федерального закона, направленного на совершенствование законодательства Российской Федерации в области особо охраняемых природных территорий, в том числе в части, касающейся системы их финансирования;

в) доработку к первому чтению проекта федерального закона, направленного на защиту морской среды от загрязнений нефтью при освоении месторождений углеводородного сырья на континентальном шельфе, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, с учетом проекта, подготовленного Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Срок – 15 июля 2011 г.

Ответственные: Путин В.В., Грызлов Б.В.

2. Правительству Российской Федерации:

а) внести в установленном порядке в законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие:

- обеспечение экологической безопасности при реализации инфраструктурных проектов по разведке, добыче и транспортировке углеводородов на континентальном шельфе Российской Федерации и в ее исключительной экономической зоне с учетом международных требований и стандартов, в том числе путем создания механизмов финансового обеспечения работ (мероприятий) по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, а также путем установления особых режимов природопользования в Арктической зоне Российской Федерации, допускающих возможность добычи нефти в ледовых условиях только при наличии у операторов проверенных методов ликвидации разливов нефти подо льдом;
- совершенствование государственного регулирования в области обеспечения экологической безопасности ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов, включая усиление финансовой ответственности за загрязнение окружающей среды радиоактивными веществами;
- совершенствование процедуры организации и проведения государственной экологической экспертизы, в том числе в части, касающейся учета результатов экологической экспертизы при осуществлении экологического контроля, а также разработки экологической оценки проектов стратегий, программ, планов, включая документы территориального планирования, предусмотрев участие представителей субъектов Российской Федерации;

б) ратифицировать Конвенцию Европейской экономической комиссии ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, подписанную в г. Эспо 25 февраля 1991г., и Протокол по стратегической экологической оценке к указанной

Конвенции, подписанный в г. Киеве 21 мая 2003 г.;

- обеспечение открытости экологической информации;
- поступление средств, взысканных в счет возмещения ущерба, нанесенного особо охраняемым природным территориям, на счета организаций, в управлении которых находятся данные территории.

Срок – 1 марта 2012 г.;

в) внести в установленном порядке в законодательство Российской Федерации изменения, направленные на совершенствование нормативно-правового регулирования вопросов ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду и возмещения ущерба окружающей среде, нанесенного и накопленного в результате прошлой хозяйственной деятельности, предусмотрев при этом:

- введение в законодательство Российской Федерации понятия «накопленный экологический ущерб»;
- разработку порядка и методик отнесения объектов хозяйственной деятельности к объектам накопленного экологического ущерба, проведения инвентаризации, учета и ранжирования объектов накопленного экологического ущерба;
- определение и разграничение полномочий в сфере оценки и ликвидации накопленного экологического ущерба;

г) внести в установленном порядке в законодательство Российской Федерации изменения, направленные на совершенствование системы государственного экологического контроля в части, касающейся:

- проведения мероприятий по реабилитации территорий и рекультивации земель по окончании сроков эксплуатации крупных инфраструктурных объектов, включая установление порядка финансирования таких мероприятий и усиление финансовой ответственности за нарушение законодательства об обязательности их проведения;
- контроля за соблюдением экологических требований при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства без осуществления государственного строительного надзора, а также усиления ответственности за нарушение установленных экологических требований;
- делегирования субъектам Российской Федерации полномочий по осуществлению государственного экологического контроля в отношении объектов хозяйственной деятельности, находящихся на их территориях;

д) представить предложения, направленные:

- на разработку и внедрение системы оценки развития опасных природных процессов, включая сейсмическую опасность с возможным возникновением цунами и подводных оползней, на континентальном шельфе, во внутренних морских водах, в территориальном море и в прилегающей зоне Российской Федерации, в том числе в районах г. Сочи и г. Владивостока;
- на активизацию участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области обеспечения экологической безопасности при освоении природных ресурсов Арктического, Тихоокеанского, Каспийского, Черноморского и Балтийского регионов, включая реализацию совместных программ с заинтересо-

- на координацию фундаментальных и прикладных исследований и разработок в области инновационных технологий обеспечения экологической безопасности при реализации крупных инфраструктурных проектов и ликвидации последствий накопленного экологического ущерба, предусмотрев механизмы государственно-частного партнерства;
- на создание современной перерабатывающей отрасли в сфере обращения с твердыми бытовыми и промышленными отходами, предусмотрев при этом законодательное закрепление ответственности производителя (импортера) за утилизацию произведенной (ввезенной) продукции после утраты ею потребительских свойств, стимулирования создания объектов инфраструктуры утилизации отходов и оплаты услуг по утилизации;
- на организацию общественных инспекций при федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, включая определение полномочий лиц, осуществляющих охрану арендованных лесных участков и охотничьих угодий;
- е) принять меры, направленные на обеспечение комплексной оценки негативного воздействия на окружающую среду, в том числе на совершенствование процедуры проведения такой оценки, включая дифференциацию оценки негативного воздействия на окружающую среду и масштабов проводимых исследований по видам планируемой хозяйственной и иной деятельности в зависимости от характера и степени воздействия на окружающую среду;
- ж) принять решения, обеспечивающие присоединение Российской Федерации к Конвенции Европейской экономической комиссии ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, подписанную в г. Орхуссе 25 июня 1998 г.

Срок – 1 ноября 2011 г.

Ответственный: Путин В.В.

3. Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

- а) обеспечить экологическую безопасность при реализации крупных инфраструктурных проектов на территориях субъектов Российской Федерации и представить предложения о мерах по ликвидации последствий накопленного экологического ущерба на территориях субъектов Российской Федерации;
- б) представить предложения, направленные на экологическую реабилитацию водохранилищ, укрепление берегов водных объектов, а также на повышение эффективности мер по охране федеральных водных объектов, расположенных на территориях муниципальных образований;
- в) обеспечить работу общественных советов на постоянной основе, предусмотрев, что заседания таких советов проводятся не реже двух раз в год, в качестве сопредседателей советов привлекаются представители общественных организаций, одна половина совета формируется из числа лиц, предложенных общественными палатами, а другая половина – из числа профессиональных экспертов, не являющихся членами этих палат;

г) создать механизмы взаимодействия органов исполнительной власти с волонтерами и некоммерческими организациями, работающими в сфере охраны окружающей среды, предусмотрев при этом меры поощрения за активную гражданскую позицию и развитие волонтерского движения.

Срок – 1 ноября 2011 г.

Ответственные: Путин В.В., высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

4. Правительству Российской Федерации совместно с правительством Нижегородской области:

а) принять меры по ликвидации полигона твердых бытовых отходов «Игумново» с последующей рекультивацией его земель с использованием механизмов, предусмотренных статьей 6 Киотского протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата, и внести в порядок реализации проектов, осуществляемых в соответствии с указанной статьей, изменения, обеспечивающие передачу единиц сокращения выбросов парниковых газов на основании прямого указания оператора углеродных единиц с учетом международных требований.

Срок – 1 февраля 2012 г.;

б) подготовить проекты ликвидации полигона глубинного захоронения в недрах промышленных сточных вод и неорганизованной свалки промышленных отходов «Черная дыра» бывшего производства открытого акционерного общества «Оргстекло» и рассмотреть вопрос о выделении бюджетных ассигнований на реализацию указанных проектов.

Срок – 1 марта 2012 г.;

в) обеспечить совместно с открытым акционерным обществом «Сибур-Нефтехим» поэтапную ликвидацию шламонакопителя «Белое море» на территории завода «Капролактамы»;

г) обеспечить совместно с обществом с ограниченной ответственностью «Корунд» поэтапное выполнение работ по демонтажу и утилизации химически загрязненных инфраструктурных объектов на территории завода этого общества.

Срок – 1 мая 2012 г.

Ответственные: Путин В.В., Шанцев В.П.

5. Правительству Российской Федерации совместно с администрацией Краснодарского края:

а) принять меры по обеспечению экологической безопасности при подготовке к Олимпиаде в г. Сочи, в том числе неукоснительного соблюдения обязательств, принятых в Заявочной книге «Сочи-2014», и рассмотреть возможность:

- прекращения на территории Сочинского национального парка несанкционированной добычи известняка и сброса вынимаемого грунта;
- строительства завода по переработке илового осадка для его последующего использования вместо строительства завода по сжиганию илового осадка.

Срок – 1 августа 2011 г.;

- расширения территории Сочинского национального парка в предложенных Минприроды России границах, а также территории объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ» за счет включения в него заповедной зоны Сочинского национального парка и Сочинского заказника;
- исключения территорий, занятых олимпийскими объектами, и подъездных путей к ним из пограничной зоны Российской Федерации;

- полной рекультивации территорий и акваторий, поврежденных в результате несанкционированных действий в рамках подготовки к Олимпиаде в г. Сочи;

б) провести консультации с экологическими организациями и публичные слушания по оценке экологических рисков проектов строительства терминалов на территории г. Новороссийска, в том числе мазутного терминала, и на территории г. Туапсе и дополнительно проработать эти проекты с учетом результатов проведенных консультаций и слушаний.

Срок – 1 октября 2011 г.

Ответственные: Путин В.В., Ткачёв А.Н.

27 июня Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях», принятый Госдумой 17 июня и одобренный Советом Федерации 22 июня.

Законом ратифицируется Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях от 22 мая 2001 г. (далее – Конвенция), подписанная от имени Российской Федерации в Нью-Йорке 22 мая 2002 года. Конвенция нацелена на сокращение использования, прекращение производства и последующую полную ликвидацию пестицидов, полихлорированных дифенилов (далее – ПХД) и иных стойких органических загрязнителей (далее – СОЗ), представляющих повышенную опасность для здоровья населения и окружающей среды. Конвенцией предусматривается разработка Национального (Государственного) плана выполнения Конвенции, в рамках которого будут определены механизмы вывода из эксплуатации оборудования (трансформаторов и конденсаторов), содержащего СОЗ, а также утилизации (уничтожения) отходов и пестицидов, подпадающих под её действие.

Конвенция соответствует долгосрочным интересам России в области охраны окружающей среды и обеспечения экобезопасности. Законом в соответствии с п. 4 ст. 25 Конвенции предусматривается возможность для России реализовать режим, согласно которому любая новая поправка к приложениям А, В или С будет вступать в силу для РФ лишь после процедуры ратификации, принятия, одобрения или присоединения к такой поправке, что позволит всесторонне оценить готовность к принятию новых обязательств.

13 июля Президент России подписал Федеральный закон «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Госдумой 29 июня и одобренный Советом Федерации 6 июля.

В Законе получает отражение классификация РАО, устанавливаются требования, предъявляемые к федеральным нормам и правилам, регулирующим обращение с РАО.

В целях организации и обеспечения безопасного и экономически эффективного обращения с РАО регламентируется создание единой государственной системы обращения с РАО, требования к захоронению РАО, к обеспечению безопасности пунктов их захоронения, к организациям, осуществляющим обращение с РАО. Предусматриваются требования к регистрации РАО и пунктов их хранения, включающей ведение реестра РАО и кадастра пунктов захоронения РАО. Устанавливаются организационно-правовые основы обращения с РАО и определяется сфера деятельности существующих органов государственного управления и госрегулирования безопасности при

обращении с РАО, а также общие требования, предъявляемые к организациям, в результате осуществления деятельности которых образуются РАО.

В Законе содержится специальный регулирование обращения с РАО, образовавшимся до дня вступления ФЗ в силу (в частности, в целях выявления наличия и объёма РАО и установления условий их размещения осуществляются первичная регистрация РАО и определение мест их размещения), а также обращения с отдельными видами РАО и предусматриваются требования к отдельным видам деятельности по обращению с РАО. Кроме того, Законом вносятся корреспондирующие изменения в ФЗ «О естественных монополиях», «Об использовании атомной энергии», «Об охране окружающей среды», «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», а также в Градостроительный кодекс РФ и Водный кодекс РФ.

19 июля Президент подписал Федеральный закон «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Госдумой 6 июля и одобренный Советом Федерации 13 июля.

Законом регулируются отношения, связанные с созданием на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, искусственных земельных участков для целей строительства на них зданий, сооружений либо их комплексного освоения в целях строительства.

В Законе определяется понятие «искусственные земельные участки», а также предусматриваются особенности возникновения права собственности на них, в том числе их кадастрового учета и государственной регистрации в Едином реестре прав на недвижимое имущество. Значительная часть закона посвящена порядку создания искусственных земельных участков. Устанавливается порядок осуществления работ, необходимых для создания искусственных земельных участков, включающих в себя подготовку документации по планировке территории, выполнение инженерных изысканий, проведение работ по намыву, отсыпке грунта и других работ. Подробно регулируется юридическая процедура создания искусственных земельных участков, которая требует получения соответствующего разрешения и заключения договора о создании искусственного земельного участка. Определяется специфика установления целевого назначения искусственных земельных участков, их содержания и эксплуатации.

В целый ряд федеральных законов вносятся изменения, которые приводят положения этих федеральных законов в соответствие с новым правовым регулированием отношений, касающихся искусственных земельных участков. Земельный кодекс РФ и некоторые другие федеральные законы дополнены нормами, предписывающими обеспечить свободный доступ граждан к береговой полосе водного объекта общего пользования. Так, договор аренды земельного участка в пределах береговой полосы может быть заключен только при условии обеспечения указанного права граждан, а проект планировки территории должен содержать линии, обозначающие проходы к береговым полосам.

Данные изменения позволят решить некоторые проблемы, возникающие, например, в связи с осуществлением гражданами любительского и спортивного рыболовства на водных объектах, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Награждения и назначения

9 июня Указом Президента России Дмитрия Медведева № 738 за большой вклад в развитие науки и многолетнюю плодотворную деятельность *орденом «За заслуги перед Отечеством» III степени* награжден Михаил Валентинович КОВАЛЬЧУК – член-корр. РАН, директор Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», директор Института кристаллографии им. А.В. Шубникова РАН, *орденом Дружбы* награждена Светлана Дмитриевна ШЛОТГАУЭР – завлабораторией Института водных и экологических проблем ДвО РАН; за заслуги в педагогической и воспитательной деятельности и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание «*Заслуженный учитель РФ*» Натальи Вячеславовны АКИМКИНОЙ – преподавателю Колледжа геодезии и картографии Московского государственного университета геодезии и картографии.

17 июня Распоряжением Дмитрия Медведева № 399-рп за достигнутые трудовые успехи, многолетнюю добросовестную работу и активную общественную деятельность *Почетной грамотой Президента Российской Федерации* награжден Александр Федорович МАЛЫШЕВСКИЙ – председатель Общественного совета при Федеральной службе по надзору в сфере природопользования.

5 июля Указом Президента России Дмитрия Медведева № 893 за большой вклад в развитие топливно-энергетического комплекса и многолетний добросовестный труд награждены: *орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени* – Эдуард Петрович ВОЛКОВ – академик РАН, гендиректор ОАО «Энергетический институт им. Г.М. Кржижановского»; *орденом Почета* – Николай Владимирович КАРАСИКОВ – гендиректор ОАО «Воронежоблгаз», Владимир Иванович ПАВЛЮК – оператор по добыче нефти и газа ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании; *орденом Дружбы* – Сергей Николаевич АХВАТОВ – вышкомонтажник филиала «Оренбург бурение» ООО «Газпром бурение», Фанис Хаматович ВАЛИЕВ – гендиректор ЗАО «Нефтеконсорциум» (Республика Татарстан); *медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» I степени* – Анатолий Анатольевич ТРОФИМОВ – гендиректор ОАО «Новгородоблгаз»; *медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени* – Олег Захарович ВАНЧИНОВ – зам. гендиректора ООО «Газпром добыча Оренбург», Фазльяхмет Исламович ГИБАЗОВ – бурильщик ремонта скважин ООО «Татнефть-АльметьевскРемСервис», Сергей Дмитриевич КЛОЧКОВ – электромонтер по обслуживанию буровых филиала «Оренбург бурение» ООО «Газпром бурение»; присвоены почетные звания: «*Заслуженный геолог РФ*» – Акифу Кериму оглы – гендиректору ОАО «Ухтанефтегазгеология» (Республика Коми), «*Заслуженный деятель науки РФ*» – Владимиру Михайловичу КАПУСТИНУ – д.т.н., проф., гендиректору ОАО НИПИ нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, «*Заслуженный работник нефтяной и газовой промышленности РФ*» – Владиславу Тимофеевичу ГЕРАСИМЕНКО – оператору технологической установки ОАО «Орскнефтеоргсинтез», Александру Леонидовичу ИВАНОВУ – ст. мастеру по добыче нефти, газа и конденсата нефтегазодобывающего ОАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина, Михаилу Николаевичу КОРОЛЕВУ – оператору по подземному ремонту скважин нефтегазодобывающего ОАО ОАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина, Георгию Евгеньевичу КОСТИНУ – оператору технологической установки ОАО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез», Вячеславу Викторовичу МИНОГИНУ – оператору по добыче нефти и газа ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз», Александру Сергеевичу ПОДОСИННИКОВУ – начальнику управления внутрискваженных работ ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз», Кузьме Калиновичу ПРАВЕДНОМУ – мастеру по добыче нефти, газа и конденсата ОАО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз», Петру Николаевичу ЯШИНУ – линейному трубопроводчику ООО «Газпром добыча Оренбург», Николаю Викторовичу ЯШНОМУ – оператору по добыче нефти и газа ОАО «Газпром добыча Уренгой».

20 июля Указом Дмитрия Медведева № 974 за заслуги в области изучения, освоения и использования Мирового океана и многолетний добросовестный труд *орденом «За морские заслуги»* награжден Илья Михайлович ЯКУБОВ – начальник отдела полярных и морских работ Росгидромета; за достигнутые трудовые успехи, многолетнюю добросовестную работу и активную общественную деятельность награждены: *орденом Почета* – Викторина Евгеньевна ПЕШКОВА – в.н.с. Томского филиала СибНИИ геологии, геофизики и минерального сырья; *орденом Дружбы* – Анатолий Федорович ВОЛКОВ – в.н.с. Тихоокеанского научно-исследовательского рыбохозяйственного центра, Николай Иванович ПОНОМАРЕВ – начальник Управления лесами Тамбовской обл.; *медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени* – Михаил Федорович БОЛТУХИН – начальник Саратовского УГМС Росгидромета, Игорь Иванович ГЛЕБОВ – завлабораторией Тихоокеанского научно-исследовательского рыбохозяйственного центра, Наталья Георгиевна ЕРМАКОВА – геодезист ОАО «Селенгео» (Республика Бурятия), Марина Геннадьевна КОТЛЯКОВА – замначальника отдела Росгидромета, Александр Александрович МЕДВЕДЕВ – замруководителя Центрального управления Ростехнадзора, Эдуард Анатольевич ПИВОВАРОВ – замруководителя Северного управления Ростехнадзора (Вологодская обл.); за заслуги в области геологии и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание «*Заслуженный геолог РФ*» Анатолию Львовичу АНИСКИНУ – начальнику отдела глубинных исследований и мониторинга геологической среды Роснедра, Льву Сергеевичу СУЦИНСКОМУ – замначальника отдела геологии твердых полезных ископаемых Роснедра; за заслуги в области лесного хозяйства и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание «*Заслуженный лесовод РФ*» Маирбеку Черменовичу БАЛАЕВУ – зампредседателя Комитета лесного хозяйства Республики Северная Осетия – Алания, Александру Николаевичу МАЛАХОВУ – преподавателю Бузулукского лесхоз-техникума (Оренбургская обл.), Виктору Васильевичу СОЛОВЬЕВУ – леснику Рязского лесничества (Рязанская обл.); за заслуги в области метеорологии и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание «*Заслуженный метеоролог РФ*» Нине Игоревне СМИРНОВОЙ – начальнику авиаметеорологической станции Бугульма УГМС Росгидромета (Республика Татарстан); за заслуги в области рыбного хозяйства и многолетний добросовестный труд присвоено почетное звание «*Заслуженный работник рыбного хозяйства РФ*» Алексею Михайловичу ВАЛИТОВУ – рыба-

ку МП «Аксарковское рыболовное предприятие Приуральского р-на» (Ямало-Ненецкий АО), Николаю Павловичу КАЗУНИНУ – советнику гендиректора ЗАО «Производственное объединение Росрыбинвест» (Санкт-Петербург), Татьяне Николаевне ПЕТРУШИНОЙ – главному рыбоводу ООО «Рыбоводная компания «АКВАТРЕЙД» (Астраханская обл.), Альберту Сергеевичу САЛИНДЕРУ – рыбаку ООО «Тазовское агропромышленное рыбодобывающее предприятие» (Ямало-Ненецкий АО), Николаю Михайловичу ХОМЧЕНКО – председателю рыболовецкого колхоза им. Ленина (Хабаровский край).

20 июля Указом Дмитрия Медведева № 967 присвоены федеральным государственным

гражданским служащим классные чины государственной гражданской службы РФ *действительных государственных советников РФ 2 класса* заместителям руководителя Роснедра Владимиру Николаевичу БАВЛОВУ и Петру Васильевичу САДОВНИКУ.

20 июля распоряжением Президента России Дмитрия Медведева № 499-рп глава МИД России Сергей ЛАВРОВ и директор ФСБ России Александр БОРТНИКОВ назначены официальными представителями Президента РФ при рассмотрении палатами Федерального Собрания РФ вопроса о ратификации Соглашения о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море, подписанного в г. Баку 18 ноября 2010 г.

ПОЗДРАВЛЕНИЯ

3 июня Президент России Дмитрий Медведев поздравил известного учёного в области теоретической кристаллохимии, минералогии, геохимии, основателя и руководителя ведущей научной школы по теоретическому и экспериментальному моделированию кристаллических структур и свойств минералов, академика РАН Вадима УРУСОВА с 75-летием. В поздравлении, в частности, говорится:

«Талантливый учёный, крупный специалист в области теоретической кристаллохимии и структурной минералогии, Вы пользуетесь большим авторитетом в нашей стране и за рубежом. Ваша многолетняя педагогическая деятельность в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова служит укреплению связей академической и вузовской науки».

19 июня Президент России поздравил директора Геологического института РАН, академика РАН Михаила ФЕДОНКИНА с 65-летием. В поздравлении, в частности, говорится:

«В России и за рубежом Вы добились признания как крупный специалист по геологии, палеонтологии и биогеохимии. Ваши фундаментальные труды и открытия значительно обогатили современные знания об эволюции биосферы. Сегодня Вы успешно совмещаете исследовательскую и организаторскую работу. Возглавляя Геологический институт РАН, содействуете укреплению авторитета отечественной академической науки».

5 июля Президент России поздравил известного ученого в области рационального природопользования, директора Тихоокеанского института географии ДВО РАН, академика РАН Петра БАКЛАНОВА с 65-летием. В поздравлении, в частности, говорится:

«Талантливый учёный и руководитель, Вы снизили уважение среди коллег и многочисленных учеников. Ваш большой профессиональный опыт и глубокое знание социально-экономических проблем Дальнего Востока были востребованы при разработке важнейших федеральных и региональных программ развития региона, в том числе по формированию туристско-рекреационного комплекса в Приморском крае».

12 июля Президент России поздравил известного ученого в области геологии, геофизики, минералогии, заслуженного геолога России, академика РАН Виктора СУРКОВА с 85-летием. В поздравлении, в частности, говорится:

«Вы прошли дорогами Великой Отечественной войны, а затем связали свою жизнь с наукой, состоялись как крупный специалист в области тектоники, геологии нефти и газа. Ваши исследования способствовали разработке эффективной стратегии поисково-разведочных работ в Уральском и Сибирском регионах, укреплению ресурсного и промышленного потенциала страны».

29 июля Дмитрий Медведев поздравил крупного геохимика, директора Института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН, академика РАН Эрика ГАЛИМОВА с 75-летием. В поздравлении, в частности, говорится:

«Известный учёный, основатель авторитетной исследовательской школы, Вы внесли большой вклад в развитие отечественной геологии. Разработанные Вами методики широко применяются на практике, в том числе при прогнозировании новых месторождений полезных ископаемых».

*По материалам Пресс-службы
Президента России*

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания

8 июня на 297-м заседании Совет Федерации одобрил Федеральный закон «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса РФ и статью 4 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве». Правовой акт уточняет условия применения льготы по налогу на доходы физических лиц в отношении доходов, которые получены от продажи выращенной в личных подсобных хозяйствах продукции животноводства и растениеводства. Эти доходы освобождаются от налогообложения при соблюдении двух условий: не превышении установленного положениями закона «О личном подсобном хозяйстве» максимального размера общей площади земельного участка, а также отказа от использования официально оформленного труда наемных работников для ведения личного подсобного хозяйства. Для освобождения доходов от налогообложения налогоплательщик должен представить документ, выданный органом местного самоуправления или правлением садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан, которым подтверждается, что продаваемая продукция произведена на принадлежащем человеку земельном участке.

Закон дополняет статью Налогового кодекса РФ пунктом, в соответствии с которым средства, полученные налогоплательщиком из средств бюджетной системы России, не подлежат налогообложению при целевом использовании их на развитие личного подсобного хозяйства – как то, в частности, приобретение семян и посадочного материала, кормов, горючего, минеральных удобрений и средств защиты растений. Установлено, что в случае нецелевого использования средств эти суммы учитываются при определении налоговой базы в том налоговом периоде, в котором они были получены.

Правовым актом предлагается новая редакция пункта 5 статьи 4 действующего закона «О личном подсобном хозяйстве». Согласно поправкам, максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности либо ином праве у граждан, которые ведут личное подсобное хозяйство, устанавливается в размере 0,5 га. В соответствии с законодательством максимальный размер общей площади земельных участков может быть увеличен законом субъекта РФ, но не более чем в пять раз.

Как отмечалось в ходе обсуждения, одобренный закон будет содействовать повышению заинтересованности граждан в развитии личного подсобного хо-

зяйства и увеличении производства сельскохозяйственной продукции. Его реализация позволит повысить финансовую устойчивость малых форм хозяйствования на селе, на долю которых приходится значительная часть объема сельскохозяйственной продукции.

Так же был одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Основная цель – создать условия, благоприятствующие развитию нефтегазовой отрасли в северных регионах страны, богатых ресурсами. Эти районы характеризуются наличием большого количества водных пространств и лесов. Действующий в настоящее время запрет на капитальное строительство объектов геологоразведки и разработки месторождений полезных ископаемых и ряд иных ограничений резко ограничивают осуществление этого вида работ.

Для решения этих проблем внесены поправки в ряд статей Лесного кодекса. В соответствии с ними Правительство РФ получило право утверждения Перечня объектов лесной инфраструктуры и Перечня объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для каждой категории лесов согласно их целевому назначению – защитных, эксплуатационных и резервных.

Расширены права органов государственной власти и местного самоуправления по принятию решений о разрешении строительства, капстроительства при выполнении работ по геологическому изучению недр.

Закон содержит также новую редакцию статей Лесного кодекса, согласно которой допускается размещение объектов капстроительства в лесах водохранных зон и запретных полосах лесов, расположенных вдоль водных объектов в целях геологического изучения и разработки месторождений углеводородного сырья.

Первый зампреда Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды Н. Чуркин, представивший закон, обратил внимание сенаторов на то, что считает такое разрешение только для месторождений углеводородного сырья не вполне оправданно, так там могут находиться и месторождения иных не менее ценных ресурсов (золото, алмазы, залежи руды и т.д.).

22 июня на 298-м пленарном заседании Совет Федерации одобрил Федеральный закон «О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях».

Документ определяет меры правового и административного характера, необходимые для ликвидации, ограничения производства и использования стойких органических загрязнителей (СОЗ), при этом, подчеркнул представивший закон зампредседателя Комитета СФ по международным делам А. Аслаханов, что перечень этих химических веществ не является исчерпывающим, и каждая из Сторон может инициировать включение в него новых химикатов.

Конвенция обязывает Стороны разработать национальные планы выполнения своих обязательств по сокращению и ликвидации СОЗ. С их помощью предполагается определить основные направления развития экологической политики в отношении СОЗ на ближайшую перспективу, а также пути решения экологических и технических проблем на основе совместных действий органов управления, хозяйствующих субъектов и общественных экологических организаций. Планы направлены также на приведение национальных законодательств в соответствие с положениями Конвенции. Одним из направлений совершенствования законодательного регулирования в этой области является создание эффективной системы экологического мониторинга и установление обязательных требований к экологически опасным предприятиям.

Конвенцией предусмотрен порядок обмена информацией, а также проведение научных исследований, разработок и мониторинга в отношении СОЗ. Документ разрешает также оказывать помощь развивающимся странам и странам с переходной экономикой в выполнении положений Конвенции.

6 июля на 299-м заседании Совета Федерации одобрен Федеральный закон «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Представивший закон председатель Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды В. Орлов отметил, что работа над проектом закона продолжалась почти полтора года, было рассмотрено 56 поправок членов Совета Федерации, часть из которых нашла отражение в окончательной редакции. «Разработка данного закона вызвана давно назревшей необходимостью установления правового режима обращения с радиоактивными отходами и предотвращения их дальнейшего накопления без захоронения», – подчеркнул сенатор.

Закон предусматривает создание единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами, основными субъектами которой являются орган госуправления в области обращения с отходами и национальный оператор по обращению с ними. Устанавливается обязанность производителей радиоактивных отходов приводить их в состояние, пригодное для безопасного захоронения, и передавать их национальному оператору. В законе устанавливается классификация радиоактивных отходов, закрепляются организационно-правовые основы обращения с ними, их ввоза и вывоза из России.

В. Орлов обратил внимание, что нормы закона не распространяются на отработанное ядерное топливо. «Радиоактивные отходы – это материалы, которые не представляют никакой ценности, они представля-

ют лишь опасность, их следует изолировать и захоронить», – сказал председатель Комитета СФ.

Закон одобрен единогласно.

13 июля на 300-м пленарном заседании Совет Федерации одобрил Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и статью 82 Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации».

Как пояснил представивший документ председатель Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды В. Орлов, это представляется необходимым, так как сегодня границы устанавливаются по размерам разведанного месторождения и зачастую должны уточняться.

Порядок изменения границ таких участков устанавливает Правительство РФ. При этом пользователь обязан уплатить разовый платеж. Предлагаемые изменения направлены на снятие административных барьеров при предоставлении участков недр в пользование, а также наиболее полного и комплексного извлечения запасов полезных ископаемых, расположенных за пределами выделенного участка.

Так же на 300-м заседании одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

Зампредседателя Комитета Совета Федерации по бюджету В. Новиков, представляя закон, отметил, что целью является оказание поддержки нефтедобывающей отрасли в освоении новых месторождений с тяжелыми условиями добычи.

Законом устанавливается, что для участков недр, лицензия на право пользования которыми выдана до 1 января 2012 г. и степень выработанности запасов которых на 1 января 2012 г. меньше или равна 0,05, налоговая ставка 0 рублей в отношении количества добытого на конкретном участке недр полезного ископаемого применяется до достижения накопленного объема добычи нефти: 20 млн. т – на участках недр, расположенных полностью или частично в Черном море; 30 млн. т – на участках недр, расположенных полностью или частично в Охотском море; 25 млн. т – на участках недр, расположенных полностью или частично севернее 65° а северной широты полностью или частично в границах Ямало-Ненецкого АО, за исключением участков недр, расположенных полностью или частично на территории полуострова Ямал в границах Ямало-Ненецкого АО, и при условии, что срок разработки запасов перечисленных участков недр не превышает 10 лет или равен 10 годам, начиная с 1 января 2012 г.

Документ уточняет порядок определения степени выработанности запасов конкретного участка недр в целях применения налоговой ставки в размере 0 руб. Он также предусматривает применение данной ставки при добыче руд олова, природного газа и газового конденсата на конкретных территориях.

Так же на 300-м заседании Совет Федерации одобрил Федеральный закон «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон представил первый зампредседателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности В. Гусев.

Как отметил сенатор, одобренным законом предусматривается создание на водных объектах, находя-

щихся в федеральной собственности, искусственных земельных участков для целей строительства на них зданий и сооружений и (или) их комплексного освоения в целях строительства. В. Гусев пояснил, что данным нормативным актом вводится понятие «искусственный земельный участок». «Искусственный земельный участок или искусственно созданный земельный участок – сооружение, создаваемое на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, или его части путем намыва или отсыпки грунта либо использования иных технологий, признаваемый после ввода его в эксплуатацию также земельным участком», – объяснил сенатор.

В документе отмечается, что разрешение на создание искусственного земельного участка на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, или его части выдается: Правительством РФ в случае, если планируется создание искусственного земельного участка для обеспечения обороны стра-

ны и безопасности государства; уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в случае, если создается искусственный земельный участок на водном объекте, который находится в федеральной собственности и полностью расположен на территориях соответствующих регионов, использование водных ресурсов которого осуществляется для обеспечения питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения двух и более субъектов РФ, либо на водном объекте или его части, которые находятся в федеральной собственности и не входят в территорию субъектов РФ.

Одобрены нормативным актом изменения вносятся в 14 федеральных законов, в том числе в Земельный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, Водный кодекс РФ, «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Выступления, конференции, форумы, круглые столы

14 июня в рамках выездного заседания в Архангельской области *Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов* провел «круглый стол» на тему «*Законодательное обеспечение охраны окружающей среды, сохранения и использования природных ресурсов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям (на примере Архангельской области и НАО)*».

В ходе мероприятия были затронуты вопросы управления особо охраняемыми природными территориями, в том числе координации управления территориями традиционного природопользования коренных малочисленных народов, расположенных на территории Ненецкого автономного округа. Кроме того, рассматривались проблемы организации охоты, любительского и спортивного рыболовства, решение которых необходимо для сохранения рекреационной привлекательности области.

Говоря о целях мероприятия, председатель Комитета СФ по делам Севера и малочисленных народов *А. Матвеев* отметил: «Темпы экономического развития, потребление природных ресурсов растут с такой скоростью, что начинают оказывать существенное влияние на сбалансированное развитие природных комплексов. Меняются тенденции освоения природных ресурсов в районах Крайнего Севера и Арктики, в хозяйственное освоение вовлекаются все новые обширные площади, в том числе и в акваториях северных морей. Поэтому вопросы экологической безопасности северных территорий приобретают все более актуальное значение, прежде всего, в силу их весьма ограниченной способности к восстановлению». По словам *А. Матвеева*, необходимо обеспечение справедливого доступа к этим ресурсам проживающего на Севере населения, особенно его самых социально уязвимых групп – сельского старожильческого населения и коренных малочисленных народов. Он выразил надежду, что в ходе «круглого стола» будут обозначены важные для Архангельской области проблемы в сфере природопользования и охраны окружающей среды, выработаны рекомендации, которые станут приоритетными направлениями дальнейшей совместной работы.

С докладом о проблемах управления особо охраняемыми природными территориями (ООПТ), в том

числе территориями традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, выступил замгубернатора Архангельской области по управлению природными ресурсами, АПК и экологии *В. Шишов*. Он подчеркнул, что вопрос разграничения полномочий по созданию и управлению территориями традиционного природопользования в «сложно-составном» субъекте Федерации не решен. Это обстоятельство может привести к нарушениям режима ООПТ, строительству объектов в нарушение законодательства об экологической экспертизе, переводу земель в границах ООПТ в иные категории, избыточному воздействию со стороны геологоразведочных, добывающих и транспортирующих компаний.

В ходе заседания были затронуты и вопросы сохранения рекреационной привлекательности Архангельской области и НАО. Замминистра природных ресурсов и лесопромышленного комплекса области *А. Зубов* акцентировал внимание участников «круглого стола» на необходимость внесения изменений в правила охоты. Речь идет, в частности, о запрете весенней охоты. Необоснованные запреты в этой сфере, по его словам, ведут только к увеличению случаев браконьерства, но не приводят к желаемым результатам. Он отметил, что в области в настоящее время развивается особый вид туризма – охотничий, причем значительное число охотников приезжают именно весной, тем самым, вкладывая денежные средства в бюджет региона и поддерживая занятость местного населения. Необоснованный запрет весенней охоты на гусей в поймах рек, по его мнению, вызовет резкое недовольство большинства охотников. К тому же иных участков для производства полноценной весенней охоты на территории области просто не достаточно.

Замминистра АПК и торговли области *А. Шрайбер* уделил внимание такому важному вопросу, как организация любительского и спортивного рыболовства на территории области. По его словам, многочисленные обращения граждан в адрес Правительства области свидетельствуют о том, что, покупая путевку, они, по сути, получают только право на вылов рыбы без оказания каких-либо услуг. Вопрос определения перечня услуг, обосновывающих калькуляцию путевки, осуществление содержания и охраны рыбо-

промысловых участков арендаторами, соответствие инфраструктуры и численности работников для организации любительского и спортивного рыболовства на арендованных участках требует детальной проработки и законодательного закрепления. «Услуги должны быть понятны рыбакам-любителям, а процедура их оказания – прозрачна. Граждане должны знать, за что с них взимают плату по путевке-договору», – подчеркнул выступающий.

По итогам обсуждения участники решили проработать вопрос о внесении изменений в ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в части определения работников учреждений по управлению региональных ООПТ, как госинспекторов по охране ООПТ регионального значения. Кроме того, Комитету предложено подготовить изменения в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которые передадут полномочия по организации и обеспечению защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов региональным органам государственной власти для осуществления таких полномочий на всей территории субъекта, включая автономные округа.

Участники также подготовят предложения по внесению изменений в правила охоты в части исключения положений о запрете весенней охоты на гусей на расстоянии менее 1 километра от среднегодового уреза разлива воды на реках Северная Двина, Онега и Печора. Кроме того, будут проработаны вопросы внесения изменений в ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», предусматривающие возможность бесплатного осуществления гражданами любительского и спортивного рыболовства орудиями лова, разрешенными к применению, без путевки на рыбопромысловых участках, представленных для организации любительского и спортивного рыболовства.

15 июня в рамках выездного заседания Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов провел на Соловецких островах «круглый стол» на тему «Развитие экологического туризма в северных регионах (на примере Архангельской области)».

Участников приветствовал замгубернатора Архангельской области по региональной политике Т. Тайсаев, который отметил удачный опыт взаимодействия органов госвласти и бизнеса для развития эко-туризма в области.

Председатель Комитета А. Матвеев подчеркнул актуальность темы. По словам сенатора, рекреационный потенциал российского Севера и Арктики огромен. Природные и культурные ландшафты русского Севера разнообразны и неповторимы, они являются достоянием не только России, но и объектами мирового культурного и природного наследия. Однако, имеющийся потенциал используется далеко не полностью. По статистике, количество туристов, посещающих область, ежегодно растет. Только в 2010 г. приток увеличился примерно на 60 тыс. чел. «Для нас это важно, потому что растет интерес к организации отдыха именно в северных и арктических регионах, развитию познавательного, экологического, промыслового и других видов туризма», – заявил А. Матвеев. Он добавил, что для развития туристической деятельности в регионах Севера нужна законодательная база и нормативные документы, которых пока недостаточно.

Зампредседателя Комиссии СФ по делам молодежи и туризму В. Оськина в своем выступлении отметил, что развитию туризма в северных регионах препятствует множество факторов. Среди них холодный климат, неразвитая транспортная инфраструктура, отсутствие долгосрочного и многоуровневого планирования, недостаточное участие малого и среднего бизнеса в туристической сфере. По ее мнению, ситуацию может изменить точное определение направлений развития туризма, – на русском Севере должны развиваться этнографический, паломнический, экстремальный и экотуризм.

С предложениями по совершенствованию управления туристско-рекреационными комплексами на северных территориях выступила министр по делам молодежи, спорту и туризму области А. Старостина. Природно-биологические ресурсы области вызывают неизменный интерес и спрос на экологические и сельские маршруты по территории области. Однако наличие таких ресурсов налагает особую ответственность за их сохранение и поддержание, подчеркнула А. Старостина. Развитие туризма предполагает и развитие туристской инфраструктуры, в частности, – строительство дорог, проведение коммуникаций, оборудование маршрутов, обучение персонала, а также содержание объектов во время «мертвого сезона». Министерством разработана долгосрочная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Архангельской области на 2011-2013 годы». Планируется производить отбор туристских инвестиционных проектов для включения в ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ на 2011-2016 годы» для реализации основной цели – повышения конкурентоспособности отечественного туристского рынка. По словам докладчика, согласно схеме государственно-частного партнерства на реализацию конкретного проекта 28,5% поступит из федерального бюджета, 7,5% – из областного и муниципальных бюджетов, остальное должны вложить частные инвесторы. Т.е. на создание туристских и сопутствующих объектов на 1 рубль бюджетных средств привлекаются 2-3 рубля частного капитала.

Участники «круглого стола» рекомендовали Комитету СФ содействовать в решении вопроса о расширении критериев участия субъектов в ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2016 годы)» с учетом уникальности регионов.

Участникам заседания также был представлен опыт передачи ООПТ в управление частному инвестору на примере «Голубинского карстового массива». В области реализуется уникальный опыт использования памятника природы регионального значения в целях оказания туристических услуг и экскурсионного обслуживания. Передача территории в управление частному инвестору помогает решать вопросы комплексного развития туризма. Предприниматель оказывает туруслуги ежегодно примерно 8 тыс. чел. При этом вклад данного оператора в экономику региона составляет более 20 млн. рублей в год, а налоговые отчисления – более 3 млн. руб. в год. По итогам обсуждения предложено рекомендовать данный опыт другим регионам в качестве примера государственно-частного партнерства в сфере развития внутреннего и въездного туризма.

В ходе «круглого стола» были затронуты вопросы ограниченного доступа к финансовым средствам у предпринимателей малого и среднего бизнеса для строительства мини-гостиниц и гостевых домов. Подоб-

ные проекты имеют высокую затратность и большие сроки окупаемости, а получение банковских кредитов затруднено. Проанализировав ситуацию, участники обсуждения рекомендовали профильному Комитету Совета Федерации принять участие в разработке предложений по организации льготного кредитования представителей малого и среднего бизнеса для строительства мини-гостиниц в северных регионах.

16 июня Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов провел в Архангельске «круглый стол» на тему «Пути развития алмазодобывающей промышленности на Европейском Севере Российской Федерации».

С приветственным словом к участникам заседания обратился председатель Архангельского областного Собрания депутатов В. Фортыгин. «На территории области начинается развиваться новая отрасль – алмазодобывающая промышленность. Это большое подспорье к экономике региона, ожидаются существенные поступления в бюджет», – отметил он. По его мнению, Архангельск сможет играть значительную роль на российском алмазном рынке.

Председатель Комитета Совета А. Матвеев поддержал В. Фортыгина и подчеркнул: «Думаю, что Архангельск станет центром алмазодобычи на Северо-Западе России».

С докладом выступил гендиректор ОАО «Севералмаз» С. Герасимов. Он сообщил, что по разведанным запасам и прогнозным ресурсам алмазов область занимает второе место в стране. Ожидается, что по объемам производства алмазной продукции предприятие войдет в число крупнейших мировых компаний. С. Герасимов отметил взаимодействие компании с Северным арктическим федеральным университетом (САФУ). В университете создана современная аналитическая лаборатория и организована кафедра поисковой геологии алмазов. Такое сотрудничество полезно как для развития алмазодобывающей промышленности, так и для университетской науки.

По итогам состоявшейся дискуссии ее участники приняли к сведению информацию о перспективах развития алмазодобывающей промышленности на европейском Севере России и отметили успехи взаимодействия САФУ с промышленными предприятиями.

21 июня в Москве первый зампреда Совета Федерации А. Торшин открыл Всероссийский экологический форум «Экология. Инновации. Среда обитания».

Первый вице-спикер Совета Федерации подчеркнул, что проблема накопления отходов производства и потребления стала угрозой экобезопасности страны. За последние 50 лет, сообщил он, по некоторым подсчетам в России скопилось до 100 млрд. т отходов, а 15% ее территории загрязнено отходами. Нет ни одного российского региона, который был бы свободен от мусорных свалок. При этом в нашей стране, продолжал он, в лучшем случае перерабатывается лишь 10% отходов, остальные 90 собираются на свалках и полигонах. В муниципалитетах по-прежнему закладываются деньги исключительно на вывоз мусора, но не на его переработку, экзотикой остается раздельный сбор мусора. Если ничего не изменить, заявил А. Торшин, вся страна может превратиться в огромную свалку мусора.

Инициатором наведения порядка в сфере экологии и переработки отходов стал Президент России,

Дмитрий Медведев сформулировал приоритеты обеспечения экологической безопасности России и поставил задачу создать отходоперерабатывающую индустрию на принципах государственно-частного партнерства. На заседании Президиума Госсовета в Дзержинске 9 июня глава государства, жестко оценил экологическую ситуацию в стране и вновь потребовал немедленных шагов по ликвидации накопленного ущерба, созданию современной промышленности по переработке отходов.

Требуется, во-первых, безотлагательно принять законы, которые бы обеспечивали государственное регулирование в сфере охраны окружающей среды. Во-вторых, создание современных механизмов переработки отходов, заявил первый зампреда СФ. «На это необходимо выделять средства и стимулировать всех, кто этим должен заниматься. При этом стимулы должны быть не только для заинтересованных государственных структур, прежде всего надзорных, а для бизнеса, который должен понимать, что для него это как минимум не обременительно, а в некоторых ситуациях и выгодно». Кроме того, добавил А. Торшин, надо менять сложившееся в стране извечное отношение к окружающей среде. «Это родимое пятно прежних подходов, и у нас экологическими проблемами начинают заниматься тогда, когда все остальные проблемы закрыты. Надо понимать, что за экологию приходится платить, и это должно стать нормальной практикой», – подчеркнул он. Необходимо, по его словам, создать механизмы, стимулирующие как отечественные предприятия, так и импортеров заниматься вложениями в охрану окружающей среды, использовать современные технологии, тем более они, как правило, увеличивают производительность труда, повышают эффективность производства.

Экологическая тема должна стать модной и престижной не только для экологов и школьников, которые бумагу в лесу собирают, но и для чиновников, бизнесменов, для представителей творческих профессий, продолжал докладчик. Нужно радикально улучшить эквоспитание, с детских лет прививать вкус к экокультуре, заметил первый зампреда СФ.

«О степени цивилизованности страны, как подчеркнул Президент России, все чаще судят не потому, сколько она добывает нефти и газа, потребляет ресурсов, а по тому, как она к ним относится, как внедряет новейшие природоохранные технологии, бережно относится к воде, лесам, воздуху», – сказал А. Торшин. Опыт четырех стран – Швеции, Швейцарии, Южной Кореи и Сингапура, по его словам, свидетельствует, что значительные перемены в этих государствах в немалой степени произошли за счет умных государственных решений, создания инфраструктуры перерабатывающей отрасли, а также привлечения инвестиций. Трудно поверить, продолжал он, но в маленькую чистую Швейцарию везут на переработку отходы из Германии и Италии прежде всего потому, что это выгодно.

Как отметил первый вице-спикер СФ, работа по созданию отрасли должна вестись как органами государственной власти, так и непосредственно участниками рынка. Сейчас, добавил он, в стране существует более 20 тысяч различных организаций, вовлеченных в процесс утилизации. К сожалению, по его словам, большинство из них слабо оснащены, работают по давно устаревшим технологиям. Крайне слабо, особенно в регионах, применяются современные методики, используется международный

опыт, добавил он. «Эти организации никак не объединены, не имеют возможности вести бизнес по единым стандартам, – заявил А. Торшин. – Многие из них коммерчески несостоятельны, содержатся на средства местных бюджетов. Соответственно они не могут развиваться до уровня крупных федеральных компаний и не имеют возможности привлекать серьезное финансирование для модернизации». Ситуация делает безотлагательным техническое перевооружение предприятий, самоорганизацию и консолидацию участников рынка, создание крупных сетевых операторов национального масштаба, действующих на территории всей страны.

Проблема с отходами, по его словам, нарастает лавинообразно. Очевидно, добавил он, что старыми традиционными методами ее уже не решить. Нет альтернативы инновационным подходам – экономическим, инвестиционным, технологическим, инфраструктурным, активному подключению российских и международных компаний, подчеркнул А. Торшин. Роль государства, по его словам, – выстроить правильную систему координат, распределить зоны ответственности, поддержать законодательно. «Необходимо уже в ближайшее время инициировать поправки в Закон «Об отходах производства и потребления», другие нормативные акты для экономического стимулирования этой сферы, – сказал первый вице-спикер. – Требуется законодательно закрепить расширенную ответственность производителя и импортера продукции, что позволит вести переработку отходов в сфере конкуренции предприятий и новых технологий. С моей точки зрения, необходимо установить ответственность производителя продукции за ее удаление экологически безопасным способом. Такая ответственность уже заложена в подготовленном Минприроды России проекте изменений в Закон об отходах».

Как отметил докладчик, нужно перейти к мировой практике, когда при пересечении российских границ любым товаром, будь то автомобиль или пачка сигарет, брался бы налог на утилизацию. Речь о специальном сборе за будущую утилизацию этого товара. «Это может быть копеечный сбор, но средства пойдут целевым назначением на утилизацию, – пояснил А. Торшин. – Деньги будут перечисляться в специальные государственные фонды, а оттуда пойдут на строительство мусороперерабатывающих и мусоросжигающих заводов».

Ответственность производителя за переработку утративших потребительские свойства товаров установлена в большинстве экономически развитых стран; такая норма существует и в некоторых странах СНГ, где взимаются сборы за переработку ввозимых товаров, в том числе и с товаров, произведенных в России, сообщил первый зампреда СФ. «Цена импортируемых в нашу страну товаров уже включает затраты на ее переработку. Но утилизируют этот товар в России, а не в стране-производителе, где остается налог. Таким образом, сегодня российский потребитель вынужден дважды платить за утилизацию готовой продукции и упаковочных материалов, утративших потребительские свойства. Средства, собранные с зарубежных производителей готовых изделий, могли бы аккумулироваться в специальном Фонде и направляться на организацию экологически безопасного удаления и переработки потерявших потребительские свойства изделий. Если положение о Фонде войдет в новую редакцию Федерального закона, это позволит более эффективно решать задачи по

охране окружающей среды и развитию отходоперерабатывающей индустрии», – сказал А. Торшин. Введение специального сбора на утилизацию станет, по его словам, мощным стимулом для развития мусороперерабатывающего производства в стране.

Развитие отрасли должно опираться на предпринимательскую инициативу, предприятия, отраслевые Ассоциации. Вот почему, подчеркнул первый вице-спикер Совета Федерации, столь значимым представляется создание отраслевого профессионального Союза, который призван объединить тех, кто занимается переработкой отходов. Как отметил А. Торшин, о своем желании войти в Союз заявили более 100 предприятий из 20 регионов России. Создаваемая организация, по его словам, позволит защищать интересы предприятий отрасли, активно включиться им в процесс законотворчества, представлять интересы индустрии в диалоге с органами государственной власти России. «Убеден, что создание такого опорного центра государственно-частного партнерства, как Национальный союз предприятий по переработке отходов, отвечает стратегическим целям развития экономики, гражданского общества, вызовам времени», – заявил А. Торшин.

Руководители органов государственной власти и управления, предприятий, занятых в сфере обращения с отходами, подписали Меморандум «О приоритетных направлениях развития отходоперерабатывающей отрасли».

Отвечая на вопросы журналистов в перерыве заседания форума, первый зампреда СФ заявил, что подписание Меморандума, который скрепили подписями руководители предприятий, занимающихся переработкой отходов на местах, является началом процесса объединения людей в отраслевой профессиональный союз. Следующим шагом, по его словам, станет создание Национального союза предприятий по переработке отходов, а также необходимых механизмов его деятельности. Это, добавил он, позволит ускорить формирование столь нужной для отрасли и страны нормативно-правовой базы, создать инвестиционные возможности для модернизации производства, его развития. Он заявил о чрезвычайной важности поощрения прилагаемых предприятиями-переработчиками отходов усилий по модернизации производства: «Стране очень нужно вдохновляющее законодательство». В беседе с журналистами А. Торшин указал на необходимость сделать так, чтобы переработка отходов стала выгодным предприятием для отечественного бизнеса. Он обратил внимание на то, что уже сейчас существует большое количество иностранных отходоперерабатывающих предприятий, которые заявляют о готовности прийти на этот сегмент российского рынка.

07 июля в Совете Федерации по инициативе Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды, прошла Всероссийская конференция по проблемам экологии и переработки отходов. На конференции выступили: Первый зампреда Комитета Н. Чуркин. Он отметил, что в России наблюдается устойчивый рост количества отходов. 85% полигонов по переработке отходов уже переполнены. Поэтому предупреждения ученых о риске серьезной экологической катастрофы, к сожалению, обоснованы. Законодатели работают над тем, чтобы создать нормативно-правовые условия для более эффективного использования природоохранных механизмов и инструментов государственного регулирования. «Нас

не может не беспокоить тот факт, что переработку отходов на сегодняшний день регулируют более 70 федеральных законов и около 4000 подзаконных актов, при этом многие из них между собой не согласуются, а иногда даже противоречат друг другу» – заявил Н. Чуркин. Комитет совместно с коллегами из Госдумы сейчас работает над проектом Федерального закона «Об отходах и вторичных ресурсах», призванным прийти на смену закону «Об отходах производства и потребления», многие нормы которого уже давно устарели, и в чем-то даже тормозят решение «мусорной проблемы» – отметил сенатор.

Председатель Комитета СФ по промышленной политике В. Завадников. Он отметил, что «переработка бытовых отходов должна быть рыночным сегментом. Ряд шагов в этом направлении и предпринят. Вывоз мусора уже стал сегодня прибыльным делом, а такого рода бизнеса как сортировка и переработка отходов у нас нет» – подчеркнул он.

«Ряд регионов уже довольно успешно решают задачу организации переработки отходов, чему во многом способствовали и принятые долгосрочные комплексные программы по обращению с отходами и использованию вторичного сырья. Это тем более важно, что мы находимся в ситуации, когда прежняя система управления вторичными материальными ресурсами разрушена, а новая не создана. На мой взгляд, необходимо определить некий «локомотив», который сумеет вытащить за собой весь груз проблем. Таким «локомотивом» может стать «зеленая промышленность», включая «зеленую» энергетику», – отметил Председатель Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды В. Орлов.

По мнению российских экспертов, для России наиболее приемлема система «зеленых сертификатов». Они подтверждают, что производители «зеле-

ной» продукции изготовили и продали на рынке определенный объем таких изделий, в том числе «зеленой» энергии. Сами по себе сертификаты не являются инструментом поддержки, но с их помощью можно создать систему, обеспечивающую справедливое перераспределение средств для компенсации повышенных расходов на этапе становления новой отрасли.

28 июля первый зампреда Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов Н. Львов поделился мнением о проблемах развития лесного комплекса страны. (тема станет одной из ведущих на предстоящем в сентябре VII Байкальском экономическом форуме): «Значение лесного комплекса оценить не трудно, трудно его переоценить. Лесной фонд Российской Федерации занимает площадь более 1 млрд. га и составляет 70% территории страны...

В то же время, вклад лесного сектора в экономику нашей страны совершенно не соответствует ресурсному потенциалу лесов. На долю России приходится всего немногим более 3% мировой лесной продукции и столько же лесная продукция составляет в валовом внутреннем продукте страны».

«У нас очень низкая эффективность лесопользования, с одного гектара леса собирается намного меньше древесины, чем, например, в Финляндии или Швеции. Фактически только пятая часть добываемой древесины идет на глубокую переработку, значительную часть экспорта лесных товаров составляет необработанный круглый лес. Остро стоит проблема незаконной рубки лесов. Необходимо сказать, что и многие положения Лесного кодекса РФ требуют существенной переработки» – отметил Н. Львов.

*По материалам Пресс-службы
Совета Федерации*

Государственная Дума

Заседания

3 июня на вечернем пленарном заседании рассмотрен и принят во втором чтении в ходе «часа голосования» законопроект «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства» и Земельный кодекс Российской Федерации» (в части приведения в соответствие с Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости»), «за» – 406. Доклад сделал председатель Комитета по строительству и земельным отношениям М. Шакум. Законопроект принят и в третьем чтении, «за» – 445.

Так же принят во втором чтении законопроект «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования использования отдельных категорий защитных лесов), «за» – 315.

Доклад сделал член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. Мальчихин. Приняты таблицы поправок, рекомендованные

Комитетом к принятию и к отклонению.

6 июня на пленарном заседании во втором и третьем чтении была принята поправка, вносящая изменения в ст. 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов».

В соответствии с принятой поправкой до 1 июля 2012 г. сохраняется действие охотничьих билетов и членских охотничьих билетов, которые выданы до 1 июля 2011 г., срок действия которых не истек. Таким образом, на один год продлен срок выдачи охотничьих билетов единого федерального образца, переход к которым предусмотрен действующим федеральным законодательством.

Комментируя принятые изменения, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Е. Туголуков заявил, что депутатами комитета был проведен тщательный анализ многочисленных обращений общественности, связанных с возникающими административными проблемами при переоформлении охотничьих билетов. Принимая во внимание опасения общественных организаций, мы предложили поправку, которая реаль-

но позволит снизить риск возникновения «административного тупика» при массовом переформлении разрешительных документов. «Закон «Об охоте» был принят относительно недавно. В течение прошедшего года он прошел проверку правоприменительной практикой, анализ которой показал неоднозначное толкование его норм органами государственной власти субъектов РФ и целый ряд проблем, связанных как с пробелами законодательства, так с отсутствием подзаконных нормативных актов. Все эти недочеты надо устранять, и мы, совместно с общественными организациями, намерены продолжить работу по совершенствованию охотничьего законодательства в самое ближайшее время. Принятая поправка только первый шаг в этом направлении», – подчеркнул он.

15 июня на вечернем пленарном заседании рассмотрен в первом чтении и принят в ходе «часа голосования» законопроект «*О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности организации государственного экологического мониторинга*», «за» – 412.

Доклад сделал официальный представитель Правительства РФ, замминистра природных ресурсов и экологии РФ С. Леви. С докладом зампреда Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии А. Фокина.

Законопроект внесен в Госдуму Правительством РФ 13 апреля 2011 г. 17 мая Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии принял решение рекомендовать палате принять законопроект в первом чтении.

Законопроектом предполагается внесение изменений в базовый федеральный закон «Об охране окружающей среды» и ряд других законодательных актов в части уточнения понятий и организации системы государственного экомониторинга. Изменения предполагают формирование единой государственной системы экомониторинга, основанной на принципах единства методологического, метрологического и информационного подходов. Предлагается объединить в единую государственную систему экологического мониторинга все существующие виды мониторинга в области охраны окружающей среды и осуществлять информационное обеспечение ее функционирования посредством ведения единого госфонда данных экомониторинга.

Комментируя основные положения законопроекта, председатель Комитета Е. Туголуков отметил, что данный документ является первым в пакете экологических законов, подготовленных в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, и первым он является не случайно. По его мнению, без наличия единого фонда объективных данных о фактическом состоянии экосистем нашей обширной страны просто не возможно принятие адекватных управленческих решений, обеспечивающих устойчивое развитие страны. «Предлагаемая система позволит не только сформировать «информационную основу» для эффективных действий государства, но и позволит представить объективную картину состояния нашего природного капитала для всех граждан и общественных организаций. С одной стороны, это поле для дискуссий, для привлечения всех заинтересованных сторон к активному участию в решении экологических проблем. С другой, определенный заслон как для деятельности недобросовестных предпринимателей, игнорирующих состояние окружающей среды, так и для различных политических спекулянтов, лю-

бителей «математической интерпретации». Принятие законопроекта важный и ответственный шаг в реализации государственной политики в сфере экологии. Эта политика идет по пути серьезной модернизации, и мы к этому процессу готовы», – подчеркнул он.

17 июня на дневном пленарном заседании рассмотрен и вынесен на «час голосования» законопроект «*О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях*». Доклад сделал официальный представитель Правительства РФ статс-секретарь – замминистра природных ресурсов и экологии РФ Н. Попов.

С докладом – зампреда Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии А. Фокин.

Конвенция была подписана Российской Федерацией в 2002 г. и вступила в силу 17 мая 2004 г. На данный момент Конвенцию уже ратифицировали 173 государства.

Конвенция предусматривает сокращение использования, прекращение производства и последующую полную ликвидацию веществ – стойких органических загрязнителей, включенных в приложение к Конвенции и представляющих угрозу для здоровья человека и стабильного состояния окружающей среды. Конвенция устанавливает обязательства для стран-участниц по контролю над производством токсичных химических соединений, содействует переходу на технологии, которые минимизируют или исключают их производство при использовании безопасных заменителей, способствует ликвидации накопленных материалов, отходов и оборудования, содержащих стойкие органические загрязнители.

Комментируя основные положения Конвенции, председатель Комитета Е. Туголуков отметил, что в настоящее время в России нет промышленного производства химических соединений, регулируемых Стокгольмской конвенцией. Вместе с тем, значительные количества таких токсичных веществ ранее производились и использовались на территории СССР. Сегодня они представляют из себя крайне опасный «токсический багаж», накопленный на территории России и трансграничных территориях стран СНГ. Это реальная опасность и реальная угроза. «Международные механизмы, предусмотренные Стокгольмской конвенцией, дают нам возможность использовать для решения этой проблемы не только современные технологические решения, но инвестиционные ресурсы Глобального экологического фонда. Россия занимает одно из ключевых мест в глобальной экологической системе, и использование международных механизмов ее сохранения должно быть естественной и неотъемлемой частью нашей государственной политики», – подчеркнул он.

28 июня на дневном пленарном заседании был рассмотрен во втором чтении и вынесен на «час голосования» законопроект «*Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*» (принят в первом чтении 20.01.10 с названием «Об обращении с радиоактивными отходами»). Доклад сделал зампреда Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии А. Фокин. Приняты таблицы поправок, рекомендованных Комитетом к принятию и к отклонению. На отдельное голосование вынесены поправки В. Романова, Б. Кашина, В. Селезнева.

29 июня на утреннем пленарном заседании рассмотрен в третьем чтении законопроект «*Об обра-*

нии с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект представил зампрединателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии А. Фокин.

Проектом устанавливается правовой режим обращения с радиоактивными отходами и предотвращения дальнейшего накопления радиоактивных отходов, предусматривается формирование современной национальной системы обращения с радиоактивными отходами, отвечающей требованиям международной Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработанным ядерным топливом и радиоактивными отходами, которая была ратифицирована Российской Федерацией в 2006 г.

В соответствии с законопроектом, координация и практическая реализация работ по обращению с радиоактивными отходами возлагается на госкорпорацию «Росатом» и национального оператора по обращению с радиоактивными отходами. При этом национальный оператор определяется в качестве основной организации, ответственной за захоронение радиоактивных отходов. Устанавливаются ограничения срока промежуточного хранения и лимиты хранения для производителей радиоактивных отходов, в рамках которых производители обязаны привести отходы в состояние, пригодное для их захоронения, и передать национальному оператору с оплатой услуг по захоронению.

В законопроекте включены положения, конкретизирующие отдельные процедуры и четко разграничивающие полномочия в области обращения с радиоактивными отходами, в том числе уточнены источники финансирования мероприятий в сфере обращения с радиоактивными отходами. Отдельная статья законопроекта посвящена вопросам регулирования ввоза и вывоза радиоактивных отходов с территории России, предусмотрен полный запрет ввоза и вывоза радиоактивных отходов с территории страны в целях их хранения, переработки и захоронения. Кроме того, в новой редакции закона содержится норма о запрете создания новых объектов захоронения жидких радиоактивных отходов в геологических горизонтах.

Комментируя основные положения законопроекта, председатель Комитета Е. Туголуков отметил, что сегодня наше «радиоактивное наследство» превышает 540 млн. куб. метров, сосредоточенных более чем в 1000 пунктах хранения. По сути, сегодня для нашей страны создание четкой системы обращения с этими отходами – вопрос национальной безопасности, и законодательные «пробелы» здесь просто недопустимы. «Принимаемый сегодня проект закона проработан самым детальным образом, и мы надеемся, что предусмотренная им современная система работы с радиоактивными отходами обретет свои реальные очертания в самое ближайшее время», – подчеркнул он.

На дневном пленарном заседании рассмотрены и приняты в первом чтении законопроекты:

– «О водоснабжении и канализовании»; доклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям А. Чиркина. Вопросы задали О. Шеин, А. Локоть, В. Селезнев, В. Федоткин, Н. Сапожников, А. Апарина, А. Корниенко. «за» – 299;

– «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О водоснабжении и канализовании»; доклад члена Комитета по строитель-

ству и земельным отношениям А. Чиркина. Вопросы задали В. Федоткин, Н. Коломейцев. «за» – 315.

1 июля на вечернем пленарном заседании рассмотрен во втором чтении и принят в ходе «часа голосования» законопроект «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «за» – 314. Законопроект принят в первом чтении 09.06.10 с названием «Об искусственно образованных территориях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

5 июля на утреннем пленарном заседании рассмотрен во втором чтении и вынесен на «час голосования» законопроект «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и статью 82 Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (по вопросу изменения границ участков недр, предоставленных в пользование). Принят в первом чтении 22.04.11 с названием «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» по вопросам изменения границ участков недр, предоставленных в пользование». Доклад сделал первый зампрединателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. Прозоровский. Приняты таблицы поправок, рекомендованных Комитетом к принятию и к отклонению.

6 июля на утреннем пленарном заседании рассмотрен в третьем чтении законопроект «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Доклад сделал председатель Комитета по строительству и земельным отношениям М. Шакум.

На вечернем пленарном заседании в «Час голосования» по вопросам, рассмотренным 5 июля, приняты законопроекты, рассмотренные во втором чтении:

– «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об утверждении уполномоченным федеральным органом исполнительной власти классификации природных лечебных ресурсов, медицинских показаний и противопоказаний к их лечебно-профилактическому применению), «за» – 403; законопроект принят и в третьем чтении, «за» – 443.

– «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и статью 82 Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (по вопросу изменения границ участков недр, предоставленных в пользование), «за» – 314; законопроект принят и в третьем чтении, «за» – 313.

Отклонен законопроект, рассмотренный по сокращенной процедуре «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части сокращения срока неиспользования земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, как основания для изъятия земельного участка), «за» – 9.

В «Час голосования» по вопросам, рассмотренным 6 июля приняты законопроекты, рассмотренные в третьем чтении:

– «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», «за» – 411;

– «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «за» – 315. По мотивам голосования выступила В. Лекарева.

Был принят законопроект, рассмотренный во втором чтении «О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федера-

ции» (об уточнении условий применения налоговой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых в размере 0 рублей при добыче нефти), «за» – 314.

8 июля на пленарном заседании рассмотрен и принят в третьем чтении законопроект «О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об уточнении условий применения налоговой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых в размере 0 рублей при добыче нефти), «за» – 310. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Н. Бурькиной. По мотивам голосования выступил С. Иванов.

Совещания

8 июня состоялось заседание Высшего экологического совета Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, в котором принял участие Председатель Общественного совета при Росприроднадзоре А. Малышевский. Высший экологический совет обсудил обеспечение экологической безопасности при разработке угольных месторождений. Состоялось также обсуждение проблем очистки сточных вод промышленных предприятий. Предложено Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность формирования комплексной программы по решению проблем накопленного экологического ущерба Кузбасса.

10 июня председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Е. Туголуков принял участие в заседании Президиума Государственного Совета Российской Федерации, в ходе которого был рассмотрены вопросы о мерах по обеспечению экологической безопасности при реализации крупных инфраструктурных проектов и ликвидации накопленного экологического ущерба.

Комментируя итоги заседания, Е. Туголуков заявил, что проблема накопленного экологического ущерба является реальным тормозом устойчивого развития нашей страны, и с каждым годом значение этой проблемы растет. «У нас в стране уже накоплено более 31 миллиарда тонн опасных отходов. Большая часть их досталась нам «по наследству», но это не дает нам право игнорировать проблему, перекладывать ее друг на друга и оставлять экологическую «бомбу» замедленного действия нашим детям», – отметил он.

По мнению председателя Комитета, необходимо в самое ближайшее время внести изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и другие законодательные акты в части регулирования вопросов ликвидации экоущерба, в том числе связанного с прошлой хозяйственной деятельностью. По его словам, сейчас в законодательстве отсутствует само понятие «накопленного ущерба», нет четкого разграничения полномочий и ответственности в этой сфере, нет экономических стимулов для участия в этом процессе промышленных предприятий. «Такая ситуация не допустима. Мы неоднократно обсуждали эту тему на площадке нашего Комитета и сформировали определенный пакет конкретных законодательных предложений. Надеюсь, что прошедшее сегодня заседание позволит нам сдвинуть этот вопрос с мертвой точки. Процесс ликвидации ущерба – длительный, сложный, требующий современных технологических решений и соответствующих финансовых средств. Отклады-

вать подготовку законодательной базы в этой сфере еще дальше просто нельзя», – подчеркнул Е. Туголуков. Кроме того, он отметил, что Комитет намерен в приоритетном порядке рассматривать законопроекты, направленные на повышение эффективности государственной экспертизы, мониторинга, контроля и аудита в сфере охраны окружающей среды, и предусматривающие меры по снижению рисков и смягчению последствий аварийных и чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

«Мы готовы работать быстро, но будем работать очень тщательно, привлекать к обсуждению широкий круг экспертов и заинтересованных общественных организаций. Принятые законы должны предлагать реальные, рабочие механизмы решения накопившихся проблем, иметь под собой прочную экономическую базу и отвечать интересам общества. Безусловно, поручения Президента должны исполняться в срок, но исполнение это должно быть максимально качественным и продуманным. В такой сфере как экологическая безопасность цена ошибки слишком велика», – заявил председатель Комитета.

29 июня комментируя итоги XXV заседания Комиссии при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России, на котором экологические аспекты были признаны Президентом России важнейшими в развитии приоритетных направлений модернизации, зампределателя Госдумы В. Язев обратил внимание на необходимость развития правовой базы для перевода автотранспорта на альтернативные виды топлива. Речь идет о природном газе в сжатом или сжиженном виде, диметилэфире, биогазе, водороде, а также электрической и солнечной энергии. Сегодня автотранспорт – основной источник выбросов вредных компонентов, а в крупных городах доля его выбросов достигает 70%. Согласно данным ВОЗ, автомобильные выхлопы сокращают продолжительность жизни человека. По подсчетам британских исследователей, в среднем городские жители теряют 6 месяцев своей жизни из-за того, что вдыхают загрязненный автомобильным воздухом.

«Среди альтернатив бензину и дизельному топливу природный газ на сегодняшний день является наиболее приемлемым по экономическим, экологическим и ресурсным характеристикам», – заявил зампределателя Госдумы. По его убеждению, в России есть все условия для газификации автомобильного и железнодорожного транспорта. Ведь мы обладаем 32% всех мировых запасов. Кроме того, абсолютно очевидна экономическая целесообразность обсуждаемой программы.

В настоящее время многие страны мира в целях внедрения альтернативных видов моторного топлива уже приняли пакеты законодательных актов, стимулирующих их использование, отметил В. Язев. По прогнозам специалистов, к 2020 г. в Европе на альтернативное топливо должно быть переведено 23% всех автомобилей. Это примерно 23,5 млн. авто. Для их заправки ежегодно потребуется 47 млрд. м³ газа.

20 июля в Москве зампреда Госдумы Валерий Язев провел рабочую встречу с Главным исполнительным директором компании «Штокман Девелопмент АГ» Алексеем Загоровским

Одно из крупнейших месторождений в мире по разведанным запасам природного газа Штокмановское газоконденсатное месторождение расположено в центре шельфовой зоны российского сектора Баренцева моря на расстоянии около 550 км от Кольского полуострова. Первую фазу этого масштабного проекта, в рамках которого планируется добывать 23,7 млрд. кубометров газа в год, осуществляет созданная тремя ведущими мировыми компаниями ОАО «Газпром» (51%), Total S.A. (25%) и Statoil ASA (24%) компания «Штокман Девелопмент АГ».

В ходе встречи Валерий Язев и Алексей Загоровский обсудили вопросы господдержки освоения Штокмановского газоконденсатного месторождения, необходимой для повышения его экономической привлекательности и расширения инвестиционного потенциала.

«Реализация Штокмановского проекта является

важнейшей государственной задачей, - подчеркнул Валерий Язев. - Внесение в Государственную Думу пакета законопроектов о мерах поддержки развития газодобычи на континентальном шельфе стало первым весомым результатом работы по созданию необходимой законодательной базы. У российских парламентариев есть понимание того, что для таких непростых, но стратегически важных для страны проектов, как Штокман, необходимы налоговые и таможенные преференции, закрепленные законодательно». По словам зампреда Госдумы, разработка Штокмановского газоконденсатного месторождения – это инвестиции в развитие российской промышленности. Реализация данного Проекта позволит не только создать новую отрасль отечественной индустрии по освоению шельфовых месторождений в Арктике, но и будет способствовать динамичному социально-экономическому развитию близлежащих регионов. В частности, на качественно новый уровень жизни смогут рассчитывать жители Мурманской области.

В свою очередь, руководитель «Штокман Девелопмент АГ» рассказал о ходе работ на Проекте. В декабре текущего года должно быть принято окончательное решение по первой фазе его реализации. Также он выразил надежду на скорейшее комплексное рассмотрение вопросов господдержки адресных мер по отношению к Штокману и принятие законодательных инициатив, направленных на улучшение инвестиционного климата в области реализации шельфовых проектов в Арктике в целом.

Круглые столы

8 июня в Госдуме прошел *круглый стол посвященный проблемам, с которыми сталкиваются владельцы земельных участков в Москве и ближайшем Подмосковье*, организованный фракцией «Справедливая Россия».

Выступая на заседании, член Комитета по строительству и земельным отношениям Г. Хованская отметила: «Сегодня проблема формирования земельных участков и оформления земли в собственность стоит очень остро не только в московском регионе, но и по всей России. Идет откровенный саботаж этих процессов. Казалось бы, это государственные функции, государство должно быть заинтересовано в налогах с земельных участков, но на практике мы видим другое».

Руководитель инициативной группы жителей Южного Бутова В. Жирнов рассказал, что решения об изъятии земельных участков у жителей поселка

были вынесены с нарушением закона. «В частности, на территории поселка не был проведен земельный кадастр, поэтому Мосрегистрация не зарегистрировала постановление Правительства Москвы об изъятии данных земельных участков. Тем не менее, суды вынесли решения против жителей по постановлению, так и не вступившему в силу. Это общегосударственная проблема – ненадлежащее исполнение общероссийского законодательства». Он также отметил, что, несмотря на смену руководства города до сегодняшнего дня никаких подвижек в этой ситуации не произошло.

На круглом столе выступили представители других мест Москвы и Подмосковья, в частности, поселков Речник и Павшино, рассказавших об аналогичных проблемах, с которыми они сталкивались. По итогам заседания участники круглого стола сформулируют свои предложения по улучшению ситуации.

По материалам Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ

В Правительстве

Заседания Правительства

2 августа

На заседании Президиума Правительства РФ были рассмотрены вопрос «Об осуществлении дополнительного взноса в Специальный фонд Природоохранного партнерства Северного измерения». Докладывал Зампредседателя Правительства России – Министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Природоохранное партнерство «Северного измерения» учреждено в 2001 г. под эгидой и по решению международного политического форума «Северное измерение», предусматривающего диалог России, ЕС, Норвегии и Исландии, для организации финансирования и реализации инфраструктурных проектов экологической направленности в бассейнах Балтийского и Баренцева морей (преимущественно на территории РФ).

Одним из основных элементов финансового механизма Партнерства является т.н. «Специальный фонд ППСИ», созданный в 2002 г. в целях предоставления грантов для софинансирования проектов ППСИ. На сегодняшний день общая сумма объявленных взносов в Фонд составляет 149,2 млн евро.

Сумма взносов РФ в Фонд ППСИ, подлежащих выплате до 2012 г. включительно, составляет 40 млн евро. Наряду с Россией крупнейшими вкладчиками Фонда являются Европейская комиссия (44 млн евро), Швеция (26 млн евро), Финляндия (16 млн евро).

С начала функционирования ППСИ в портфель Партнерства было включено 20 проектов на территории РФ общей стоимостью порядка 3 млрд 243 млн евро, из которых 111 млн евро обеспечивается за счет грантов Фонда ППСИ.

Среди достигнутых результатов работы ППСИ выделяются успешно завершённые проекты организации систем водоснабжения и водоотведения ряда городов Ленинградской области, развития муниципального водоснабжения в г. Сыктывкаре. Кроме того, утверждены и находятся в различных стадиях проектного цикла проекты, направленные на совершенствование сброса сточных вод в Архангельске, Новгороде, Вологде, Петрозаводске, Мурманске, Пско-

ве. Строительство очистных сооружений в г. Калининграде – одно из наиболее приоритетных мероприятий Партнерства – в активной стадии реализации.

Наряду с проектами в секторе муниципального водоснабжения и водоотведения в течение последних лет прорабатываются новые направления деятельности Партнерства. В качестве приоритетных определяются проекты, направленные на: совершенствование сброса сточных вод; внедрение систем переработки твердых отходов (бытовых и промышленных) и отходов сельскохозяйственных предприятий; снижение атмосферных загрязнений и повышение энергоэффективности.

В настоящее время сложилась ситуация, при которой сумма фактически внесенных в Специальный фонд ППСИ средств недостаточна для софинансирования всех проектов Партнерства. При этом необходимо учитывать, что в 2009 г. Ассамблеей доноров ППСИ было единогласно принято решение о продлении деятельности Специального фонда с ноября 2012 г. до ноября 2017 г., что подразумевает активное наполнение портфеля Партнерства новыми проектными предложениями.

3 декабря 2010 г. Ассамблея доноров ППСИ приняла решение инициировать очередной раунд пополнения Специального фонда.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что деятельность ППСИ направлена, прежде всего, на реализацию проектов приоритетных для России (при этом российская доля – 27% заявленных взносов) представляется целесообразным осуществление очередного взноса.

Сумму дополнительного взноса РФ представляется оптимальным определить на уровне 20 млн евро, что соответствует предыдущему одобренному взносу и позволит стране сохранить статус лидирующего участника Партнерства. Принимая во внимание, что утвержденные на сегодняшний день взносы России подлежат выплате до 2012 г. включительно, а также с учетом закрытия Специального фонда в 2017 г., в качестве срока выплаты дополнительного взноса целесообразно установить период 2013-2016 гг.

23 августа

На заседании Правительства РФ был рассмотрен вопрос «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» и «О призна-

нии утратившим силу подпункта 5.6.3 Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации».

Проект Постановления «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» внесен Минприроды России.

Федеральным законом «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» установлено (статья 2), что для перевода земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую заинтересованным лицом подается ходатайство в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на рассмотрение такого ходатайства. Содержание ходатайства и состав прилагаемых к нему документов о переводе земель, находящихся в собственности РФ, устанавливается уполномоченным Правительством России федеральным органом исполнительной власти.

Проектом постановления предлагается закрепить за Минприроды России полномочие по принятию актов, определяющих содержание ходатайств о переводе земель водного фонда и земель ООПТ и объектов (в части земель особо охраняемых природных территорий) или земельных участков в составе таких земель в другие категории земель, одновременно исключив аналогичную функцию из полномочий Минэкономразвития России. Также проектом

постановления предлагается наделить Минприроды России полномочием по рассмотрению материалов, обосновывающих перевод земель указанных категорий или земельных участков в составе таких земель в другой категории земель.

Для реализации указанных предложений предусмотрено внесение соответствующих изменений в положение о Минприроды России и Минэкономразвития России, утвержденные актами Правительства Российской Федерации.

«О признании утратившим силу подпункта 5.6.3 Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» представлен Минсельхозом России.

Проектом постановления предусматривается исключение из компетенции Минсельхоза России полномочий по ведению учета объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в специальные перечни вредителей домашних животных и вредителей растений (кроме вредителей леса).

В связи с этим проектом постановления подпункт 5.6.3 Положения о Минсельхоза России, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 июня 2008 г. № 450, признается утратившим силу.

27 сентября

На заседании Президиума Правительства Российской Федерации рассмотрены проект федерального закона «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и проектов Постановлений Правительства РФ «О внесении изменений в Положение о Федеральном агентстве лесного хозяйства, О признании утратившими силу отдельных положений актов Правительства Российской Федерации в части полномочий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору».

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» внесен Минсельхозом России.

В соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия утверждается Правительством на пятилетний период. На заседании Комиссии Правительства по вопросам АПК 23 марта 2011 г. было принято решение установить срок действия новой Госпрограммы с 2013 г. по 2020 г. Законопроектом предлагается заменить установленный ФЗ «О развитии сельского хозяйства» срок, на который утверждается Государственная программа, с пятилетнего на срок, определяемый Правительством.

Проект постановления «О внесении изменений в Положение о Федеральном агентстве лесного хозяйства» внесен Рослесхозом.

Законодательством установлено, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти утверждает нормативные правовые акты по вопросам создания и выделения объектов лесного семеноводства, использования лесов для выращивания посадочного материала лесных растений; классификации природной пожарной опасности лесов и классификации пожарной опасности в лесах в зави-

симости от условий погоды, осуществления мониторинга пожарной опасности в лесах и лесных пожаров, установления состава и формы представления данных о пожарной опасности в лесах и лесных пожаров, ограничения пребывания граждан в лесах и въезда в них транспортных средств, устанавливает нормативы площади участковых лесничеств и нормативы патрулирования лесов; определяет виды средств предупреждения и тушения лесных пожаров, нормативы обеспеченности данными средствами лиц, использующих леса, нормы наличия средств предупреждения и тушения лесных пожаров при использовании лесов. Кроме того, уполномоченный федеральный орган осуществляет в лесах, управление которыми в соответствии с Лесным кодексом не передано органам государственной власти субъектов страны, меры пожарной безопасности в лесах и тушение лесных пожаров в лесах, утверждает лесохозяйственные регламенты лесничеств и лесопарков.

Представленным проектом предлагается закрепить указанные и другие полномочия Рослесхоза, установленные Лесным кодексом.

Проект постановления «О признании утратившими силу отдельных положений актов Правительства Российской Федерации в части полномочий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» внесен МЧС России.

Проект постановления предусматривает прекращение полномочий Ростехнадзора по контролю и надзору за горноспасательными работами в части, касающейся готовности подразделений военизированных горноспасательных частей к ликвидации аварий на обслуживаемых предприятиях, в связи с возложением на МЧС функции по руководству деятельностью военизированных горноспасательных частей, в том числе осуществление поддержания готовности военизированных горноспасательных частей.

Выступления Председателя Правительства, членов Правительства, рабочие встречи

Председатель Правительства России В.В. Путин провёл рабочую встречу с мэром Москвы С.С. Собяниным

29 июля
(Извлечения)

В.В. Путин: ... Мы все хорошо помним прошлый год: задымление Москвы, пожары лесные, пожары на торфяниках. Договаривались о том, что вы установите рабочие отношения с коллегами, в том числе и по лесополосе. Как сейчас идёт эта совместная работа?

С.С. Собянин: Владимир Владимирович, мы обсуждали серьёзно этот вопрос с Громовым Борисом Всеволодовичем (Б.В.Громов – губернатор Московской области) и обратились к Вам с соответствующим письмом, чтобы лесозащитный пояс Москвы был передан субъекту. Почему? Потому что сегодня Рослесхоз, у которого на балансе этот лес и в ведении которого находится лесозащитная полоса, эксплуатирует его так, как, например, на Дальнем Востоке, в Сибири: нормативы одинаковые, а он находится в центре агломерации, в которой проживает 20 млн, на него оказывается серьёзное техногенное воздействие и там совершенно по другим нормативам и затратам нужно защищать, обрабатывать и так далее, контролировать эту ситуацию.

Поэтому мы обратились к Вам с этим письмом, Вы дали поручение Рослесхозу, мы с Рослесхозом работали, подписали соглашение о безвозмездной бессрочной передаче в ведение субъекта. Москва забирает 30 тыс. га леса, это в 2,5 раза больше, чем сегодня есть в границах Москвы. В этом году мы выделяем 500 млн рублей для того, чтобы провести межевания, кадастровый учёт, провести ревизию всего леса, подготовиться к эксплуатации следующего года. И с 1 января мы полностью выходим на эксплуатацию лесозащитной полосы, обустройство, охрану, пожарную охрану, санитарный контроль, выделяем около 1 млрд на эти нужды. Это в десятки раз больше, чем сегодня можно тратить в рамках работы Рослесхоза, поэтому я думаю, что ситуация там значительно улучшится. Мы как минимум вывезем весь мусор, будем охранять, обустраивать и лечить лес. Самое главное – чтобы там меньше было самозахватов, самостроя всяких дач и так далее, которые, к сожалению, когда такое давление идёт, там очень сложно контролировать.

В.В. Путин: Хорошо.

Выступление В.В. Путина на церемонии открытия комплекса защитных сооружений Санкт-Петербурга от наводнений:

12 августа

Сегодня у нас неординарное, большое, для Петербурга точно, без всякого преувеличения, историческое событие. Мы сегодня сдаём комплекс защитных сооружений города Петербурга. Это сооружение Ленинграда и Петербурга, потому что строительство началось ещё в Ленинграде в 1979 году и, надо прямо сказать, строилось так себе – ни шатко ни валко, а в начале 1990-х просто было всё брошено. Хорошо помню, когда в 2005 году я сюда приехал, посмотрел, у меня возникло чувство, что восстановить это просто невозможно, потому что это была огромная свалка железобетона и железного лома. И всё-таки в 2005 году решение было принято, и фактически с 2006-го стройка возобновилась.

В результате её завершения город получит не только систему защиты от своей извечной беды – от наводнений, но и улучшение экологической ситуации, потому что по дамбе пройдёт оставшаяся часть Кольцевой дороги. Поэтому это событие важно не только для петербуржцев, но и для всех граждан нашей страны, которые любят Северную столицу, любят этот уникальный музей под открытым небом. Потому что транзит будет направлен не через центр города, а в объезд его, и это значит, что улучшится экологическая ситуация в Петербурге. Это значит, что не бу-

дут разрушаться от тряски при прохождении крупногабаритных грузов уникальные памятники архитектуры, которыми мы все гордимся.

Мне приятно, что это крупнейшее в нашей стране сооружение сдаётся в преддверии праздника строителей – Дня строителя. Я хочу поблагодарить всех рабочих, инженеров, учёных, которые работали над этим проектом, хочу поздравить с приближающимся праздником всех строителей России. Вы делаете важное, благородное дело. Строительная отрасль – одна из важнейших в нашей экономике, да и практически в экономике любой развитой страны мира.

Перед вами стоят огромные задачи и в области сооружения промышленных объектов, в области сооружения дорог, тоннелей и мостов и прочей инфраструктуры. Перед вами стоят колоссальные задачи в сфере жилищного строительства. В ближайшие годы мы должны будем увеличить почти в 2 раза (более чем в 2 раза) ввод жилья для граждан страны – довести его до 140 млн кв. м в год. Поздравляю вас с праздником и желаю вам новых успехов – таких, как сегодняшняя победа.

Объявляю комплекс защитных сооружений Петербурга открытым!

Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин провёл рабочую встречу с министром природных ресурсов и экологии Ю.П. Трутневым

29 августа
(Извлечения)

В.В.Путин: Юрий Петрович, где-то год назад мы на Камчатке с Вами обсуждали обустройство наших заповедных зон для того, чтобы граждане России могли знакомиться с нашей природой, могли знакомиться с природными достопримечательностями. Сегодня это очень сложно сделать по целому ряду причин и прежде всего потому, что они фактически не обустроены, а на необустроенных площадках, конечно, посетители, если приезжают туда в больших количествах, могут нанести какой-то ущерб. Во многих странах мира эта работа выстроена, и вы все это время, я знаю, готовили предложения. До чего вы сейчас дошли (до какой черты) и когда мы реально приступим к обустройству этих территорий?

Ю.П.Трутнев: Приступаем, Владимир Владимирович. Вы тогда не только дали поручение, Вы приняли решение о выделении дополнительно 2,4 млрд рублей в течение трёх лет. В соответствии с Вашими поручениями проведена следующая работа. Прежде всего, мы выбрали 12 приоритетных особо охраняемых природных территорий из более чем 200 особо охраняемых природных территорий России: 10 природных заповедников и 2 национальных парка – Байкало-Ленский, Байкальский, Кроноцкий, остров Врангеля, Кавказский и целый ряд других. По ним расписана программа на три года. В соответствии с этой программой по каждой из территорий распределены средства, расписаны по каждому объекту: всего будет вложено практически 1,5 млрд рублей за три года, остальные средства пойдут на оснащение всей системы связью, средствами транспорта – и водного и наземного – для того, чтобы у инспекторов была возможность сохранять биоразнообразие, бороться с браконьерством, патрулировать территорию.

Вот здесь (показывает материалы) по каждому заповеднику расписаны все объекты: что делаем, для чего, кого охраняем. Такая программа существу-

ет, это краткие презентации. Вы знаете все эти особо охраняемые природные территории, были во многих, поэтому просто хотелось Вам представить... Вот это Кроноцкий, это – остров Врангеля... На острове Врангеля, Владимир Владимирович, прямо сегодня, в эти дни начинается работа по очистке, Вы знаете. Это тоже в соответствии с Вашими поручениями. Там уже стоит наш «Михаил Сомов», привезены два преса, началась работа.

По результатам реализации этой программы в заповедниках будут построены музеи и новые здания – 180 объектов, 150 объектов для посещений, 98 мест отдыха, 290 экологических троп, будет закуплено 680 единиц техники. Вся эта работа позволит практически в 2 раза увеличить количество посещений. Сегодня у нас 6,5 млн, мы планируем – 12 млн к 2013 году.

Владимир Владимирович, хотел бы, пользуясь возможностью, пригласить Вас посетить любую из особо охраняемых природных территорий на Ваш выбор, чтобы мы могли не только на картинках, но и на земле показать, что делается. Работа никогда раньше в таком объеме в России не выполнялась, это впервые. Это действительно даст возможность гражданам России познакомиться с самыми красивыми местами страны и при этом не нанести ущерба. И повысить охраняемость...

Программа по Вашему поручению осуществляется до 2013 года, но планирование у нас в Правительстве Российской Федерации, как правило, осуществляется до 2020 года. Если бы была возможность в тех же объемах, в пределах 800 млн рублей ежегодно, продолжить эту программу на 2013-2020 годы, то мы бы закончили дооборудование всех особо охраняемых природных территорий России и вышли бы на качественно другой уровень возможностей экологического туризма, знакомства с нашей прекрасной страной.

Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин принял участие в межрегиональной конференции партии «Единая Россия» на тему «Стратегия социально-экономического развития Северо-Запада России до 2020 года. Программа на 2011–2012 годы» в г. Череповце

5 сентября
(Извлечения)

...
Вы помните, сколько копий было сломано, сколько слов было сказано по поводу наших экспортных поставок газа в Европу, сколько всяких палок в колёса нам вставляли при реализации, скажем, проекта «Северный поток» – газовой системы по дну Балтийского моря, сколько было альтернативных проектов? Где они все? Только на бумаге. А «Северный поток» практически реализован. У нас там 55 млрд куб. м – прокачка по году, две нитки, вот одну мы полностью закончили. Всё, завтра под Выборгом начнём пускать технологический газ, это примерно займёт месяц, а через месяц, в конце октября–в ноябре, можно будет уже поставлять газ потребителям. Что это означает? Это означает, что мы постепенно, спокойно, без всяких рынков уходим от диктата транзитных государств.

Это и есть «окно в Европу» в энергетике.

Кстати говоря, общая стоимость проекта – 7,4 млрд евро, инвестиции очень серьёзные. Добавлю, что через два месяца будет запущена и вторая очередь Балтийской трубопроводной системы, которая позволит существенно диверсифицировать наш энергетический экспорт. При этом хочу обратить внимание и компании «Газпром», и руководителей регионов (вот я сейчас говорил об экспортном направлении): ни в коем случае нельзя забывать и не будем забывать о газификации регионов Российской Федерации. Это отдельная тема.

На северо-западе предстоит серьёзно развивать и ресурсную базу ТЭКа в целом. Будем использовать угольные пласты Печорского бассейна. Особое внимание необходимо будет уделить вопросам без-

опасности труда шахтёров, решению их социальных проблем. Нужно, конечно, сохранить наши угольные предприятия и в российском посёлке Баренцбург на Шпицбергене – на Груманте, как издревле его называли наши поморы.

Что касается нефти, то перспективы здесь связаны с Тимано-Печорской нефтяной провинцией. Уже началось активное освоение Харьягинского и Усинского месторождений в республиках Коми и Ненецком автономном округе. Конечно, будем выходить на арктический шельф. В этом году на Приразломном нефтяном месторождении на стыке Баренцева и Карского морей была установлена первая буровая ледостойкая платформа. Через несколько месяцев начнётся промышленная добыча углеводородов. Первая нефть в Приразломном пойдёт уже в I квартале 2012 года, начало промышленной добычи – в IV квартале следующего года. Также вы знаете, что компания «Роснефть» и один из ведущих наших партнёров – одна из ведущих мировых компаний «Эксон Мобил» – договорились о совместной долгосрочной стратегической работе, в том числе это касается и освоения арктического шельфа. Это позволит привлечь уникальные технологии и колоссальные инвестиции в объёмах сотен миллионов долларов (там уже о миллиардах идёт речь) – это большие, крупномасштабные проекты мирового уровня. Добавлю, что в Санкт-Петербурге создаётся и специальный центр в рамках этой совместной работы, который должен обеспечить научно-техническую поддержку и сопровождение наших шельфовых проектов. В газовой отрасли будет развиваться работа и на одном из крупнейших в мире – Штокмановском месторождении.

Конечно, компания «Газпром» вынуждена была немножко притормозить эту работу в связи с падением спроса на газ и падением цен на газ, наверное, и правильно сделали. Но мы не собираемся отказываться от этого проекта: создан консорциум с участием «Газпрома» и зарубежных энергетических компаний. Мы рассчитываем, что уже до конца этого года будут приняты все инвестиционные решения по первой очереди проекта. В рамках освоения Штокмана предполагается строительство морского порта, а также крупнейшего в мире завода по производству сжиженного газа. Россия должна стать одним из лидеров глобального рынка СПГ. Сроки реализации первой фазы проекта поставки газа – конец 2016 года (где-то III и IV кварталы), пуск завода по СПГ предварительно планируется на 2017 год. Что для нас не менее важно? Развитие газодобычи позволит существенно продвинуться, как я уже об этом только что сказал, в газификации регионов северо-запада, в том числе и Мурманской области, которая до сих пор практически не газифицирована.

Хотел бы здесь подчеркнуть: если государство, бизнес осуществляют мегапроекты, это обязательно должно позитивно сказываться на жизни регионов,

где эти проекты реализуются, чтобы не получалось так, что деньги и ресурсы оказываются где-то далеко, а территориям достаётся только головная боль, экологические и другие проблемы. Например, сейчас нефть в регионах северо-запада добывается, и добывается неплохо, однако действующие в регионе НПЗ, для примера, в основном ориентированы на экспорт, а мазут для энергетики и жилищно-коммунального хозяйства в Мурманской, Архангельской области, Республике Карелии приходится завозить за тысячу километров и за немалые деньги. Кстати говоря, потребности региона от деятельности самих нефтеперерабатывающих заводов обеспечиваются только на 11% – всё остальное либо продаётся за границу, либо уходит в другие регионы России, поэтому предстоит существенно расширить мощности нефтепереработки, сформировать на северо-западе мощный нефтехимический кластер.

Естественно, ни один из индустриальных проектов – ни выход на шельф, ни строительство новых заводов – не будет реализован без учёта самых строгих экологических требований. Бережное, цивилизованное отношение к природе – это обязательное условие для всех наших программ развития. В ближайшее десятилетие в России только на федеральном уровне планируется создать ещё 11 новых государственных природных заповедников и 20 национальных парков. Площади ещё девяти заповедников и двух национальных парков будут существенно расширены. Мы начинаем пилотный проект по обустройству необходимой инфраструктуры 12 особо охраняемых природных территорий – направим на эти цели 1,5 млрд рублей (мы их уже предусмотрели в бюджете), чтобы уникальные природные памятники были доступны для познавательного экологического туризма, как это водится во всём мире, и для молодых людей, и для семей с детьми, чтобы люди могли приехать и своими глазами увидеть эту красоту, это величие нашей страны.

В 2009 году был образован национальный парк «Русская Арктика». Он включает северную часть архипелага Новая Земля и Землю Франца-Иосифа, а также огромную водную акваторию общей площадью 1,5 млн кв. км. Уже начали работу научные экспедиции, которые должны детально оценить экологические риски в российской Арктике, а затем приступим к планомерной генеральной уборке наших северных территорий.

Для справки, я уже говорил как-то об этом, а в этой аудитории повторю ещё раз: печальные цифры. По предварительным оценкам, только на архипелаге Земля Франца-Иосифа брошено до 250 тыс. бочек, там 40-60 тыс. т нефтепродуктов и ещё примерно 1 млн просто пустых бочек брошено в качестве металлолома. Убирать надо всё: всё там ржавеет, вытекает, а экология Севера очень ранимая.

...

Рабочая встреча В.В.Путина с председателем правления ОАО «Газпром» А.Б.Миллером после пуска подачи газа на морской участок «Северного потока»

6 сентября
(Извлечения)

В.В.Путин: Что делается на предмет газификации в самих регионах Российской Федерации? Как осуществляются планы газификации? Нет ли какой-то расстыковки между работой «Газпрома» и региональ-

ными властями, которые уже должны довести газ до потребителя?

А.Б.Миллер: Владимир Владимирович, если говорить уже о внутреннем рынке, то также надо отме-

тить, что и внутренний рынок газа в России, как и рынок европейский, в этом году рос, и рос значительными темпами. Объём поставок газа «Газпромом» потребителям внутри России за восемь месяцев этого года по сравнению с 2010 годом за аналогичный период составил плюс 9,5 млрд кубов. И что очень примечательно: этот объём – больше, чем в докризисный 2008 год, то есть по объёму потребления газа российская промышленность, российская экономика преодолела докризисный уровень. Это примечательно, и это действительно знаковая вещь, поскольку прирост этих объёмов произошёл именно в базовых отраслях экономики России: это электроэнергетика, это цементная промышленность, это агрохимия и это металлургия.

Конечно же, в этой связи вопрос газификации является очень актуальным. И, без сомнения, для «Газпрома» программа газификации является одним из главных приоритетов в работе. В этом году на программу газификации выделено более 26 млрд рублей, будет построено более 1,8 тыс. км газопроводов в рамках программы газификации, введено 152 объекта. Программа газификации реализуется в 66 регионах Российской Федерации.

Владимир Владимирович, Вы хорошо знаете, что, когда в середине 2005 года мы начинали широкомасштабную программу газификации, мы её начинали в 25 субъектах. Сегодня круг субъектов Российской Федерации, где мы ведём газификацию, существенно расширился и составляет 66 субъектов. При этом в первую очередь, как нас ориентировало руководство Российской Федерации, мы ведём газификацию в сельской местности. И если сравнивать уровень газификации 2005 года и уровень газификации на начало 2011 года, то надо отметить, что газификация на селе росла быстрее. Мы на селе увеличили процент газификации на 11%, в целом по России – на 9%. И сегодня газификация в Российской Федерации в среднем составляет 60%, чуть больше 63%. То, что касается географии, то мы сейчас вышли на реализацию нашей восточной газовой программы, и уже реализованы крупномасштабные проекты газификации на Камчатке, Сахалине, подан газ на ТЭЦ-2 в Петропавловске-Камчатском...

Подан газ на Южно-Сахалинскую ТЭЦ. Владимир Владимирович, я Вас приглашаю на торжественное мероприятие по открытию магистрального газопровода Сахалин-Хабаровск-Владивосток. В четверг, 8 сентября, газ придёт на остров Южный с Владиво-

стока, газ из магистрального газопровода Сахалин-Хабаровск-Владивосток будет подан на остров Русский и ТЭЦ-2 и дальневосточные электроэнергетики получат российский газ...

Сейчас договорённость такая, что газ будет поступать в объёме роялти, в физическом объёме по проекту «Сахалин-2» в трубу, и такой механизм будет действовать до 2014 года. Этого объёма вполне хватит для тех потребителей, которые на сегодняшний день существуют в этом регионе. То есть, можно сказать, что вопрос по получению государством избыточной доли продукции в виде газа с проекта «Сахалин-2» решён в объёме роялти – решён до 2014 года.

Конечно же, с учётом роста потребления газа в этом регионе, а это одна из задач, которую мы будем решать в самое ближайшее время, этим вопросом также с Минфином надо будет заниматься, поскольку мы ставим перед собой задачу, что к 2020 году в таких регионах, как Приморский край, Хабаровский край, уровень газификации выйдет на уровень, который мы на сегодняшний день имеем в европейской части страны.

В.В.Путин: Насчёт европейской части страны. Вчера на конференции «Единой России» коллеги задавали вопрос по газификации и вообще по проблемам энергетики Мурманской области. В конце 2016 года у нас планируется получить газ со Штокмана, да?

А.Б.Миллер: Да. Мурманская область будет газифицирована на базе газа со Штокмановского месторождения. Мы планируем, что трубный газ со Штокмана придёт в Мурманскую область в декабре 2016 года, и в настоящее время разрабатываем генеральную схему газоснабжения и газификации Мурманской области. Месторождение Штокмановское, Владимир Владимирович, является действительно одним из крупнейших, объём запасов...

Да, 3,7 трлн куб. м газа. Месторождение будет разрабатываться в течение 50 лет и, конечно же, если говорить о ресурсной базе поставок для северо-запада и России, это будет очень важный вклад в общую копилку газодобычи «Газпрома». Но это месторождение также очень хорошо расположено и к европейским рынкам. В дальнейшем, после ввода Штокмана, мы планируем, что газ со Штокмана также пойдёт и по «Северному потоку» нашим европейским потребителям.

В.В.Путин: Это значит, что с Южнорусского, а потом со Штокмана газ будет поставляться и по этому маршруту в объёме 55 млрд куб. м в течение 50 лет.

Выступление В.В. Путина на церемонии запуска в эксплуатацию первой очереди магистрального газопровода Сахалин-Хабаровск-Владивосток на острове Русский

8 сентября

Сегодня знаковое, большое событие для Приморья: в регион пришёл газ с Сахалина. Это действительно серьёзное событие, имею в виду, что здесь этого источника никогда не было.

Дальний Восток России развивается: открыто два федеральных университета – в Якутии и здесь, в Приморье, строится инфраструктура, дороги, открыта дорога Хабаровск-Чита. Сейчас будем делать дорогу, возобновлять ремонт дороги из Владивостока до Хабаровска. Введена Бурейская ГЭС. Весь каскад, не многие об этом знают, но весь Бурейский каскад – это 5% всей российской энергетики! Всей россий-

ской энергетики один только каскад Бурейской ГЭС!

Мы будем и дальше работать над развитием региона, для того чтобы люди себя здесь чувствовали комфортно. Пришёл газ из Сахалина. Что это будет означать? Это будет означать, что улучшается экология, во-первых. Вот напротив нас стоит и дымит городская ТЭЦ-2. Отсюда хорошо видно, какой дым поднимается над трубами. Уже сегодня газ пришёл на эту ТЭЦ – четыре крупных тепловых электростанции будут запитаны газом и четыре малых электростанции здесь, на острове Русский. Это значит, – и я очень рассчитываю на это, – что региональные власти, краевые власти

примут необходимые меры для того, чтобы сегодняшнее событие отразилось на ценах, на тарифах ЖКХ для тех, кто проживает в этом регионе. Потому что газ, который пришёл сюда, по цене в несколько раз, по словам самого губернатора, в 4 раза дешевле, чем мазут, который закупается до сих пор. Наверное, такой прямой связи не будет по ценам, но то, что это должно позитивно отразиться на тарифах ЖКХ, – очевидно. Я ожидаю этого от местных городских и краевых властей. И вообще, это создаёт новые условия для развития. Здесь наши крупные компании могут уже открывать новые производства, что очень важно, создавать новые хорошо оплачиваемые рабочие места, потому что энергетика – это основа развития.

Я хочу поблагодарить тех, кто осуществил этот проект. Это была непростая работа. 1 тыс. 350 км немногим более чем за два года – это очень хороший показатель. Это было непросто: только одних водных препятствий было преодолено – 400, климатические условия сложные, на трассе было работать непросто.

Позавчера мы вместе с руководством «Газпрома», по сути, открыли новую экспортную ветку из города Выборга (это Ленинградская область, северо-запад страны) в направлении Европы. Сегодня мы присутствуем на другом, не менее значимом собы-

тии: сегодня газ приходит в Приморье и будет развивать регион, напрямую служить интересам граждан России, которые проживают здесь, в данном случае во Владивостоке.

Я ещё раз хочу поблагодарить всех, кто работал над реализацией этого проекта, пожелать вам успехов и сказать в заключение, что это далеко не завершение работы по развитию инфраструктуры Приморья и вообще Дальнего Востока: буквально со следующего года начинается ещё одна большая работа в сфере энергетике. Мы начнём работу над прокладкой нового газового трубопровода, на этот раз из Якутии, для того чтобы увеличить надёжность энергетического снабжения региона, чтобы сделать здесь ситуацию ещё более стабильной и прочной.

Я помню, как несколько лет назад приезжал сюда и ездил вот здесь, по острову Русский, на джипе по лесным дорожкам. Сейчас здесь возведён практически целый город, и основа всего этого, конечно, энергетика.

Я хочу поздравить с сегодняшним успехом рабочих, инженеров, конструкторов, дизайнеров – потому что и это тоже имеет место быть и это тоже очень важно, чтобы выглядело все красиво, – и пожелать вам всего самого доброго. Благодарю вас.

Рабочая встреча с заместителем Председателя Правительства С.Б.Ивановым

8 сентября
(Извлечения)

В.В.Путин: Сергей Борисович, Вы занимаетесь программой развития Южных Курил. Что там сейчас происходит? Что бы Вы хотели доложить и какие там перспективы в ближайшее время? Что вы считаете целесообразным в качестве приоритетов? На что обратить внимание?

С.Б.Иванов: С 2006 года я курирую эту ФЦП. Мы её приняли на период до 2014 года с целью развития социальной, транспортной и любой прочей инфраструктуры, которой, надо честно признать, до этого там не было. После нашей поездки в мае этого года с министром экономического развития, министром природных ресурсов, министром транспорта, министром регионального развития, губернатором Александром Владимировичем Хорошавиным [губернатор Сахалинской области] мы единодушно пришли к выводу о необходимости ускоренного выполнения этой программы. В этой связи Вы буквально на днях подписали постановление Правительства, предусматривающее дополнительное выделение к утверждённым объёмам ФЦП по этому году 1,2 млрд рублей. На что они в первую очередь пойдут? Я считаю, что главная проблема Южных Курил, с которой, надеюсь, мы скоро покончим, – это транспортная доступность островов...

Мы строим два аэродрома на островах. Один – на острове Кунашир, который практически готов после капитальной реконструкции и способен принимать современные и ближние магистральные самолёты. На острове Итуруп, я Вам раньше докладывал, мы строим совершенно новый аэродром с полосой 2,4 тыс. м, что позволит принимать пассажирские – как ближние, так и средние магистральные – самолёты, а также транспортные самолёты МЧС Ил-76 на случай... – это сейсмоопасный район. Это позволит нам оперативно реагировать. Не дай Бог, конечно, но всё-таки там часто трясёт и были землетрясения недавно.

На строительство аэродрома на острове Итуруп (основной) выделяется по этому году 500 млн из 1,2 млрд. Ещё 500 млн выделяется на строительство причальных стенок и портопункта, с тем чтобы пассажирские суда, приходящие на остров, могли на берегу комфортно высаживать пассажиров. До этого всегда выгрузка пассажиров осуществлялась на рейде, что, естественно, небезопасно и просто уже допотопно. Оставшиеся средства мы выделяем в основном на организацию эффективного топлива и энергообеспечения островов Кунашир, Итуруп – основных населённых островов, ну и Шикотан – маленький остров, там аэродром не нужен, мы там строим вертолётный аэродром.

Кроме этого, предусматривается строительство объектов социальной инфраструктуры – детских садов, школ. И впервые в истории островов там появятся автомобильные дороги с твёрдым покрытием – асфальтовые дороги. У нас в бюджете, в проектировках бюджета, трёхлетки на 2012-2014 годы, полностью стоят средства на окончание этой программы – никаких сокращений там нет. Министерство экономического развития признало, что средства расходуются целевым порядком – мы даже сейчас идём опережающим темпом.

И второй момент, который я хотел бы особо отметить. Как и любая ФЦП, она предусматривает финансирование. Так вот, из бюджета Сахалинской области на эту программу выделяется 25% всех средств, то есть в этом году это тоже около 1 млрд рублей. Губернатор Александр Владимирович Хорошавин следит за этим, как говорится, туго, постоянно тоже этим озабочен и средства выделяет.

В.В.Путин ... Вы ещё, я знаю, занимаетесь гуманитарной частью, природоохранной, экологической, связанной с леопардами. Что с кошками происходит дальше?

С.Б.Иванов: ... На последнем съезде Русского географического общества в Санкт-Петербурге я Вам докладывал о том, что готов возглавить этот серьёзный проект по сохранению дальневосточного леопарда. К сожалению, этих уникальных леопардов осталось, по оценкам учёных, в дикой природе всего 40-50 особей. Я хотел бы Вам доложить, что сделано за это время. Во-первых, вместе с администрацией Приморского края, со всеми властями мы полностью согласовали расширенные границы нового национального парка... Вам недавно Юрий Петрович Трутнев докладывал в целом о ситуации с особо охраняемыми природными территориями и двумя национальными парками.

Мы включили в территорию национального парка всё, что непосредственно примыкает к государственной границе с Китаем, включили ряд охотничьих хозяйств, и, если Вы видите [показывает материалы] зелёные точки – это там, где были замечены следы активного пребывания леопарда и, кстати, тигра тоже, с которым мы хорошо знакомы.

Границы согласованы, он уже запущен, мы быстро сделали. Бюджетное финансирование на содержание увеличилось в 3 раза. Кроме этого мы создали в форме автономной некоммерческой организации благотворительный фонд. Я возглавил попечительский совет, и у нас уже сейчас на счёте находится около 50 млн рублей. Нашлось много и отдельных людей из различных организаций – как крупных (например, «Газпром», ТНК-ВР, банки крупные – Альфа-банк, Газпромбанк), так и более мелких предприятий (это «Атомредметзолото»), которые уже внесли деньги на счёт. Мы на попечительском совете решили, что в первую очередь средства пойдут на предотвращение пожаров, уже закупили гусеничную технику, закупили две очень хорошие четырёхприводные машины, которые буквально по тайге, по сопкам могут ездить, и дальше будем. Уже, собственно, мы начали проектирование самого национального парка с последую-

щим доступом туда людей – при соблюдении, конечно, соответствующих норм поведения, чтобы они могли любоваться и, если повезёт, увидеть и это красивое животное. Но вообще, там просто природа красивая, там сотня других представителей нашей фауны, там есть что посмотреть. И в конце я хочу сказать, что дальше готов этот проект в рамках Русского географического общества курировать: мне эти кошки знакомы по прошлой жизни, они красивые очень...

Если несколько лет назад, когда я впервые сюда приехал, посмотрел, инфраструктура была просто убита, Владимир Владимирович (центральная усадьба была построена в 1932 году, покосившийся деревянный дом был), и никаких не было кордонов так называемых. Сейчас мы их строим – это специальные деревянные здания, для того чтобы инспекторы могли по периметру переночевать, помыться, отдохнуть... То сейчас последние данные фотоловушками и уже используемыми видекамерами показывают прибавление леопардов, чего раньше не было. Мы заметили за последний год восемь новых котят. Кроме этого – я считаю, мне сегодня крупно повезло – молодую самочку очень «гуманитарно» усыпили на тропе, и я лично одел на неё ошейник ГЛОНАСС. Мы, во-первых, разработали эти ошейники (есть такой Вячеслав Владимирович, Вы, наверное, знаете его, он тиграми у нас занимается). Раньше мы на тигров вешали ошейники GPS, а сейчас уже с ГЛОНАСС. Дали имя этой молодой двухлетней самочке Славянка, потому что рядом, в Приморье, расположено посёлок городского типа Славянка, и потом, это исконно русское имя женского рода. Очень надеемся, что у неё тоже будет потомство. Сейчас прибор показывает, что она уже полностью отошла от наркоза и бегает по заповеднику.

... Надеюсь, что Ваше кураторство и эта программа приведут к результатам. Главный результат – это увеличение популяции, сохранение этого вида, с тем чтобы люди могли любоваться ими в будущем.

Выступление на церемонии запуска в эксплуатацию первой очереди магистрального газопровода «Сахалин–Хабаровск–Владивосток» на острове Русский

8 сентября
(Извлечения)

Дальний Восток России развивается: открыто два федеральных университета - в Якутии и здесь, в Приморье, строится инфраструктура, дороги, открыта дорога Хабаровск-Чита. Сейчас будем делать дорогу, возобновлять ремонт дороги из Владивостока до Хабаровска. Введена Бурейская ГЭС. Весь каскад, не многие об этом знают, но весь Бурейский каскад – это 5% всей российской энергетики! Всей российской энергетике один только каскад Бурейской ГЭС!

Мы будем и дальше работать над развитием региона, для того чтобы люди себя здесь чувствовали комфортно. Пришёл газ из Сахалина. Что это будет означать? Это будет означать, что улучшается экология, во-первых. Вот напротив нас стоит и дымит городская ТЭЦ-2. Отсюда хорошо видно, какой дым поднимается над трубами. Уже сегодня газ пришёл на эту ТЭЦ – четыре крупных тепловых электростанции будут питаны газом и четыре малых электростанции здесь, на острове Русский. Это значит, - и я очень рассчитываю на это, – что региональные власти, краевые власти примут необходимые меры для того, чтобы сегодняш-

нее событие отразилось на ценах, на тарифах ЖКХ для тех, кто проживает в этом регионе. Потому что газ, который пришёл сюда, по цене в несколько раз, по словам самого губернатора, в 4 раза дешевле, чем мазут, который закупается до сих пор. Наверное, такой прямой связи не будет по ценам, но то, что это должно позитивно отразиться на тарифах ЖКХ, – очевидно. Я ожидаю этого от местных городских и краевых властей. И вообще, это создаёт новые условия для развития. Здесь наши крупные компании могут уже открывать новые производства, что очень важно, создавать новые хорошо оплачиваемые рабочие места, потому что энергетика – это основа развития.

Я хочу поблагодарить тех, кто осуществил этот проект. Это была непростая работа. 1 тыс. 350 км многим более чем за два года – это очень хороший показатель. Это было непросто: только одних водных препятствий было преодолено – 400, климатические условия сложные, на трассе было работать непросто.

Позавчера мы вместе с руководством «Газпрома», по сути, открыли новую экспортную ветку из го-

рода Выборга (это Ленинградская область, северо-запад страны) в направлении Европы. Сегодня мы присутствуем на другом, не менее значимом событии: сегодня газ приходит в Приморье и будет развивать регион, напрямую служить интересам граждан России, которые проживают здесь, в данном случае во Владивостоке.

Я ещё раз хочу поблагодарить всех, кто работал над реализацией этого проекта, пожелать вам успе-

хов и сказать в заключение, что это далеко не завершение работы по развитию инфраструктуры Приморья и вообще Дальнего Востока: буквально со следующего года начинается ещё одна большая работа в сфере энергетики. Мы начнём работу над прокладкой нового газового трубопровода, на этот раз из Якутии, для того чтобы увеличить надёжность энергетического снабжения региона, чтобы сделать здесь ситуацию ещё более стабильной и прочной.

Встреча В.В.Путина с Президентом Исландии О.Р.Гримссоном в рамках Международного арктического форума в Архангельске

22 сентября
(Извлечения)

В.В.Путин: ... Мы самым внимательным образом относимся к нашему сотрудничеству в Арктике. Спасибо, что Вы тоже уделяете этому так много внимания.

И, конечно, воспользуюсь случаем, для того чтобы поговорить о наших двусторонних отношениях. У нас объём торгово-экономических связей пока скромный в абсолютных величинах, но за первое полугодие увеличение произошло сразу более чем на 80% – на 82%. Растёт и количество российских туристов, которые приезжают в Вашу страну. Неплохо работает совет делового сотрудничества: в прошлом году он собирался в Рейкьявике и в этом году в октябре должен собраться в Москве. В прошлый раз, на прошлой встрече, мы обсуждали наши возможности сотрудничества в сфере энергетики, в том числе в геотермальной энергетике, и вот наш министр с российскими специалистами был у вас, посмотрел, и у него уже есть определённые соображения по этому вопросу, о которых он сегодня Вам готов доложить.

О.Р.Гримссон [как переведено]:

... Я считаю, что сотрудничество Исландии и России в Арктике крайне важно не только в отношении двусторонних отношений, но также в целом для конструктивного духа сотрудничества в Арктике. Мы можем сделать больше вместе, и я рад быть и здесь на

конференции, и в этом университете, который является домом для арктических исследований. Это будет базой для участия в арктических исследованиях. Я надеюсь, что моё посещение будет стимулом для преподавателей, студентов, чтобы объединиться для работы в этой области. Я также надеюсь на конструктивный диалог по Северному морскому пути.

Наше географическое положение в Северной Атлантике даёт нам уникальные возможности и уникальные шансы. Мы хотели бы воспользоваться ими для конструктивного диалога с Россией.

По итогам нашей встречи в прошлом году мы обсудили, что настало время осуществить многие интересные проекты, причём не только в России или Исландии, но и в других частях мира. Ваш министр энергетики побывал у нас. Мы говорили о возможности использования идей геотермальной энергии в России. Но это возможно не только в России, но и в других частях мира.

10 лет назад в Исландии мы не могли и подумать, что нам потребуются помощь и поддержка по освоению природных ресурсов в Арктике, но теперь настало время, когда нам нужны помощь и поддержка в этом как с экономической точки зрения, так и с точки зрения защиты окружающей среды...

Встреча В.В.Путина с Правящим князем Монако Альбером II в рамках Международного арктического форума в Архангельске

22 сентября
(Извлечения)

В.В.Путин: ... Надеюсь, что это только начало нашей совместной работы по исследованию Арктики, по её изучению и выработке международных правил поведения в этом регионе...

Альбер II [как переведено]: Господин Премьер-министр! Если могу себе позволить, дорогой друг, спасибо большое за Ваше приглашение, за Ваш тёплый приём, который Вы мне оказали на этом форуме.

Я считаю, что роль России в освоении Арктического региона, в том, что касается как использования природных ресурсов, так и защиты окружающей среды, эта роль весьма важная. Я согласен с Вами, что необходимо выработать общие нормы для использования этого региона, общие правила игры, которые должны быть соответствующим образом кодифицированы...

Я считаю, что нам необходимо продолжить обмен мнениями и совместную работу по защите окружающей среды в Арктике. Нам нужно совместно рассуждать о том, что мы можем ещё сделать. И, на мой

взгляд, в нашу сферу влияния должны включаться всё новые и новые регионы Арктики, где бы мы могли совместно защищать природу. Например, Вы помните то, что в районе Новой Земли была важная проблематика защиты окружающей среды. И княжество Монако, так же как и мой фонд, будут по мере сил и возможностей участвовать в реализации подобного рода проектов в разных регионах Арктики.

Вы знаете, что мой фонд сотрудничает с другими организациями. Например, это организация «Изменим Арктику», которая находится в Соединённых Штатах. Мы вместе сейчас контактируем с вашими службами, в частности с Российским географическим обществом, с тем, чтобы подготовить общую экспедицию на Землю Франца-Иосифа. Я не уверен, произойдёт ли это в следующем году. По моей информации, это будет либо 2012-й, либо 2013 год, но тем не менее это мероприятие состоится, и мы вместе должны подумать о защите окружающей среды на этом прекрасном архипелаге, который Вы знаете.

Выступление на втором Международном арктическом форуме «Арктика – территория диалога»

22 сентября, Архангельск
(Извлечения)

... Я очень рад приветствовать на этой площадке всех участников сегодняшнего мероприятия «Арктика – территория диалога». Его инициатором выступило Русское географическое общество, история которого неразрывно связана с началом системных научных исследований северных широт. Созданное в 1845 году общество сразу включило работу по Арктике в число своих ключевых приоритетов. Достаточно вспомнить арктические экспедиции, которые возглавляли члены Русского географического общества Седов, Брусилов, Рusanов, ведущую роль общества в проведении первого Международного полярного года в 1881 году, создание первой в истории сети метеорологических полярных станций и, конечно же, саму идею формирования ледокольного флота, предложенную ещё одним выдающимся членом Русского географического общества адмиралом Макаровым.

Отрадно, что славные традиции Русского географического общества в Арктике имеют достойное продолжение, и сегодняшняя наша встреча, сегодняшний форум – это, конечно, лучшее тому подтверждение. Первый форум, состоявшийся ровно год назад в Москве, вызвал большой интерес у всех, кого волнуют проблемы Арктического региона, для кого значимы такие темы, как изучение и освоение Крайнего Севера, его экология, этнография, историческое наследие, укрепление климата доверия и партнёрства в этом регионе мира. Именно поэтому мы приняли решение сделать наши встречи ежегодными.

Замечу, что форум продвигается все ближе к самой Арктике. Сегодня мы собрались в Архангельске. Место для проведения нынешнего форума определила и его повестка прежде всего, главная тема которой – транспортная инфраструктура региона. Это важнейшая основа для гармоничного и устойчивого развития региона, сотрудничества арктических государств. И город Архангельск, древняя столица Русского Севера, родина первопроходцев ледовых широт, в этом смысле место очень подходящее и даже символичное. Именно здесь, на берегах Северной Двины, создавался российский арктический флот – флот вообще, и арктический в том числе. Ещё в XVII веке строились первые крупные верфи. Архангельская земля – это и родина великого сына русского народа Ломоносова, учёного и просветителя, предсказавшего огромное значение Севера для России, да и для всей цивилизации.

Отсюда уходили легендарные экспедиции для изучения северных регионов планеты, в том числе и русско-шведская экспедиция 1878 года, положившая начало навигации по Северному морскому пути и ставшая, по сути, первым совместным международным проектом в Арктике.

С Архангельском самым тесным образом связано и будущее развитие Арктического региона, прежде всего его водных транспортных магистралей. И среди них особое место, конечно же, занимает Северный морской путь, который мы намерены превратить в один из ключевых торговых маршрутов, причём глобального значения и глобального масштаба. Хочу это подчеркнуть: видим будущее Севморпути именно как международной транспортной артерии, способной составить конкуренцию традиционным морским

линиями и по стоимости услуг, и по безопасности, и по качеству.

Через Арктику лежит кратчайший путь между крупнейшими рынками Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона. Этот путь практически на треть короче традиционного южного маршрута, это отличная возможность оптимизировать транспортные расходы. Поэтому государства, частные компании, которые выберут арктические перевозки, вне всякого сомнения, получат весомые экономические преимущества и дивиденды.

В целом считаю, что именно транспорт – создание новых морских, воздушных коридоров – способен стать одним из прорывных проектов, объединяющих арктические государства. Мы не только добились бы здесь реальной отдачи, но и отработали бы универсальные механизмы взаимодействия.

Возвращаясь к нашим планам, напомним, что уже в этом году по Севморпути успешно проведены пробные рейсы по доставке крупных партий углеводородного сырья, набирает обороты и транзитная проводка судов. По предварительным данным, общий объём перевозок в 2011 году может достигнуть 700 тыс. т, и я не сомневаюсь, что это только начало. Для развития и эксплуатации этой перспективной магистрали Россия намерена реализовать целый ряд мер. Буквально вчера на заседании Правительства Российской Федерации мы рассмотрели законопроект, который должен урегулировать все вопросы судоходства по Севморпути. Рассчитываем, что уже до конца текущего года этот закон будет принят парламентом Российской Федерации.

Важнейшая задача – формирование современной инфраструктуры Севморпути. Речь идёт о комплексном транспортном проекте, призванном обеспечить динамичное развитие и освоение северных территорий Российской Федерации, решение важнейших экономических, социальных задач, создание новых производств и рабочих мест. Имеем в виду расширить действующие порты и построить новые – такие как порт Варандей у пролива Югорский Шар и порт Сабетта на полуострове Ямал. Сам Севморпуть и его опорные гавани будут интегрированы с другими видами транспорта. В наших планах – модернизация речных, автомобильных, железнодорожных маршрутов и коммуникаций, северных аэродромов, аэропортов, обновление полярной авиации. Мы намерены существенно увеличить российский ледокольный флот. Сегодня у нас 10 линейных ледоколов. До 2020 года будут построены ещё три универсальных атомных ледокола и шесть дизель-электрических. Мы только до 2014 года, в ближайшие несколько лет выделяем 38 млрд рублей на эти цели.

Продолжим работать над развитием систем связи, навигации и гидрографии в Арктике, прежде всего с использованием российской системы глобального позиционирования (ГЛОНАСС). Наши специалисты уже приступили к созданию многоцелевой спутниковой системы «Арктика», которая будет собирать информацию о состоянии природной среды Крайнего Севера. Кроме того, просчитывается и проект открытия ледостойкой платформы-обсерватории «Северный полюс». Особое внимание намерены уделить

обеспечению безопасности транспортного сообщения.

Как вы знаете, на министерской встрече арктического совета в мае этого года был подписан первый в истории юридически обязывающий панарктический документ – Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении в Арктике. В развитие этого соглашения мы создаём систему предупреждения, мониторинга и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в арктической зоне России. В рамках этой программы на Крайнем Севере до 2015 года появятся 10 комплексных аварийно-спасательных центров.

Россия и дальше будет самым активным образом участвовать в формировании и укреплении международной правовой базы в Арктике, в том числе это касается готовящегося сейчас соглашения о сотрудничестве при морских нефтеразливах и их предотвращении. Это принципиально новая область международного взаимодействия и, безусловно, она является крайне важной.

Изменения климата, которые постепенно увеличивают навигационный период, и, конечно, достижения технического прогресса открывают человеку доступ в новые, ещё неосвоенные районы Крайнего Севера, и очевидно, что экономическая активность здесь будет возрастать.

Сегодня у нас состоялся телемост с одной из таких «точек роста». Говорю о месторождении Приразломное, расположенном в Печорском море. Там уже установлена одна из крупнейших в мире платформ по добыче углеводородов. По сути, Россия реально приступает к разработке арктического шельфа, открывает новую главу истории освоения Арктики, и уже совсем скоро в ней появятся такие страницы, как запуск Штокмановского месторождения в Баренцевом море, освоение запасов Карского моря и зоны полуострова Ямал. Вы знаете и о соглашении компании «Роснефть» с одним из международных лидеров в этой сфере деятельности – с американской компанией «ЭксонМобил» – о совместной долгосрочной работе, стратегическом партнёрстве. Предусматривается, в частности, создание специального центра в Петербурге, который должен обеспечить научно-технологическую поддержку шельфовых проектов, включая изучение вопросов экологии.

Подчеркну, что все наши планы будут реализованы с учётом самых строгих экологических стандартов. Бережное, цивилизованное отношение к природе – это обязательное условие всех программ развития. Бурная хозяйственная деятельность в Арктике принесёт пользу только в том случае, если между интересами экономики и задачей сбережения природы будет обеспечен разумный, грамотный баланс, рассчитанный не на 10, 15, 20 лет, а по-настоящему на долгосрочную перспективу. Я сейчас говорил о Приразломном месторождении, но там добыча рассчитана на 25 лет как минимум и, естественно, экологическое сопровождение должно быть обеспечено на все эти годы. А на таких месторождениях, как Штокман, там 50 лет как минимум добычи. Только долгосрочное сопровождение решения экологических проблем может обеспечить нам этот баланс, о котором я только что сказал. Одно из свидетельств именно такой позиции и такого подхода – это участие России в создании первого коллективного фонда арктического совета, так называемого инструмента поддержки проектов, средства которого пойдут

на реализацию природоохранных инициатив, в том числе на ликвидацию экологических проблемных зон в Арктике.

Со своей стороны мы, как и обещали, уже приступили к генеральной уборке Крайнего Севера и российской Арктики. В числе первых проектов – очистка Земли Франца-Иосифа от скопившихся бочек с нефтепродуктами. На эти цели из федерального бюджета до 2015 года выделяем 2,3 млрд рублей. Аналогичные работы ожидают и остров Врангеля, и российские посёлки на Шпицбергене. Кроме того, будет проведена комплексная оценка экологического состояния ещё в семи крупных регионах арктической зоны.

Реализация таких инициатив не только улучшит экологию Арктики, но и позволит разработать уникальные технологии восстановления загрязнённых территорий. Я ещё раз повторю: именно экологическая составляющая должна стать ключевым лейтмотивом деятельности человека на Крайнем Севере, потому что при всей суровости образа Арктики она, Арктика, обладает самой хрупкой экосистемой на нашей планете. Цена невнимательного, беспечного отношения к ней очень высока, а последствия чрезвычайно серьёзны.

Наша задача – задействовать все ресурсы, для того чтобы досконально изучить ситуацию, которая сегодня сложилась в Арктике, разработать эффективные инструменты, способные снизить уже причинённый ущерб ледовому региону и предотвратить новые риски. И международный форум «Арктика – территория диалога» может стать (и я очень надеюсь, что станет) площадкой, где можно будет не только обсуждать все эти проблемы, о которых я сказал, но и искать их решение, поэтому предлагаю посвятить следующий форум именно природоохранной тематике.

Заключительное слово В. В. Путина:

Я хочу ещё раз поблагодарить наших гостей: они сформулировали позицию своих стран по развитию Арктического региона, и не только позицию своих стран, но и высказали своё собственное мнение о значении Арктики, о её перспективах, перспективах сотрудничества в этом регионе мира. Хочу вам сказать, что мне очень приятно, что такую площадку создало Русское географическое общество. Мы, безусловно, и дальше будем поддерживать любые направления, связанные с изучением Арктики, с её развитием и освоением.

Я уже говорил о том, что климат меняется и появляются возможности для освоения: это и хорошо, и тревогу определённую, конечно, вселяет. Очевидно, когда начинается активная хозяйственная деятельность, то последствия часто бывают очень плачевными. Но человечество накопило уже большой опыт работы без причинения ущерба окружающей среде. И если мы своевременно все вместе активно, аккуратно, сообразуясь с международными нормами, опираясь на мнения специалистов и добиваясь компромиссных решений, будем действовать, то, уверен, мы сможем выстроить работу в арктическом регионе мира таким образом, что она пойдёт на пользу всем народам, которые здесь проживают, по сути, на пользу всему человечеству. При этом мы будем действовать таким образом, что сохраним этот регион для последующих поколений в первоизданном виде настолько, насколько человек вообще может сохранить что-то в первоизданном виде, имею в виду, что наша планета – живой организм, и всё на ней меняется.

Рабочая встреча Председателя Правительства России В.В.Путина с главой «Газпрома» А.Б.Миллером

3 октября
(Извлечения)

В.В.Путин: Алексей Борисович, последние данные статистики говорят о том, что уровень потребления энергоресурсов, в том числе газа, внутри страны, в России не только достиг докризисного, но и превысил докризисный уровень. Это говорит о том, что экономика набирает обороты. Это очень хороший показатель. Как Вы сами оцениваете результаты «Газпрома» внутри страны, как складывается работа на экспорт?

А.Б.Миллер: Владимир Владимирович, действительно, за девять месяцев «Газпром» показал очень хорошие результаты работы. На внутреннем рынке потребление превысило уровень соответствующего периода докризисного 2008 года. Это, без сомнения, говорит о том, что экономика Российской Федерации вышла из кризиса. Рост потребления мы видим в базовых отраслях промышленности – металлургии, электроэнергетике, цементной промышленности, агрохимии.

Положительные тенденции мы видим и на экспортном направлении. За девять месяцев 2011 года на экспорт поставлено на 25 млрд куб. м газа больше, чем за аналогичный период предыдущего года. Конечно, в Европе мы видим турбулентные процессы, и динамика потребления в разных странах Европы показывает разные результаты. Но рост потребления связан в первую очередь с ростом поставок газа в страны – экономические лидеры Европейского союза. Тенденция – мы видим – будет продолжаться с ростом объема поставки российского газа в Европу. И без сомнения, на повестке дня появляется вопрос о строительстве, создании новых газотранспортных мощностей для поставки дополнительных экспортных объемов российского газа в страны ЕС.

Что касается дополнительных мощностей по «Северному потоку»: можно было бы рассмотреть возможность создания дополнительных ниток в рамках уже созданного коридора. Строительство первой нитки закончено, ведутся пусконаладочные работы и идет заполнение трубы газом. Сегодня, Владимир Владимирович, я готов Вам назвать точную дату, когда газопровод будет введен в строй: это 8 ноября 2011 года. Как говорили в старые времена, к ноябрьским праздникам.

Вторая нитка: уже построено более 700 км. Это где-то около 60% от всей протяженности второй трубы. При этом мы сейчас, с вводом первой нитки, запускаем второй, очень важный и ответственный этап экологического мониторинга. Вы знаете, что на первом этапе экологических исследований, на этапе проектирования и строительства газопровода на эти цели было выделено 100 млн евро. Сейчас на пер-

вые три года мы определили объем финансирования на постоянный экологический мониторинг в 40 млн евро. В тысячах точек вдоль трубы производятся и будут производиться замеры, и мы будем соблюдать все экологические стандарты, которые нам предписаны.

По «Южному потоку» закончено сводное технико-экономическое обоснование проекта. Оно сделано на базе технико-экономического обоснования морского участка и сухопутных участков в странах, через которые пройдет труба. Сводное ТЭО показало, что проект является экономически эффективным и технически реализуемым, и мы приступили к следующему этапу – к разработке проектной документации. Работа ведется в графике, и сейчас мы еще раз подтверждаем, что к декабрю 2015 года проект будет закончен и первый коммерческий газ по «Южному потоку» будет поставлен потребителям. Азиатские рынки чувствуют себя уверенно, и у нас там тоже несколько хороших проектов, практически по всем основным направлениям: это с корейскими партнерами, с Республикой Корея, с Китайской Народной Республикой... И в последнее время наши японские коллеги тоже проявляют высокий интерес к развитию отношений в сфере энергетики. Как там обстоят дела сейчас?

А.Б.Миллер: После запуска магистрального газопровода Сахалин–Хабаровск–Владивосток мы приступаем к строительству магистрального газопровода из Якутии – Якутия–Хабаровск–Владивосток и создаем необходимую инфраструктуру на востоке страны, на Дальнем Востоке России, для роста газопотребления, с пониманием того, что для нас, конечно же, в первую очередь является приоритетом, как нас ориентирует Правительство, внутренний рынок. Это, конечно же, газификация, и это также создание производств газохимии и газопереработки, которые могут быть сориентированы не только на внутренний рынок, но и на внешний тоже.

Что касается экспортного направления: восточный вектор нашей экспортной политики в самое ближайшее время, без сомнения, даст положительные результаты. Объемы российского газа, планируемые нашими азиатскими партнерами к закупке, в среднесрочной перспективе могут приблизиться к объемам поставки газа на европейский рынок.

В.В.Путин: Там нужно посмотреть... И сжижение – скажем, для потребления в Японии, строительство трубопроводных систем... Это может быть Республика Корея, это может быть Китайская Народная Республика... Вы в ближайшее время представьте мне в развернутом виде все предложения по развитию сотрудничества на азиатском направлении.

Выступления на заседании Президиума Правительства

13 октября
(Извлечения)

В.В.Путин: ... Продолжается работа по восстановлению Саяно-Шушенской ГЭС, завершён один из важных этапов: полностью проведена работа по водосбросу. Этот объект как раз будет важен при весенних паводках, но уже и сейчас запущен в полном

объёме. Игорь Иванович Сечин там был. Пожалуйста, расскажите подробнее.

И.И.Сечин: По Вашему поручению вчера для принятия работ по береговому водосбросу в полном объёме находились на Саяно-Шушенской стан-

ции вместе с «РусГидро», Министерством энергетики, проводили работу по субъектам Федерации, с Хакассией. В полном объёме вчера были приняты все элементы системы берегового водосброса, которая включает в себя каскад, предусмотренный для гашения скорости падения воды, два тоннеля, которые прошли через гору по 1100 м (диаметр тоннелей – от 10 до 12 м), входные оголовки. В общем, весь полный комплекс элементов, которые входят в систему берегового водосброса, вчера был принят в работу, в эксплуатацию, был подписан соответствующий акт. Ростехнадзор проверил.

Что позволяет введение в действие этого комплекса для станции и для сотрудников станции, для жителей Черемушек? Это снятие даже теоретических угроз в случае поднятия паводковых вод до предельных уровней разрушения станции и нанесения любого ущерба для станции, для гидротехнических сооружений, для нижележащих населённых пунктов...

В.В.Путин: Юрий Петрович [обращаясь к Ю.П.Трутнев], как у нас идёт работа по продвижению законов, связанных с увеличением платы за негативные выбросы в атмосферу, воду, за другие нарушения экологического характера? Как у нас идёт работа по переходу на принципы наилучших доступных экологических технологий? Это вопрос очень чувствительный, очень важный для экономики в целом, для промышленности. Мы договаривались о том, что мы будем работать в тесном контакте не только с экологическими организациями, но и с бизнес-сообществом. Важный потому, что нужно решать вопросы по защите окружающей среды на более современном уровне, но нельзя принять таких решений, которые бы понизили конкурентоспособность нашей экономики. Как идёт работа в парламенте над этим законом?

Ю.П.Трутнев: Из шести законопроектов в пакете, охватывающих все, скажем так, формы отношений человека и предприятий с окружающей средой, пять прошли первое чтение, один находится в последней шлифовке с комитетом. Что касается прошедших, показательным является тот факт, что 7 октября прошли два самых сложных из них – о нормировании и экономическом стимулировании, как раз то, о чём Вы сейчас сказали, о переходе на существующие наилучшие доступные технологии (НДТ) и обороте отходов.

Закон об НДТ, несмотря на то что он действительно сложный и подразумевает полное изменение нормирования в Российской Федерации, прошёл: 344 – «за», 0 – «против». Это говорит о том, что велась большая предварительная работа. Вы помните, проходило совещание под Вашим председательством, мы всё очень подробно докладывали. Продолжаем работу и с бизнесом, и с обществом...

В.В.Путин: ... У нас с европейскими коллегами, кстати, сейчас проходит авиационный саммит в Петербурге. Сергей Борисович там был. Что там интересно?

С.Б.Иванов: ... Вчера во время пребывания в Санкт-Петербурге я принял участие в работе авиационного саммита «Евросоюз – Россия».

... В ходе конференции мы, конечно, обсуждали и проблемные вопросы, которые существуют с Евросоюзом. Один из главных вопросов – и российская сторона ещё раз поставила достаточно твёрдо этот вопрос – это директива Евросоюза (наверное, многие слышали), которая распространяет на все международные полёты в зоне Евросоюза так называемые эмиссионные квоты, то есть сбор дополнительных денежных средств за выброс парниковых газов в атмосферу.

Вопросы экологии, конечно, важны, и мы тоже уделяем им внимание. Я могу привести один факт. У нас по сравнению с 2004 годом при всех тех проблемах, которые существуют в гражданской авиации, количество парков самолётов выросло почти в 2 раза, при этом выбросы парниковых газов не изменились – это за счёт того, что парк обновляется и покупаются современные самолёты с энергоэффективными и экологически чистыми двигателями.

Наша позиция в том, что взимание такой платы, во-первых, наверняка приведет к финансовому ущербу авиакомпаний. И, во-вторых, такие вещи, конечно, надо, если уж вводить, то только на основе международного права и Чикагской конвенции и нормы ИКАО. Нашу позицию твёрдо разделяют Соединённые Штаты Америки, Китай, Индия, которые говорят, что можно этот вопрос обсуждать, но только, конечно, исходя из общих норм, а не только директивных норм, в одностороннем порядке установленных Евросоюзом.

Правительственные комиссии

22 сентября Первый зампреда Правительства РФ В.А.Зубков провёл заседание Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса.

Участники заседания одобрили разработанный Росрыболовством План передачи рыбоходных каналов дельты Волги в федеральную собственность.

«Поручаю Росрыболовству по итогам реализации мероприятий плана внести в Правительство Российской Федерации проект соответствующего решения Правительства России. Эту работу необходимо завершить до конца этого года, с тем чтобы максимально эффективно использовать федеральные средства, предусмотренные на эксплуатацию 19 уже действующих и завершение строительства ещё трёх каналов. В 2012-2014 годах на эти цели будет направлено свыше 200 млн рублей», – сообщил первый вице-премьер. Выполнение в полном объёме мелиоративных работ в

дельте Волги позволит увеличить запасы ценных промысловых рыб до 320-370 тыс. т, повысить на 20-25 тыс. т ежегодные уловы, создать новые рабочие места, получить дополнительную продукцию на сумму около 1 млрд рублей.

Члены комиссии также рассмотрели вопросы совершенствования нормативно-правового регулирования государственной экологической экспертизы материалов, обосновывающих общие допустимые уловы (ОДУ) водных биоресурсов.

«Последние годы система наделения пользователей квотами вылова водных биоресурсов работает стабильно. Рыбаки вовремя выходят на промысел, переработчики в основном бесперебойно получают сырьё, повысился уровень занятости, что позволило улучшить социальную обстановку в прибрежных регионах, – отметил В.А.Зубков. – Вместе с тем остаётся сложной и длительной процедура согласо-

вания и утверждения ОДУ, действующая в рамках государственной экологической экспертизы». В этой связи по итогам состоявшейся дискуссии первый вице-премьер поручил Росрыболовству подготовить предложения по оптимизации порядка согласования ОДУ. При этом В.А.Зубков подчеркнул, что любые изменения действующего порядка обязательно должны пройти предварительное общественное обсуждение в регионах.

В заключение участники заседания обсудили вопросы доставки дальневосточной рыбопродукции в европейскую часть России по Северному морскому

пути и железной дороге. По мнению членов комиссии, развитие морской транспортировки через Севморпуть является перспективным направлением. По итогам состоявшейся дискуссии Росрыболовству во взаимодействии с Министерством транспорта и Федеральной службой по тарифам поручено проработать вопрос об оптимизации тарифов на услуги ледокольного флота с целью увеличения перевозок рыбопродукции. Комиссией также дано поручение проработать предложение по введению сезонных понижающих коэффициентов на тарифы железнодорожного транспорта при перевозке рыбы.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ, РАСПОРЯЖЕНИЯ, НАЗНАЧЕНИЯ

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. № 767

Постановление от 3 августа 2011 г. № 650

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Внести в постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. № 767 «Об определении официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 40, ст. 5093) следующие изменения:

а) в преамбуле слова «Федеральным законом «О защите конкуренции» заменить словами «частью 6 статьи 171 Федерального закона «О защите конкуренции», частью 3 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации, пунктом 9 статьи 381 Земельного кодекса Российской Федерации, частью 6 статьи 463 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 28 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статьей 131 Закона Российской Федерации «О недрах»;

б) абзацы первый и второй пункта 1 изложить в следующей редакции:

«1. Определить:

сайт www.torgi.gov.ru в качестве официального сайта Российской Федерации в сети Интернет

для размещения информации о проведении торгов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, торгов по продаже права на заключение договоров аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, по продаже земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договоров аренды таких земельных участков для жилищного строительства, по продаже права на заключение договоров аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для индивидуального и малоэтажного жилищного строительства, а также торгов на право заключения договоров о развитии застроенной территории, на право заключения охотхозяйственного соглашения и на право пользования участками недр».

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2012 г.

Об открытом акционерном обществе «Росгеология»

Распоряжение от 3 августа 2011 г. №1383-р

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 15 июля 2011 г. № 957 «Об открытом акционерном обществе «Росгеология»:

1. Переименовать открытое акционерное общество «Центргеология» (г. Москва), 100 процентов акций которого находится в федеральной собственности, в открытое акционерное общество «Росгеология».

2. Внести в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества «Росгеология» находящиеся в федеральной собственности акции открытых акционерных обществ по перечню согласно приложению № 1 в порядке оплаты размещаемых этим акционерным обществом дополнительных акций в связи с увеличением его уставного капитала.

3. Преобразовать федеральные государствен-

ные унитарные предприятия по перечню согласно приложению № 2 в открытые акционерные общества, 100 процентов акций которых находится в федеральной собственности, с последующим внесением 100 процентов акций минус одна акция каждого из них в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества «Росгеология» в порядке оплаты размещаемых этим акционерным обществом дополнительных акций в связи с увеличением его уставного капитала.

4. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации.

5. Росимуществу совместно с Роснедрами обеспечить реализацию мероприятий, предусмотренных пунктами 1 - 3 настоящего распоряжения.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к распоряжению Правительства
Российской Федерации
от 3 августа 2011 г. № 1383-р

ПЕРЕЧЕНЬ

открытых акционерных обществ, находящиеся в федеральной собственности акции которых вносятся в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества «Росгеология»

	Количество вносимых акций (процентов)
1. Александровская опытно-методическая экспедиция, г. Александров, Владимирская область	100 минус 1 акция
2. Амургеология, г. Благовещенск, Амурская область	100 минус 1 акция
3. Баженовская геофизическая экспедиция, г. Заречный, Свердловская область	100 минус 1 акция
4. Берег, г. Абакан, Республика Хакасия	100 минус 1 акция
5. Геокарта-Пермь, г. Пермь	100 минус 1 акция
6. Горно-Алтайская экспедиция, с. Малоенисейское, Бийский район, Алтайский край	100 минус 1 акция
7. Гравиметрическая экспедиция № 3, г. Красноярск	100 минус 1 акция
8. Кавказгеология, г. Черкесск	100 минус 1 акция
9. Камский научно-исследовательский институт комплексных исследований глубоких и сверхглубоких скважин, г. Пермь	100 минус 1 акция
10. Камчатгеология, г. Петропавловск-Камчатский	100 минус 1 акция
11. Компания вотемиро, с. Нежинка, Оренбургский район, Оренбургская область	100 минус 1 акция
12. Кольцовгеология, г. Ессентуки, Ставропольский край	100 минус 1 акция
13. Красноярскгеолсъемка, г. Красноярск	100 минус 1 акция
14. Магадангеология, г. Магадан	100 минус 1 акция
15. Московский научно-производственный центр геолого-экологических исследований и использования недр «Геоцентр-Москва», г. Москва	100 минус 1 акция
16. Научно-производственный Центр по сверхглубокому бурению и комплексному изучению недр Земли, г. Ярославль	100 минус 1 акция
17. Приморгеология, г. Владивосток	100 минус 1 акция
18. Сахалинская геологоразведочная экспедиция, г. Южно-Сахалинск	100 минус 1 акция
19. Северкварцсамоцветы, г. Санкт-Петербург	100 минус 1 акция
20. Севосгеологоразведка, г. Владикавказ	100 минус 1 акция
21. Тульское научно-исследовательское геологическое предприятие, г. Тула	100 минус 1 акция
22. Челябинскгеосъемка, г. Челябинск	100 минус 1 акция
23. Читагеолсъемка, г. Чита	100 минус 1 акция
24. Южгеология, г. Ростов-на-Дону	100 минус 1 акция

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к распоряжению Правительства
Российской Федерации
от 3 августа 2011 г. № 1383-р

ПЕРЕЧЕНЬ

федеральных государственных унитарных предприятий, преобразуемых в открытые акционерные общества, 100 процентов акций минус одна акция каждого из которых вносится в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества «Росгеология»

1. Государственное федеральное унитарное предприятие «Бурятский центр региональных геологических работ», г. Улан-Удэ
2. Федеральное государственное унитарное геологическое предприятие «Волгагеология», г. Нижний Новгород
3. Государственное федеральное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт геофизических методов разведки», г. Москва
4. Федеральное государственное унитарное геологическое предприятие «Георегион», г. Анадырь, Чукотский автономный округ
5. Федеральное государственное унитарное предприятие «Дальгеофизика», г. Хабаровск
6. Федеральное государственное унитарное геологическое предприятие «Запсибгеолсъемка», пос. Елань, Новокузнецкий район, Кемеровская область
7. Федеральное государственное унитарное научно-производственное геологическое предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения «Иркутскгеофизика», г. Иркутск
8. Федеральное государственное унитарное геологическое предприятие «Кавказгеолсъемка», г. Ессентуки, Ставропольский край
9. Федеральное государственное унитарное предприятие «Петербургская комплексная геологическая экспедиция», г. Санкт-Петербург
10. Федеральное государственное унитарное предприятие «Севзапгеология», г. Санкт-Петербург
11. Федеральное государственное унитарное научно-производственное предприятие по морским геологоразведочным работам «Севморгео», г. Санкт-Петербург
12. Федеральное государственное унитарное предприятие «Центркварц», г. Москва
13. Федеральное государственное унитарное геологическое предприятие «Читагеологоразведка», г. Чита

О заместителе Министра сельского хозяйства Российской Федерации*Распоряжение от 4 августа 2011 г. № 1387-р*

Назначить Соловьева Александра Александровича заместителем Министра сельского хозяйства Российской Федерации.

О заместителе Министра регионального развития Российской Федерации*Распоряжение от 11 августа 2011 г. № 1404-р*

Назначить Пономарева Илью Вадимовича заместителем Министра регионального развития Российской Федерации.

О внесении Российской Федерацией дополнительного взноса в Специальный фонд Природоохранного партнерства Северного измерения*Распоряжение от 11 августа 2011 г. № 1408-р*

1. В целях расширения участия Российской Федерации в образованном Европейским банком реконструкции и развития Специальном фонде Природоохранного партнерства Северного измерения, предусмотренного распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2002 г. № 1339-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 39, ст. 3835), внести от имени Российской Федерации в 2013-2016 годах дополнительный взнос в указанный фонд в размере 20 млн. евро (по 5 млн. евро ежегодно).

2. Минфину России:

обеспечить подписание соглашения о внесении дополнительного взноса, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения, по форме, установленной Европейским банком реконструкции и развития;

предусматривать при формировании федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период, необходимые бюджетные ассигнования по подразделу «Международные отношения и международное сотрудничество» раздела «Общегосударственные вопросы» классификации расходов бюджетов для уплаты дополнительного взноса, указанного в пункте 1 настоящего распоряжения.

Об утверждении Правил осуществления контроля за достоверностью сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах*Постановление от 18 августа 2011 г. № 687*

В соответствии с пунктом 41 части 9 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила осуществления контроля за достоверностью сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах.

2. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется в преде-

лах установленных Правительством Российской Федерации предельной численности работников центрального аппарата и территориальных органов Федерального агентства лесного хозяйства, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных Агентству в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 18 августа 2011 г. № 687

П Р А В И Л А

осуществления контроля за достоверностью сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах

1. Настоящие Правила определяют порядок осуществления контроля за достоверностью сведений о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, представляемых уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные им полномочия Российской Федерации в области лесных отношений (далее соответственно – сведения, уполномоченные органы).

2. Уполномоченные органы представляют в Федеральное агентство лесного хозяйства:

а) в течение периода пожароопасного сезона:

ежедневно – сведения о текущей пожарной опасности в лесах и лесных пожарах за предыдущие сутки, в том числе о классе пожарной опасности по условиям погоды, о количестве, площади и состоянии лесных пожаров, о лесопожарных формированиях, пожарной технике и оборудовании, осуществляющих тушение лесных пожаров, об имеющемся в наличии резерве пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря;

ежемесячно, не позднее 5-го числа месяца, – отчеты о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, включая сводную информацию о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, информацию о деятельности лиц, осуществляющих работы по тушению лесных пожаров, и наличии необходимых материальных средств;

б) ежегодно, не позднее 30 января, – годовой отчет о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, включая сводную информацию о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, информацию о деятельности лиц, осуществляющих работы по тушению лесных пожаров, финансовых затратах на тушение лесных пожаров и оценку ущерба, причиненного лесными пожарами.

3. Сведения за предыдущие сутки представляются в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Сведения (отчеты) за месяц и за год представляются на бумажных носителях и в электронном виде. Состав и форму представления сведений определяет Федеральное агентство лесного хозяйства.

4. Сведения за предыдущие сутки представляются через специализированные диспетчерские службы уполномоченных органов в специализированную диспетчерскую службу Федерального агентства лесного хозяйства (далее – федеральная диспетчерская служба).

5. Ответственность за непредставление или несвоевременное представление сведений, а также за представление недостоверных сведений или представление их не в полном объеме несет уполномоченный орган.

При невозможности представления сведений по независящим от уполномоченных органов причинам они обязаны поставить об этом в известность федеральную диспетчерскую службу с помощью электронной почты, телефонной связи или по факсу.

Не представленные своевременно сведения направляются в федеральную диспетчерскую службу в течение 12 часов с момента устранения причин, воспрепятствовавших их представлению в установленный срок, с указанием причины задержки их представления.

6. Федеральное агентство лесного хозяйства осуществляет контроль за достоверностью сведений.

В ходе контроля за достоверностью сведений проводится их проверка на соответствие фактической ситуации, связанной с пожарной опасностью в лесах и лесными пожарами.

Контроль за достоверностью сведений осуществляется путем оперативного контроля и выездных проверок.

7. Оперативный контроль за достоверностью сведений осуществляется путем их экспертной оценки с целью сопоставления с данными автоматизированной информационной системы, которые формируются на основе данных о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах, полученных Федеральным агентством лесного хозяйства с использованием наземных, авиационных и космических средств, в соответствии с методикой, утверждаемой Агентством.

Организацию и обеспечение функционирования автоматизированной информационной системы осуществляет Федеральное агентство лесного хозяйства.

8. Экспертная оценка сведений проводится Федеральным агентством лесного хозяйства в течение 3 рабочих дней со дня их получения.

9. В случае несоответствия сведений с данными автоматизированной информационной системы Федеральное агентство лесного хозяйства извещает об этом соответствующий уполномоченный орган и предлагает в 3-дневный срок представить объяснения по факту их несоответствия или уточнить представленные сведения.

В случае если в указанный срок выявленные расхождения не устранены, Федеральное агентство лесного хозяйства в течение месяца проводит выездную проверку в субъекте Российской Федерации.

10. В ходе выездной проверки в субъекте Российской Федерации проверяется вся имеющаяся документация, связанная с пожарной опасностью в лесах и лесными пожарами, в том числе первичная, и осуществляется инструментальный замер площади лесных пожаров.

Инструментальный замер площади лесного пожара осуществляется с использованием наземных или авиационных средств в присутствии представителя уполномоченного органа в соответствии с методикой, утверждаемой Федеральным агентством лесного хозяйства.

По результатам выездной проверки составляется акт с указанием достоверности (недостоверности) сведений, представленных уполномоченным органом.

11. В случае если в результате проверки сведений выявлена их недостоверность, Федеральное агентство лесного хозяйства информирует об этом высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) для принятия мер по обеспечению достоверности представляемых сведений.

О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления государственных гарантий Российской Федерации на реализацию инвестиционных проектов, в том числе проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности

Постановление от 18 августа 2011 г. № 688

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления государственных гаран-

тий Российской Федерации на реализацию инвестиционных проектов, в том числе проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 18 августа 2011 г. № 688

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления государственных гарантий Российской Федерации на реализацию инвестиционных проектов, в том числе проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности

1. В Правилах отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2010 г. № 1016 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 52, ст. 7081):

а) в пункте 2:

слова «(далее – проекты)» исключить;
дополнить словами:

«, а также проекты в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности, реализуемые в рамках государственной программы Российской Федерации «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 2446-р (далее - проекты)»;

б) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. К отбору допускаются проекты, соответствующие следующим критериям:

а) в отношении всех проектов:

не менее 15 процентов полной стоимости проекта финансируются принципалом за счет собственных средств;

общий объем (доля) государственной поддержки, оказываемой Российской Федерацией и (или) субъектами Российской Федерации принципалу по осуществляемому (финансируемому) им проекту в различных формах (заключение концессионных соглашений, внесение взносов в уставный капитал принципала, субсидирование процентных ставок по привлекаемым принципалом кредитам (облигационным займам), предоставление государственных гарантий субъекта Российской Федерации и др.), включая участие государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в финансировании соответствующего проекта и предоставление государственной гарантии Российской Федерации, не должен превышать 75 процентов полной стоимости проекта, осуществляемого (финансируемого) этим принципалом;

планируемый объем финансирования проекта за счет обеспеченных государственной гарантией Российской Федерации облигационных займов и (или) кредитов, привлекаемых на его осуществление, составляет не более 50 процентов полной стоимости проекта;

б) в отношении проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства:

полная стоимость проекта определяется как сумма капитальных затрат, связанных с созданием, модернизацией или реконструкцией объекта, осуществляемых в рамках реализации проекта, в том числе с момента начала работ по модернизации или реконструкции такого объекта до момента завершения указанных работ, и составляет не менее 500 млн. рублей;

доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований в уставном капитале принципала составляет не более 49 процентов;

возврат (окупаемость) не менее 80 процентов общего объема вложенных средств осуществляется в срок не более 7 лет за счет сокращения потребления энергетических ресурсов и (или) воды;

инвестиции осуществляются в реконструкцию и (или) модернизацию существующей инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства либо в полную замену существующей инфраструктуры на энергоэффективную;

величина возможного сокращения потребления энергетических ресурсов и (или) воды в абсолютном выражении и (или) на единицу продукции (товара, работы, услуги), подтвержденная энергетическим паспортом, составленным по результатам энергетического обследования, составляет не менее 15 процентов;

в) в отношении проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере промышленности:

полная стоимость проекта определяется как сумма капитальных затрат, связанных с созданием, модернизацией или реконструкцией объекта, осуществляемых в рамках реализации проекта, в том числе с момента начала работ по модернизации или реконструкции такого объекта до момента завершения указанных работ, и составляет не менее 1 млрд. рублей;

доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований в уставном капитале принципала составляет не более 49 процентов;

возврат (окупаемость) не менее 50 процентов общего объема вложенных средств осуществляется в срок не более 5 лет за счет сокращения потребления энергетических ресурсов и (или) воды в расчете на единицу производимой продукции (товара, работы, услуги);

инвестиции осуществляются в реконструкцию и (или) модернизацию действующего производства, включая производственные линии, введенные в эксплуатацию не ранее года, предшествующего году участия в отборе инвестиционных проектов и принципалов;

инвестиции осуществляются в основные активы принципала (включая оборудование и объекты энергетической инфраструктуры), при этом значение балансовой стоимости объекта (объектов) инвестиций на последнюю отчетную дату должно превышать 1 процент балансовой стоимости всех активов на последнюю отчетную дату или 5 процентов балансовой стоимости внеоборотных активов на последнюю отчетную дату;

величина возможного сокращения потребления энергетических ресурсов и (или) воды в абсолютном выражении и (или) на единицу продукции, подтвержденная энергетическим паспортом, составленным по результатам энергетического обследования, составляет не менее 10 процентов;

принципал не должен производить и (или) продавать табачную и алкогольную продукцию;

г) в отношении иных проектов:

полная стоимость проекта определяется как сумма капитальных затрат, связанных с созданием, модернизацией или реконструкцией объекта, осуществляемых в рамках реализации проекта, с момента начала строительных работ до момента ввода объекта в эксплуатацию, а также связанных с реализацией проекта финансовых затрат (капитализируемые проценты по кредитам в период строительства и расходы по оплате услуг консультантов по организации привлечения для реализации проекта облигационных займов и (или) кредитов) и расходов связанных с возможной оплатой планируемых договоров, и составляет не менее 5 млрд. рублей (не менее 175 млн. долларов США);

в) подпункт «а» пункта 5 изложить в следующей редакции:

«а) межведомственной комиссией, образуемой при Министерстве экономического развития Российской Федерации (далее - межведомственная комиссия), в случае:

если стоимость проекта в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства составляет от 500 млн. рублей до 10 млрд. рублей включительно;

если стоимость проекта в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере промышленности составляет от 1 млрд. рублей до 10 млрд. рублей включительно;

если стоимость проекта, предусмотренного подпунктом «г» пункта 3 настоящих Правил, составляет от 5 млрд. рублей (от 175 млн. долларов США) до 10 млрд. рублей (до 350 млн. долларов США) включительно;»;

г) в пункте 8 слова «пунктами 9 и 10» заменить словами «пунктами 9 - 10»;

д) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Уполномоченный финансовый консультант в отношении проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности должен соответствовать одному из следующих критериев:

а) наличие опыта работы в качестве финансового консультанта по проектам в сфере энергосбережения, энергетики, жилищно-коммунального хозяйства или промышленности стоимостью не менее 1 млрд. рублей каждый в течение 3 предшествующих лет (в том числе в качестве исполнителя);

б) наличие сделок проектного финансирования с суммой кредита не менее 500 млн. рублей каждая, по которым уполномоченный финансовый консультант выступал в качестве кредитора или финансового консультанта по привлечению проектного финансирования, которые достигли финансового закрытия в течение последних 12 месяцев и количество которых составило не менее 2, а за последние 36 месяцев - не менее 6;

в) наличие опыта работы в качестве финансового консультанта по проектам в сфере транспортной, коммунальной, социальной и промышленной инфраструктуры стоимостью не менее 5 млрд. рублей каждый в течение 3 предшествующих лет (в том числе в качестве исполнителя).»;

е) дополнить пунктом 91 следующего содержания:

«91. Уполномоченный финансовый консультант в отношении проектов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 3 настоящих Правил, должен соответствовать одному из следующих критериев:

а) уполномоченный финансовый консультант по числу и (или) по объему заключенных сделок по сопровождению проектного финансирования за предшествующий год должен входить в рейтинг 10 крупнейших финансовых консультантов таких международных агентств и печатных изданий по Российской Федерации и (или) Восточной Европе, как «Диалоджик» (Dealogic), «Проект Финанс Мегазин» (Project Finance Magazine);

б) наличие опыта работы в качестве финансового консультанта по проектам в сфере транспортной, коммунальной, социальной и промышленной инфраструктуры стоимостью не менее 5 млрд. рублей каждый в течение 3 предшествующих лет (в том числе в качестве исполнителя);

в) наличие сделок проектного финансирования с суммой кредита не менее 2,5 млрд. рублей каждая, по которым уполномоченный финансовый консультант выступал в качестве кредитора или финансового консультанта по привлечению проектного финансирования, которые достигли финансового закрытия в течение последних 12 месяцев и количество которых составило не менее 2, а за последние 36 месяцев – не менее 6.»;

ж) пункт 12 дополнить абзацем следующего содержания:

«Стоимость услуг финансового консультанта по подготовке и выдаче указанных заключений для проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности не может составлять более 0,7 процента размера государственной гарантии»;

з) пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. Межведомственная комиссия на основании представленных документов принимает решение:

об отборе проекта, предусмотренного подпунктом «а» пункта 5 настоящих Правил;

об отборе принципала;

о результатах рассмотрения проектов стоимостью свыше 10 млрд. рублей (свыше 350 млн. долларов США).

Указанное решение оформляется протоколом»;

и) приложение № 1 к указанным Правилам дополнить пунктом 13 следующего содержания:

«13. Энергетический паспорт, составленный не позднее 18 месяцев с даты подачи заявки на участие в отборе (для проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности)»;

к) пункт 6 приложения № 2 к указанным Правилам дополнить абзацем следующего содержания:

«Для проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности дополнительно осуществляется анализ финансово-экономической деятельности принципала.»;

л) пункт 17 приложения № 3 к указанным Правилам дополнить абзацем следующего содержания:

«В отношении проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности дополнительно осуществляется анализ финансово-экономической деятельности принципала.»;

2. В государственной программе Российской Федерации «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 2446-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 4, ст. 622):

а) абзац пятый раздела VI изложить в следующей редакции:

«Требования к порядку и условиям предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам на реализацию проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, привлекаемым организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации»;

б) приложение № 10 к указанной государственной программе признать утратившим силу.

О внесении изменений в состав Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации

Распоряжение от 19 августа 2011 г. № 1479-р

Внести в состав Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 2340-р (Собрание законода-

тельства Российской Федерации, 2006, № 4, ст. 447; № 22, ст. 2373; 2007, № 14, ст. 1729; № 20, ст. 2446; № 31, ст. 4120; № 52, ст. 6492; 2008, № 21, ст. 2461; № 34, ст. 3970; 2009, № 30, ст. 3865; 2010, № 26,

ст. 3389; 2011, № 20, ст. 2847; № 22, ст. 3226), следующие изменения:

а) включить в состав Морской коллегии следующих лиц:

Балуевский Ю.Н. - заместитель Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации (по согласованию)

Лямов Н.С.

- заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы, руководитель департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы;

б) исключить из состава Морской коллегии Зубкова Ю.А. и Русу И.М.

О делегации Российской Федерации для участия в сессиях Подготовительной конференции по учреждению Комиссии по рыболовству в северной части Тихого океана и формировании ее состава

Распоряжение от 19 августа 2011 г. № 1480-р

1. Сформировать делегацию Российской Федерации для участия в сессиях Подготовительной конференции по учреждению Комиссии по рыболовству в северной части Тихого океана (далее - Конференция) в следующем составе:

Фомин А.В. - заместитель руководителя Росрыболовства (руководитель делегации)
 Корнацкий П.А. - и.о. начальника отдела Правового департамента МИДа России
 Кременюк Д.И. - начальник отдела Управления международного сотрудничества Росрыболовства
 Рязанова М.А. - атташе Правового департамента МИДа России.

2. Росрыболовству совместно с МИДом России утверждать указания делегации Российской Федерации на сессии Конференции.

3. Разрешить:

Росрыболовству и МИДу России привлекать для обеспечения работы делегации Российской Федерации необходимое количество советников и экспертов;

руководителю делегации Российской Федерации подписывать от имени Российской Федерации документы, принятые на Конференции.

4. Росрыболовству и МИДу России по итогам работы Конференции вносить в установленном порядке предложения по вопросам, требующим решения Правительства Российской Федерации.

5. Расходы, связанные с командированием членов делегации Российской Федерации, советников и экспертов для участия в сессиях Конференции, производить за счет средств направляющих федеральных органов исполнительной власти и организаций.

О заместителе Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Распоряжение от 23 августа 2011 г. № 1496-р

Назначить Храмова Дениса Геннадьевича заместителем Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности

Постановление от 5 сентября 2011 г. №746

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые Правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию ре-

гиональных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности (с текстом Правил можно ознакомиться на портале www.priroda.ru)

О заместителе Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Распоряжение от 5 сентября 2011 г. № 1526-р

Назначить Семенова Павла Владимировича заместителем Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

О принятии предложений Минэнерго

Распоряжение от 6 сентября 2011 г. № 1539-р

1. Принять предложения Минэнерго России, согласованные с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти:

а) о получении начиная с 2011 года доходов в денежной форме, причитающихся Российской Федерации в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) и в виде доли (части доли) прибыльной продукции от реализации Соглашения о разделе продукции Чайвинского, Одоптинского и Аркутун-Дагинского нефтегазоконденсатных месторождений на шельфе острова Сахалин (проект «Сахалин-1») (далее - соглашение о разделе продукции по проекту «Сахалин-1»);

б) о получении доходов в денежной форме, причитающихся Российской Федерации в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) и в виде доли (части доли) прибыльной продукции от реализации Соглашения о разработке Пильтун-Астохского и Лунского месторождений нефти и газа на условиях раздела продукции (далее - соглашение о разделе продукции по проекту «Сахалин-2»), за исключением получения в период с сентября 2011 г. по декабрь 2014 г. (включительно) доходов в натуральной форме (природный газ) от реализации соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-2», причитающихся Российской Федерации в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти), для поставок природного газа потребителям, расположенным на территории Дальневосточного федерального округа (далее - потребители), по договорам поставки природного газа, а в случае недостаточности объемов природного газа, причитающихся Российской Федерации в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти), для исполнения указанных договоров - в виде доли (части доли) прибыльной продукции, причитающейся Российской Федерации от реализации соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-2»;

в) об уступке открытому акционерному обществу «Газпром» в период с сентября 2011 г. по декабрь 2014 г. (включительно) прав на получение доходов в натуральной форме (природный газ), причитающихся Российской Федерации в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) и в виде доли (части доли) прибыльной продукции от реализации соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-2» в объемах, определяемых Минэнерго России, с ежемесячным перечислением в федеральный бюджет вырученных от реализации таких объемов природного газа денежных средств в размере, определяемом исходя из оптовых цен, регулируемых в соответствии с законодательством Российской Федерации и применяемых при реализации природного газа потребителям, уменьшенных на величину затрат, связанных с транспортировкой природного газа по магистральному трубопроводу, исходя из расчета:

в 2011 и 2012 годах для Приморского края - 2250 рублей за 1000 куб. метров, для Сахалинской области

- 100 рублей за 1000 куб. метров;

в 2013 и 2014 годах (включительно) - в размере, соответствующем затратам на 2012 год, увеличенному на прогнозный уровень инфляции.

2. Принять к сведению взятую на себя открытым акционерным обществом «Газпром» обязанность по организации учета объемов получаемого природного газа, причитающихся Российской Федерации в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) и в виде доли (части доли) прибыльной продукции от реализации соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-2», транспортировки и поставки природного газа потребителям в период с сентября 2011 г. по декабрь 2014 г. (включительно) для исполнения договоров поставки природного газа потребителям.

3. ФСТ России определить в установленном порядке для потребителей оптовые цены на природный газ, тарифы на услуги по его транспортировке по газораспределительным сетям и плату за оказание снабженческо-сбытовых услуг исходя из стоимости замещаемого природным газом вида топлива с учетом энергетического эквивалента, экологических и технологических преимуществ природного газа в 2011 году, а в 2012 году и последующих годах - исходя из цены на природный газ для конечных потребителей, индексируемой к предыдущему периоду с учетом изменения тарифов на вырабатываемые с использованием природного газа тепло- и электроэнергию.

4. Одобрить представленный Минэнерго России и согласованный с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект договора об уступке прав на получение доходов в натуральной форме (природный газ), причитающихся Российской Федерации в счет регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) и в виде доли (части доли) прибыльной продукции от реализации соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-2» (прилагается).

5. Минэнерго России в 2-недельный срок обеспечить подписание от имени Правительства Российской Федерации договора, указанного в пункте 4 настоящего распоряжения.

6. Минфину России и Минэнерго России при подготовке проекта федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период предусматривать распределение доходов, причитающихся Российской Федерации в виде доли (части доли) прибыльной продукции от реализации соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-1» и соглашения о разделе продукции по проекту «Сахалин-2», в равных пропорциях между федеральным бюджетом и бюджетом Сахалинской области.

7. Признать утратившим силу распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2010 г. № 2334-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 52, ст. 7200).

О внесении изменений в технический регламент «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» и о некоторых вопросах, связанных с модернизацией нефтеперерабатывающих мощностей

Постановление от 7 сентября 2011 г. № 748

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в технический регламент «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2008 г. № 118 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 9, ст. 854; № 39, ст. 4450; 2009, № 2, ст. 257).

2. Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральной антимонопольной службе и Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии обеспечить представление ежегодно, до 1 апреля, в Правительство Российской Федерации доклада об испол-

нении нефтяными компаниями, заключившими соглашения о повышении качества нефтепродуктов, поставляемых на товарные рынки Российской Федерации, инвестиционных программ, направленных на модернизацию нефтеперерабатывающих мощностей, и планов по выработке моторных топлив соответствующего качества.

3. Федеральной антимонопольной службе, Министерству энергетики Российской Федерации, Министерству экономического развития Российской Федерации и Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору до 30 апреля 2012 г. представить в Правительство Российской Федерации предложения о санкциях в отношении компаний, не выполняющих сроки модернизации нефтеперерабатывающих заводов.

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 7 сентября 2011 г. № 748

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в технический регламент «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту»

1. Абзац пятый пункта 3 изложить в следующей редакции:
«марка продукции» - наименование, номерное или буквенное обозначение продукции, в том числе содержащее указание на октановое число автомобильного бензина»;
2. Пункт 5 признать утратившим силу.
3. В пункте 9 слова «марку этого бензина и экологический класс автомобильной техники, для которой он предназначен» заменить словами «марку и класс этого бензина».
4. В пункте 14 слова «марку этого топлива и экологический класс автомобильной техники, для которой оно предназначено» заменить словами «марку и класс этого топлива».
5. Пункт 18 признать утратившим силу.
6. Пункт 31 изложить в следующей редакции:
«31. Изготовители и (или) продавцы автомобильного бензина и (или) дизельного топлива обязаны указывать в информационных материалах, размещенных в местах, доступных для приобретателей, в том числе на топливораздаточном оборудовании, наименование продукции, марку и класс автомобильного бензина или дизельного топлива, а также в кассовых чеках - класс этого бензина или дизельного топлива.».
7. Пункт 53 изложить в следующей редакции:
«53. Выпуск в оборот автомобильного бензина и дизельного топлива допускается в отношении:
класса 2 - до 31 декабря 2012 г.;
класса 3 - до 31 декабря 2014 г.;
класса 4 - до 31 декабря 2015 г.;
класса 5 - срок не ограничен.».
8. В приложении № 1 к указанному техническому регламенту:
а) исключить позицию:

«Октановое число:	-				
по исследовательскому методу, не менее	92	95	95	95	
по моторному методу, не менее	83	85	85	85»;	

б) дополнить позицией следующего содержания:

«Объемная доля монометиланилина, не более	процентов	1,3	1	1	отсутствие».
---	-----------	-----	---	---	--------------

9. Приложение № 3 к указанному техническому регламенту изложить в следующей редакции:

«Приложение № 3
к техническому регламенту
«О требованиях к автомобильному
и авиационному бензину, дизельному
и судовому топливу, топливу
для реактивных двигателей
и топочному мазуту»
(в редакции постановления

Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2011 г. № 748)

Требования к характеристикам топочного мазута

Характеристики топочного мазута	Единица измерения	Нормы		
		до 31 декабря 2012 г.	до 31 декабря 2014 г.	срок не ограничен
Массовая доля сероводорода, не более	процентов	0,003	0,002	0,001
Массовая доля серы, не более	процентов	-	3,5	-
Температура вспышки в открытом тигле, не ниже	°С	-	90	-».

О назначении заместителя начальника Управления международного сотрудничества Росрыболовства Чиклиненко В.С. заместителем представителя Российской Федерации в Российско-Белорусской смешанной комиссии в области рыбного хозяйства

Распоряжение от 8 сентября 2011 г. № 1567-р

Назначить заместителя начальника Управления международного сотрудничества Росрыболовства Чиклиненко В.С. заместителем представителя Российской Федерации в Российско-Белорусской смешанной комиссии в области рыбного хозяйства,

освободив от этих обязанностей Беляева В.А.

МИДу России уведомить в установленном порядке Правительство Республики Белоруссия о принятом решении.

Экологическое образование

УДК 502.34

Методологические основы экологического образования для устойчивого развития

С.А. Степанов, к.и.н., профессор, Президент Академии МНЭПУ
E-mail: president@mnepu.ru

Рассматриваются истоки возникновения концепции устойчивого развития и на этой основе даются важнейшие методологические положения для образования в интересах устойчивого развития (ОУР) и экологического образования как базы ОУР.

Ключевые слова: устойчивое развитие, экологическое образование, стратегия образования, антропоцентризм, эоцентризм, дуализм целей и средств развития.

Во второй половине XX в. экологические проблемы приобрели глобальный характер. Перед человечеством, как никогда прежде, реально встал вопрос о сохранении человеческой цивилизации, о выживании на планете Земля биологического вида *Homo sapiens* вследствие вызванных им же самим нарушений экологического равновесия в биосфере (Н.Н. Моисеев, А.Л. Яншин и др.).

В связи с этим первая конференция ООН по окружающей среде (Стокгольм, 1972 г.) обратила внимание глав государств и правительств, мировой общественности на невозможность дальнейшего экономического роста без учета экологических и социально-экономических последствий. Международной комиссией по окружающей среде и развитию в докладе «Наше общее будущее» (1987 г.) в качестве стратегического решения данной проблемы была предложена концепция *устойчивого развития* (*sustainable development*), в основе которой *соблюдение баланса естественных возможностей биосферы и социально-экономического развития для удовлетворения потребностей ныне живущих поколений людей не в ущерб условиям жизни для будущих поколений жителей Земли* [1]. Это позволило Всемирной конференции ООН на высшем уровне по окружающей среде (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) провозгласить в принятой «Повестке дня на XXI век» концепцию перехода мирового сообщества на путь *устойчивого* (сбалансированного) *развития* («*sustainable development*»).

Теоретические истоки идеи устойчивого развития исходят из классической теории общественного развития (О. Конт, П. Спенсер, К. Маркс); эти-

ки И. Канта и А. Швейцера; учения о биосфере и ноосферном этапе ее развития (Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский); теории постиндустриального общества (Д. Белл, З. Бжезинский, О. Тоффлер); теории пределов развития (Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс); теории универсального эволюционизма и стратегии переходного периода Н.Н. Моисеева.

Под устойчивым развитием («*sustainable development*») понимается поиск стратегий перехода к обществу, способному обеспечивать условия коэволюции природы и человека, основа которой – формирование научно-обоснованных доктрин и постепенного к ним перехода посредством изменения характера жизнедеятельности в целом и положения человека в биосфере; постепенного перехода, поскольку общество не примет быстрых перестроек своего традиционного мировоззрения, а наполнение этого понятия единообразным научно обоснованным содержанием должно осуществляться в рамках его адаптации к современному научному мировоззрению. Под «коэволюцией» понимается такое взаимоотношение природы и общества, которое допускает их совместное развитие, когда человек согласовывает свои потребности с потенциалом природы [2]. Основным необходимым условием обеспечения коэволюции природы и общества является сознательное ограничение обществом своих потребностей на основе экологического императива как границы допустимой активности человека по отношению к природе, которую он «не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах» [3].

С учетом этих теоретических положений следует важный методологический вывод о противо-

речивом, дуалистическом характере цели и реализации концепции устойчивого развития, без понимания которого трудно рассматривать экологические, экономические и социальные аспекты этого глобального явления. Являясь *антропоцентрической по цели* удовлетворения человеческих потребностей, достижение этой цели в процессе реализации концепции устойчивого развития должно носить характер *экоцентрический*. Этот дуализм характеристики устойчивого развития в качестве процесса накладывает свой отпечаток как на эколого-ресурсные, экономические, так и социальные аспекты устойчивого развития.

В России идеи устойчивого развития нашли отражение в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, утвержденной Указом Президента РФ (1996 г.) и в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ (2009 г.), еще раньше – в принципах построения российской системы всеобщего, комплексного и непрерывного экологического образования и воспитания, которая закреплена Законом РФ «Об охране окружающей среды» (2002 г.).

Необходимо отметить, что устойчивое развитие человеческой цивилизации выступает в качестве объединяющей идеи экологического образования, которое является первой задачей реализации концепции устойчивого развития, а также системообразующим фактором всего образования. Данный методологический аспект важен, поскольку именно образование способно изменить массовое сознание, ориентируя его на сохранение природных и культурных ценностей, гуманное отношение к природе, поиск компромисса там, где политические и экономические интересы вступают в конфликт с экологическими интересами общества и законами развития природы [4].

В рамках развития и реализации концепции устойчивого развития Европейская экономическая комиссия ООН приняла Стратегию ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития, которой предусмотрено расширение *экологического образования*, как базы образования для *устойчивого развития* с учетом важности обеспечения баланса экономического развития и естественной возможности биосферы, включающей природные ресурсы и состояние окружающей среды [5].

Стратегия в своих задачах в определенной мере коррелируется с основными положениями Болонского процесса по созданию общеевропейского образовательного пространства. Однако важной, отличительной особенностью стратегии является то, что образование для устойчивого развития призвано стать одной из предпосылок для достижения устойчивого развития и важнейшим инструментом эффективного управления, обоснованного принятия решений и развития демократии. Оно также:

- развивает и укрепляет потенциал отдельных лиц, групп, сообществ, организаций и стран;
- способствует изменению взглядов людей,

давая им возможность делать наш мир более безопасным, более здоровым и более процветающим, тем самым повышая качество жизни;

- обеспечивает критическое мышление и повышение информированности;
- сопровождает учебный процесс активным поиском обучающимися путей решения глобальных проблем на местном и региональном уровнях.

Стратегия образования для устойчивого развития определяет стратегические ориентиры, цели, задачи, содержание экологического образования, а в качестве ключевого подхода, призванного вооружить человека знаниями и специальными навыками в области устойчивого развития, повысить их компетентность и уверенность в себе, а также расширить их возможности вести здоровый и плодотворный образ жизни в гармонии с природой и проявлять заботу о социальных ценностях, равноправии полов и культурном многообразии [4] этой связи важно методологическое положение – *«экологическая компетентность»* как интегративное личностное качество и как важный критерий профессиональной компетентности.

Важно отметить, что актуальность разработки концептуальных, методологических основ экологического образования для устойчивого развития обусловлена сегодня: во-первых, необходимостью защиты природной среды от разрушающего действия «технократического человека»; во-вторых, необходимостью защиты самого человека от травмирующего действия загрязненной природной среды, а также от нестабильности и психологической напряженности социальной среды.

Существующая сегодня система экологического образования не может «работать» на переход к устойчивому развитию, поскольку является «детисцем неустойчивого развития», в котором отражаются все недостатки последнего, в т.ч. традиционное видение экологического образования как трансляции экологических знаний и культуры от прошлых поколений к настоящим. В современных же условиях устойчивое развитие может под держиваться лишь экологическим образованием, являющимся системообразующим фактором всего образования и направленным на формирование «экологически ориентированного» человека, способного решать глобальные проблемы на местном и региональном уровнях.

Рассмотрение в связи с этим генезиса биосферы и знаний о ней, становления системы экологических наук в историческом аспекте, а также предпосылок идей устойчивого развития позволили определить систему ведущих теоретических идей, категорий и понятий в интересах устойчивого развития в т.ч.: *«нравственный императив»*, *«экологическое сознание»*, *«экологоориентированное мировоззрение»*, *«экологическая культура»*, *«экологическое образование и просвещение»*.

Это дает основание для утверждения, что преодоление глобального экологического кризиса не может быть осуществлено в рамках технократиче-

ского способа мышления, господствующего в сознании современного человека, по крайней мере, в общественном и индивидуальном сознании развитых стран. Требуется переориентация мировоззрения человека на осознание необходимости сохранения планеты и ее ресурсов как своей жизненной среды. В этой связи экологическое образование в его современном понимании предполагает принципиальную направленность на формирование экоцентрического сознания человека, т.е. экологоориентированного мировоззрения, и в результате этого – экологической культуры человека – с одной стороны; в единении природы и человека и, соответственно, их совместном развитии как органичного единства в будущей цивилизации, – с другой.

Жизнедеятельность экологоориентированного человека в рамках его взаимодействия с природой в совокупности с научно-обоснованной экологической ориентацией должна обеспечить устойчивое развитие человеческой цивилизации, а также понимание сущности и социального значения экологического императива как *императива нравственного* для будущего современной цивилизации, создающего необходимую базу для формирования экологоориентированного и гуманного отношения человека к природе и к самому себе как ее органичной части.

В основе образования в интересах устойчивого развития лежит генезис биосферы и знаний о ней, становление системы экологических наук и знаний в историческом аспекте, глубокое понимание предпосылок развития идей устойчивого развития как ответа мирового сообщества на риски и вызовы с отрицательными последствиями процесса глобализации, а также ключевых категорий и понятий («устойчивое развитие», «экологическое сознание», «экологоориентированное мировоззрение», «экологическая культура», «экологическое образование в интересах устойчивого развития»).

Устойчивое развитие человеческой цивилизации выступает в качестве объединяющей идеи экологического образования, которое является первой задачей реализации концепции (программы) устойчивого развития, а также системообразующим фактором всего образования, который лежит в основе соответствующих современных стратегий экологического образования, осуществ-

ляемого для устойчивого развития, определения его сущности и содержания. Именно образование способно изменить массовое сознание, ориентируя его на сохранение природных и культурных ценностей, гуманное отношение к природе, поиск компромисса там, где политические и экономические интересы вступают в конфликт с экологическими интересами общества и законами развития природы [1].

Резюмируя вышесказанное, сформулируем основные методологические положения, которые требуют своей дальнейшей научной разработки для методологического и методического обеспечения экологического образования для устойчивого развития:

1) главное методологическое положение состоит в принятии постулата концепции устойчивого развития как сбалансированного, согласованного с возможностями природы развития нынешней цивилизации не в ущерб развитию потомков;

2) реализация концепции устойчивого развития имеет дуалистический характер, а именно – антропоцентричность развития цивилизации в интересах человека, с одной стороны, и экоцентричность в достижении этой цели, – с другой;

3) коэволюционное развитие природы и общества является главным условием реализации концепции устойчивого развития, которое обеспечивает выживание при одновременном усложнении и росте разнообразия организационных биологических форм существования всего живого на планете;

4) экологический императив, т.е. осознание предельно возможного воздействия человека на природу, вызывает необходимость нравственного императива, в основе которого лежат новые ценности и новый человек, способный мыслить глобально и решать глобальные проблемы на местном и региональном уровне;

5) осуществление концепции устойчивого развития должно начинаться с формирования и реализации новых образовательных программ, в основе которых лежит экологическое образование, формирующее экологическую культуру, экоцентрическое мировоззрение и экологическую компетентность, как элемент общекультурной подготовки и важнейший компонент профессиональной подготовки.

Литература

1. Наше общее будущее. Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКСОР), 1987 г. – М.: Прогресс, 1989. – С. 28.
2. Моисеев Н.Н. Мировое сообщество и судьба России. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. – С. 33.
3. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. – С. 78.
4. Степанов С.А. Глобализация. Устойчивое развитие. Образование / Концептуальные основы экологи-

- ческого образования в высшей школе для устойчивого развития / Общ. ред. и предисл. М.Ч. Залиханова. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2009. – С. 175.
5. Стратегия Европейского Экономического Комитета ООН для образования в интересах устойчивого развития. Принята на совещании высокого уровня представителей министерств охраны окружающей среды и образования (Вильнюс, 17-18 марта 2005 г.). – М.: Информ. центр ООН, 2005. – С. 11.

Интеграционный подход к экологическому образованию в школе

Г.А. Ягодин, д.х.н., проф., акад. РАО, чл.-корр. РАН, руководитель Высшей школы наук об окружающей среде Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева

Доклад на XVII Международной конференции «Экологическое образование в интересах устойчивого развития» (28–29 июня 2011 г., Москва) по проблемам экологического образования в школе.

Ключевые слова: экологическое образование, устойчивое развитие, экологическое образование для устойчивого развития.

Мы здесь все собрались единомышленники. А принимаем решения ведь не мы, совсем не мы, а политики. А с политиками у нас самые большие разногласия, потому что политики – это сиюминутники. Они не думают о послезавтра, и больше того даже о завтра. Лишь думают только о сегодня. И ведут себя так, как будто это их последний день в жизни для того чтобы обеспечить свои планы и амбиции, проявляя при этом не совсем лучшие человеческие качества.

Трагедия школы в нашей стране и в определённой степени во всём мире состоит в том, что к третьему классу начинается стремительная потеря любознательности. Начиная с третьего класса, человек перестает хотеть учиться, ходить в школу, выполнять уроки и т.д. Это происходит оттого, что образование сегодня стало очень сложным. Настолько сложным, что родители с высшим образованием не могут помочь пятикласснику получить знание. Стало существенно сложным из-за развития науки. Когда наука перестала удовлетворяться данными получаемыми через органы чувств человека, а потребовала приборного исполнения при отсчёте понимания миллиардов лет и световых лет от расстояния, понимания твёрдосекунд как времени минимального, положения микромира. Это образование практически плохо понимаемо.

Я в очередной раз получил порцию шока, принимая зачёт на прошлой неделе. Правда, не в государственном университете. У девочки, которая поступила без единой тройки по ЕГЭ, я спросил: «Как получить из метана электрический ток?». Она мне сказала: «Надо сжечь газ и при этом получить ток. Вскипятить воду и получить пар. Пар вращает турбину. А на турбине два диска: один трется об другой. И получается электричество». Поняв ситуацию, я продолжил: «Позвольте посмотреть Вашу зачётную книжку». Вижу, что стоит «отлично» по отечественной истории». Спрашиваю: «Какой раздел истории изучали в этом году?». Отвечает: «XVI–XX век». Спрашиваю: «А кто такой Столыпин?». Говорит без запинки: «Реформатор». Продолжаю «В чем реформа?». Слышу: «Без понятия. Не знаю». Осторожно интересуюсь: «А когда он жил: при царе или советской власти?». В ответ: «Он жил и там, и там». Вот такие ответы, к сожалению, беда нашего образования!

Когда Президент говорит, что может надо министра образования сменить. Тот в ответ «Да, это он шутит. Не в этот раз». Министр отписывается Президенту России, что с экологическим образованием у нас всё хорошо, оно включено в систему образования. Если Вы посмотрите школьные программы, то почти все наши понятия найдёте. Другое дело, что они или не усваиваются, или не преподаются или не понимаются. До такой степени, что человек не может объяснить, почему древние знали, что Земля – шар, почему меняются времена года, а также день и ночь, вращается Земля? Вот такие элементарные вопросы.

Экология как предмет может и должна стать стержнем школьного образования. Она должна вернуть интерес школьника к пониманию повседневной жизни. Задача школы не научить конкретному знанию, а научить школьника добывать и использовать необходимые знания. А это требует изменения методов преподавания. И требует другого учителя. А другого учителя у нас нет. И в ближайшее время не будет.

Система повышения квалификации учителей тривиально плоха. Это те же лекции, зачёты, показывающие, насколько учитель усвоил теоретический материал. В век, когда слишком много информации в различных источниках, надо уметь её взять и воспользоваться. Поэтому я считаю, что в систему повышения квалификации учителей надо ввести защиту собственных проектов или изучение некоторых книг. Например, книги Билли Брайсона «Краткая история обо всём на свете». Очень полезная книга для учителя. Но обязательно надо добавить методiku продвижения к жизни. Социальные эксперименты не возможны. Но социальные эксперименты через компьютерное моделирование, через игры, возможны. Например, при помощи таких игр как «Рыболовство» о возобновимых рыбных ресурсах, «Обелиск» с избыточным количеством данных для принятия правильного решения и другие.

В связи с созданием кафедры экологического образования и устойчивого развития в Московском институте открытого образования мы уговорили ректора института А.Л. Семёнова ввести 2 и 4-часовой модуль «Основы экологии и устойчивое развитие» в разделе «Методологический цикл» на

всех кафедрах для обучения предметников с целью повышения профессиональной компетентности учителя общеобразовательной школы средствами экологического образования для устойчивого развития (ЭОУР), психолого-педагогической поддержки в условиях современной школы. Основные задачи такого обучения:

- получение учителями жизненно важных знаний по вопросам экологии и устойчивого развития как основной стратегии решения глобальных и региональных проблем современности;
- овладение трёхстадийной технологией ЭОУР, направленной на реализацию информационно-деятельностного учебного содержания, диагностику и оценку успешности учебной деятельности;
- экологизация преподаваемого предмета (формирование и развитие установок экологически целесообразного, здорового и безопасного образа жизни; понимание ценности экологического качества окружающей среды как естественной основы безопасности жизни);
- организация деятельности школы на основе индикаторов устойчивого развития.

Ректор с нами согласился и дал указание о введении данных модулей. Нужны программа, кадры, тексты, понятные для учителя-предметника (при обучении нескольких тысяч человек ежегодно в МИОО!) как в дистанционном, так и очном режиме. Над этими задачами активно работает сейчас кафедра.

Примерная программа модуля «Основы экологии и устойчивое развитие».

Экология как наука о доме. Вселенная. Солнечная система и планета Земля. Условия жизни на Земле. От возникновения жизни до человека. Определение жизни. Биоразнообразие. Экологические системы. Биосфера.

Угроза глобального антропогенного кризиса. Обратимые и необратимые изменения в природе. Проблема роста народонаселения и ограниченности ресурсов (понятие ёмкости биосферы). Необходимость взаимосвязи социально-экономического и экологического развития. Экологический след. Поддержание систем жизнеобеспечения.

Устойчивое развитие как изменение парадигмы развития цивилизации. В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, Дж. Форрестер, группа Д. Медоуза, Римский клуб. Понятие устойчивого развития. Повесть дня на 21 век. Россия в окружающем мире.

Экологическое образование для устойчивого развития. Стратегия Европейской экономической комиссии ООН. Десятилетие образования для устойчивого развития. Непрерывность. Метапредметный и междисциплинарный характер. ЭОУР в системе общего образования: содержательные линии, трёхстадийная технология, компетентностный подход, системно-деятельностный и эколого-гуманистический подходы. Метапредметные, личностные и предметные результаты и способы их диагностики. Экологизация естественно-научных дисциплин. Организация

системы непрерывного ЭОУР. Индикаторы устойчивого развития и их применение в образовательных учреждениях.

Экологическое образование во всём мире должно составлять основное содержание современного образования. Школа предназначена не только для передачи знаний. Она должна воспитывать гражданина, готовить его к жизни. Должна заложить в нём потребность повышать свою квалификацию и, значит, получать образование на протяжении всей жизни. *Объяснение окружающего мира – должно быть основным содержанием предметов для правильного понимания и применения фундаментальных законов природы и общества.*

Конечная задача ЭОУР проста – экологическая культура. Она состоит из экологического поведения: не производить, не потреблять, не выбрасывать ничего того, что природа не может ассимилировать во время жизни этого продукта. Для удовлетворения своих потребностей человечество использует больше природных ресурсов, чем природа успевает возместить за счёт круговорота веществ. Это означает, что мы сидим на сучке, который подпиливаем сами, и рано или поздно возникнет угроза существованию единственной человеческой цивилизации. Поэтому, если проводить обучение на конкретных жизненных примерах, объясняя мир вокруг человека, интерес к обучению не потеряется. Глубоко в этом убеждён. Наряду с образованием важное значение имеет экологическая практика, направленная на выполнение социально-значимых проектов, требующих совместных действий и изменения личного и коллективного поведения (проекты по ресурсосбережению, сбор батареек и раздельный сбор мусора и т.д.).

Экологическая задача регионов – поддержание систем жизнеобеспечения: сохранение чистого воздуха, воды, почвы и биоразнообразия. А вот дальше – решение на глобальном уровне. Оно требует реорганизации ООН или создания другой, новой организации с советом безопасности по глобальным экологическим проблемам. В настоящее время в геополитике произошло коренное изменение. Раньше война за пространство, за удовлетворение потребностей, за колонии, по религиозным и этническим мотивам была средством решения противоречий между людьми. Сейчас у человечества появился общий враг – он САМ, его деятельность, поскольку природа перестала быть неисчерпаемой кладовой, из которой можно только брать и брать. Это обстоятельство позволяет надеяться, что в борьбе с этим общим врагом, объединяющие человеческие идеи будут реализованы в обозримом будущем. Наверное, это не произойдет в ближайшее время. Но это произойдет неизбежно, когда сама природа поставит более жёстко задачу сохранения человека разумного на нашей планете. Очевидно, что тогда цена за это будет значительно больше.

У нас очень трудная задача. В этой трудной задаче есть одна лишь привлекательность – она самая главная и важная задача. Главнее её у нас нет!

ОБРАЩЕНИЕ

участников XVII Международной конференции по экологическому образованию и просвещению в интересах устойчивого развития (28-29 июня 2011 г., Москва)

Всесторонне обсудив состояние, опыт и тенденции экологического образования, просвещения и формирования экологической культуры в России с учётом основных положений Стратегии Европейской Экономической Комиссии ООН для образования в интересах устойчивого развития, участники Конференции отмечают:

1. Модернизация отечественной экономики и переход России на принципы устойчивого развития не возможны без экологизации общего и профессионального образования, реализации в нашей стране принципов устойчивого развития, провозглашенных в международных документах, а также в соответствующих указах Президента страны.

2. Экологическое образование для устойчивого развития предполагает переход к такой социально ориентированной модели обучения, в основе которой должны лежать широкие междисциплинарные знания, базирующиеся на комплексном подходе к развитию человека, общества, природы, когда их благополучие и развитие осуществляются не в ущерб будущим поколениям, способствующие социальному и экономическому развитию страны.

3. В Федеральном законе «Об охране окружающей среды» сформулированы основы формирования экологической культуры, в том числе подчеркнуты всеобщность и комплексность экологического образования, определены порядок преподавания основ экологических знаний в образовательных учреждениях. Но этими нормами права не руководствуется образовательное ведомство страны, рассматривая их как отраслевые, о чем свидетельствует проект закона «Об образовании в Российской Федерации», в котором отсутствуют принципиальные положения об экологическом образовании.

4. Разработанные проекты Национальной стратегии и Плана действий по формированию и развитию образования для устойчивого развития в России так и не нашли должной поддержки со стороны исполнительной и законодательной властей страны.

5. Сегодня экологическое образование и образование для устойчивого развития в нашей стране осуществляется в основном на энтузиазме, научном осмыслении и гражданской ответственности отдельных вузов, школ, профессоров, преподавателей, учителей вне зависимости от отношения к экологическому образованию и образованию для устойчивого развития со стороны федеральных ведомств.

Учитывая изложенное, участники конференции считают необходимым и обращаются к Вам, Дмитрий Анатольевич с просьбой:

1. Образовать Совет по экологическому образованию для устойчивого развития при Президенте

те России, поручив Совету разработку и контроль за реализацией системы экологического образования для устойчивого развития в России.

2. Включить в обсуждаемый в Госдуме России законопроект «Об образовании в Российской Федерации» нормы всеобщего, комплексного и непрерывного экологического образования для устойчивого развития и формирования экологической культуры как составной части государственной политики в области образования и экологии (редакция поправок и предложений в законопроект прилагаются).

3. Поручить Правительству России:

3.1. Принять в течение 2011 года Национальную стратегию экологического образования для устойчивого развития и План действий по её реализации.

3.2. Расширить номенклатуру подготовки по направлениям бакалавриата для обеспечения модернизации страны на принципах устойчивого развития и «зелёной экономики», обратив особое внимание на экономику рационального природопользования, технологии малоотходного производства и утилизации отходов, приборной автоматизации экологического мониторинга, а также преподавания на всех уровнях обучения детей и молодёжи учебных предметов: экология, экологическая психология, экологическая политология, глобалистика.

4. Обратить внимание Правительства России на то, что в связи с несвоевременным поступлением приказа Минобрнауки России, в котором определён экзамен по географии вместо биологии на экологическое направление бакалавриата «Экология и природопользование», в большинстве вузов страны практически сорван приём на это направление и требует незамедлительных действий со стороны образовательного ведомства по исправлению этой негативной ситуации.

От имени и по поручению участников конференции:

С.И. Барановский, Председатель оргкомитета конференции, президент Зелёного креста, д.т.н., проф.;

С.А. Степанов, Председатель программного комитета конференции, президент Международного независимого эколого-политологического университета (Академия МНЭПУ); к.и.н., доц.;

А.В. Фёдоров, Исполнительный директор конференции, Председатель Ассоциации журналистов-экологов СЖР.

Аналогичные обращения были направлены председателям Правительства России и Госдумы России.

С поправками и предложениями в законопроект «Об образовании в Российской Федерации» можно ознакомиться на сайте Российского Зелёного Креста.

Календарь событий

С 1 по 2 сентября Горно-Алтайский государственный университет проводит **Международную конференцию «Биоразнообразие и проблемы экологии Горного Алтая и сопредельных территорий: настоящее, прошлое, будущее»**.

Контакты: e-mail: sci@gasu.ru.

С 1 по 5 сентября Томский государственный университет и др. проводят **IV Всероссийскую научную конференцию «Отражение био-геоантропоферных взаимодействий в почвах и почвенном покрове»**, посвященную 80-летию кафедры почвоведения и экологии почв ТГУ. Секции: генезис, эволюция, классификация почв и структура почвенного покрова; функции почв и почвенного покрова в наземных экосистемах; земельные ресурсы: проблемы оценки, использования и охраны.

Контакты: тел.: 8 (913) 862-64-77; e-mail: lkallas@sibmail.com.

С 3 по 5 сентября в Магадане Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт ДВО РАН и др. проводят **II Международный горно-геологический форум «Золото северного обрамления Пацифика»**. Секции: геология месторождений золота; геологоразведка и золотодобыча в регионах Арктики и Субарктики.

Контакты: e-mail: info@gold-pacific.ru.

С 3 по 7 сентября в Мирном (Якутия) Институт мерзлотоведения им. П.И. Мельникова СО РАН и др. проводят **IX Международный симпозиум по проблемам инженерного мерзлотоведения**. Направления: физика, механика мерзлых грунтов и тепловое взаимодействие инженерных сооружений с мерзлыми основаниями; опасные криогенные процессы и явления на застроенных территориях: прогноз и управление; проблемы строительства и эксплуатации инженерных сооружений (гидротехнических, энергетических, промышленных, транспортных и др.) в криолитозоне; геоэкологические аспекты освоения месторождений полезных ископаемых; влияние климатических колебаний на термическое состояние мерзлых толщ: теоретические, экспериментальные исследования и прогноз.

Контакты: тел.: (411 2) 334-912; e-mail: o.i.alekseeva@mpi.usn.ru.

С 4 по 8 сентября в Улан-Баторе Международная федерация геодезистов и др. проводят

Третью международную конференцию «Инновационные технологии сбора и обработки геопространственных данных для управления природными ресурсами». Направления: прогнозирование деформаций земной поверхности и инженерных сооружений в тектонически активных и техногенно опасных зонах; наземные и воздушные системы лазерного сканирования, их использование в архитектуре, гражданском строительстве и промышленности, экологии и нефтегазодобыче; геодезические и маршейдерские работы при разведке и разработке полезных ископаемых; применение данных дистанционного зондирования и геодезических наблюдений при прогнозировании, предотвращении и ликвидации чрезвычайных и кризисных ситуаций и др.

Контакты: тел./факс: (383) 361-00-92; e-mail: argina@gmx.de.

С 5 по 8 сентября в Сыктывкаре Институт геологии Коми НЦ УрО РАН и др. проводят **XIII Росийскую палинологическую конференцию «Проблемы современной палинологии»**, посвященную памяти выдающихся российских палинологов Е.Д. Заклинской и Л.В. Ровниной.

Контакты: тел.: 8 (8212) 24-53-53; e-mail: palynology@geo.komisc.ru.

С 5 по 8 сентября в Гданьске (Польша) Отдел биотехнологии защиты окружающей среды Силезского университета технологии и Национальная контактная точка Седьмой рамочной программы ЕС проводят **Конференцию по (био)технологии защиты окружающей среды**. В рамках конференции будут проведены: X научный Симпозиум по биотехнологии окружающей среды, 2-ая Международная конференция по биоремедиации почвы и сточных вод и брокерское мероприятие – технологии защиты окружающей среды.

Контакты: e-mail: biuro@kongresy.com.pl.

С 5 по 10 сентября на полевой исследовательской станции «Вислинская (Балтийская) коса» Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН и др. проводят **Международную конференцию молодых ученых «Взаимодействие суши, океана и атмосферы в меняющемся мире»**. Направления: наблюдения за изменениями атмосферы, суши и океана; механизмы взаимодействия атмосферы, суши и океана на разных уровнях; реконструкции и прогнозы изменения климата и окружающей среды; обеспечение пищевой, водой и энерги-

ей в изменяющемся мире, обострение социальных проблем и борьба с бедностью.

Контакты: e-mail: ysmkk2011@gmail.com.

С 5 по 10 сентября в пос. Дюрсо (Краснодарский край) Южный федеральный университет совместно с Южным научным центром РАН проводят **XXXIX конференцию «Математическое моделирование в проблемах рационального природопользования»** и **19-й семинар «Экология. Экономика. Информатика»**. Направления: экоинформатика (информационно-вычислительные системы в экологии и экономике); математическая экология; экологический мониторинг и экологическая экспертиза; методы и модели рационального природопользования, экологические и технические аспекты; методы и модели рационального природопользования, системные и экономические аспекты; образовательные программы и международное сотрудничество в экоинформатике; геоинформационные технологии в различных аспектах развития регионов.

Контакты: тел.: (863) 297-52-29; e-mail: ecoinf_durso@mail.ru.

С 5 по 11 сентября во Владивостоке Дальневосточный федеральный университет и др. проводят **2-ю Всероссийскую научную молодежную конференцию-школу «Проблемы экологии морского шельфа»**. Секции: природные ресурсы морского шельфа; биота и сообщества шельфа и прибрежных вод; мониторинг состояния морской среды; освоение шельфа и развитие инфраструктуры в прибрежной зоне.

Контакты: e-mail: shelfconf@mail.ru.

С 6 по 8 сентября в Москве Российская национальная группа Международной ассоциации по инженерной геологии и окружающей среде и др. проводят **Международную конференцию «Инженерная защита территорий и безопасность населения: роль и задачи геоэкологии, инженерной геологии и изысканий»**. Направления: природные опасности и риски: изучение, анализ, мониторинг, моделирование, прогнозирование, предупреждение и управление; инженерные изыскания для рационального использования территорий и обеспечения безопасности населения; инженерная защита территорий при различных видах природных и природно-техногенных опасностей; социально-экономические аспекты инженерной защиты.

Контакты: тел.: 8 (495) 623-31-11; e-mail: direct@geoenvironment.ru.

С 6 по 8 сентября в пос. Дюрсо (Краснодарский край) Южный научный центр РАН и др. проводят **IV Конференцию молодых ученых «Геоинформационные технологии и космический мониторинг»**.

Контакты: тел.: (863) 250-95-05; e-mail: ecoinf_durso@mail.ru.

С 7 по 9 сентября в Красноярске Российская академия наук и др. проводят **Девятую международную научно-техническую конферен-**

цию «Современные технологии освоения минеральных ресурсов» в рамках Международного конгресса и выставки «Цветные металлы 2011».

Контакты: тел./факс: 8 (391) 269-56-47; e-mail: nfmsib@nfmsib.ru.

С 7 по 9 сентября Выставочный центр «Казанская ярмарка» проводит **1-ю Специализированную выставку «ГЕО-КАЗАНЬ: Геологоразведка. Геодезия. Картография»**. Направления: современное оборудование и геофизические технологии поисков и разведки месторождений полезных ископаемых; перспективные геоинформационные технологии в геологии и геофизике; картография и ГИС, маркшейдерия; кадастр и землеустройство.

Контакты: тел./факс: 8 (843) 570-51-14; e-mail: d2@expokazan.ru.

С 11 по 15 сентября в Бишкеке Институт леса им. П.А. Гана Национальной академии наук Кыргызской Республики и др. проводят **Международную научно-практическую конференцию «Сохранение и воспроизводство лесов как важно-го средообразующего, климаторегулирующего фактора»**. Секции: средообразующие, климаторегулирующие функции лесов; опыт лесоразведения, лесовосстановления и защита лесов; лесоправление и политика.

Контакты: тел.: + 996 312 679082; e-mail: institute@lesic.elcat.kg.

С 12 по 14 сентября в Екатеринбурге Ботанический сад УрО РАН и др. проводят **Региональную научную конференцию «Мамаевские чтения»**, посвященную 75-летию Ботанического сада УрО РАН и памяти чл.-корр. РАН С.А. Мамаева. Направления: популяционная экология и генетика растений; интродукция растений и создание коллекций; экология лесов Северной Евразии; ботанические сады как научные центры охраны флоры и растительных сообществ в регионах; особо охраняемые природные территории; антропогенная трансформация экосистем.

Контакты: тел./факс: 8 (343) 210-38-59; e-mail: ivanov_botgard@yandex.ru.

С 12 по 15 сентября в Хабаровске Институт тектоники и геофизики им. Ю.А. Косыгина ДВО РАН проводит **VII Всероссийскую конференцию Косыгинские чтения «Тектоника, магматизм и геодинамика Востока Азии»**, посвящена 100-летию Ю.А. Косыгина и 40-летию ИТИГ ДВО РАН. Направления: тектоника, глубинное строение и геодинамика литосферы; петролого-геохимические и минерагенические аспекты тектонических исследований; структура осадочных бассейнов и их углеводородный потенциал; сейсмичность и сейсмотектоника; ультрабазит-базитовые комплексы различных геодинамических обстановок и связанные с ними рудные месторождения.

Контакты: тел.: 8 (421 2) 73-42-89, e-mail: conf@itig.as.khb.ru.

С 12 по 16 сентября Пензенский государственный педагогический университет им. В.Г. Белинского и др. проводят **II Полевую школу по по-**

чвенной зоологии и экологии для молодых ученых.

Контакты: тел.: 8 (902) 200-72-78; e-mail: zoopenza@mail.ru.

С 12 по 16 сентября в Апатитах Институт проблем промышленной экологии Севера КНЦ РАН и др. проводят **IV Российскую конференцию по лесному почвоведению «Экологические функции лесных почв в естественных и нарушенных ландшафтах», посвященную памяти проф. В.В. Никонова.** Направления: генезис и классификация лесных почв; функциональная роль почв в круговороте веществ и устойчивости лесных экосистем; почвы как среда обитания живых организмов; лесные почвы в современном антропогенезе.

Контакты: e-mail: conference@inper.ksc.ru.

С 12 по 17 сентября в Иркутске Институт геохимии им. А.П. Виноградова СО РАН проводит **Конференцию молодых ученых-2011 «Современные проблемы геохимии».** Направления: геохимия магматических, метаморфических и осадочных пород; геохимия рудно-магматических систем и геохимические методы поисков; геохимия окружающей среды; экспериментальная геохимия и физика твердотельных материалов; аналитические методы в геохимии; информационные технологии в геологии, геохимии и географии.

Контакты: тел./факс: 8 (3952) 42-65-00.

С 12 по 17 сентября в Апатитах Геологический институт КНЦ РАН и др. проводят **VII Всероссийское совещание по изучению четвертичного периода: «Квартер во всем его многообразии. Фундаментальные проблемы, итоги изучения и основные направления дальнейших исследований».**

Контакты: тел.: 8 (81555) 795-67; e-mail: geoksc@geoksc.apatity.ru.

С 12 по 17 сентября в Алуште (Крым, Украина) НИИ геодезии, топографии и картографии (Чехия) и др. проводят **XVI Международный научно-технический симпозиум «Геоинформационный мониторинг окружающей среды: GPS и GIS технологии».** Направления: современные достижения GIS и GPS технологий, аппаратно-программные обеспечения; кадастр территорий, оценка объектов земли и недвижимости; дистанционное зондирование и геоинформационные системы охраны окружающей природной среды, использование природных ресурсов и обеспечение экологической безопасности; геодинамический мониторинг на объектах топливо-энергетического комплекса; геодезический, геологический, геофизический и экологический мониторинг; навигационные GPS и GIS-технологии для решения военных задач.

Контакты: тел.: 8 (032) 258-26-98; e-mail: kornel@polynet.lviv.ua.

С 12 по 17 сентября в Минске Нарочанская биологическая станция им. Г.Г. Винберга проводит **IV Международную научную конференцию**

«Озерные экосистемы: биологические процессы, антропогенная трансформация, качество воды», посвященную 90-летию Белорусского государственного университета. Направления: структурная и функциональная организация озерных экосистем; биологическое разнообразие водных сообществ; процессы эвтрофирования и деэвтрофирования природных вод; антропогенное воздействие и его последствия для водных экосистем; факторы, определяющие сохранение и нарушение стабильности водных экосистем; чужеродные виды в водных экосистемах, и др.

Контакты: тел.: +375(17)209-58-03; e-mail: naroch2011@gmail.com.

С 12 по 18 сентября в Брянске Московский государственный университет леса и др. проводят **XI Международную конференцию молодых учёных «Леса Евразии – Брянский лес»,** посвященную 80-летию Брянской государственной инженерно-технологической академии и проф. В.П. Тимофееву. Секции: лесоводство, лесные культуры, селекция и генетика, экология и мониторинг леса и лесная биотехнология.

Контакты: тел.: 8 (4832) 74-16-52; e-mail: wegor@list.ru.

С 12 по 18 сентября в Махачкале Российский университет дружбы народов и др. проводят **Десятую международную конференцию «Ресурсовоспроизводящие, малоотходные и природоохранные технологии освоения недр».** Направления: ресурсовоспроизводящие технологии освоения недр и формирования техногенных месторождений; природоохранные технологии освоения месторождений полезных ископаемых; комплексное использование недр и минерального сырья; геоэкология; захоронение и преобразование жидких отходов в литосфере; программное обеспечение для моделирования технологических процессов поиска и разработки месторождений полезных ископаемых; поисково-разведочные работы на нефтегазовых площадях.

Контакты: тел.: 8 (8722) 623-715; e-mail: dstu@dstu.ru.

С 13 по 15 сентября в Нью-Форесте (Великобритания) Технологический университет Уэссекса проводит **I Международную конференцию «Устойчивое развитие озёр».** Направления: проблемы изменения климата; социально-экономические и экологические аспекты; озёрный дренаж и водораздел; крупные озёра; проблематика малых озёр; проблематика соленых озёр; альпийские озёра; искусственные озёра и водохранилища; стратегии устойчивого управления; устойчивое развитие и экологические показатели; химический состав воды; управление водными ресурсами; озёра и сельское хозяйство; борьба с загрязнением; отдых и туризм; политические и международные вопросы; тематические исследования.

Контакты: тел.: 44(0) 23 80-293-223; e-mail: enquiries@wessex.ac.uk.

С 13 по 16 сентября в Санкт-Петербурге Роснедра и др. проводят **10-ю Международную специализированную конференцию и выставку по освоению ресурсов нефти и газа Российской Арктики и континентального шельфа стран СНГ «RAO/CIS Offshore 2011».**

Контакты: тел./факс: 8 (812) 320 8091; e-mail: minerals@restec.ru.

14 сентября в Москве журнал «Естественные и технические науки» и др. проводят **II Международную научно-практическую конференцию «Науки о Земле на современном этапе».**

Контакты: тел.: 8 (495) 730-47-74; e-mail: sputnikplus2000@mail.ru.

С 14 по 18 сентября Актюбинский государственный университет им. К. Жубанова и др. проводят **II Международную научную конференцию Арало-Каспийский регион в истории и культуре Евразии.**

Контакты: тел.: 8 (727) 261-67-19.

С 15 по 17 сентября Институт географии им. Вахушти Багратиони Тбилисского государственного университета им. Иванэ Джавахишвили проводит **Международную научную конференцию «Окружающая среда и глобальное потепление».** Направления: климатология; гляциология; гидрология; геоморфология; историческая география; геология; гидрогеология; экология и др.

Контакты: тел.: (+99532) 33-14-18; e-mail: info@geography.ge.

С 15 по 22 сентября в Шепси (Краснодарский край) МГУ им. М.В. Ломоносова и др. проводят **VI Съезд российского фотобиологического общества.** Направления: первичные процессы фотосинтеза; регуляция фотосинтеза; фоторецепция; биомедицинские приложения фотофизики и фотохимии; биофотоника.

Контакты: тел.: 8 (495) 648-09-39; e-mail: project-expert@mniop.ru.

С 19 по 21 сентября в Стамбуле (Турция) Международный комитет по глобальным изменениям геологической и окружающей среды «GEOCHANGE» и др. проводят **Международный интердисциплинарный конгресс «Природные катаклизмы: Глобальные проблемы современной цивилизации» - GEOCATAclysm-2011.**

Контакты: тел.: (+99412) 539-83-14; e-mail: conference@geo-change.org.

С 19 по 21 сентября в Санкт-Петербурге Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН и др. проводят **IV Международную симпозиум «Биокосные взаимодействия в природных и антропогенных системах».** Направления: общие и частные циклы биогенных элементов; биоминерализация; взаимодействия в микробных экосистемах и симбиогенез; молекулярные механизмы биокосных взаимодействий; биогеохимические барьеры в экосистемах; наночастицы в биокосных системах; сохранение памятников культурного на-

следия; геология и медицина; биомиметический синтез новых материалов.

Контакты: e-mail: alina.izatulina@gmail.com.

С 19 по 22 сентября в Москве Палеонтологический институт им. А.А. Борисяка РАН проводит **VI Международную конференцию «Микропалеонтология, микробиология, мейобентология и окружающая среда».**

Контакты: тел.: 8 (495) 339-24-33; e-mail: EMMM-org@paleo.ru.

С 19 по 22 сентября Донецкий национальный университет проводит **II Международную научную конференцию студентов, аспирантов и молодых ученых «Фундаментальные и прикладные исследования в биологии»**, посвящается 75-летию Донецкого национального университета. Направления: ботаника (анатомия, морфология, флора и растительность); зоология (систематика, фауна); физиология и биохимия растений; микробиология и вирусология; экология, проблемы природопользования и охрана окружающей среды; физиология человека и животных; современные биотехнологии; биофизика и молекулярная биология; методика преподавания биологии и экологии.

Контакты: тел.: 8 (050) 932-55-23; e-mail: farb2011@gmail.com.

С 19 по 24 сентября Звенигородская биологическая станция имени С.Н. Скадовского (Московская обл.) и др. проводят **XII Международную научную конференцию диатомологов «Диатомовые водоросли: морфология, систематика, флористика, экология, палеогеография, биостратиграфия»**, посвященную 120-летию со дня рождения А.И. Прошкиной-Лавренко. Направления: систематика и таксономия диатомовых водорослей; морфология диатомовых водорослей; экология и географическое распространение диатомовых водорослей; биология, физиология и биохимия диатомовых водорослей; палеоэкология и биостратиграфия; биоиндикация и моделирование.

Контакты: e-mail: diat2011@mail.ru.

С 20 по 23 сентября во Владивостоке Дальневосточный геологический институт ДВО РАН проводит **Всероссийскую конференцию «Геологические процессы в обстановках субдукции, коллизии и скольжения литосферных плит».** Направления: тектоника; магматизм; метаморфизм; рудообразование и металлогения; литогенез; математическое моделирование и геоинформатика; гидрогеология и геоэкология.

Контакты: тел.: 8 (423 2) 1-82-91; e-mail: conf2011@fegi.ru.

С 20 по 24 сентября в Санкт-Петербурге Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН проводит **Всероссийскую научную конференцию «Отечественная геоботаника: основные вехи и перспективы».** Направления: разнообразие растительных сообществ и вопросы их сохранения;

структура и динамика растительных сообществ; экология растительных сообществ; география и картография растительности.

Контакты: тел.: 8 (812) 346-08-45; e-mail: geobot11@binran.ru.

С 21 по 23 сентября Брестский государственный технический университет (Беларусь) проводит **Международную научно-практическую конференцию «Научно-технические проблемы водохозяйственного и энергетического комплекса в современных условиях Беларуси»**.

Контакты: тел.: 8 (0162) 42-01-67; e-mail: volchak@tut.by.

С 21 по 25 сентября в Тольятти и Самаре Тольяттинский государственный университет, Самарский научный центр РАН и др. проводят **III Международного экологического конгресса (IV Международную научно-техническую конференцию) «Экология и безопасность жизнедеятельности промышленно-транспортных комплексов» ELPIT–2011**.

Контакты: тел.: 8 (848 2) 53-92-32; e-mail: elpit@tlttsu.ru.

С 22 по 25 сентября в Новосибирске Институт цитологии и генетики СО РАН и др. проводят **3-ю Научную школу молодых ученых «Биоинформатика и системная биология»**.

Контакты: e-mail: kviki@bionet.nsc.ru.

С 23 по 27 сентября в Алуште Национальная академия наук Украины и др. проводят **7-ю Научно-практическую конференцию «Угольная теплоэнергетика: проблемы реабилитации и развития»**.

Контакты: тел.: +380 (95) 522-22-22; e-mail: sre2011@triacon.org.

С 26 по 29 сентября в п. Агой (Краснодарский край) Самарский государственный технический университет проводит **VIII Международную научно-практическую конференцию «Ашировские чтения»**. Секции: геология нефти и газа; геофизические исследования скважин; разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений; проектирование, сооружение и эксплуатация газонефтепроводов и газонефтехранилищ; экологические проблемы нефтегазового комплекса и др.

Контакты: тел.: 8 (846) 278-44-79; факс: 8 (846) 242-36-95; e-mail: oil_gas_tech@mail.ru.

С 26 по 30 сентября в Санкт-Петербурге Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН и др. проводят **IX Международную научную конференцию «Охрана и культивирование орхидей»** и российско-украинский семинар «Изучение и сохранение генетического разнообразия редких видов орхидных: современные подходы и методы». Направления: популяционная биология и генетика; репродуктивная биология; таксономия; сохранение генетического разнообразия in situ и ex situ, реинтродукция.

Контакты: тел.: 8 (812) 346-44-41; e-mail: orchid.conference@gmail.com.

С 26 по 30 сентября в Санкт-Петербурге ФГУНПП Геологоразведка и др. проводят **IV Всероссийское совещание «Юрская система России: проблемы стратиграфии и палеогеографии»**. Направления: теоретические вопросы стратиграфии, проблемы общей шкалы юрской системы; зональные стандартные шкалы, региональные и межрегиональные корреляционные схемы; биота юрского периода; непалеонтологические методы в стратиграфии юрской системы; палеогеография, седиментология и геодинамика юрского периода; месторождения полезных ископаемых в юрских отложениях. Нефтегазоносность юрского комплекса; история изучения юрской системы в России и странах СНГ.

Контакты: тел.: 8 (812) 412-66-67; e-mail: jurassic.science.conf.2011@gmail.com.

С 26 по 30 сентября в Казани Межведомственный литологический Комитет Отделения наук о Земле РАН и др. проводят **VI Всероссийское литологическое совещание «Концептуальные проблемы литологических исследований в России»**. Направления: новое о процессах мобилизации вещества и осадкообразовании в седиментосфере; глобальные и региональные факторы формирования стратиферы; осадочный рудогенез и нефтидогенез (парагенетические и генетические взаимосвязи); проблемы эволюции осадочного процесса в геологической истории Земли; проблемы криолитогенеза.

Контакты: тел.: 8 (843) 233-76-69; e-mail: Rinat.Khassanov@ksu.ru.

С 26 по 30 сентября в Сыктывкаре Институт биологии Коми НЦ УрО РАН и др. проводят **Международную научную конференцию «Резервуары и потоки углерода в лесных и болотных экосистемах бореальной зоны»**. Направления: продуктивность и круговорот органического углерода в лесах бореальной зоны; потоки углерода в почвах лесных экосистем; газообмен CO₂ растений в лесных фитоценозах; углеродный бюджет и его компоненты в болотах бореальной зоны; моделирование углеродного цикла лесных и болотных экосистем.

Контакты: тел.: 8 (821 2) 24-50-03; e-mail: carbon@ib.komisc.ru.

С 26 по 30 сентября в Оренбурге Институт клеточного и внутриклеточного симбиоза и др. проводят **1-ю Молодёжную научную школу-конференцию «Микробные симбиозы в природных и экспериментальных экосистемах»**.

Контакты: тел.: (3532) 77-54-17; тел.: (3532) 77-54-17.

С 26 по 30 сентября Южно-Сахалинске Институт морской геологии и геофизики ДВО РАН и др. проводят **Научную конференцию «Геодинамические процессы и природные катастрофы в Дальневосточном регионе»**, посвященную 65-летию ИМГГ ДВО РАН.

Контакты: тел./факс: 8 (4242) 791517; e-mail: conf2011@imgg.ru.

С 27 по 29 сентября в Нюрнберге (Германия) компания HINTE GmbH совместно с объединением DWW проводят **Выставку и конференцию по землепользованию, геоинформатике, строительству и защите окружающей среды INTERGEO**. Направления: кадастр и землепользование; ГИС-технологии; фотограмметрия и картография; современные технологии в геодезии, спутниковые технологии и др.

Контакты: тел.: (0721) 931-33-750, e-mail: dkatzer@hinte-messe.de.

С 27 по 30 сентября в Чите Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН проводит **Российскую конференцию «Эволюция биогеохимических систем (факторы, процессы, закономерности и проблемы природопользования)»**, посвященную 30-летию ИПРЭК СО РАН. Направления: факторы и закономерности миграции химических элементов в биогеохимических системах «среда обитания – живой организм»; влияние техногенеза на поступление токсичных элементов в растительные и животные организмы; роль микроорганизмов (микробных сообществ) в биогеохимических процессах (среда обитания – организм); влияние мерзлоты на биогеохимические процессы.

Контакты: тел./факс: 8 (3022) 206197; e-mail: simposium_2011@mail.ru.

С 27 по 30 сентября в Якутске Институт геологии алмаза и благородных металлов СО РАН и др. проводят **Всероссийскую конференцию «Геология, тектоника и металлогения Северо-Азиатского кратона»**. Направления: тектоника, геодинамика и магматизм; осадочные бассейны: геология, стратиграфия, палеонтология, седиментология и углеводородный потенциал; геология, петрология и минералогия коренных и россыпных месторождений алмаза; металлогения благородных, редких и цветных металлов.

Контакты: тел.: 8 (411 2) 33-58-11; e-mail: craton@diamond.ysn.ru.

С 28 по 29 сентября в Москве Минэкономразвития России проводит **II Конференцию стран СНГ и Балтии на тему «Системы государственной регистрации прав и кадастрового учета: создание, развитие и совершенствование»**. Направления: совершенствование систем государственной регистрации прав на недвижимое имущество и государственного кадастрового учета; оказание услуг в сфере регистрации прав на недвижимое имущество и кадастрового учета в электронном виде; кадастровая оценка объектов недвижимости для целей налогообложения; создание и развитие инфраструктуры пространственных данных.

Контакты: факс: (495) 917-95-45; e-mail: rosreestr_conference2011@mail.ru.

29 сентября в Мурманске Ассоциация поставщиков нефтегазовой промышленности «Мурман-

шельф и др. проводят **IV Международную конференцию «Освоение арктического шельфа: шаг за шагом»**.

Контакты: тел.: 8 (8152) 55-11-33; e-mail: oksana@murmanexpo.ru.

С 29 по 30 сентября Балашовский институт Саратовского университета проводит **Всероссийскую научно-практическую конференцию «Мониторинг биоразнообразия экосистем степной и лесостепной зон»**. Направления: флористическое разнообразие степных и лесостепных ландшафтов; зоологическое разнообразие степных и лесостепных ландшафтов; структура популяций видов степных и лесостепных ландшафтов; методы изучения биоразнообразия; биоразнообразие особо охраняемых природных территорий степной и лесостепной зон; динамика почвенных биоценозов и плодородия почв.

Контакты: тел.: 8 (84545) 2-33-87; e-mail: febbisguconf@yandex.ru.

С 1 по 5 октября Томский государственный университет и др. проводят **Всероссийскую конференцию с международным участием «Современные проблемы генезиса, географии и картографии почв»**, посвященную 100-летию Б.Ф. Петрова. Направления: почвы и почвенный покров: разнообразие, генезис, экологические функции; морфолитогенез – носитель палеоландшафтной информации; проблемы экологии и рационального природопользования; почвы естественных и антропогенных ландшафтов: методы изучения, состояние, оценка, мониторинг; достижения и проблемы картографии.

Контакты: e-mail: kyzn20@narod.ru.

С 2 по 6 октября Астраханский государственный университет проводит **V Международную научную конференцию «Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве»**, посвященную памяти выдающегося учёного-историка и археолога Г.А. Федорова-Давыдова.

Контакты: тел.: 8 (8512) 61-08-89; e-mail: asuif@mail.ru.

С 2 по 7 октября в Шепси (Краснодарский край) Геолого-минералогический музей Адыгейского государственного университета проводит **VI Международную научную конференцию «Вулканизм, биосфера и экологические проблемы»**, посвященную 85-летию Е.К. Мархинина.

Контакты: тел.: 8 (772) 59-38-24; e-mail: geomuz@rambler.ru.

С 3 по 6 октября в Южно-Сахалинске Компания «ЕАГЕ Геомодель» проводит **Семинар «Углеводородный потенциал Дальнего Востока-2011: от исследования нефтегазовых бассейнов к моделям месторождений»**.

Контакты: e-mail: ata@eage.org.

С 3 по 6 октября в Апатитах Геологический институт КНЦ РАН и др. проводят **VII Всероссийскую научную школу «Математические исследования в естественных науках»**.

Контакты: тел.: 8 (81555) 796-56, e-mail: math@geoksc.apatity.ru.

С 3 по 8 октября в Иркутске Лимнологический институт СО РАН проводит **3-й Байкальский микробиологический симпозиум «Микроорганизмы и вирусы в водных экосистемах»**.

Контакты: тел.: 8 (3952) 426-504.

С 3 по 9 октября в Санкт-Петербурге Всероссийский нефтяной научно-исследовательский геологоразведочный институт и др. проводят **Вторую международную конференцию молодых ученых и специалистов «Актуальные проблемы нефтегазовой геологии XXI века»**. Направления: региональная нефтегазовая геология; стратиграфия и палеонтология нефтегазоносных бассейнов; органическая геохимия; геологическое моделирование в нефтегазовой отрасли; экономика нефти и газа; экологические проблемы при освоении и добыче ресурсов нефти и газа.

Контакты: тел.: (812) 273-43-83; e-mail: ins@vniigri.ru.

С 4 по 6 октября в Днепрпетровске Украинская экологическая академия наук и др. проводят **VI Международную научную конференцию «Биоразнообразии и роль животных в экосистемах»**. Секции: биоразнообразии и функциональная роль животных в водных экосистемах; биоразнообразии и функциональная роль беспозвоночных животных в наземных экосистемах; биоразнообразии и функциональная роль позвоночных животных в наземных экосистемах; экологические проблемы природопользования и охрана окружающей среды.

Контакты: тел.: +38 (050) 93-90-788; e-mail: brigad@ua.fm.

С 4 по 7 октября в Пущино (Московская обл.) Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН и др. проводят **XVII Всероссийскую школу «Экология и почвы»**. Тема: «Палеогеографические аспекты почвенно-экологических исследований».

Контакты: тел.: 8 (4967) 73-28-59; e-mail: gurrp@mail.ru.

С 5 по 8 октября в Алматы ITE LLC Moscow проводит **19-ю Казахстанскую международную выставку и конференцию «Нефть и газ»**.

Контакты: тел.: 8 (495) 935-73-50; факс: 8 (495) 935-73-51; e-mail: oil-gas@ite-expo.ru.

С 5 по 10 октября в Сухуми Институт ботаники АН Абхазии проводит **Международную научную конференцию «Проблемы охраны флоры и растительности на Кавказе»**, посвященную 170-летию Сухумского ботанического сада, 115-летию Сухумского субтропического дендропарка, 105-летию проф. А.А. Колаковского и 80-летию проф. Г.Г. Айба. Направления: флористические исследования Кавказа: результаты, проблемы и перспективы; охрана растительного мира и проблемы ООПТ на Кавказе; проблемы изучения редких и исчезающих видов растений в региональных флорах и интродуцированных растений; антропо-

генная трансформация флоры, урбанофлористика и интродукция растений.

Контакты: e-mail: sbsapsabara@mail.ru.

С 6 по 7 октября в Оренбурге на базе Российского научного общества анализа риска состоится **Международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие территорий: управление природными, техногенными, пожарными, биолого-социальными и экологическими рисками»**.

Контакты: e-mail: Institut.riska@yandex.ru.

С 8 по 9 октября Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и др. проводят **III Московский турнир юных биологов**.

Контакты: тел.: 8 (915) 164-97-51; e-mail: danila@bioturnir.ru.

С 9 по 15 октября в Петропавловске-Камчатском Камчатский филиал Геофизической службы РАН проводит **Третью научно-техническую конференцию «Проблемы комплексного геофизического мониторинга Дальнего Востока России»**. Направления: сейсмический и геофизический мониторинг опасных эндогенных процессов на Дальнем Востоке; сильнейшие землетрясения региона; моделирование в сейсмологии и геофизике; исследование предвестников землетрясений и извержений вулканов; технические и программные средства геофизического мониторинга; цунами.

Контакты: e-mail: conf2011@emsd.ru.

С 10 по 13 октября Белгородский государственный университет и др. проводят **II Международную научно-практическую конференцию молодых учёных «Геоэкология и рациональное природопользование: от науки к практике»**. Направления: природные и антропогенные изменения во времени компонентов геосистем; геоэкологические аспекты оценки антропогенного воздействия на окружающую среду; рациональное использование природных ресурсов; инженерно-геологическое и гидрогеологическое сопровождение техногенных процессов; геоинформационные технологии и дистанционное зондирование в эколого-географических исследованиях; кадастры природных ресурсов; экологическая реабилитация антропогенно нарушенных геосистем; экологический туризм.

Контакты: тел.: 8 (472 2) 30-13-00; e-mail: geoeo_conf@bsu.edu.ru.

С 10 по 14 октября в Екатеринбурге Институт геологии и геохимии УрО РАН и др. проводят **V Всероссийский симпозиум по вулканологии и палеовулканологии «Вулканизм и геодинамика»**. Направления: общие вопросы связи эволюции вулканизма и геодинамических процессов Земли; вулканическая петрология; фашиально-формационный анализ вулканогенных образований, классификация и номенклатура вулканических пород, проблемы диагностики пород; вулканизм различных геотектонических обстановок; со-

временный вулканизм и природные катастрофы: прогноз цунами, вулканической и сейсмической опасности; газо-гидротермальные процессы и рудообразование, связанные с вулканизмом.

Контакты: тел.: 8 (343) 371-67-47; e-mail: volchek@igg.uran.ru.

С 11 по 13 октября в Санкт-Петербурге Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН проводит **V Международную научную конференцию «Биологическое разнообразие. Интродукция растений»**.

Контакты: тел.: (812) 346-01-08; e-mail: 2011-spb-conference@rambler.ru.

С 11 по 13 октября в Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина и др. проводят **2-ю Международную конференцию «Регуляция роста и развития растений: Физиолого-биохимические и генетические аспекты»**. Направления: физиолого-биохимическая, фитохромная и фитогормональная регуляция развития; генетическая регуляция развития; фотопериодический и яровизационный контроль цветения; молекулярно-биологические и биотехнологические аспекты регуляции цветения; прикладные аспекты регуляции роста, развития и продуктивности растений.

Контакты: тел.: +38 (057) 707-54-82; e-mail: plant_confer2011@mail.ru.

С 11 по 15 октября в Уфе Институт геологии и геохимии им. акад. А.Н. Заварицкого и др. проводят **Всероссийскую научную конференцию с международным участием «ЭКОБИОТЕХ-2011» и II Всероссийскую школу-конференцию молодых ученых «Современные методы и подходы в биологии и экологии»**, посвященную 60-летию Института биологии Уфимского научного центра РАН. Направления: взаимодействие человека и биосферы; устойчивое развитие общества при сохранении биоразнообразия и стабильного состояния природной среды; развитие и внедрение инновационных биотехнологий (бионанотехнологий) в экономику России.

Контакты: тел.: 8 (347) 235-57-04; e-mail: t.f.boiko@anrb.ru.

12 октября ООО «Смарта Конференции» проводит **Международную конференцию «Полуостров Ямал: нефтегазовые перспективы»**.

Контакты: тел.: 8 (495) 646-13-95; e-mail: info@smarta-c.ru.

С 12 по 14 октября Тюменский государственный нефтегазовый университет проводит **Международную научно-техническую конференцию «Нефть и газ Западной Сибири»**, посвященную 55-летию ТИИ-ТюмГНГУ.

Контакты: тел.: 8 (3452) 25-69-21; e-mail: unir1@tsogu.ru.

С 12 по 14 октября в Екатеринбурге Институт горного дела УрО РАН и др. проводят **IV Уральский горнопромышленный форум**.

Контакты: тел.: +7 (343) 202-04-84; e-mail: expo@expograd.ru.

С 12 по 14 октября в Екатеринбурге Институт горного дела УрО РАН и др. проводят **Всероссийскую научную конференцию «Информационные технологии в горном деле»** в рамках IV Уральского горнопромышленного форума. Направления: моделирование геологической среды при разведке и эксплуатации месторождений; компьютерные технологии при ведении открытых и подземных горных работ; моделирование геомеханических процессов при разработке месторождений.

Контакты: тел.: 8 (343) 350-44-76; e-mail: panzhin@igduran.ru.

С 12 по 15 октября в Днепропетровске Национальный горный университет проводит **Международную научно-практическую конференцию «Форум горняков – 2011»**.

Контакты: тел./факс: (+38 0562) 47-07-66; e-mail: tereschuke@nmu.org.ua.

14 октября в Екатеринбурге ООО «Минерал-Шоу» и др. проводят **Научно-практическую конференцию «Детско-юношеское геологическое движение в Уральском регионе: проблемы и перспективы»**. Направления: роль особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в развитии геолого-минералогического туризма; сохранение памятников геолого-минералогического и геолого-исторического наследия посредством развития геолого-минералогического туризма и др.

Контакты: тел.: 8 (343) 356-52-82; e-mail: ofis@mineral-show.ru.

С 14 по 20 октября в Иркутске Институт земной коры СО РАН проводит **Всероссийское научное совещание «Геодинамическая эволюция литосферы Центрально-Азиатского подвижного пояса: от океана к континенту»**.

Контакты: тел./факс: 8 (3952) 427-000.

С 16 по 23 октября в Новосибирске Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука и др. проводят **Всероссийскую молодежную научную конференцию «Трофимовские чтения-2011»**. Направления: геология осадочных бассейнов: седиментология, палеогеография, региональные аспекты, геохимия и гидрогеохимия; внутреннее строение Земли, ее геофизические поля и их связь с современными геодинамическими процессами и сейсмологией; развитие методов глобальной и региональной биогеохронологии, определение стратиграфического положения границ местных подразделений, палеобиогеография, экосистемные перестройки в протерозойско-фанерозойской истории осадочных бассейнов; методы, технологии и техника поисков и разведки месторождений горючих полезных ископаемых; комплексное изучение резервуаров: построение геологических и гидродинамических моделей, ресурсы и закономерности разме-

щения месторождений; экологические проблемы топливно-энергетического комплекса и др.

Контакты: тел.: 8 (383) 335-64-22; e-mail: trofimuk11@mail.ru.

С 17 по 19 октября в Санкт-Петербурге Зоологический институт РАН и др. проводят **II Всероссийскую конференцию «Современные проблемы эволюционной морфологии животных»**, посвященную 105-летию со дня рождения академика А.В. Иванова.

Контакты: тел.: 8 (812) 328-06-12; e-mail: vsroman@inbox.ru.

С 17 по 20 октября в Сочи Научно-исследовательский институт горного лесоводства и экологии леса проводит **Научную конференцию «Вопросы экологии лесных экосистем»**. Направления: структура и динамика лесных сообществ, влияние антропогенного и природных факторов; биоразнообразие; интродукция; сохранение редких и исчезающих видов; охрана и защита растений; геоинформационные системы в экологии; особо охраняемые природные территории и рекреация.

Контакты: тел.: (8 8622) 97-20-07; e-mail: niidsun@sochi.com.

С 18 по 19 октября в Москве Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН и др. проводят **Всероссийскую научную конференцию «Карпология и репродуктивная биология высших растений»**, посвященную памяти проф. А.П. Меликяна. Направления: репродуктивная биология высших споровых растений; сравнительная морфология и онтогенез цветка; структурная карпология; карпология и филогения; биология опыления семенных растений; биология диссеминации; биохимическая эволюция репродуктивных структур высших растений.

Контакты: тел.: 8 (499) 977-79-90; e-mail: rbconf@yandex.ru.

С 18 по 20 октября в Москве Reed Exhibitions и SPE (Общество инженеров нефтегазовой промышленности) проводят **Конференцию и Выставку SPE по разработке месторождений в осложненных условиях и Арктике 2011**.

Контакты: тел.: 8 (495) 748-35-88; e-mail: crodionova@spe.org.

С 18 по 21 октября Донецкий ботанический сад НАН Украины проводит **IV Международную научную конференцию «Восстановление нарушенных природных экосистем»**. Направления: изучение биоразнообразия природных экосистем, их восстановление и охрана; комплексное сохранение и устойчивое использование биоразнообразия; популяционно-генетические и физиолого-биохимические аспекты устойчивости растений в условиях техногенного загрязнения; фитоиндикация техногенных загрязнений; фиторекультивация и фитомелиорация нарушенных земель; интродукция растений в ботанических садах и дендропарках, их роль в сохранении и восстановлении биоразнообразия.

Контакты: тел./факс: +38 (062) 294-12-80; e-mail: donetsk-sad@mail.ru.

19 октября в Москве журнал «Естественные и технические науки» и др. проводят **II Международную научно-практическую конференцию «Проблемы современной биологии»**.

Контакты: e-mail: sputnikplus2000@mail.ru.

С 20 по 22 октября в Симферополе Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского и др. проводят **VI Международную научно-практическую конференцию «Заповедники Крыма: биоразнообразие и охрана природы в Азово-Черноморском регионе»**. Направления: теоретические вопросы заповедного дела; проблемы создания и функционирования объектов природно-заповедного фонда; формирование и функционирование региональных и локальных экосетей; экосистемы водных объектов как предмет охраны; зоологические и микробиологические исследования на заповедных территориях и территориях, приоритетных для охраны; ботанические и микологические исследования на заповедных территориях и территориях, приоритетных для охраны; географические и геологические исследования на заповедных территориях и территориях, приоритетных для охраны; археологические исследования на заповедных территориях и территориях, приоритетных для охраны и проблемы создания региональных Красных списков.

Контакты: e-mail: crimea.geoeo@gmail.com.

С 24 по 26 октября в Апатитах Геологический институт КНЦ РАН и др. проводят **XXII Молодёжную научную конференцию «Геология, геофизика и геоэкология: исследования молодых»**, посвященную памяти чл.-корр. АН СССР К.О. Кратца.

Контакты: тел.: 8 (81555) 795-67; e-mail: geoksc@geoksc.apatity.ru.

С 24 по 27 октября в Барнауле Алтайский государственный университет и др. проводят **Десятую международную научно-практическую конференцию «Проблемы ботаники Южной Сибири и Монголии»**, посвященную 20-летию экспедиционных исследований на Алтае, научно-образовательной деятельности в Алтайском государственном университете Президента Русского ботанического общества, чл.-корр. РАН, профессора Р.В. Камелина. Направления: изучение растительного покрова Алтая, Сибири и Монголии; флора Южной Сибири, Монголии и сопредельных территорий; роль ботанических садов в изучении и сохранении биоразнообразия растений; систематика отдельных таксонов; геоботаника и ресурсоведение; морфология и биология отдельных видов; молекулярные методы в исследовании растений и хемосистематика; экология растений и фитоиндикация; охрана растений.

Контакты: e-mail: asiabot2011@mail.ru.

С 24 по 27 октября в Ялте Никитский ботанический сад – Национальный научный центр Укра-

ины проводит **Международную научную конференцию «Достижения и перспективы развития селекции, возделывания и использования плодовых культур»**. Направления: генетические ресурсы, селекция, генетика семечковых, косточковых, субтропических плодовых, орехоплодных, ягодных и нетрадиционных культур; сортоизучение плодовых культур; технологические приемы возделывания и размножения; хранение и переработка плодовой продукции.

Контакты: тел.: +38 (0654) 33 55 16; e-mail: conf_nbs2011@mail.ru.

С 25 по 27 октября в Санкт-Петербурге Институт геологии и геохронологии докембрия РАН и др. проводят **III Российскую конференцию по проблемам геологии и геодинамики докембрия «Проблемы плейт- и плюмтектоники в докембрии»**. Направления: модели формирования ранне- и позднедокембрийских тектонических структур; петрология и геохимия древнейших магматических и метаморфических комплексов и критерии определения геодинамических обстановок; проблемы датирования и возрастные рубежи формирования докембрийских комплексов; раннедокембрийские гигантские провинции изверженных пород как отражение плюмовой активности; проявления надсубдукционного магматизма в раннем докембрии и проблема островных дуг; отражение коллизионных процессов разных типов в тектонике, магматизме и метаморфизме; внутриплитный магматизм в докембрии; геодинамические обстановки формирования высокоградных метаморфических поясов в развитии структур суперконтинентов докембрия.

Контакты: тел.: 8 (812) 328-43-02; e-mail: ivan-kozakov@yandex.ru.

С 25 по 28 октября в Иркутске Институт географии им. В.Б. Сочавы СО РАН и др. проводят **Всероссийскую конференцию «Рельеф и экзогенные процессы гор»**, посвященную 100-летию со дня рождения Л.Н. Ивановского. Направления: теоретические и методологические вопросы изучения экзогенного рельефообразования; динамика экзогенного рельефообразования; вопросы гляциальной геоморфологии; формирование рельефа речных долин.

Контакты: тел.: 8 (395-2) 42-69-20.

С 25 по 29 октября в Иркутске Институт геохимии им. А.П. Виноградова СО РАН проводит **Первую иркутскую конференцию «Информационные технологии в геологии, геохимии и географии»**.

Контакты: тел./факс: 8 (3952) 42-65-00.

С 26 по 27 октября Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова, НИА-Природа и др. проводят **Международную конференцию «Экология человека: здоровье, культура и качество жизни»**.

Контакты: e-mail: glazachev@mail.ru.

С 26 по 27 октября в Якутске Институт биологических проблем криолитозоны СО РАН и др. проводят **Всероссийскую научно-практическую конференцию «Проблемы изучения лесов мерзлотной зоны»**, посвященную 100-летию со дня рождения крупного ученого-лесоведа, д.б.н., проф. И.П.Щербакова. Направления: биоразнообразие лесов мерзлотной зоны; структура и динамика лесов мерзлотной зоны; рациональное лесопользование и охрана лесов мерзлотной зоны.

Контакты: факс: 8 (4112) 33-61-94; e-mail: forest_conference@mail.ru.

С 26 по 28 октября в Баку Институт ботаники Национальной академии наук Азербайджана проводит **Международную научную конференцию «Актуальные проблемы использования полезных растений»**. Направления: полезные растения и их рациональное использование; народная медицина и этноботаника; биохимия и биотехнология лекарственных, ароматических и пищевых растений; интродукция и выращивание полезных растений в промышленных целях; восстановление нарушенных экосистем и технологические аспекты охраны окружающей среды и др.

Контакты: тел.: +994 (012) 502-44-31; e-mail: botany.resources.az@gmail.com.

С 26 по 28 октября в Минске Институт экспериментальной ботаники им. В.Ф. Купревича НАН Беларуси проводят **VII Международную научно-конференцию «Регуляция роста, развития и продуктивности растений»**.

Контакты: тел.: 375(17) 284-18-53; e-mail: plantgrowthlab@gmail.com.

С 31 октября по 3 ноября Костромской государственной университет им. Н.А. Некрасова и др. проводят **Международную научную конференцию «Современные проблемы популяционной экологии, геоботаники, систематики и флористики»**, посвященной 110-летию А.А. Уранова. Направления: современные проблемы популяционной экологии растений; актуальные проблемы популяционной экологии животных; математические модели и мониторинг как способ изучения, прогнозирования развития популяций и сообществ; проблемы фитоценологии и геоботаники XXI века; современные проблемы систематики, флористики и географии растений; актуальные вопросы экологического образования и экологического мировоззрения.

Контакты: тел.: 8 (4942) 39-16-55; e-mail: uranov2010@rambler.ru.

NATURE

General Problems of Nature Management

NATURAL MANAGEMENT, ENVIRONMENTAL PROTECTION AND SYSTEM OF NATIONAL ACCOUNTS

(The continuation. The beginning in bulletin, № 3, 2011)

A.D. Dumnov, Dr. Sc. (Economy), D. A. Boriskin, National Information Agency «Natural Resources»

In article theoretical and organizational questions of System of Integrated Environmental and Economic Accounting, SEEA as part of SNA are considered. It is in detail analyzed the international gathering of the macrostatistical data, operating in OECD and Eurostat, are investigated separate accounts (tables), the basic aggregates and indicators, and also interrelations between them. Some problems and difficulties of SEEA are considered.

Keywords: Integrated Environmental and Economic Accounting, system of national accounts, expenses for environmental protection, structure of output of environmental production, financing of environmental protection activity.

Mineral Resources

ON THE INDICATORS OF INNOVATION AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE MINING INDUSTRY COMPLEX

V.P. Delija, Can. Sc. (Philos.), the Rector, the Social Economic Forecasting and Modeling Institute

The short overlook of state of major mineral and material resources has been done. The problem of development of mineral and raw material base of world and Russia have been shown.

Key words: innovative economy, sustainable development, mining industry, mineral resources.

Water Resources

TRADE IN WATER CAPACIOUS PRODUCTION AS SET OF MARCET TRANSECTION WITH WATER RESOURCES (PROBLEMS OF TRADE OF «VIRTUAL WATER» – WATER CAPACIOUS PRODUCTION)

(The continuation. The beginning in bulletin, № 6, 2010, № 1, 2011)

*M.Ya. Lemeshev, Prof.-Dr. Sc. (Economy), the Moscow State Institute of Management, A.A. Maksimov, engineer-hyrotechnician, foreign affairs economist, the Honored meteorologist of the Russian Federation,
B.S. Maslov, Prof.-Dr. Sc. (Engin.), the Academician, the Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS),
the Honored worker of a science and techniques of the Russian Federation*

In the third part of the article the estimation of positions of Water strategy of the Russian Federation for the period till 2020 in coordination with most acute problems of water sector of Russia, world experience and tendencies in water economic activities is resulted. It is proved danger (harm, negative influence) for the country of private manufacture and export in raw water capacious branches, and also the substantiation of a water management to their service. There is presented orientation that activisation of trade by water capacious production can't be alternative to territorial redistribution of a drain.

Keywords: Water strategy of the Russian Federation, competitiveness of water sector, water service of export raw directions, water efficiency in the industry, basin approach, water resources management, territorial redistribution of a drain.

Land Resources

AGRICULTURAL LAND IMPROVEMENT IN RUSSIA: THE CONDITION AND DEVELOPMENT PROSPECTS

A. M. Larionova, Dr.Sc (Engin.), the Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS)

Problems resulting sharp decrease in rates of building of meliorative systems and level of their operation in Russia are considered. The reasons of negative influence on environment are shown, to a way of revival of land improvement to Russia.

Keywords: land improvement, irrigation, agricultural grounds, degradation, ecological safety, reforming, efficiency.

Forest Resources

THE BASIC ECOLOGICAL FACTORS OF THE MODERN STATE FOREST POLICY

V.V. Strakhov, Dr. Sc. (Agricul.), the Deputy Head, the International Forestry Division, the All-Russian Research Institute for Forestry and Mechanization (VNIILM), the Federal Forestry Agency (Rosleskhoz)

The article is an explanation of principal revision of traditional forest policy, based at doctrine of mainly use of economic characteristic of forests, related with involving wood and non-wood forest resources in market

turnover, and implement instead this forest policy another forest policy, based at the doctrine of first and foremost maintenance of biospheres functions of forests, particular to work as a biotic «pump» (forest «pump») for realisation of the global circulation of water (hydrological cycle) in the system (ocean-continental land). According to this aim in the article discussed the questions of relationship of forest management with Earth biosphere, integrated biological and ecological background of biospheres functions of forests, delaminated relationship of forests, waters and sustainable development.

Keywords: forest policy, global role of water and forests, biotic (forest) «pump», global ecological processes.

Biological Resources

TO HISTORY OF SCIENTIFIC AND PERSONNEL MAINTENANCE OF HUNTING ECONOMY IN RUSSIA

(The continuation. The beginning in bulletin, № 3, 2011)

*V.G. Safonov, Corresponding Member, the Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS),
the Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming, RAAS*

There is a review of formation of the hunting economy, branch science, a professional training of hunting researchers in Russia, modern problems and prospects of perfection of the organization of branch.

Keywords: the hunting economy, hunting research, reforming history, organization perfection.

Environment Protection

HIGH LEVELS OF SURFACE WATER POLLUTION IN RUSSIAN FEDERATION

*A.S. Zelenov, Can. Sc. (Geograp.), the Head, the Sector of Environment Pollution, M.S. Zelenova, Cand. Sc. (Geograp.),
the Institute of Global Climate and Ecology, the Federal Service for Hydrometeorological and Environmental Monitoring
(Roshydromet) and the Russian Academy of Sciences (RAS)*

The level of surface water pollution is still high in Russian cities. The biggest part of population (about 75 percent) lives in those territories. Last years were increasing number of high and extremely high pollution of surface water observe according to monitoring data.

Keywords: surface water, high pollution, extremely high pollution.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Ecological education

ABOUT THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF THE ECOLOGICAL EDUCATION FOR THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT

*S. A. Stepanov, Prof.-Can. Sc. (Histor.), the President of Academy,
the International Independent University of Ecology and Politology (MNEPU)*

Sources of occurrence of the concept of a sustainable development are considered. On this basis the major methodological positions for education in interests of a sustainable development (ESD) and ecological education as bases ESD are given.

Keywords: sustainable development, ecological education, strategy of education, anthropocentrism, ecocentrism, dualism of the purposes and development means.

THE INTEGRATION APPROACH TO ECOLOGICAL EDUCATION AT SCHOOL

*G. A. Yagodin, Prof.-Dr. Sc. (Chemist.), the Correspondent Member, the Russian Academy of Sciences,
the Head, the Higher Schools of Sciences about Environment, the Russian University of Chemistry and Technology*

There is the report at XVII International Conference «Ecological education in interests of a sustainable development» (on June, 28-29, 2011, Moscow) on problems of ecological education at school.

Keywords: ecological education, a sustainable development, ecological education for sustainable development.

Calendar of Events

**The international, All-Russia both regional scientific and technical meeting,
conferences, symposiums, congresses, seminars, schools and exhibitions
of nature resources and nature protection orientation**

ПРАВИЛА К ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, ПРИНИМАЕМЫХ К ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ»

В журнале «Использование и охрана природных ресурсов в России» публикуются статьи по природно-ресурсной и природоохранной тематике, представляющие теоретический и практический интерес. Материалы, направляемые в редакцию, должны удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Общий объем статьи должен составлять не более 1,0 печатного листа (включая текст, таблицы, графики и рисунки). Один печатный лист текста равен 40 тыс. знаков (с учетом пробелов).

Материал статьи должен быть стилистически и грамматически отредактирован; стиль изложения целесообразно максимально упростить. Оптимальной является следующая структура статьи: краткая вводная часть с формулировкой и характеристикой обсуждаемых проблем, содержательная часть, краткие выводы и предложения, вытекающие из изложенного материала, список литературы.

К рукописи статьи в обязательном порядке должны быть приложены аннотация (до 10 строк) и ключевые слова на русском языке, а также название статьи, краткая аннотация и ключевые слова на английском языке (5-7 строк).

2. Рукопись представляется в бумажном варианте, отпечатанном на компьютере кеглем 12 через полтора интервала, без помарок и вставок от руки. Одновременно материалы представляются на электронных носителях, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman. Римские цифры набираются в английском регистре. Трудноразличимые буквы и знаки, например греческие буквы альфа, сигма и т.д., следует пояснять (дублировать) на полях бумажного варианта статьи.

При наборе и распечатке текста необходимо соблюдать следующие размеры полей: сверху, снизу и справа – 20 мм, слева – 30 мм.

Графики и рисунки должны быть представлены как в самом тексте статьи, так и дополнительно отдельными файлами.

3. Сокращения слов, имен, названий и т.д. в тексте статьи, как правило, не должны присутствовать. Допускаются лишь общепринятые сокращения названий мер, физических, химических и математических величин и терминов и т.д.

В статье в обязательном порядке делаются ссылки на таблицы и рисунки, включенные в основной текст. Нумерация сквозная, т.е. приводится в порядке очередности для таблиц и для рисунков отдельно.

Подзаголовки в статье могут быть выделены полужирным шрифтом или курсивом и выровнены по центру. Также допускается аналогичное выделение особо важных слов (символов) в самом тексте. Для всего текста используются кавычки одного типа.

Ссылки на литературные источники, использованные в статье, делаются в квадратных скобках с указанием номера этого источника в перечне литературы в конце статьи. Литература дается в последовательности ее упоминания. Названия рассматриваемых первоисточников, перечень которых приводится в конце статьи, должны быть оформлены в соответствии с ГОСТом 7.1-84 «Библиографическое описание документа».

4. В приложении к статье указываются сведения об авторах: фамилия, имя и отчество полностью, должность, ученая степень и ученое звание, полное и сокращенное наименование организации, в которой работает автор, на русском и английском языках, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

Бумажный вариант статьи подписывается всеми авторами. В начале статьи перед заголовком должен быть проставлен индекс УДК.

5. Таблицы в статье не должны быть громоздкими. Каждая таблица должна иметь название. Сокращения слов в таблицах не допускается, за исключением единиц измерения. Численные значения величин в таблицах (как и во всем тексте) должны приводиться в единицах измерения СИ.

Иллюстративные материалы в цветном или ч/б вариантах (рисунки, графики, диаграммы, карты, блок-схемы и т.д.) вставляются в текст статьи как объект.

Фотографии и рисунки принимаются размером не менее 9x12 см с разрешением 300 dpi в формате tiff, jpg. При необходимости файлы могут быть архивированы (WinZIP, WinRAR), самораспаковывающийся архив.

6. Редакция журнала оставляет за собой право производить сокращение и редакционные изменения рукописей.

7. После рассмотрения поступивших материалов членами Редакционной коллегии и предварительного рецензирования статей членами Редакционного совета, в необходимых случаях поступившие рукописи могут направляться на дополнительное заключение (отзыв) рецензентам для их экспертной оценки. В случае отказа в публикации автору сообщается причина отказа.

Материалы для публикации необходимо направлять по адресу:

142784, Московская обл., Ленинский р-н, г.п. Московский, п/я 174 (для писем), бизнес-парк «Румянцево», 352-Г

Тел./факс: 8-(499) 550-00-45, e-mail: nia_priroda@mail.ru