

Общие вопросы природопользования

УДК 504.06 : 504.03

Об историческом предназначении России

*Н.Н. Лукьянчиков, д.э.н., проф., акад. РАН, г. Москва
E-mail: ecos@viems.ru*

Изложены новая идеология развития современного мира, основанная на ноосферном пути развития, и роль России в этом развитии с учетом возрастающей борьбы за минерально-сырьевые, водные, биологические и др. ресурсы.

Ключевые слова: планетарная идея, ноосферное развитие, природные ресурсы, борьба за ресурсы, экосистемный метод управления.

1. Время и мир, в котором мы живем

Сегодня мы живем в очень ответственное время для судьбы России и всего человечества, вступившего в критический момент своего исторического развития. Деградация и истощение ресурсов биосферы, разрушение озонового слоя Земли, глобальное потепление климата, загрязнение атмосферного воздуха, рек и морей, почв, международный терроризм, высокий уровень нищеты и бедности населения на планете, массовые эпидемии, возможность столкновения цивилизаций – все это реальность наших дней, которая вызывает большую тревогу за будущее земной цивилизации. Не будет будущего ни у России, ни у любой страны мира, если начнутся необратимые процессы в биосфере, и глобальная экологическая катастрофа человечества станет неизбежной.

Существующий мировой порядок оказался не способным решить глобальные проблемы человечества. Наглядным примером этому может стать выполнение «Повестки дня на XXI век», принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992). Ни одна из стратегических задач указанной Повестки дня в полной мере не была выполнена. Более того, возникли новые глобальные проблемы и угрозы, обострились прежние. Очевидно, что в XXI в. нужны новая идеология развития современного мира и новый мировой порядок. Если этого не сделать, то развитие земной цивилизации пойдет по следующему сценарию.

1. По-прежнему земная цивилизация будет жить в несправедливом, противоречивом и хруп-

ком мире, постепенно приближающемся к глобальной катастрофе. В этом случае произойдет дальнейшее сокращение ресурсной базы человечества. Увеличится разрыв в уровне жизни населения между бедными и богатыми странами. В связи с этим увеличатся миграционные потоки населения с «Юга» на «Север». Уровень валового внутреннего продукта в каждой из десяти богатых стран будет в десятки и сотни раз выше, чем в десяти самых беднейших стран мира.

Население бедных стран будет самым уязвимым по отношению к экологическим опасностям и глобальным изменениям, поскольку оно обладает гораздо меньшей способностью противостоять им. В связи с этим на них навалится большой груз экологических бедствий, конфликтов и засух.

Люди, живущие в нищете, будут обречены на жизнь в условиях голода, болезней, неграмотности и безысходности. Это станет первопричиной многих негативных явлений в современном мире.

2. Усилится борьба за природные ресурсы и контроль над ними. Серьезную опасность для человечества будет представлять ухудшение ресурсной базы. Потребление природных ресурсов человечеством уже перешагнуло предел возможности биосферы в их использовании. Если потребление природных ресурсов на душу населения планеты останется на прежнем уровне, то в этом случае не представляется возможным решить такие глобальные проблемы современного мира, как нищета, бедность и улучшение благосостояния всего человечества. Решение этих проблем эквивалентно увеличению населения планеты (точнее,

его потребностей) в десятки раз, что привело бы к быстрому исчерпанию ресурсов биосферы. Данная ситуация грозит опаснейшим противостоянием и борьбой за ресурсы. Борьба за природные ресурсы уже ведется США и другими странами в настоящее время, а в перспективе она только усилится. Основными причинами этого являются: ограниченность природных ресурсов, неравномерное распределение людских и природных ресурсов по странам мира, разные уровни экономического и военного потенциала стран.

3. Возникнут межгосударственные конфликты и войны в ряде регионов мира за овладение источниками пресной воды и контроль над ними. Проблема пресной воды в XXI веке будет одной из главных проблем земной цивилизации. Это связано: с неравномерностью распределения пресной воды по странам мира; с дефицитом пресной воды во многих регионах мира по причине скудности водных ресурсов, либо из-за загрязнения; – с возможным изменением климата, что неизбежно приведет к быстрому таянию ледников – источников пресной воды – и их исчезновению, засухам и сокращению площади орошаемых земель.

Около 1,1 млрд. человек, или 18% населения мира, не имеют доступа к безопасной питьевой воде, а 2,4 млрд. чел. не обеспечены канализацией. Большинство этих людей проживают в Азии и Африке. Отсутствие доступа к безопасным источникам пресной воды и канализации приводит к появлению большого числа инфекционных заболеваний, ежегодное число жертв которых составляет около 5 млн. человек. Глобальное потепление климата приведет к уменьшению количества и ухудшению качества пресной воды, а также сокращению производства сельскохозяйственной продукции. При исчезновении ледников население ряда стран практически может оказаться без пресной воды. Не исключено, что пресная вода в перспективе станет дороже нефти и будет продаваться на мировом рынке в объемах, сравнимых с объемами продажи «черного золота». В XXI в. проблема обеспечения пресной водой станет одной из основных проблем человечества и главным источником локальных и глобальных конфликтов.

4. Народы будут жить в постоянном страхе, поскольку не удастся искоренить такие негативные явления в современном мире, как возможность возникновения войн, наличие оружия массового поражения, международный терроризм, наркоторговля и другие.

2. Фундамент, на котором должны строиться отношения в современном мире

Человечество сейчас находится на распутье: либо оно будет жить в рамках традиционных устремлений и ценностей, и тогда ему не миновать катастрофы, либо оно перейдет на новый путь развития, предусматривающий кардинальную перестройку социально-экономических отношений в обществе на основе духовно-нравственных ценностей. У человечества есть два пути: путь жизни и путь смерти. Гарантией жизни может быть только внутренняя духовная составляющая человека.

Идеалы потребительской цивилизации ведут ее в тупик. Человечество может выжить только в условиях новой нравственности. Безнравственность, будь то в политике, на производстве или в быту, всегда приводит к губительным последствиям для общества и природы. Без высоких нравственных ценностей самого человека, перестройки его сознания, изменения мировоззрения по отношению к окружающей среде и обществу нельзя обеспечить безопасное и устойчивое развитие современного мира, а следовательно, и предотвратить глобальную катастрофу человечества.

Общество, как и биосфера, может нормально функционировать только в сбалансированном состоянии, когда не нарушается баланс между возможностью (пороговыми значениями) в удовлетворении жизненных благ и их потреблением. Поэтому жить и создавать свое благополучие за счет других и в ущерб природе, и будущим поколениям нельзя.

Духовно-нравственные ценности человека должны формироваться путем воспитания и образования, начиная с раннего детства и кончая подготовкой кадров. Важную роль в этом должны сыграть семья, дошкольные детские учреждения, школа, религия, высшие учебные заведения, средства массовой информации, культура и спорт. Глобальной целью образования и воспитания должно стать соединение в единое целое духовного и материального при превосходстве первого.

В основу отношений между людьми и государствами должны быть положены принципы, провозглашающие любовь к людям, творение добра и уважение человеческого достоинства; ориентацию на будущее, на развитие без ущерба интересам будущих поколений; верховенство общественного над личным; создание благ для одних не в ущерб другим; искренность в чувствах, мыслях и делах; гармоничное взаимодействие общества и природы; соблюдение запретов, сформулированных великими мировыми религиями и мыслителями, таких как: «Не убий!», «Не воруй!», «Не лги!», «Не блуди!», «Не завидуй!», «Не злобься!», «Не лъсти!», «Не делай другому того, чего себе не пожелаешь!». На духовно-нравственном фундаменте должны строиться: а) новое мировоззрение; б) управление миром; в) новый мировой порядок; г) социально-экономические отношения в обществе. Без этого фундамента все наши действия по сохранению жизни на Земле и изменению мира к лучшему обречены на неудачу.

3. Новая идеология развития современного мира

Новая идеология развития современного мира должна начинаться с создания нового научного мировоззрения.

Под мировоззрением лауреат Нобелевской премии, автор книги «Культура и этика» А. Швейцер понимает: «Совокупность волнующих общество и человека мнений о сущности окружающего мира, о положении и назначении человечества и человека в нем. Что означает общество, в котором я живу, и я сам, живущий в мире? Что мы хотим видеть в нем? Чего ждем от него? В зависимости от того, к

какому ответу на эти вопросы бытия приходят составляющие общество индивиды, можно судить о духе соответствующей эпохи».

Основы нового научного мировоззрения были заложены в начале XX в. великим русским ученым В.И. Вернадским (1863-1945 гг.). Человек с низким духовно-нравственным началом не способен подняться над узкоэгоистическими интересами, сиюминутными проблемами ради будущего, ради сохранения земной цивилизации. Никакие меры не принесут своего результата, пока не будет сформировано качественно новое мировоззрение по отношению к обществу и окружающей природной среде.

В.И. Вернадский указывал, что человечество ради спасения жизни на Земле рано или поздно начнет восхождение к ноосфере – сфере Разума («ноос» – разум в переводе с греческого). По В.И. Вернадскому, ноосфера есть логическое развитие и «завершение» биосферы. Она является новой формой организованности. Превращение биосферы в ноосферу представляет собой качественно новый этап развития общества, и является необходимым условием сохранения нынешней цивилизации и перехода к более высокой ступени ее развития.

Он отчетливо осознавал, что решение общечеловеческих проблем выходит далеко за рамки «национального» научного знания, требуя совместных усилий мирового научного сообщества. С созданием «научного мозгового центра» человечества он связывал организацию работы, направленной на улучшение «структуры человеческого общества».

Важную роль в переходе человечества на ноосферный путь развития В.И. Вернадский отводил формированию нравственных аспектов. Он писал: «Выжить человечество может только в условиях новой нравственности».

Выступая на саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» 15 ноября 2000 г. в Брунее, Президент РФ В.В. Путин сказал: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX в. создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

4. Место и роль России в развитии современного мира

В стратегическом плане мы должны сделать все необходимое, чтобы Россия: а) первой в мире перешла на ноосферный путь развития; б) превратилась в мирового духовного и интеллектуального лидера по восхождению человечества к ноосфере.

В этом заключается ее историческое предназначение, и этот шанс не должны упустить ни Россия, ни мировое сообщество.

Для перехода на ноосферный путь развития у России есть все необходимые предпосылки.

Россия – великая страна, с огромным природно-ресурсным и интеллектуальным потенциалом, многонациональным населением и особым духовным складом русского народа. Она является

евразийской страной. На ее территории проживает исторически сложившаяся общность людей, евразийский суперэтнос. По своей пространственной протяженности, длительности существования во времени, культурному и генетическому разнообразию этот этнос является уникальным явлением на Земле. Его народы говорят на индоевропейских, угро-финских, тюркских и других языках, а также исповедуют христианство (прежде всего православие), ислам, буддизм и другие религии. Именно в России накоплен богатейший опыт мирного сосуществования всех народов, плодотворного их взаимодействия при сохранении самобытности каждого народа, его языка, религии и культуры. В России никогда не было религиозных войн. Евразийское сообщество народов нашей страны является реальностью и величайшим достижением человечества.

Россия является связующим мостом, обеспечивающим самую короткую и эффективную транспортную, инфраструктурную и информационную связь между Европой и Азией – двумя главными центрами экономической силы. Это обстоятельство, данное нам природой и историей, может положительно сказаться на нашем влиянии на цивилизации, расположенные на берегах Тихого и Атлантического океанов.

Россия не принадлежит к странам «Севера», которым противостоит «Юг». Она владеет могучим ядерным арсеналом, что вкупе с геополитическим положением и опытом сожительства с мусульманским миром делает ее способной играть роль посредника в указанном выше противостоянии. К помощи России народы Европы и Азии не раз прибегали, переживая тяжкие времена и спасаясь от претендентов на мировое господство. Являясь огромным буферным пространством, разделяющим Восток и Запад, Россия препятствовала им схлестнуться в схватке на уничтожение. В XIII в. Россия спасла народы Европы от татаро-монгольского нашествия. Даже когда татаро-монголы прорвались сквозь Русь в венгерские степи, они оказались излишне измотаны и не могли повлиять на ход истории. В начале XIX в. они спасли народы Европейского континента от господства французского императора Наполеона. В XX в., во время Второй мировой войны, Россия сыграла решающую роль в разгроме фашистской Германии, претендовавшей на мировое господство.

Она и сейчас может оказать человечеству неоценимую помощь, став своеобразным маяком по восхождению его к ноосфере. Этому способствуют: особый духовный склад русского народа, огромный природно-ресурсный потенциал России, высокая образованность населения, большой опыт планового и программно-целевого ведения хозяйства, а также наличие значительных территорий, не затронутых хозяйственной деятельностью. Россия сегодня находится в стадии реформирования экономической системы и ей легче, в сравнении с другими странами, перейти на новую модель развития общества.

Окончание в следующем номере

Минеральные ресурсы

УДК 551.1/4

Системные проблемы геологической службы России

*Л.В. Оганесян, д.г.-м.н., проф., акад. РАЕН, вице-президент
Российского геологического общества, г. Москва
E-mail: oganesian@alliance-gr.com*

Статья представляет собой текст доклада на VI Всероссийском съезде геологов (Москва 27-29 октября 2008 г.). Процесс адаптации геологической службы России к рыночным условиям с 2001 г. переведен на рельсы разрушения ради достижения тактических показателей по минимизации госсектора геологической отрасли. Негативные процессы привели к системному кризису, который приблизился к точке невозврата, а по некоторым направлениям перешагнул через нее. По существу, разрушенная система геологической службы может быть воссоздана только системными мерами с длительным периодом реализации, но ориентированными на перспективу.

Ключевые слова: геологическая служба, геологическое изучение недр, воспроизводство минерально-сырьевой базы, нормативно-правовая база, управление.

Геологическая служба России на протяжении более 300 лет проводила геологическое изучение недр страны и создавала материальные условия для решения социально-экономических и геополитических проблем, для освоения огромных пространств Сибири, Дальнего Востока, крайнего Севера, других удаленных, труднодоступных и малоосвоенных районов, для закрепления их в юрисдикции Российского государства. Геологическая служба России создавала материальную базу для формирования устойчивых центров экономического развития и народонаселения.

Необходимость сохранения пионерной роли геологической службы страны диктуется долгосрочными социально-экономическими и геополитическими интересами России, нарастающими проблемами геологического изучения и освоения ее континентального шельфа, минеральных ресурсов Мирового океана, необходимостью решения локальных и глобальных задач по охране окружающей природной среды, возрастающей общемировой конкуренцией в сфере минерально-сырьевых ресурсов,

Российская геологическая служба во все времена выдерживала паритет между многоцелевым геологическим изучением недр, создающего научную основу геологического прогноза и целенаправленными геологоразведочными работами по поискам и разведке месторождений полезных ископаемых. Принцип органического единства

геологической науки, знаний о строении и составе земной коры, прошлых и современных геодинамических процессах, многоцелевых геологических работ и практики по выявлению минеральных богатств позволило поколениям отечественных геологов сформировать минерально-сырьевую базу России, ставшей главной опорой экономики страны и геополитики государства.

Российская геологическая служба благодаря энтузиазму и профессиональной преданности геологической общественности, выдержала труднейший период экономических и политических реформ, находясь в состоянии перманентных преобразований. Но это удалось ценой существенных потерь, которые за последние годы привели к возникновению весьма тревожных ситуаций, грозящих наступлением системного кризиса по всей взаимосвязанной и взаимообусловленной цепочке геологических исследований, многоцелевых геологических работ и воспроизводства минерально-сырьевой базы.

Весь процесс реформирования отечественной геологической службы со времени начала экономических и политических реформ в нашей стране и до настоящего времени четко разделяется на два периода.

До 2001 г. включительно, в период, когда вся экономика страны находилась в состоянии глубокого кризиса, а страна стояла на грани банкротства, меры по приспособлению геологической

отрасли к условиям зарождающейся рыночной среды были направлены в конструктивное русло: на сохранение ядра кадрового потенциала, основ методического и технико-технологического контуров геологической службы, создание основ системы текущей и будущей деятельности в условиях рынка. Это был период остро болезненный, но в основе своей созидательный, ориентированный на будущее полноценное возрождение. Геологическая общественность в основном с пониманием отнеслась к «шоковой терапии» этого периода.

Однако, начиная с 2002 г., процесс реформирования геологической службы в скоростном режиме был переведен на рельсы разрушения ради достижения формальных тактических показателей по минимизации государственного сектора геологической службы. У широкой геологической общественности этот разрушительный курс не может найти понимания. Тем более, что страна вышла из экономического кризиса и даже создала запас прочности благодаря использованию минерально-сырьевой базы, созданной трудом многих поколений геологов.

Закон РФ «О недрах», утвержденные Правительством РФ в 2003 г. «Основы государственной политики в области использования минерального сырья и недропользования», другие нормативно-правовые акты при всей своей положительной роли на законодательном уровне не закрепили определяющую роль геологического изучения недр как системной основы поддержания и наращивания минерально-сырьевой базы страны. Этими документами не определены также статус геологической службы России, ее государственного сектора, права и ответственность в сфере системного геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы. На государственном уровне не принята стратегия геологического изучения недр. Это препятствует разработке и реализации целенаправленных мер по реализации государственной (общенациональной) политики по гармонизации и реализации работ по всей системе геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы в оптимальном и скоординированном режиме с учетом необходимости обеспечения решения текущих, среднесрочных и долгосрочных до 2030 г. задач социально-экономического развития страны, сохранения ведущего положения российской геологической науки и практики – гарантов обеспечения устойчивости и достаточности минерально-сырьевой базы на исторически длительный период времени.

Действующая нормативно-правовая база ориентирована на освоение и использование созданной в прошлые десятилетия минерально-сырьевой базы. Она по своей сути не ориентирована на активное воспроизводство и наращивание ресурсов и запасов с учетом перспективного обеспечения минерально-сырьевых потребностей последующих поколений, неизбежности возрастания объема использования минерально-сырьевых ресурсов по мере социально-экономического прогресса. Действующей нормативно-правовой базой охвачен лишь минерально-сырьевой сектор обширной системы геологического изучения недр.

Практически полностью игнорированы его многоцелевые аспекты по изучению, прогнозу, мониторингу и возможному предотвращению или уменьшению последствий природных и техногенных катастроф, обусловленных составом и строением земной коры и непрерывно действующими геодинамическими процессами. По существу, лишены законодательной и государственной финансовой поддержки фундаментальные научные исследования по выявлению геологических факторов, оказывающих воздействие на окружающую природную среду, работы по созданию научной базы прогноза глобальных процессов по трансформации климатических условий во времени и пространстве и разработке мер по защите здоровья населения от воздействия особенностей геологической среды районов проживания.

Суммарный объем финансирования геолого-разведочных работ из бюджетных и внебюджетных источников в 2005-2008 гг. значительно возрос, однако физические объемы основных видов работ остаются на уровне острокризисного последнего десятилетия прошлого столетия и даже имеют явную тенденцию к существенному сокращению. Объем финансирования госзаказа не компенсирует растущие затраты на выполнение геолого-разведочных работ, обусловленные ростом цен на геолого-геофизические услуги, исключительной монополизацией их рынка. Они совершенно недостаточны для выхода в неосвоенные удаленные и труднодоступные районы, повышения глубинности геологических исследований с целью создания минерально-сырьевого задела для будущего, а также технико-технологического перевооружения государственных геологических предприятий.

Совокупная геологическая изученность территории страны, отвечающая современным требованиям, не превышает 40% от оптимального значения. Около 20% территории России не охвачено геологическим картированием среднего масштаба. Существующие комплекты карт геологического содержания нуждаются в перманентном обновлении и уточнении с учетом новых научных данных о строении земной коры и геодинамических моделей. Темпы старения картографической и другой информации геологического содержания, имеющей общегосударственное значение, заметно превышают возможности их актуализации.

В сложных условиях реформирования, недостатка финансирования и резкого сокращения кадрового состава геологической службой России выявляются новые месторождения углеводородного сырья, черных, цветных, благородных металлов и других полезных ископаемых. Однако вновь открываемые месторождения преимущественно относятся к категории мелких. Учитываемые приоритеты запасов по большинству важнейших видов полезных ископаемых не компенсируют объемы их добычи. Значительная их доля является, результатом арифметического пересчета запасов ранее выявленных месторождений часто путем снижения качественных требований (бортовых содержаний), определяющих границы залежей, завышения коэффициента извлечения жидких углеводородов и извлечения полезных компонентов из руд. Такие

арифметические действия, не обеспеченные дополнительными объемами геологоразведочных работ, не исключают проявление стремления недропользователей к повышению капитализации своих компаний. В процессе эксплуатационных работ такие запасы могут быть столь же успешно списаны как неизвлекаемые или экономически нерентабельные. Интересы же собственника недр – государства принципиально должны быть направлены в противоположную сторону, а именно на объективную оценку запасов и ресурсов минерально-сырьевой базы – основы среднесрочного и долгосрочного социально-экономического прогресса. Дальнейшее использование схемы декларируемых приростов запасов путем суммирования реальных приростов и арифметических составляющих приведет к существенному снижению надежности подготовленной сырьевой базы, создаст ложную картину благополучия, нанесет серьезный ущерб минерально-сырьевой безопасности страны. Принятый Минприроды России показатель «Отношение ценности локализованных и оцененных ресурсов к стоимости погашенных запасов» не имеет и не может иметь никакого реального смысла, теоретического и практического обоснования, поскольку погашенные запасы должны быть компенсированы такими же натуральными весовыми приростами по объему и по категориям.

Долгосрочная государственная программа изучения и воспроизводства МСБ России на основе баланса потребления и воспроизводства МСБ до 2020 года даже при полной реализации в лучшем случае может компенсировать лишь 70% выбывающих запасов. Увеличение ВВП страны к 2020 г. (по сравнению с 2005 г.) в 2,5-3 раза объективно приведет к возрастанию потребления минеральных ресурсов в 1,5-2 раза, о чем свидетельствует весь мировой опыт без исключения. Сокращение разведанных запасов к 2020 г. (в случае сохранения отрицательного баланса их компенсации) может стать одним из главных ограничителей экономического роста в России. В силу объективной инерционности всего цикла геологоразведочного процесса потребуются не менее 10-15 лет для выхода из состояния дефицита сырьевой базы. В случае сохранения или ухудшения нынешнего состояния геологической службы, ее госсектора, технико-технологической оснащенности, кадрового состава и деградации отечественных геологических школ создастся безвыходный сырьевой тупик. Сырьевая зависимость России от других стран станет неотвратимой с вполне прогнозируемыми социально-экономическими и геополитическими последствиями.

Сформированная в настоящее время организационная структура геологической службы не отвечает природным условиям ее эффективного функционирования (обширность территории страны, исключительное многообразие ее геологического строения, масштабность и широкую гамму МСБ и др.). Ликвидирована эффективная структура, состоящая из крупных территориальных научно-производственных объединений и экстерриториальных головных научных организаций, благодаря согласованным действиям которых была создана основная часть современной МСБ России. Сохра-

ненные производственные мощности недостаточны для выполнения работ, намеченных на период до 2020 года. Впервые за всю свою 308-летнюю историю геологическая служба России осталась без централизованного (федерального) государственного органа управления геологическими исследованиями и геологоразведочными работами.

Государственная геологическая служба России реально не существует. Она представлена подразделениями центральных аппаратов Минприроды России и Роснедра. Пока сохраненные ФГУП ни нормативно, ни организационно не являются составными частями Государственной геологической службы.

Управление оставленных в федеральной собственности 70-ти специализированных геологических предприятий с численностью работающих около 20 тыс. человек (5% от их численности в 1991 г.) рассредоточено между Росимуществом, Роснедрами и Минприроды России, что резко отрицательно сказывается на эффективности управления, решении кадровых, методических и др. вопросов. В случае реализации намеченной приватизации 65 геологических государственных предприятий из 70 в России, практически перестанет существовать госсектор геологической службы, основной задачей которой является геологическое информационное обслуживание госнужд. Будет потеряна также уникальная информационная база, накопленная десятилетиями.

Усиленными темпами с использованием процедур акционирования, приватизации и банкротства поставлена на грань выживания и в значительной степени ликвидирована отраслевая система прикладных научных организаций. Функционально единая, органически взаимосвязанная геологическая научно-производственная отрасль искусственно расчленена на исключительно ослабленные автономные научную и производственную составляющие. В таком искусственно расчлененном виде они функционировать не могут, поскольку геология начинается там, где на базе фактических данных, поставляемых технико-технологическим производственным контуром, создаются модели, и осуществляется научный прогноз.

Всероссийская система геологической информации, формировавшаяся и эффективно действовавшая в течение трех столетий, в настоящее время, структурно разобщена в результате вывода территориальных информационных фондов из единой организационной структуры российских геологических информационных ресурсов. Усложненный порядок и высокая стоимость использования накопленной фондовой документальной и фактографической информации, по существу, закрыли доступ к богатейшей информационной базе для рядовых геологов, научных работников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов. В этих условиях геологическая общественность лишилась возможности наследования опыта и знаний, накопленных столетиями. Такое положение в конечном итоге приведет к застою и деградации геологической науки и практики. Установленный порядок практической недоступности ретроспективных научно-практических знаний является

столь одиозным фактом, что не нуждается в комментариях. Государственная геологическая служба не располагает современными хранилищами керна скважин и других каменных материалов, а доступ к этим материалам с целью научного изучения тоже практически закрыт.

Резкое снижение престижа специальностей геологического профиля привело к оттоку в другие сферы существенной части кадрового состава геологической службы. Акционирование и приватизация привели к смене профиля деятельности большинства геологических предприятий, потере их материальной базы и сопровождались массовой невостребованностью опытного кадрового состава. Помимо более чем десятикратного сокращения численности геологической службы, образовался серьезный разрыв (15-20 лет) между старшим и молодым поколениями. Наследование опыта и знаний старшего поколения находится под реальной угрозой. Свою отрицательную лепту вносит навязанная геологическим вузам и факультетам система двухступенчатого высшего образования, не пригодного для подготовки высококвалифицированных специалистов-инженеров геологического профиля, которые, помимо знаний по целому комплексу естественных и точных наук, должны иметь высокую инженерную подготовку и владеть основами экономики.

По существу, полностью прекращена подготовка рабочих кадров, деятельность центров по переподготовке и повышению квалификации специалистов.

Уровень кадровой обеспеченности производства работ по государственному геологическому изучению в России не превышает 13% от аналогичной обеспеченности передовых зарубежных стран.

Дефицит квалифицированных кадров геологического профиля в системе Роснедра, РАН, ВУЗов, слабое пополнение молодыми специалистами напрямую влияют на эффективность работ, угрожают разрушением преемственности и деградацией геологических наук в России.

Лишены государственной поддержки опытно-конструкторские работы по созданию новейших приборов и оборудования, необходимых для повышения эффективности работ по изучению недр. Прекращен выпуск опытных образцов и партий новой техники. Зависимость отечественного геологоразведочного производства от западных технологий, техники, приборов и оборудования стала очевидной реальностью и продолжает усиливаться, что угрожает национальной безопасности страны.

Низкая прибыльность геологических исследований и геологоразведочных работ, выполняемых для государственных нужд, не позволяет осуществить техническое перевооружение государственных предприятий за счет собственных средств без оказания государственной поддержки.

Недопустимо снижены полномочия и роль Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых (ГКЗ). Подотчетность ГКЗ Роснедрам и МПР России ставят под сомнения ее возможности осуществить функцию независимого эксперта. Эффективность функционирования и высокое качество работы независимого экспертного органа –

ГКЗ, подотчетного только Правительству страны, доказаны опытом десятилетий и к этой модели необходимо вернуться немедленно.

Социальная защищенность работников геологических предприятий, осуществляющих научно-производственную деятельность в сложных природных, зачастую, экстремальных условиях в удаленных территориях, находится на недопустимо низком уровне. Они лишены современных условий жизнеобеспечения. Эти потери не компенсируются ни уровнем зарплаты, ни особыми условиями медицинского обслуживания, ни уровнем будущего пенсионного обеспечения. Связана с большими трудностями или полностью исключена возможность получения средств самозащиты при работе в неосвоенных удаленных районах. Отсутствуют стандарты по обеспечению спецодеждой и снаряжением. Возникла необходимость восстановления форменной одежды работников геологической службы, существовавшей столетиями и ликвидированной в середине 50-х годов прошлого столетия.

Материальное стимулирование первооткрывательства составляет ничтожную сумму, а моральное стимулирование с вручением диплома (свидетельства) и отличительного знака первооткрывателя ликвидировано.

Использование механизма размещения госзаказа на геологоразведочные услуги, определенное действующим законодательством не учитывает специфику геологоразведочных работ, их размещение на огромной территории, обладающей исключительным разнообразием геологического строения, других природных условий, широкой гаммой полезных ископаемых и вероятностной природой результатов ГРП. Этот механизм принципиально не может быть применен по отношению к недрам России, поскольку перечисленные объективные факторы обуславливают неизбежность территориально-сырьевой специализации геологических кадров и предприятий. Это является отличительной чертой российской геологической школы по сравнению с геологическими службами небольших по территории стран с относительным однообразием геологического строения и видов полезных ископаемых.

Копирование западных и других систем организационного построения, систем управления и функционирования геологической службы применительно к России является стратегическим упущением. Объективные природные и геологические условия России (обширность территории, исключительное разнообразие геологического строения, широкая гамма и масштабность минерально-сырьевой базы, контрастность ландшафтных и климатических условий, наличие огромных неосвоенных и труднодоступных территорий, не имеющих первичной инфраструктуры и др.) не имеют аналогов нигде, даже в самых крупных по территории странах – таких, как США, Канада, Бразилия, Индия. Лишь некое подобие с весьма существенными допущениями может быть принята с Китаем. Следовательно, российской геологической службе необходимо отказаться от западных схем, вернуться к однозначно оправдав-

шей себя научно-производственной системе с территориально-сырьевой специализацией, адаптировав ее к рыночным условиям.

Краткий перечень возникших проблем свидетельствует о том, что негативные тенденции в сфере геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России привели к системному кризису, который охватил все сферы геологоразведочного производства: управленческую, структурно-функциональную, научно-производственную, информационную, кадровую, социальную. Деструкция геологической службы страны, включая ее госсектора, вплотную приблизилась к точке невозврата, а по отдельным направлениям перешагнула через нее. Локальные, разрозненные от системной канвы меры не способны изменить ситуацию в положительную сторону с перспективой на длительный период устойчивого и эффективного функционирования геологической службы.

По существу разрушенная система геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы может быть воссоздана только системными мерами, ориентированными на длительную перспективу.

Первый шаг должен быть сделан в сфере управления через создание федерального органа управления геологической отраслью. Существующий федеральный орган Роснедра ориентирован на обеспечение недропользования с явным акцентом на выдачу лицензий на отработку ранее выявленных запасов полезных ископаемых, новому федеральному органу придется реализовать целый комплекс мер по восстановлению разрушенной геологической службы и обеспечению ее деятельности. В первоочередном порядке необходимо:

- разработать долгосрочную (до 2030 г.) государственную стратегию по геологическому изучению недр России, ее континентально-шельфа и воспроизводству минерально-сырьевой базы;
- разработать и утвердить статус и функции Государственной геологической службы России, сконцентрировав функции управления геологическим изучением недр и воспроизводством минерально-сырьевой базы в единственном федеральном органе управления;
- разработать федеральный закон «О геологическом изучении недр и воспроизводстве минерально-сырьевой базы» или соответствующие дополнения и изменения к Закону «О недрах»;
- разработать и реализовать меры по созданию научно-производственной системы управления геологоразведочным процессом;
- доработать блок природно-ресурсного, антимонопольного и налогового законодательства в части безусловного решения проблем геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы;
- разработать и реализовать меры по координации всех видов геологических исследований и геологоразведочных работ по стране, независимо от ведомственной при-

надлежности и организационного статуса предприятий-исполнителей и заказчиков;

- разработать и реализовать меры по социальной защищенности работников геологической службы, в первую очередь – работающих в экспедиционных условиях;
- воссоздать сбалансированную систему геологоразведочных работ с современным организационным, технико-технологическим и кадровым обеспечением.

На соответствующем уровне необходимо рассмотреть и решить вопросы:

- о статусе ГКЗ через создание независимой структуры по экспертизе запасов, подчиненной непосредственно Правительству России;
- о передаче из Росимущества в ведение Роснедра ФГУП и АО с государственной долей собственности, осуществляющих основную деятельность, в сфере геологического изучения недр.

Роснедра необходимо добиваться права организации, разработки, конструирования и выпуска геологоразведочной техники, оборудования и приборов российскими научными и промышленными предприятиями, выделив соответствующие целевые финансовые средства с последующей передачей этого права и финансовых средств новому федеральному органу по управлению геологическим изучением недр в случае положительного решения вопроса о его создании.

Российскому геологическому обществу необходимо:

- с привлечением ведущих геологических вузов организовать работу по актуализации концепции геологического образования, подготовить обоснование и предложения в соответствующие федеральные органы управления о целесообразности отказа от двухуровневой подготовки кадров по геологическим специальностям или создания дифференцированной системы подготовки кадров по квалификациям «инженер-геолог» и «геолог широкого профиля»;
- совместно с Роснедра рассмотреть и решить вопросы организации на базе ведущих геологических вузов и головных подведомственных Роснедра предприятий учебно-производственных центров переподготовки и повышения квалификации кадров, воссоздания сети учебных центров по подготовке кадров рабочих специалистов.

Проблем, крупных и мелких вопросов, подлежащих решению ради сохранения и возрождения геологической службы России, обеспечения устойчивости и надежности минерально-сырьевой базы страны, много. Надеяться на то, что все они будут решены в скоростном темпе, равносильно утопии. Восстановление разрушенной системы требует длительной и упорной работы. Обстоятельства сложились так, что, начиная с 2002 г., геологическая общественность ни разу не выступала со своим солидарным профессиональным мнением. Нынешний съезд наш последний шанс быть услышанными. Мы обязаны воспользоваться этим шансом, отбросив все тактические разногласия.

Водные ресурсы

УДК 504.03

Водоёмкость экономики России и других стран: какова же реальность?

А.Д. Думнов, д.э.н., гл.н.с. Национального информационного агентства «Природные ресурсы», г. Москва
E-mail: nia@priroda.ru

В статье содержится критика некоторых официальных сведений, касающихся сравнений природоемкости российской экономики с другими странами (на примере водоёмкости). Одновременно приводится краткая методология соответствующих расчетов, базирующаяся на достаточно надежных и ответственных источниках. Анализируются результаты этих расчетов.

Ключевые слова: валовый внутренний продукт (ВВП), водоёмкость экономики, забор пресной воды, международные сопоставления.

В последнее время в средствах массовой информации появились высказывания высокопоставленных представителей исполнительной и законодательной власти страны, содержащие сопоставления природоемкости экономики России и других государств. Приводимые при этом цифры зачастую вызывают серьезные сомнения.

В частности, в интервью председателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Н.В. Комаровой [1, с.15] утверждается: «Уклад, который существовал в нашей стране на протяжении десятилетий, укоренил расточительное, пренебрежительное отношение к ресурсам развития. ... Например, в Швеции удельное водопотребление на 1 доллар ВВП составляет 0,012 кубометров в год, в Великобритании – 0,007 кубометра, а в России – более 0,3 кубометра».

Характерно, что данные цифры были озвучены Минприроды России на «Правительственном часе» в Госдуме 03.12.2008 г. Более того, в правительственной «Российской газете» от 23.04.2009 г. в статье Н. Егоршевой «Тепло, еще теплее. Минприроды разработало климатическую доктрину» со ссылкой на Министерство приведены еще более любопытные данные: «К сожалению, по показателям энергоёмкости, водопотребления, выбросов на единицу валового продукта мы в разы отстаем от большинства наших соседей, от большинства экономически развитых стран. Так, по энергоёмкости наши показатели в четыре раза хуже, чем у Японии, и в два раза хуже, чем у США. По водопотреблению мы от всей Европы отстаем уже не в разы, а на порядки» (выделено мной – А.Д.).

Оставим пока в стороне вопросы сравнительной энергоёмкости и сопоставления удельных выбросов в атмосферу. Сопоставим водоёмкость экономики различных стран, т.е. удельные рас-

ходы воды на единицу валового внутреннего продукта (ВВП)*.

Исходя из приведенных выше данных, получается, что по этому показателю Россия превышает Швецию примерно в 25 раз, а Великобританию – в 43 раза! Если исходить из второй цитаты, то имеет место тотальное отставание России уже «от всей Европы».

Сразу же отметим, что результаты элементарной проверки показывают: данные цифры лишь в ограниченной степени соответствуют действительности. В некоторых случаях они просто недостоверны.

Для соответствующих расчетов требуются всего два индикатора: 1) сопоставимый объем валового внутреннего продукта по отдельным странам; 2) такой же сопоставимый показатель, характеризующий использование воды. Поделив второй показатель на первый можно получить и сравнить удельную водоёмкость ВВП по интересующим нас государствам.

Что касается *первого* показателя, то результаты международных сравнений валового внутреннего продукта уже давно публикуются Росстатом. Соответствующие издания регулярно направляются в Госдуму и другим государственным органам. В частности, только в 2008-2009 гг. рассматриваемые данные были опубликованы в «Российском статистическом ежегоднике. 2008», статсборниках «Россия в

* Данный вопрос в общем виде уже рассматривался в бюллетене «Использование и охрана природных ресурсов в России» (см. № 5, 2008, с. 15-28), Госдокладе «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2007 году» (см. параграф 3.4), статсборнике «Водные ресурсы и водное хозяйство России в 2007 году» (с. 239) и ряде др. изданий. Однако, сложившаяся ситуация заставляет дополнительно вернуться к анализу проблемы.

цифрах. 2008», «Россия и страны мира. 2008» и др. изданиях [2, с. 802-812; 3, с. 505-510; 4, с. 91-94].

Соответствующие цифры лишь в относительно небольшой части являются творчеством российских статистиков. Они получены по итогам весьма трудоемких, длительных и постоянно проверяемых расчетов. Последние проводятся один раз в несколько лет по более, чем 100 странам мира под общим руководством ООН, Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), Статистического бюро Европейских сообществ (Евростата) и других органов. К середине 2009 г. были опубликованы итоги расчетов за 2005 г.

Автор настоящей статьи считает, что Росстат никогда бы не опубликовал соответствующие данные, если они не были согласованы на международном уровне.

В качестве ключевого элемента при подобных расчетах применяется не соотношение валютных курсов, а так называемый паритет покупательной способности валют (ППС), построенный на долларовой основе. Необходимость применения данного статистического агрегата, несмотря на его определенные недостатки, признается в подавляющем числе государств. Повсеместно считается, что без его использования международные сопоставления макроэкономических показателей некорректны и недостоверны.

Относительно *второго* индикатора целесообразно остановиться на суммарном заборе пресной воды из водных объектов. Подобный показатель в наилучшей степени соответствует сущности производимых расчетов. Характерно, что водозабор изначально предусматривает оказание соответствующих услуг и должен получать адекватное стоимостное отражение в ВВП, наравне с производством других товаров, услуг и работ.

Унифицированные (методологически однородные) данные по показателю водозабора собираются от отдельных стран или приводятся расчетным путем в унифицированный вид. Среди международных органов, организующих соответствующую работу и пользующихся наибольшим доверием, следует назвать Евростат и ОЭСР. Сюда же входит Институт мировых ресурсов, осуществляющий работу под патронажем Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), Всемирного Банка и ряда других организаций. Итоги сбора и сопоставления данных в этих организациях периодически публикуются и выставляются на сайтах [см., например, 5]. То есть они, как и результаты сравнений ВВП, доступны практически любому пользователю.

Следует признать, что, к сожалению, у перечисленных организаций отсутствуют сопоставимые ряды данных за все последние годы (в т.ч. за 2005 г.). Поэтому, в некоторых случаях требуются экспертные оценки объема забранной воды на основе ближайших лет, за которые имеются соответствующие сведения.

По странам СНГ сопоставимые данные о водозаборе можно рассчитать на основе официальных и широко распространяемых публикаций Межгосударственного статистического комитета СНГ (Статкомитета СНГ) [см., в частности, 6]. Авторитет и независимость этого органа сомнений также не вызывают.

Опираясь на перечисленные источники, не составляет особого труда построить сводную табл. (см. ниже). Удельная водоемкость ВВП – результат деления второй колонки на первую колонку – для наглядности указана не в м³ на 1 долл. ВВП (значность цифр при этом оказывается очень маленькой, см. примеры в начале статьи), а в м³ на 1000 долл. ВВП.

В последней колонке таблицы приведено отношение российской водоемкости к показателю соответствующей страны. Если водоемкость ВВП в России больше зарубежной, данное превышение показано в разах. Если имеет место обратный факт, то отношение приводится в процентах, т.е. меньше 100.

Исходя из материалов таблицы, удельная водоемкость ВВП в России превышает показатель в Великобритании – примерно в 9 раз, а Швеции – в 5 раз. Эти цифры достаточно далеки от официально названных данных (см. выше). Характерно, что водоемкость российской экономики по отношению к аналогичному показателю в Германии выше только в 3,1 раза, во Франции – в 2,4 раза. По сравнению с Италией, Испанией, Румынией данное превышение составляет 1,5-1,7 раза.

Естественно, приведенные данные свидетельствуют о серьезных проблемах, существующих в области рациональности водопользования в России по сравнению со многими европейскими государствами. Указанные проблемы имеют как объективные, так и субъективные причины. Эти причины требуют серьезного и объективного анализа. Точно такого же внимательного изучения требуют факторы, способствующие весьма низкой водоемкости хозяйствования в отдельных странах Европы (например, в Дании, где водоемкость ВВП почти в 12 раз меньше чем в России). Необходимо четко ответить на вопрос: почему именно в этих странах показатели водоемкости столь малы?*

Следует учитывать, что малая водоемкость ВВП в конкретной стране определяется не только степенью рациональности водопотребления и наличием водосберегающих технологий, низкими потерями воды при транспортировке, а также малыми масштабами утечек и непроизводительного расходования воды при ее использовании. Огромное влияние на низкий уровень водоемкости оказывает исторически сложившаяся структура экономики, прежде всего удельный вес отраслей с высоким уровнем добавленной стоимости и относительно малым потреблением воды. Немаловажное значение имеет численность населения, главным образом городских жителей, которых надо охватывать централизованным водоснабжением. Кроме того, свое влияние оказывают природно-географические факторы, например, климатические условия страны и ее регионов, уровень выпадения осадков и др.

Никто не возражает против того, что имеющиеся в нашей стране недостатки необходимо устранять. Причем делать это надо оперативно. Но указанная необходимость не означает, что следует дополнительно приписывать и официально утверж-

** Указанный детализированный и комплексный анализ следовало бы уже давно провести в профильных научно-исследовательских учреждениях, в т.ч. академического уровня (Институте географии РАН, Институте водных проблем РАН, Институте Европы РАН и др.)

Расчет и сопоставление удельной водоемкости ВВП по отдельным странам

| Страна | ВВП (по ППС, млрд. долл. США, 2005 г.) | Забор пресной воды из водных объектов – всего, млрд. м ³ (2005 г. или оценка на основе ближайшего года) | Удельная водоемкость ВВП (м ³ забранной воды на 1000 долл. ВВП) | Отношение удельной водоемкости ВВП в России к показателю соответствующей страны (в разах или %) |
|-------------------------------|--|--|--|---|
| Россия | 1698 | 74,4 | 44 | – |
| <i>Европа (без стран СНГ)</i> | | | | |
| Бельгия | 336 | 6,6 | 20 | в 2,2 раза |
| Болгария | 72,2 | 6,0 | 83 | 53% |
| Венгрия | 172 | 21 | 122 | 36% |
| Великобритания | 1902 | 9,5 | 5,0 | в 8,8 раза |
| Германия | 2515 | 35 | 14 | в 3,1 раза |
| Дания | 182 | 0,7 | 3,8 | в 11,6 раза |
| Ирландия | 158 | 0,8 | 5,1 | в 8,6 раза |
| Испания | 1184 | 35,0 | 30 | в 1,5 раза |
| Италия | 1626 | 44 | 27 | в 1,6 раза |
| Кипр | 18,6 | 0,19 | 10 | в 4,4 раза |
| Латвия | 30,4 | 0,24 | 7,9 | в 5,6 раза |
| Литва | 48,1 | 2,4 | 50 | 88% |
| Нидерланды | 567 | 10,3 | 18 | в 2,4 раза |
| Португалия | 211 | 1,1 | 5,2 | в 8,5 раза |
| Румыния | 203 | 5,3 | 26 | в 1,7 раза |
| Словакия | 85,6 | 0,91 | 11 | в 4,0 раза |
| Словения | 46,0 | 0,92 | 20 | в 2,2 раза |
| Франция | 1862 | 33,9 | 18 | в 2,4 раза |
| Чешская Республика | 208 | 1,9 | 9,1 | в 4,8 раза |
| Швейцария | 266 | 2,5 | 9,4 | в 4,7 раза |
| Швеция | 289 | 2,6 | 9,0 | в 4,9 раза |
| Эстония | 22,4 | 0,4 | 18 | в 2,4 раза |
| <i>Страны-члены СНГ</i> | | | | |
| Азербайджан | 38,4 | 11 | 286 | 15% |
| Армения | 12,6 | 2,3 | 183 | 24% |
| Беларусь | 83,5 | 1,7 | 20 | в 2,2 раза |
| Казахстан | 132 | 24 | 182 | 24% |
| Киргизия | 8,9 | 7,9 | 888 | 5% |
| Молдова | 8,5 | 0,85 | 100 | 44% |
| <i>Другие страны</i> | | | | |
| Австралия | 672 | 24 | 36 | в 1,2 раза |
| Аргентина | 419 | 29 | 69 | 64% |
| Бразилия | 1583 | 59 | 37 | в 1,2 раза |
| Индия | 2341 | 645 | 276 | 16% |
| Канада | 1133 | 46 | 41 | в 1,1 раза |
| Китай | 5333 | 630 | 118 | 37% |
| Мексика | 1175 | 78 | 66 | 67% |
| США | 12376 | по различным оценкам от 480 до 560 | 39 - 45 | в 1,0-1,1 раза |
| Турция | 561 | 45 | 80 | 55% |
| Япония | 3870 | 88 | 23 | в 1,9 раза |

дать о превышениях в 20-40 раз российских реалий над зарубежными. Еще более фантастично выглядят утверждения об отставании России от «всей Европы не в разы, а на порядки». В Европе, как можно видеть из таблицы, ситуация весьма и весьма различная. В частности, расчеты показывают, что удельная водоемкость ВВП в Литве выше, а в Болгарии и Венгрии – ощутимо выше, чем в нашей стране.

Весьма показательны данные по США, Канаде и Австралии, опровергающие миф о сверхвысокой водоемкости российской экономики по сравнению с ведущими развитыми странами. Говорить о ситуации в Китае и Индии (где, кстати, объем ВВП больше, чем в России), а также в Аргентине, Мексике, Турции вообще не приходится.

Иногда можно услышать, что статистика водозабора в нашей стране имеет неполный характер, т.е. занижена. Поэтому показатель водоемкости оказывается неоправданно малым по сравнению с другими странами. По нашему мнению рассуждения на эту тему должны быть сопряжены с обязательным условием. Требуется квалифицированно доказать, что статистика водопользования в соответствующих государствах *гораздо* более точна и полна, чем наша.

Зачастую можно услышать также то, что в России существует стимул к занижению в отчетности объемов воды, забираемой из водных объектов. Ведь за эту воду ныне приходится платить. Однако нельзя забывать также о другом. У организаций по

централизованному водоснабжению (коммунальных водопроводов и др.), имеется не менее высокий стимул по завышению объемов подаваемой воды, подлежащей оплате потребителями. При этом неизбежно завышение объемов воды, забираемой из водных источников, поскольку иначе не будут сходиться отчетно-балансовые соотношения.

Характерно, что именно данный факт, наравне с другими причинами, послужил толчком к началу массовой установки индивидуальных и домовых счетчиков, позволяющих оценивать реальные объемы подаваемой воды, подлежащей оплате.

Возникает вопрос: откуда же возникла информация об чрезвычайно большой водоемкости российской экономики? Объяснение, на наш взгляд, может быть двояким.

Приводимые цифры, слабо связанные с реальностью, возможно понадобились не только для доказательства необходимости повсеместной экономии воды, но и для того, чтобы убедить общественность в абсолютной неэффективности отечественного водопотребления по сравнению с другими странами. А это, в свою очередь, должно послужить дополнительным аргументом в пользу передачи неприватизированных (полуприватизированных) элементов водохозяйственного комплекса в руки «эффективных» частных или частно-государственных предпринимателей-собственников. Одновременно приводимые запредельные цифры наверняка должны служить

доказательством необходимости резко поднять ставки платы за забираемую воду.

Что ж, экономия воды – цель, безусловно, благая. Однако описанные средства ее достижения весьма сомнительные и в целом для страны неэффективны.

Не исключена другая версия. Имеет место до конца не изжитое, дурное наследство начала 90-х гг. XX века. В тот период априори считалось, что в нашей стране в области природопользования все во много-много раз хуже, чем за рубежом. В то время с весьма высоких трибун озвучивались и не такие «статистические» импровизации! Торжествовал подход незабвенного слесаря-интеллекта Виктора Михайловича Полесова из «Двенадцати стульев»: «Как же большевики будут воевать? Чем? Мне один видный коммунист говорил, что у них – ну, как вы думаете, сколько аэропланов? – Штук двести?! – Не двести, а тридцать два! А у Франции восемьдесят тысяч боевых самолетов!».

Однако в настоящее время подобная аргументация уже не действует. Народ стал недоверчивый, да и проверять научился.

В свою очередь задача снижения удельной водоемкости хозяйствования требует гораздо более весомых организационных, хозяйственных, финансово-экономических, пропагандистских и правовых усилий, значительного времени и продуманной политики в масштабах всей экономики страны.

Литература

1. Государственное управление ресурсами, 2009. № 3. – С. 14-19.
2. Российский статистический ежегодник. 2008 (Стат. сборник)/Росстат. – М.: 2008. – 847 с.
3. Россия в цифрах. 2008 (Крат. стат. сборник). – М.: Росстат, 2008. – 510 с.
4. Россия и страны мира. 2008 (Стат. сборник). – М.:

Росстат, 2008. – 361 с.

5. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/>; www.wri.org (World Resources, 2005 и др.)

6. Окружающая среда в странах Содружества Независимых Государств: статистический сборник / Межгосударственный стат. комитет СНГ. – М., 2006. – 263 с.

УДК 504.45

К вопросу о действительной роли озера Байкал в мировом балансе пресной воды

*О.П. Иванов, д.г.-м.н., проф. Сибирской академии государственной службы, г. Новосибирск
E-mail: kaf-regeconom@sapa.nsk.su*

В статье показана ошибочность широко распространенного представления о том, что в озере Байкал сосредоточено 20% мировых запасов пресной воды или 90% российских. На самом деле на долю Байкала приходится около 20% запасов воды лишь пресных озер мира или 90% воды пресных озер России. Что же касается общих мировых запасов пресной воды, находящихся во всех группах водных ресурсов, то они оцениваются в объеме свыше 420 тыс. км³, и на долю озера Байкал из этого количества приходится не более 5,5%.

Ключевые слова: запасы воды озера Байкал, запасы воды пресных озер России, общероссийские ресурсы пресной воды, крупнейшие пресные озера мира, запасы воды пресных озер мира, общемировой баланс пресной воды.

В массовом сознании россиян прочно укоренилась мысль о том, что в озере Байкал, которое является национальной гордостью России, сосредоточено 20% мировых запасов пресной воды или 90% российских. Кто впервые сформулировал эту мысль в столь амбициозной форме, установить сейчас уже практически невозможно, но одна из наиболее ран-

них её публикаций относится к 1972 г. и принадлежит Г.Т. Суворовой и А.И. Степанову [1, с. 28]. Значительно позже она появилась в серьезных академических изданиях таких, как [2, с. 30].

Данная мысль (полностью или частично) часто публикуется в российской печати. К ней так все привыкли, что повторяют ее, почти не задумываясь.

Она воспроизведена монументально на внутренней стене Байкальского музея ИНЦ СО РАН. Эту мысль с гордостью произносит Президент Республики Бурятия («АиФ в Бурятии», № 31, 2008). Она содержится даже в Госдокладе «О состоянии озера Байкал и мерах по его охране в 2004 году» [3, с. 17].

Между тем, к большому сожалению, эта мысль не соответствует действительности. На самом деле звучать она должна совсем иначе. Примерно так: в Байкале сосредоточено около 20% запасов воды пресных озер мира или 90% воды пресных озер России.

В справедливости предлагаемого уточнения легко убедиться, обратившись к таким надежным официальным источникам, как Государственный доклад «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2004 году» [4] и «Водные ресурсы Российской Федерации: статистический сборник» [5]. Из них вытекает, что суммарные общероссийские ресурсы пресной воды в форме как статических (вековых), так и возобновляемых запасов близки к 100 тыс. км³ (табл. 1).

Таблица 1

Суммарные ресурсы пресной воды РФ [4, с.13]

| Группа водных ресурсов | Статические (вековые) запасы, км ³ | Возобновляемые запасы, км ³ /год |
|------------------------|---|---|
| Реки | 470 | 4 270,6 |
| Озера | 26 500 | 530 |
| Болота | 3 000 | 1 000 |
| Ледники | 15 148 | 110 |
| Подземный лед | 15 800 | - |
| Подземные воды | 28 000 | 787,5 |
| Почвенная влага | - | 3 500 |
| Итого | 88 918 | 10 198,1 |

Это означает, что на долю Байкала (с его 23 тыс. км³ воды) из всех общероссийских запасов приходится не 90%, а лишь 23%. С другой стороны, запасы воды, сосредоточенные в пресных озерах России, составляют 26,5 тыс. км³. Следовательно, в Байкале оказывается действительно около 90%, но именно лишь озерных вод. В этой связи хочется с удовлетворением заметить, что в 80-е гг. прошлого века существовали многотиражные издания, которые в данном вопросе были предельно четкими и не вносили никакой путаницы. Об этом с полной определенностью свидетельствует, например, следующая цитата из широко известного в то время учебника: «Уникальное озеро Байкал сосредоточивает 85% запасов озерной воды в стране» [6, с. 35; выделено

мною – О.И.]. Тот же по смыслу и формулировке вывод содержится в другом распространенном тогда учебнике [7, с. 43].

Оценивая роль Байкала в планетарном водном балансе, нельзя упускать из вида то важное обстоятельство, что в мире имеется несколько (не менее пяти) крупнейших пресных озер (табл. 2). Объем этих озер, судя по их параметрам, сопоставим с объемом Байкала. Особенно это относится к озеру Танганьика, которое по своему происхождению, форме и величине является практически полным аналогом Байкала. Поэтому, если допустить, что в озере Байкал находится 20% общемировых запасов пресной воды, то получится нелепость. Поскольку тогда (с учетом других озер мира) мы вынуждены будем признать, что вся пресная вода на нашей планете сосредоточивается исключительно в озерах. При этом в мировом балансе просто не окажется места для тех водных запасов, которые представлены реками, ледниками и всеми другими группами водных ресурсов.

Таблица 2

Крупнейшие пресные озера мира [8, с.8]

| Название озера | Площадь акватории, кв. км | Максимальная глубина, м |
|------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| Верхнее (Сев. Америка) | 82 400 | 393 |
| Гурон (Сев. Америка) | 59 700 | 229 |
| Танганьика (Африка) | 32 900 | 1 435 |
| Байкал | 31 500 | 1 620 |
| Бол. Медвежье (Сев. Америка) | 31 330 | 446 |
| Ньяса [Малави] (Африка) | 28 880 | 678 |

Объективная оценка фактической роли пресных озер России в мировом балансе озерных вод дана в работах [4,5], где указано, что из суммарных запасов воды пресных озер всего мира на долю всех пресных озер России, включая Байкал, приходится около 30%. Следовательно, на долю самого Байкала приходится соответственно – 26% мировых запасов пресной озерной воды.

Что же касается общих мировых запасов пресной воды, находящихся во всех группах водных ресурсов, то они оцениваются в объеме свыше 420 тыс. км³ [5, с. 4]. Совершенно очевидно, что на долю озера Байкал из этого количества приходится не более 5,5%. Это и является фактическим выражением действительной роли его в мировом балансе пресной воды.

Восхищаться Байкалом можно и без того, чтобы впасть в массовое заблуждение.

Литература

1. Суворова Г.Т., Степанов А.И. Экономическая география СССР. Уч. пособие. – М.: «Экономика», 1972. – 311 с.
2. Настоящее и будущее Байкальского региона. Часть 1 / Под ред. акад. В.А. Коптюга. – Новосибирск: Иркутский и Бурятский НЦ СО РАН, 1996. – 112 с.
3. Государственный доклад «О состоянии озера Байкал и мерах по его охране в 2004 году» – Иркутск: «На Чехова», 2005. – 338 с.
4. Госдоклад «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2004 году». – М.: НИИ-Природа, 2006. – 397 с.
5. Водные ресурсы Российской Федерации (Статистический сборник) / Под ред. Н.Г. Рыбальского и А.Д. Думнова. – М.: НИИ-Природа, 2007. – 203 с.
6. Экономическая география СССР: Учебник / Данилов А.Д., Алисов Н.В., Кистанов В.В. и др. – М.: «Высшая школа», 1983. – 504 с.
7. Экономическая география СССР. Часть 1. Изд. 2-е. / Под ред. А.Т. Хрущева, И.В. Никольского. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 296 с.
8. Атлас мира. – М.: «Ультра ЭКСТЕНТ», 2006. – 280 с.

Земельные ресурсы

УДК 631.1 :338.43.02

Итоги реализации мероприятий ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года» за 2008 год

Представлен краткий аналитический обзор Минсельхоза России по выполнению в 2008 году федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года», содержащей ключевые мероприятия по направлениям капвложения, НИОКР, данные по корректировке и финансовому обеспечению мероприятий, выполнение целевых индикаторов и показателей, основные итоги реализации программы в 2008 году.

Ключевые слова: ФЦП, плодородие почв, земли сельхозназначения, агроландшафты, ключевые мероприятия, финансовое обеспечение, целевые индикаторы и показатели, итоги реализации.

Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года» была принята распоряжением Правительства РФ от 01.10.2005 г. № 564-р.

Государственный заказчик координатор Программы – Минсельхоз России. Госзаказчики – Минсельхоз России, Росводресурсы, Россельхозакадемия. Основные разработчики – Минсельхоз России, Росводресурсы, ФГУП «Специализированный научный центр «Госэкомелиовод» с участием ВНИИ агролесомелиорации, ЦНИИ экспериментального проектирования сельского строительства, ВНИИ гидротехники и мелиорации, ВНИИ агрохимии, ФГНУ ВНИИ систем орошения и сельхозводоснабжения «Радуга».

Цели Программы – сохранение и рациональное использование земель сельхозназначения и агроландшафтов, создание условий для увеличения объемов производства высококачественной сельскохозяйственной продукции на основе восстановления и повышения плодородия почв земель сельхозназначения при выполнении комплекса агрохимических, гидромелиоративных, культуртехнических, агролесомелиоративных, водохозяйственных и организационных мероприятий с использованием современных достижений науки и техники.

Задачи – рациональное использование биоклиматического потенциала, получение стабильных урожаев, систематическое воспроизводство природного плодородия почв, улучшение баланса питательных веществ без отрицательного воздействия на все компоненты агроландшафтов; организация мониторинга плодородия почв земель сельхозназначения и формирование информационной базы данных по плодородию почв земель сельхозназначения на основе проведения агрохимического и эколого-токсикологического обследования земель сельхозназначения; защита земель от затопления и подтопления путем строительства и реконструкции гидротехнических и мелиоративных сооружений, охрана сельхозугодий от водной и ветровой эрозии, опустынивания; разработка системы агролесомелиоративных мероприятий, обеспечивающих оптимизацию воздушного и гидротермического режимов агроландшафтов, улучшение качества природной среды и поверхностных водоисточников; улучшение социальных условий в сельских районах путем сохранения и создания новых рабочих мест, сокращения заболеваемости населения за счет получения качественной и безопасной (без токсикантов) сельхозпродукции и повышения водообеспеченности сельских районов; научное и информационно-аналитическое, нормативное правовое и методическое обеспечение Программы, разработка научных методик, рекомендаций и технологий для проведения работ по сохранению

и повышению плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов.

Важнейшие целевые индикаторы и показатели – предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота 5,55 млн. га сельхозугодий и введение в сельхозоборот 3,2 млн. га таких угодий; ввод в эксплуатацию 397 тыс. га мелиорируемых земель; вовлечение в сельхозоборот 37 тыс. га земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС; внесение 18,4 млн. т минеральных удобрений в почву в пересчете на действующее вещество; защита 158,7 тыс. га земель от водной эрозии, затопления и подтопления; защита и сохранение 585 тыс. га сельхозугодий от ветровой эрозии и опустынивания; преобразование материалов комплексного разномасштабного картирования плодородия почв земель сельхозназначения на основе агроинформационных систем для проведения мониторинга плодородия почв 5,2 млн. га земель сельхозназначения; уменьшение степени кислотности почв путем проведения их известкования на площади 2037,5 тыс. га и фосфоритования на площади 475 тыс. га; уменьшение степени солонцеватости почв путем проведения гипсования солонцов на площади 162,5 тыс. га и мелиоративной обработки солонцов на площади 233 тыс. га; сохранение существующих и создание 108 тыс. рабочих мест в сельской местности.

В 2008 г. завершился первый этап (2006-2008 гг.) ФЦП, предусматривающий проведение следующих мероприятий:

- агрохимическое и эколого-токсикологическое обследование почв, составление картограмм и формирование базы данных агрохимических работ (на индикаторные показатели), передача землепользователям планов применения удобрений, известкования, фосфоритования и гипсования, проведение анализа данных агрохимического обследования и разработка научно обоснованных систем земледелия;
- развитие материально-технической базы государственных учреждений, обеспечивающих предоставление услуг в области повышения плодородия почв земель сельхозназначения, в том числе услуг в области содержания и эксплуатации государственных мелиоративных систем и гидротехнических сооружений;
- агролесомелиоративное обустройство земель сельхозназначения;
- преобразование материалов комплексного разномасштабного картирования плодородия почв земель сельхозназначения на основе агроинформационных систем для проведения мониторинга плодородия почв земель сельхозназначения на площади 1,5 млн. гектаров;
- разработка научных методик, рекомендаций и технологий для проведения работ по сохранению и повышению плодородия почв земель сельхозназначения.

На этом этапе проводятся работы по реконструкции и восстановлению мелиоративных систем, орошению и осушению земель сельхозназначения, строительству противозерозионных

гидротехнических сооружений, а также осуществляются агрохимические мероприятия.

Ключевые мероприятия в 2008 г.

По направлению «капитальные вложения»:

Осуществлялось строительство и реконструкция 151 мелиоративного объекта.

Наиболее крупные стройки 2008 года:

- реконструкция I очереди сооружений Шапсугского межрегионального водохранилища, с объемом 122 млн. м³ в Республике Адыгея (срок ввода – 2013 г.);
- строительство Ики-Бурульского группового водопровода с подключением к Северо-Левому месту к месту рождения подземных вод протяженностью – 195 км в Республике Калмыкия (срок ввода – 2010 г.);
- реконструкция и восстановление отдельно расположенных ГТС и проведение берегоукрепительных работ на 1-й очереди Большого Ставропольского канала (II этап), протяженностью 156 км в Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольском крае (срок ввода – 2015 г.);
- реконструкция Донского магистрального канала, протяженностью 112 км в Ростовской области (срок ввода – 2013 г.);
- реконструкция 1-й очереди Спасской оросительной системы в Самарской области на площади 9,3 тыс. га (срок ввода – 2013 г.);
- строительство Варфаломеевского группового водопровода, протяженностью 591 км в Саратовской области со сроком ввода в эксплуатацию в 2015 г., а также ряд других объектов мелиоративного назначения.

За 2008 г. в рамках Программы средства из федерального бюджета направлены на капвложения в объеме 5 112 087,6 млн. руб., на НИОКР – 47,83 млн. руб., на «прочие» мероприятия 11 139 300,0 млн. руб.

По направлению «НИОКР»:

Министерством, начиная с 2006 г., продолжались работы по 18 научным темам. В рамках первого этапа Программы ГВЦ Минсельхоза России завершил работы по разработке структуры и методическому обеспечению комплексного разномасштабного картирования и проведению мониторинга плодородия почв земель сельхозназначения на основе агроинформационных систем. Проведены работы по созданию цифрового слоя с границами полей севооборота и участков земель сельхозназначения на основе спутниковых данных высокого разрешения (30 м/пиксель и менее) и топографической основы масштаба 1: 200 000, соответствующей существующему состоянию местности для субъектов Федерации, расположенных в Центральном и Приволжском федеральных округах на площади более 50 млн. га земель сельхозугодий. Векторизованные участки земель будут переданы в субъекты для верификации земельных участков на местности и привязки к ним посевов сельхозкультур или неиспользуемых участков пашни.

ВНИИЭСХ – разработана методическая база рационального использования земель сельхозназначения с учетом биологических особенностей сельхозкультур, агроэкологических, экономиче-

ских и ресурсных ограничений в различных регионах России.

ВНИАЛМИ – разработаны методология и принципы формирования оптимальной структуры агролесомелиоративных комплексов в различных зонах страны.

В субъектах Федерации осуществлены разработки по научной тематике за счет средств областных (краевых и республиканских) бюджетов. К наиболее значимым относятся:

- в Республике Башкортостан, по теме «Адаптивные ресурсосберегающие технологии производства продукции растениеводства и воспроизводства плодородия почв» (600,0 тыс. руб.);
- в Волгоградской области по темам: «Разработка энерго- и влагосберегающих технических средств для обработки паров» (400,0 тыс. руб.), «Научное обоснование инновационного проекта агролесомелиоративного обустройства и адаптивно-ландшафтной системы земледелия на территории балочного водосбора (на примере Клетского района), обеспечивающего предотвращение деградации, сохранение почвенного плодородия, получение стабильно высокой урожайности и качества сельскохозяйственной продукции» (380,0 тыс. руб.); «Разработка ресурсосберегающих технологий возделывания основных сельскохозяйственных культур в почвенно-климатических зонах Волгоградской области» (500,0 тыс. руб.);
- в Республике Мордовия по теме: «Разработка и внедрение технологии дифференцированного применения удобрений и гербицидов при возделывании зерновых культур в системе точечного земледелия» (19,0 млн. руб.);
- в Оренбургской области по теме: «Разработка и внедрение высокопродуктивного зернопарового короткоротационного севооборота в хозяйствах области» (1,4 млн. руб.);
- в Пермском крае по теме: «Система космического мониторинга на основе данных дистанционного зондирования», (1,3 млн. руб.);
- в Приморском крае по теме: «Разработка методов оценки ресурсов для обеспечения экосистемного водопользования в сельском хозяйстве», (1,5 млн. руб.), и т.д.

По направлению «прочие мероприятия»:

В соответствии с Программой в 2008 г. выполнены:

- агрохимические мероприятия, включая внесение органических и минеральных удобрений, торфа и сапропеля на площади более 150,0 млн. га, произвестковано и выполнено фосфоритование на кислых и подкисленных почвах на площади – 337,4 тыс. га (по Программе – 302,0 тыс. га или 112%), выполнено гипсование солонцовых почв и мелиоративная обработка солонцов на площади 46,2 тыс. га (по Программе – 40,0 тыс. га), применены микробиологические удобрения в объеме более 9,0 млн. порций.
- проведен комплекс работ по противопаводковым мероприятиям в 35 регионах РФ (2 067,1 млн. руб.);

- в соответствии с заключенными соглашениями выполнены работы по реабилитации почв, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС в 5 регионах РФ на площади 60,0 тыс. га;
- обеспечено выполнение мелиоративных мероприятий на рыбохозяйственных водоемах в 17 регионах РФ (479,0 млн. руб.);
- выполнен комплекс работ по агролесо- и фито мелиоративным мероприятиям для осуществления реконструкции опустыненных и нарушенных земель, в том числе Черных земель и Кизлярских пастбищ в 5 регионах РФ (372,1 млн. руб.);
- обеспечено проведение мониторинга плодородия почв земель сельхозназначения с формированием информационной базы данных.

В 2008 г. закуплены для одиннадцати тестовых полигонов наборы приборов, оборудования оргтехники, а также спутниковые станции наземного наблюдения, программные модули WDF/INFO, атомно-абсорбционные анализаторы, pH-метры, влагомеры. На участках земель тестовых полигонов осуществляется калибровка векторного слоя сельхозкультур для определения урожайности с помощью программных средств с использованием данных дистанционного зондирования. Нарбатывается методология мониторинга использования земель сельхозугодий.

В течение 2008 г. работы по Программе выполнялись во всех регионах России, включая агрохимические мероприятия (внесение органических удобрений, минеральных удобрений, проведение комплекса работ по внесению торфа и сапропеля, проведение агрохимических и экологотоксикологических обследований, известкованию кислых почв, применение микробиологических удобрений). Осуществлялись работы по вводу мелиорированных площадей, строительству и реконструкции насосных станций, дамб обвалований, реконструкции межхозяйственных каналов, водозаборных сооружений, групповых водопроводов, начатых строительством до 2008 года.

В Приволжском, Центральном и Южном федеральных округах выполнялись гидромелиоративные и культуртехнические работы, включая реконструкцию и восстановление оросительных и осушительных систем, строительство противоэрозийных сооружений, проводились мероприятия по защите сельхозугодий от водной эрозии затопления и подтопления, восстановление опустыненных и нарушенных земель, в том числе Черных земель и Кизлярских пастбищ.

В составе «прочих» мероприятий выполнялись противопаводковые мероприятия, реабилитация почв, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС (так, в Брянской области восстановлено и введено в сельхозоборот – 10,6 тыс. га сельхозугодий, Орловской – 25,7 тыс. га, Калужской – 3,1 тыс. га и т.д. Всего реабилитировано за 2008 г. – 60,0 тыс. га сельхозугодий), проводились мелиоративные мероприятия на рыбохозяйственных водоемах, агролесомелиоративные и фитомелиоративные работы, мониторинг плодородия почв земель сельхозназначения на основе материалов

агрохимического и эколого-токсикологического обследования и формирование информационной базы данных. Достигнутые за 2008 г. показатели по «прочим» мероприятиям приведены в форме 1-ФП (индикаторы).

Корректировка

В связи с дополнительным выделением в 2008 г. средств на приобретение минеральных удобрений в объеме 8 000,0 млн. руб. (ФЗ-122 от 27.07.2008), Минсельхозом России согласованы с заинтересованными министерствами все показатели, в т.ч. Минфином России и Минэкономразвития России и направлены на утверждение в Правительство РФ 31.12.08 № 20983-ЭН/Д18.

На 2008 г. заключено 6 301 госконтракт за счет средств федерального бюджета (с учетом контрактов прошлых лет) на сумму 16 299 730,0 тыс. руб. или 99,99% от годовых объемов бюджетных назначений, в т.ч. по направлениям:

- ГКВ – 4 322 контракта на сумму – 5 112 600,0 тыс. руб. (инвестиции – 5 047 500,0 тыс. руб., межбюджетные субсидии – 2 соглашения на сумму – 65 100,0 тыс. руб. или 100% от годового объема;
- НИОКР – 20 контрактов на сумму – 47 830 тыс. руб. (в 2006 г.) или 98,8% от годового объема бюджетных инвестиций);
- «прочие нужды» – 11 139 300,0 тыс. руб. – с учетом дополнительных вложений 8 000 млн. руб. или 100% от годового объема бюджетных инвестиций).

Стоимость работ, выполняемых в 2008 г. по 94 переходящим контрактам прошлых лет сократилась и составляет – 48 342,4 тыс. руб., по заключенным с 1 января 2008 г. – 6207 контрактам на сумму – 16 251 387,6 тыс. руб., в том числе по 98 контрактам длительностью более одного года – 758,0 млн. рублей.

Финансирование мероприятий

Объем финансирования в 2008 г. за счет средств федерального бюджета составляет 16 300 300,0 тыс. руб. (ГКВ – 5 112 600,0 тыс. руб. из них бюджетные инвестиции составляют – 5 047 500,0 тыс. руб., кроме того 65 100,0 тыс. руб. – в виде субсидий (по стройкам Росводресурсов); НИОКР – 48 400 тыс. руб.; «прочие нужды» – 11 139 300 тыс. руб.).

Объем средств субъектов Федерации и местных бюджетов, предусмотренный утвержденной программой, составляет 9 719 500,0 тыс. руб. («капвложения» – 4 647 200,0 тыс. руб.; НИОКР – 242 600,0 тыс. руб.; «прочие нужды» – 4 829 700,0 тыс. руб.); внебюджетных источников – 22 634 000,0 тыс. руб. («капвложения» – 6 401 000,0 тыс. руб.; НИОКР – 53 600,0 тыс. руб.; «прочие нужды» – 16 179 400 тыс. руб.).

В 2008 г. обеспечено софинансирование:

- из бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов в объеме 12 249 779,2 тыс. руб. в т.ч.: «капвложения» – 1 804 964,1 тыс. руб.; НИОКР – 66 304 тыс. руб., «прочие нужды» – 10 378 511,1 тыс. руб. – 126%;
- из внебюджетных источников привлечены средства в объеме 49 190 227,5 тыс. руб., в

т.ч.: «капитальные вложения» – 4980 061,6 тыс. руб., НИОКР – 20 810 тыс. руб., «прочие нужды» – 44 189 355,9 тыс. руб. – или 217,3%.

Выполнение целевых индикаторов и показателей

Все важнейшие индикаторы по итогам 2008 г. в основном выполнены (табл. 1). Вместе с тем, имеется некоторое отставание в выполнении следующих двух индикаторов: № 9.2 – уменьшение степени кислотности почв путем фосфоритования и № 12.1 – гипсование солонцов.

За 2008 г. предусматривалось обеспечить вовлечение в сельскохозяйственный оборот не менее 750 тыс. га (вовлечено – 1,19 млн. га) и защитить от водной эрозии затопления и подтопления не менее 20,0 тыс. га (защищено – 95,1 тыс. га). Работы по защите и сохранению сельхозугодий от ветровой эрозии и опустынивания выполнены на площади 121,3 тыс. га (предусматривалось 46,0 тыс. га). Минеральные удобрения внесены в объеме 2,16 млн. т д.в. (предусматривалось – 2,0 млн. т).

Основные итоги реализации программы по направлению «капитальные вложения»:

Своевременно введены адресные объекты приведены в табл. 2.

Также выполнены работы по реконструкции и восстановлению оросительных и осушительных систем, противоэрозионных и других отдельно расположенных ГТС групповых водопроводов по 55 объектам.

В соответствии с соглашениями о софинансировании мероприятий Программы по объемам работ, в увязке с показателями Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. обеспечено выделение средств субъектами в объеме 12 249, 8 млн. руб., в т.ч. привлечение капвложений из бюджетов субъектов Федерации на сумму – 1 805,0 млн. рублей.

по направлению НИОКР – за счет средств федерального бюджета выделены средства в объеме 47,83 млн. руб., за счет средств субъектов Федерации – в объеме 66,304 млн. руб. и за счет внебюджетных источников – 20,81 млн. рублей.

по направлению «прочие нужды» – предотвращено от выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий на площади 910 тыс. га (121%), вовлечено в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий – 1,19 млн. га (в 3,4 раза) внесено минеральных 2 160 тыс. т – (108,0%), защищено сельхозугодий от водной эрозии затопления и подтопления на площади 95,1 тыс. га (в 4,8 раз) больше годового индикатора, вовлечено в интенсивный сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС – 60 тыс. га (в 12 раз больше годового объема), выполнен ряд других работ, сохранено существующих и создано 12,6 тыс. новых рабочих мест.

По итогам работы за 2008 г. по оперативным данным за счет внебюджетных средств в хозяйства поступило более 2,2 млн. т минеральных удобрений. В основном поставка и внесение минеральных

Важнейшие целевые индикаторы, достигнутые в 2008 г.

| № п/п | Наименование индикатора | Ед. измерения | План | Факт |
|-------|---|---------------|--------|--------|
| 1. | Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий | млн. га | 0,75 | 0,91 |
| 2 | Вовлечение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий | млн. га | 0,35 | 1,19 |
| 3. | Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель | тыс. га | 46,0 | 60,0 |
| 4. | Защита и сохранение сельхозугодий: | | | |
| 4.1 | от водной эрозии, затопления и подтопления | тыс. га | 20,0 | 95,1 |
| 4.2 | от ветровой эрозии и опустынивания | тыс. га | 46,0 | 121,3 |
| 5. | Вовлечение в интенсивный сельхозоборот земель, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС | тыс. га | 5 | 60 |
| 6. | Преобразование материалов комплексного разномасштабного картирования плодородия почв | млн. га | 0,8 | 0,803 |
| 7. | Внесение минеральных удобрений | млн. т | 2,0 | 2,16 |
| 8. | Уменьшение степени кислотности почв путем проведения: | | | |
| 8.1 | известкования | тыс. га | 250 | 314,6 |
| 8.2 | фосфоритования | тыс. га | 52,0 | 22,8 |
| 9. | Уменьшение степени солонцеватости путем проведения: | | | |
| 9.1 | гипсования солонцов | тыс. га | 15,0 | 0,2 |
| 9.2 | мелиоративной обработки солонцов | тыс. га | 25,0 | 46,2 |
| 10. | Сохранение существующих и создание новых рабочих мест | чел./мест | 14 000 | 12 612 |

Таблица 2

Своевременно введены адресные объекты

| Наименование | Ед. измерения | Мощность |
|--|---------------|----------|
| Плотина на р. Тереке (реконструкция), п. Алхан-Чурт, Республика Северная Осетия – Алания | м³/сек | 490 |
| Головное сооружение Хатакумского канала (реконструкция), Кабардино-Балкарская Республика | м³/сек | 8 |
| Адыге-Хабльский групповой водопровод (реконструкция), Карачаево-Черкесская Республика | км | 46,53 |
| Строительство 4-й очереди Большого Ставропольского канала | км | 12,4 |
| Орошение в бассейне р. Бурлы (1-я очередь, 6-й пусковой комплекс, магистральный канал), Алтайский край | км | 17,7 |
| Куйтунский групповой водопровод (1-я очередь, 4-й, 5-й, 6-й пусковые комплексы), Иркутская область | км | 22,3 |
| Ключевская осушительная система (реконструкция), Амурская область | га | 589 |
| Новоалексеевская осушительная система (реконструкция), с. Новоалексеевское, Ивановский район, Амурская область | га | 954 |
| Доценкинская осушительная система (реконструкция), с. Ракитное, Амурская область | га | 800 |

удобрений проводились в областях Южного, Приволжского, Центрального, Сибирского и Уральского федеральных округов. Несмотря на увеличение цен на минеральные удобрения в 1,8-2,0 раза по сравнению с 2007 г., сельхозтоваропроизводители внесли в 2008 г. в почву более 2,16 млн. т минеральных удобрений в действующем веществе. Это произошло благодаря значительному увеличению субсидий из федерального бюджета (с 250,0 млн. руб. в 2007 г. до 10 300,0 млн. руб. в 2008 г.) и соответствующего увеличения средств из областных (республиканских) бюджетов.

В Программу включены показатели по применению микробиологических удобрений как экологически чистых и не вызывающих парникового эффекта. За счет средств хозяйств закуплено и внесено микробиологических удобрений более 9,0 млн. гектарных порций и в первую очередь в областях, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС в Центральном федеральном округе. В рамках мониторинга плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения на основе материалов агрохимического и эколого-токсикологического обследования и формированию информационной базы данных, про-

должались работы по организации сбора, созданию информационной базы данных в разрезе муниципальных районов по показателям плодородия: содержанию в почвах фосфора, калия, гумуса и уровню кислотности. Получено более 2,5 тыс. отчетных данных из муниципальных образований или 100% от расчетного количества годовых отчетов.

Разработан классификатор (кодификатор) земельных участков сельхозтоваропроизводителей, расположенных в Южном, Центральном и Приволжском федеральных округах. Проводилось обучение специалистов организаций по присвоению числовых кодов земельных участков пашни, залежи, сенокосов, пастбищ, многолетних насаждений для создания внутриведомственной госбазы земельных участков.

В сельскохозяйственных организациях субъектов, расположенных в Центральном и Приволжском Федеральных округах, начато создание цифрового слоя земельных участков (полей) на основе спутниковых данных высокого разрешения и топографической основы, соответствующей существующему состоянию местности всех видов земель сельхозназначения.

Лесные ресурсы

УДК 630.61

Проблемы экономической оценки истощения лесных ресурсов: методологический аспект¹

*Н.М. Большаков, д.э.н., проф. Сыктывкарского лесного института – филиала Санкт-Петербургской государственной лесотехнической академии имени С.М. Кирова, г. Сыктывкар
E-mail: institut@sfi.komi.com*

В статье рассмотрены предложения по развитию методологических подходов к оценке рыночной стоимости истощения лесных ресурсов. Приведены методы оценки на основе рентного подхода и исчисления капитализированной добавленной стоимости. Определены расчётные операции исчисления добавленной стоимости.

Ключевые слова: истощение лесных ресурсов, стоимостная оценка, методология, методы, устойчивое развитие.

Лесные ресурсы России составляют 22% площади лесов мира (764 млн. га), или 21% мирового запаса леса на корню (82 млрд. м³). Российские леса являются самым большим наземным резервуаром запасённого углерода [5]. Они служат местом обитания диких животных, средством рекреации для местного населения и привлечения туристов и поставляют наряду с древесиной другие продукты. Разумеется, стоимость всех этих «услуг» леса также предстоит оценить.

Современное лесопользование сопровождается в большинстве случаев нарушением экологических норм, что приводит к частичной деградации и полному разрушению лесных экосистем и сокращению ассимиляционного потенциала лесных территорий. Ярким примером этого может служить рост незаконных рубок и проведение сплошных рубок без соблюдения соответствующих правил. Одним из способов учёта истощения лесного капитала является расчёт экономического истощения лесных ресурсов и последующая корректировка ВВП или ВРП на величину истощения.

Экономической оценке истощения природных ресурсов посвящён ряд работ [1, 7, 9, 10, 12] и др. Вместе с тем, на наш взгляд, ещё не существует единого подхода, связанного с включением данных по истощению лесных ресурсов в процедуру учёта национального дохода. Чистый национальный продукт в последнее время определяется путём вычета из валового продукта только амортизации искусственного капитала.

Вычисление амортизации (истощения) природного лесного капитала в национальном доходе может дать более совершенный индикатор чистого, так называемого «зелёного» националь-

ного продукта. Процедура вычисления истощения описывается в данной работе на основе экономической оценки изменений лесных ресурсов. Нами предложено использовать два альтернативных подхода: подход лесной ренты и подход новой добавленной стоимости.

Стоимостная оценка лесных ресурсов необходима для реализации концепции устойчивого развития. В настоящее время благосостояние населения и качество человеческой жизни во многом связано с наличием лесных ресурсов и сохранением социально-экологических функций лесов. В будущем эта зависимость от состояния лесов и их способности удовлетворять потребности человека будет только усиливаться. Поэтому необходимо разрабатывать аналитические инструменты и показатели, отвечающие требованиям устойчивого развития и позволяющие проводить комплексный макроэкономический анализ. В этой связи исследования, связанные с применением и развитием методов стоимостной оценки и анализа истощения лесных ресурсов, являются актуальными.

Обобщающий критерий устойчивого развития лесного сектора экономики можно представить выражением:

$$S_{r,n}^t = S_t - S_{t+1} = S_t - [S_t(1+q) - (S_{зар}^t + S_{ус}^t + S_{у.п.}^t + S_{у.н.}^t)] \leq 0 \quad (1)$$

После преобразования получим:

$$S_{зар}^t + S_{ум}^t - S_t \cdot q \leq 0, \quad (2)$$

где $S_{r,n}^t$ – стоимость чистого истощения лесных ресурсов в период времени t , млн. руб.,

S_t – стоимость леса на корню в начале года t , млн. руб.,

S_{t+1} – стоимость леса на корню в конце года t , млн. руб.,

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 08-02-41/201.

q – коэффициент естественного прироста лесных ресурсов,

$S_{зар}^t$ – стоимость заготовленной древесины в период времени t , млн. руб.,

$S_{ус}^t$ – стоимость сухостоя в период времени t , млн. руб.,

$S_{уп.}^t$ – стоимость ущерба от пожара в период времени t , млн. руб.,

$S_{н.}^t$ – стоимость ущерба от насекомых в период времени t , млн. руб.,

$S_{ум}^t$ – общая стоимость уменьшения объема лесных ресурсов в период времени t , млн. руб.

Таким образом, критерий устойчивого развития показывает, что стоимость основного капитала леса не снижается, если уменьшение не превышает прироста в этот же период. Приведем пример: общий запас лесных ресурсов в Республике Коми на 01.01.06 г. составил 3169,6 млн. м³; заготовлено (принято в объеме расчетной лесосеки) – 27,2 млн. м³; цена проданной древесины (лесная рента) – 73,99 руб./м³; коэффициент естественного прироста – 0,008; усыхание леса в объеме – 2,952 млн. м³; ущерб от пожара – 0,162 млн. м³; ущерб от насекомых – 0,270 млн. м³; общее уменьшение лесов – 30,584 млн. м³. Тогда стоимость чистого истощения лесов может быть определена следующим образом:

$$S_{r.u.}^t \cdot R_t [(Q_{зар} + Q_{ум}) - Q_t \cdot q = 73,99 \cdot [(27,2 + 3,384) - 3169,6 \cdot 0,008] = 386,52 \text{ млн. руб.} > 0$$

Стоимость чистого истощения лесных ресурсов с учетом прироста, потребления, урона от пожаров и насекомых должна быть меньше или равна нулю.

В нашем примере критерий устойчивости регионального лесного сектора не будет соблюдаться при рубке леса в объеме расчетной лесосеки, т.е. уменьшение превышает прирост в этот же период. Лесным ресурсам будет нанесен ущерб, что приведет к вырождению лесов, снижению будущих доходов. Устойчивость лесного сектора является функцией лесопользования и определяется режимами пользования, восстановления и охраны лесов. Для ее достижения необходима методологическая база, позволяющая оценить влияние тех или иных факторов на истощение лесных ресурсов.

Теоретически физическое истощение лесных ресурсов может быть выражено как разность между площадями лесов в начальный и конечный период времени. Ежегодно площадь лесов заметно сокращается. Различия в площадях появляются по разным причинам, например, из-за изменения в размерах вырубленных лесов с целью получения коммерческой древесины и дров, формирования вторичных лесов и вновь лесовосстановленных площадей, развития инфраструктуры. Истощение лесов, выраженное в чисто физических показателях – либо в объеме, либо в площади, имеет тенденцию унифицировать различия в составе, качестве, возрасте и ценности древесины из-за недостатка необходимых данных. В физических расчетах амортизация лесов эквивалентна чистому уменьшению общего объема из национального учета лесов. В этом смысле прирост или амортизация лесных ресурсов равны объему леса в заданный период времени без учета объема в начале

этого периода. Объем в конце рассматриваемого периода равен начальному объему плюс увеличение за счет прироста и новых лесов за минусом изменений из-за облесения, эксплуатации, дефектов и пожаров. Для определения изменений объемов лесных ресурсов вычисляется чистое истощение с учетом прироста, потребления, урона от пожаров и насекомых, перевода лесных земель в нелесной фонд (капитальное строительство, строительство дорог, переход в сельскохозяйственные угодья и т.д.). Ныне расчетная лесосека используется не полностью, в среднем на четверть. Но при этом только по официальной оценке 15 % добываемого в России леса вырубается незаконно. Их также необходимо учитывать при оценке истощения лесов. Таким образом, запас лесных ресурсов V_{t+1} в определенный период времени $(t + 1)$ может быть определен из выражения [12]:

$$V_{t+1} = V_t(1 + q) - Q - D, \quad (3)$$

где V_t – физическая величина запасов лесных ресурсов в определенный период времени t , м³;

q – коэффициент естественного прироста лесных ресурсов, м³/год;

Q – количество заготавливаемого леса в этот период, м³;

D – ущерб, причиненный лесам, м³.

Методика оценки рыночной стоимости истощения лесных ресурсов должна базироваться на фактических ценах и реальных производственных затратах. В рыночных условиях лесные ресурсы являются товаром, который свободно покупается и продается на рынке. В зарубежных странах для определения рыночной стоимости леса на корню получил довольно широкое распространение доходный метод. Он подразумевает оценку леса по доходу, который может принести покупателю природный объект недвижимости и капитализацию ренты в рыночную стоимость леса на корню.

Таким образом, стоимость леса на корню представляет собой стоимость деловой древесины, которая измеряется доходом с продаж, за вычетом затрат на рубку, транспортировку и обработку [2]. Стоимость леса на корню складывается под влиянием множества взаимосвязанных факторов, которые к тому же изменяются во времени и по-разному проявляются в различных регионах и на участках лесного фонда. Наиболее существенное воздействие на формирование рыночной стоимости леса на корню оказывают продуктивность лесов, породы деревьев, их спелость, местоположение участков лесного фонда (расстояние до лесопильных заводов) и другие факторы. Причем в условиях отдельного участка лесного фонда все эти факторы могут проявляться в самых различных комбинациях. Леса более высокого качества и более доступные теоретически имеют более высокую стоимость.

Доходный метод определения рыночной стоимости леса на корню позволяет значительно упростить решение этой задачи, так как в доходе находят отражение результаты разнонаправленного воздействия всех факторов, имеющихся на данном участке лесного фонда. Мы считаем, что в наших условиях доходный метод исчисления стоимости леса на корню, предшествующий добавленной

стоимости при последующей обработке, является наиболее практичным, доступным и достоверным. В рыночной экономике, в условиях аукциона с полной информацией о лесных ресурсах и конкурирующих предложениях цен рыночная стоимость леса на корню, определенная доходным методом, является именно той максимальной стоимостью, которую заплатили бы арендаторы за права на лесозаготовку.

Данная мера стоимостной оценки леса на корню используется нами для оценки в денежном выражении полных фактических балансов, связывающих изменения запаса леса на корню с ежегодными объемами лесозаготовок и сведением лесов, а также с их ростом и восстановлением на остающихся площадях лесных земель. Стоимость леса на корню S_v , руб./м³ определяется по формуле:

$$S_v = P_s - (1+r)(C_n + C_t + C_m), \quad (4)$$

где P_s – цена рыночных лесных продуктов на мировом рынке, руб./м³;

r – норма прибыли на капитал, равная существующей процентной ставке;

C_n – затраты по лесозаготовке, руб./м³;

C_t – транспортные затраты, руб./м³;

C_m – управленческие затраты, руб./м³.

Расчет ренты должен отражать неравномерность распределения лесных ресурсов и запасов спелых и перестойных насаждений и выделение зоны активного лесопользования, выделение отдельно хвойных пород с большей коммерческой ценностью. Также важны показатели прироста и отпада насаждений.

Денежное выражение амортизации (истощения) лесного актива – это величина разности между стоимостью леса на корню в начале и в конце года:

$$\Delta S_v = P_s(Q_t - Q_{t+1}), \quad (5)$$

где ΔS_v – величина амортизации лесного капитала, руб.;

Q_t – величина запасов лесных ресурсов в период времени t , м³;

Q_{t+1} – величина запасов лесных ресурсов в период времени $(t + 1)$, м³.

Разница в величине лесного капитала в два момента времени t и $(t + 1)$ равна его операционному потоку за расчетный период. Истинная оценка амортизации – это капитализированная текущая величина уменьшения будущего дохода, обеспечиваемого лесными активами, вследствие их физического износа: лесозаготовок, ущерба от пожаров и насекомых или других факторов.

Наши исследования по оценке истощения лесов на примере Республики Коми отражают только потери, выражающиеся в стоимости древесины. Леса республики играют, однако, и другую «роль»: они служат регулятором экосистем и поставляют наряду с древесиной другие недревесные продукты (грибы, ягоды, возможности для охоты, рыболовства, рекреационного использования), являются местом обитания диких животных, средством привлечения туристов. Их роль в настоящее время возрастает и внимание к получению соответствующих оценок значительно [3, 4]. Стоимость основного капитала леса не снижается, если уменьшение запасов леса не превышает прироста в этот

же период. Но уменьшение прироста, связанное с физическим износом лесных ресурсов, снижает общую стоимость лесного актива и понижает величину потенциального дохода от инвестиций. Если уменьшение лесных активов превышает их прирост, то часть производства, которая превышает прирост лесного фонда и снижает величину будущего дохода от использования лесов, в стандартном ВРП (валовом региональном продукте) в настоящее время рассматривается как часть регионального дохода вместо уменьшения имеющих ценность лесных активов. Таким образом, скрытый в методах расчета системы национальных счетов (СНС-93) перекос в отношении лесных фондов, дает ложные указания для принятия стратегических решений в лесном секторе экономики, поскольку уменьшение имеющих ценность лесных активов он маскирует получением лесного дохода. В результате республика будет иметь иллюзорный рост регионального дохода при реальном неуклонном уменьшении ее регионального богатства. Поступления от использования лесных ресурсов могут финансировать продуктивные инвестиции в лесовосстановление, в лесную промышленность, ее инфраструктуру и образование.

Истинное определение лесного дохода включает понятие устойчивости (sustainability) [11]. Оно сходно с понятием устойчивого развития лесного сектора экономики, подразумевающего удовлетворение потребностей нынешнего поколения, которое не приносит в жертву благосостояние будущих поколений людей на местном, национальном и глобальном уровнях. Такая концепция лесного дохода охватывает не только текущие поступления, но и изменения лесных активов: прирост лесного капитала соответствует увеличению лесного дохода, а потери капитала – его уменьшению.

Для этой цели может быть использован валовой доход лесного сектора экономики. Согласно экономической теории, валовой доход в лесном секторе представляет собой ту часть валового объема производства, которая остается после вычета стоимости материальных затрат и амортизационных отчислений. Валовой доход есть новая добавленная стоимость, полученная в процессе производства под прямым воздействием трех главных факторов: труда, леса и капитала. Добавленная стоимость служит синтетическим показателем хозяйственной деятельности в лесном секторе экономики. Для оценки производственной стоимости лесного сектора экономики или республики в целом используются показатели валового продукта лесного сектора (ВПЛС) и ВРП. Добавленная стоимость служит показателем вклада лесного сектора в валовой внутренний продукт (ВВП). По определению К. Маркса [8], формула валового продукта (ВП) имеет вид:

$$ВП = C + V + M + R, \quad (6)$$

где C – стоимость оборотного и основного капитала в виде амортизации, руб.;

V – заработная плата (фонд оплаты труда с единым социальным налогом), руб.;

M – «нормальная» прибыль на авансированный капитал, руб.;

R – рента, руб.

Если из стоимости валовой продукции вычесть стоимость потребленных в процессе производства материалов и амортизационные отчисления, то получим величину добавленной стоимости (ДС):

$$ДС = V + M + R. \quad (7)$$

Добавленная стоимость распределяется на фонд заработной платы, ренту, получаемую лесовладельцем – государством и предпринимательский доход. Для определения добавленной стоимости необходимо иметь стоимость валового объема продукции в лесном секторе и затраты на ее производство в виде стоимости потребленных материалов и амортизационных отчислений с основного капитала. Все эти показатели учитываются на каждом лесопромышленном предприятии на специальных бухгалтерских счетах и отражаются в годовом отчете предприятия. Методика исчисления добавленной стоимости, полученной в лесном секторе экономики республики, включает в себя следующие расчетные операции:

- устанавливается валовой объем производства в лесном секторе (табл. 1);
- определяется стоимость материальных затрат в валовом объеме производства (табл. 2);
- для вычисления добавленной стоимости, полученной в лесном секторе, из валового объема производства минусуется стоимость потребленных материалов и капитала (амортизации) (табл. 3);
- добавленная стоимость распределяется на заработную плату, ренту лесовладельцу – государству и предпринимательский доход.

Таблица 1

Полная стоимость валовой продукции лесозаготовительного производства, млн. долл.*

| Показатель | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. |
|------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Полная стоимость валовой продукции | 124,6 | 127,2 | 134,3 | 139,0 |

*В таблицах использованы экспериментальные данные.

Данные табл. 4 показывают сумму лесной ренты и её удельный вес в валовом доходе лесозаготовительного производства. Согласно статистическим данным в 2007 г., в республике находились в аренде участки лесного фонда с установленным ежегодным отпуском 7834 тыс. м³ древесины [6]. Размер чистой ренты, которую должно получить государство как лесовладелец, составил в 2007 г. 15,29 млн. долл., или 1,95 долл. с каждого переведённого в аренду кубометра (15,29 млн. долл.: 7.834 млн. м³ = 1,95 долл./м³ чистой денежной ренты, что в переводе по курсу 36 руб. за долл. составляет 70,26 руб./м³). Цена проданной в 2007 г. Комитетом лесов РК древесины колебалась по лесхозам в зависимости от спроса и в среднем составила 73,99 руб./м³ (при минимальной ставке 40, 99 руб./м³).

Из этого расчёта видно, что удельный вес ренты в валовом доходе лесозаготовительного производства в 2008 г. составил 14,0%, выплата банковских процентов – 15,4%, чистый предпринимательский доход – 50,5%.

Таблица 2

Материальные затраты на лесозаготовительное производство, млн. руб.

| Стоимость | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Потребление промежуточных материалов | 17,7 | 18,6 | 21,9 | 27,5 |
| Потребление капитала (амортизация) | 1,9 | 2,0 | 2,1 | 2,3 |
| Потребление промежуточных материалов и капитала (амортизация) | 19,6 | 20,6 | 24,0 | 29,8 |

Таблица 3

Чистая добавленная стоимость, полученная в лесозаготовительном производстве, млн. долл.

| Показатель | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Полная стоимость валовой продукции | 124,6 | 127,2 | 134,3 | 139,0 |
| Стоимость потреблённых материалов и капитала (амортизация) | 19,6 | 20,6 | 24,0 | 29,8 |
| Добавленная стоимость | 105,0 | 106,6 | 110,3 | 109,2 |

Этот расчёт мы проводим для того, чтобы показать вклад лесной ренты в чистую добавленную стоимость лесозаготовительного производства республики.

Рыночная стоимость истощения (амортизации) лесных ресурсов как элемента национального богатства региона определяется по формулам:

I. при рентном методе [2]:

$$NW = Q \cdot R \cdot r^{-1}, \quad (8)$$

где *NW* – стоимость истощения лесных ресурсов, руб.;

Q – объемы истощения лесных ресурсов, м³;

R – лесная рента с 1 м³ лесных ресурсов (разность между ценой лесных продуктов, их себестоимостью и прибылью лесопользователя (арендатора), руб./м³;

r – ставка капитализации, определяемая периодом воспроизводства или исчерпания лесных ресурсов.

Для оценки стоимости лесных ресурсов обычно не используется дисконтирование, так как естественный рост в лесах имеет длительный период и бесконечный срок использования, что исключает необходимость в дисконтировании (бессрочная рента).

II. по методу капитализированной валовой добавленной стоимости:

$$NW = Q \cdot ДС \cdot r^{-1}, \quad (9)$$

где *ДС* – валовая добавленная стоимость, руб./м³.

Если банковскую ставку процента по депозитам вкладчиков принять за 15 %, то ставка капитализации составляет 0,15. В этом случае стоимость 1 м³ древесных ресурсов (*NW*) при добавленной стоимости 109,2 млн. долл.: 7,834 млн. м³ = 13,94 долл./м³, а в переводе по курсу 36 руб./долл. составляет 501,8 руб./м³ – 3345,3 руб./м³.

Капитализация лесных ресурсов представляет собой их вовлечение в процесс общественного производства с целью превращения в капитал как

Распределение чистой добавленной стоимости лесозаготовительного производства, млн. долл.

| Показатель | 2005 г. | | 2006 г. | | 2007 г. | | 2008 г. | |
|---|------------|------|------------|------|------------|------|------------|------|
| | млн. долл. | % | млн. долл. | % | млн. долл. | % | млн. долл. | % |
| Чистая добавленная стоимость | 105,0 | 100 | 106,0 | 100 | 110,3 | 100 | 109,2 | 100 |
| в том числе | | | | | | | | |
| заработная плата | 20,1 | 19,1 | 20,67 | 19,5 | 21,40 | 19,4 | 21,95 | 20,1 |
| Чистая рента лесовладельца – государства | 13,84 | 13,2 | 13,78 | 13,0 | 14,12 | 12,8 | 15,29 | 14 |
| Проценты за кредиты | 16,46 | 15,7 | 16,11 | 15,2 | 16,98 | 15,4 | 16,82 | 15,4 |
| Чистый доход предпринимателей (арендаторов) | 54,6 | 52,0 | 55,44 | 52,3 | 57,80 | 52,4 | 55,14 | 50,5 |

наиболее высокую форму реализации денег и увеличения добавленной стоимости, производимой на их основе.

Ставка капитализации, используемая при оценке лесных ресурсов, включает в себя прибыль на вложенный капитал, полученную на ценные бумаги или на деньги, помещенные в банк. Дисконтирование ставки капитализации при оценке стоимости лесных ресурсов на риск, инфляцию, возмещение изношенного капитала и другие факторы обычно не проводится. Определить рыночную стоимость истощения лесных ресурсов можно также с помощью срока капитализации ренты или периода истощения лесных ресурсов. Данный подход используется в настоящее время при кадастровой оценке лесных земель, при установленном сроке капитализации – 50 лет. Однако срок капитализации (период истощения лесных ресурсов) не может быть заранее установленной, строго фиксированной величиной.

Период потребления лесных ресурсов (или истощения их) исчисляется исходя из объемов истощения каждого года и может колебаться от менее, чем 50 лет до более 100 лет. В этом случае рента (доход лесовладельца – государства с 1 м³ лесных ресурсов) умножается на период истощения лесных ресурсов. Период истощения лесных ресурсов определяется по формуле:

$$T_n = \frac{Q}{q}, \quad (10)$$

где T_n – средний период истощения лесных ресурсов, лет;

Q – запасы лесных ресурсов, м³;

q – средняя величина истощения лесных ресурсов

(разность между уменьшением объема и приростом), м³/год.

Соответственно ставка капитализации определяется из выражения:

$$r = \frac{100\%}{T_n}, \quad \%/год. \quad (11)$$

По этому методу стоимость истощения 1 м³ лесных ресурсов определяется по формуле:

$$NW = R \cdot T_n. \quad (12)$$

При ренте 70,26 руб./м³ стоимость 1 м³ древесных ресурсов составит: 70,26 руб./м³ * 50 лет = 3513 руб./м³. По методу капитализированной валовой добавленной стоимости стоимость 1 м³ древесных ресурсов равнялась 3345,3 руб./м³. Разность между первым и вторым результатом составляет всего 5%. Следовательно, метод оценки истощения древесных ресурсов, основанный на сроке капитализации 50 лет, вполне пригоден для оценки рыночной стоимости истощения лесных ресурсов по странам и регионам.

В заключение следует отметить, что оценка рыночной стоимости истощения лесных ресурсов может быть проведена по новой добавленной стоимости на основании фактических данных годовых отчетов лесозаготовительных предприятий.

С помощью изложенных методологических подходов могут быть получены представления о характере изменения величины традиционных макроэкономических показателей за счет включения в них показателей состояния и динамики лесных активов и ресурсном потенциале развития лесного сектора экономики.

Литература

1. Байдусинов Ш.Ш. Природные ресурсы как элемент национального богатства: проблемы экономической оценки // Вопросы статистики, 2003, № 10. – С. 7-12.
2. Большаков Н.М. Методология формулирования рентных платежей в лесопользовании // Лесное хозяйство, 2001. № 1. – С. 26-27.
3. Большаков Н.М. Постиндустриальный лес: состояние и перспективы. – Сыктывкар: СЛИ, 2006. – 135 с.
4. Большаков Н.М. Экономические основы системы рентных отношений: теоретический аспект // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2008, № 2. – С. 35-44.
5. Замолодчиков Д.Г., Коровин Г.Н., Гитарский М.Л. Бюджет углерода управляемых лесов Российской Федерации // Лесоведение, 2007. № 6. – С. 23-33.
6. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Республики Коми в 2007 году». – Сыктывкар, 2008. – С. 35-44.
7. Ляпина А.А. Развитие методологических подходов по оценке истощения и деградации отдельных воспроизводимых природных ресурсов // Экономика природопользования, 2007. № 1. – С. 56-71.
8. Маркс К. Капитал. Т. II., кн. II. – М.: Госполитиздат, 1969. – С. 486-491.
9. Медведева О.Е. Оценка стоимости лесных земель // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2003. № 11-12. – С. 82-86.
10. Хилинская И. Методологические подходы к экономической оценке природных ресурсов // Человек и труд, 2007. № 8. – С. 84-87.
11. Repetto R. Wasting Assets: Natural Resources in the National Income Accounts. – Washington. DS: World Resources Institute, 1989.
12. Xuelin Lui. Adjusted forest accounts for China // Ecological Economics. – 27. № 3, 1998. pp. 283 – 298.

Биологические ресурсы суши

УДК 639.1 : 502.743

Охотничье хозяйство России и экологическая парадигма

*В.В. Дёжкин, д.б.н., проф., В.Г. Сафонов, чл.-корр. РАСХН ГНУ ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. Б.М. Житкова РАСХН, г. Киров
e-mail: safonov.vniioz@mail.ru*

Отсутствие официально принятой концепции управления охотничьими ресурсами России в условиях рыночной экономики ведет к задержке принятия Закона об охоте и управлении охотничьими ресурсами уже в течение длительного периода времени. Это, в свою очередь, способствует возникновению целого ряда недостатков и ошибок при административном регулировании рассматриваемой отрасли. В этой связи существует настоятельная необходимость сконцентрировать внимание на экосистемном подходе и формировании матрицы управления охотничьими ресурсами на основе интенсивного использования охотничьих угодий, а также путем развития традиционного природопользования на соответствующих территориях.

Ключевые слова: охотничье хозяйство, экологическая парадигма, комплексное природопользование, биологическое природопользование, биологические ресурсы, природный капитал, экономика охоты.

«Парадигма (от греческого – *paradoxos*) – пример, образец, исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, методов исследования, господствующих в течение определённого исторического периода в научном сообществе (государстве)».

Новый иллюстрированный энциклопедический словарь (2000, с. 538)

Общие предпосылки. Охота, охотничье хозяйство, безо всяких научных рекомендаций, издревле, стихийно, ориентировались на ведущий принцип экологической парадигмы: бери из природы столько, чтобы она не обеднела и оставшегося хватило для воспроизводства. На первых этапах становления цивилизации потребности человека уравновешивались его техническими возможностями в использовании природных ресурсов. То есть, в нашем случае, изъятие охотничьих животных, в принципе, не должно отрицательно влиять на их биоразнообразие и не превышать прирост в эксплуатируемой популяции (сообществе). В дальнейшем, конечно, все могло быть далеко от идеала, не было писаных принципов, не было контроля, могло случаться всякое – и переловы, и недоловы. Некоторые виды охотничьих животных, как мы знаем из истории охоты, вообще были истреблены (не охотниками, а хищниками-промысловиками) или погибли в изменённой человеком среде. Это-

му способствовала не только жажда наживы, но и своеобразная идеология покорения и преобразования природы, торжество которой было обеспечено колоссальным ростом технических возможностей человека на стыке XIX и XX столетий. Эта идеология характерна не только для нашей страны, где она оплодотворялась в первой половине XX в. псевдонаучными взглядами лысенковщины и обеспечивалась политической поддержкой в ходе индустриализации и осуществления сталинского плана преобразования природы. Несколько раньше молодая и энергичная американская капитализм породил ещё более категоричный девиз «защитить стареющую планету от опустошительного воздействия времени и от немощи» [1]. Однако исходный «парадигменный» непровозглашенный критерий оставался неизменным на протяжении веков. Он не только выживал, но и обретал всё более убедительную мотивацию по мере роста отрицательных последствий в период торжества

экономических приоритетов. В 1872 г. в США был открыт первый национальный парк – Йеллоустонский национальный парк, в 1908 г. президент США Т. Рузвельт признал охрану природы самым важным вопросом, стоящим перед народом страны (национальной идеей), а после экологического (чёрные бури) и экономического кризисов середины 30-х гг. прошлого века экологический императив стал облекаться в форму научной теории. Возрождение экологической парадигмы в нашей стране происходило с опозданием лет на 30-40 и формировалось в основном под влиянием переводов на русский язык в 60-70 гг. прошлого столетия ряда зарубежных изданий Ч. Элтона, Ю. Одума, П. Дювиньо и М. Танга, Р. Парсона, К. Уатта и др. В дальнейшем она развивалась применительно к нашим условиям, приобретала научную форму и включалась в число главных понятий охраны живой природы и биологического природопользования.

О комплексном природопользовании. Что же случилось, почему для решения охотничьих проблем мы оказались вынужденными выходить за пределы нашей отрасли? Пользоваться очень широкой терминологией, охватывающей целые государственные системы, и соответствующим понятийным аппаратом? Ведь можно попытаться «изолировать» охотничье хозяйство и «наводить порядок» на отраслевом пятячке. В отдельных случаях, как например, в пределах «царской охоты», в Завидово, это возможно, хотя и с оговорками. Однако, помимо охоты, существовали и существуют иные виды биологического природопользования, сельское, лесное, рыбное хозяйства. Стремительно развиваются многочисленные отрасли промышленного природопользования. Все они предъявляют претензии на пространство, влияют на него, изменяют природную среду, вступают в сложные, подчас конкурентные отношения между собой и с охотничьим хозяйством. Не считается с этими обстоятельствами в современных условиях невозможно, поэтому еще в 70-х годах прошлого столетия мы обратили внимание на неоспоримую причастность охотничьего хозяйства к системе комплексного природопользования и на необходимость решать основные проблемы охотпользования в рамках этой межотраслевой системы [2,3]. Охотничье хозяйство является вторичным пользователем угодьями. Лесное, сельское хозяйство, мелиорация играют для его объектов всё более значимую средообразующую роль. Поэтому «микробиотехния», проводимая силами и в интересах самих охотничьих хозяйств, несравнима с теми масштабными изменениями среды, которые возникают вследствие сельскохозяйственных и лесохозяйственных мероприятий. Выбор взаимоприемлемых (согласованных) технологий в перспективе возможен только в системе комплексного природопользования [4].

Но оказалось, что недостаточно и этого. Впервые, необходимейший федеральный закон России о комплексном природопользовании так и не был разработан и принят. Охотничье хозяйство остается без государственного прикрытия. Хуже того, перекройка некоторых отраслевых законов, совершаемая под полулегальным напором антиприродного бизнеса, ухудшила условия для ведения охоты, охотничьего хозяйства. Общепри-

знанный факт – принятие новой ведомственной редакции Лесного кодекса, серьезно затруднившее комплексное использование ресурсов леса, в том числе ресурсов охотничьих животных. Печально и труднообъяснимо, что это происходит в стране, обогатившей мировую науку трудами Г.Ф. Морозова, обосновавшего понятие о лесе как о комплексной биологической системе. Приходится и в этом случае ссылаться на более прогрессивный североамериканский опыт, описанный Р. Парсоном [5]: «Разносторонняя деятельность по охране национальных лесов была узаконена в 1960 г. принятием закона о многоотраслевом хозяйствовании и поддержании постоянного уровня выхода продукции с территории национальных лесов (Государственный закон № 86-517), который предписывал, чтобы лесная служба обеспечивала использование национальных лесов для отдыха и спорта на свежем воздухе, в качестве пастбищ, источников деловой древесины, естественных убежищ для животных. Сохранялась за этими лесами также их почво- и водоохранная роль».

Подобный пример, к сожалению, не единичен, наше официальное природопользование не стремится к комплексности. Более того произвольное законотворчество, не опирающееся на единую общепризнанную теорию, осложнило деятельность самих отраслей хозяйства: лесного, рыбного, водного. Они уже и сами попали на место обижаемых и притесняемых. Гендиректор Ассоциации юристов-экологов России А. Веселов на выступлении в Госдуме 15.05.2008 заявил [6]: «Сфера охраны окружающей среды в России со времен принятия постановления Политбюро ЦК КПСС «О коренной перестройке дела охраны природы в стране» побилло все рекорды по деградации нормативно-правового регулирования, претерпевающая ежегодные изменения в худшую сторону».

С полной уверенностью мы можем распространить эту констатацию и на родственную охране природы сферу – сферу биологического природопользования. Подтверждение этому – произошедшее разрушение традиционных структур управления и экологических принципов деятельности в лесном, рыбном, охотничьем хозяйствах, в системе особо охраняемых природных территорий. Печальный парадокс: имеются вроде бы основания считать, что Россия возвращается к нормам и критериям экономической парадигмы, довлывшей над политикой и хозяйственной деятельностью страны в течение многих советских десятилетий. Однако, этот «откат», по крайней мере, в области биологического природопользования, даже не сопровождается повышением экономических показателей. Во всех перечисленных выше отраслях хозяйства они гораздо ниже, чем до перестройки.

Вызывают недоумение публикуемые в последнее время стратегии устойчивого развития регионов России, в которых полностью игнорируются положения о приоритетности для общества жизнеобеспечивающих функций биосферы по отношению к прямому использованию её ресурсов, что противоречит современному природоохранному законодательству, официально принятым в нашей стране Концепции устойчивого развития (1996 г.) и Экологической доктрине (2002 г.). Одним из

примеров является «Стратегия развития Дальнего Востока и Забайкалья», автором которой является губернатор Хабаровского края, член-корр. РАН В.И. Ишаев [7]. В его публикации речь идёт исключительно о подъёме экономики и ликвидации отставания регионов от среднего российского уровня роста ВВП и других показателей экономического развития и отсутствует упоминание об огромных биоресурсах регионов и необходимости их возвращения в хозяйственный оборот. Видимо, в понимании автора это и есть путь к устойчивому развитию.

Переход на парадигменный уровень. Появляется необходимость искать выход из складывающегося нетерпимого положения на уровне более высоком, чем просто комплексное природопользование. Надо спасать не только охотничье, но и лесное и рыбное (а частично и сельское) хозяйства. Выше в государственном законодательстве – только парадигменный уровень. В эпилоге дано определение этого непривычного для большинства охотников и охотоведов термина. Мы понимаем его, как сложение мыслей и действий преобладающего числа граждан государства на понимание и реализацию главных путей и методов существования и развития. На основную дорогу прогресса при уважении интересов и безопасности граждан и государств и соблюдении интересов природы. Причем в подтексте наших раздумий и действий должен находиться второй важный парадигменный принцип: одним из эффективных методов охраны природы является рациональное использование ее биоресурсов.

Попытаемся пояснить это (собственное) понимание на примере истории нашей страны. Почти сразу после октябрьского переворота и до 80-х гг. XX в. Советский Союз существовал под жесткой эгидой экономической парадигмы, когда главным считалось достижение любой ценой высоких показателей экономики ради ускоренной индустриализации, милитаризации и т.д. В известные моменты истории эта парадигма усиливалась идеологическими методами, и тогда можно было говорить о политико-экономической парадигме. Страшного облика она достигла в период массовой коллективизации, но ее тормозящее влияние ощущалось при осуществлении всех масштабных начинаний советской власти. Интересы природы, естественно, политико-экономической парадигмой игнорировались. Велось концентрированное «наступление» на природу, которая изображалась в качестве серьезного противника социалистического общества и тормоза на пути благодетельного технического прогресса СССР.

Некоторые послабления вроде бы появились в период НЭП, а, когда серьезно улучшились условия жизни населения и начало возрождаться сельское хозяйство на основе личной заинтересованности и проявляться интерес к живой природе. На какое-то время ослабли жесткие рычаги экономической парадигмы. Всем известно, однако, чем это закончилось. В русле экологической парадигмы находилось также создание и функционирование сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ), принципы деятельности которых, однако, серьезно извращались, а их число дважды, в 1951 и 1961,

годах резко сокращалось. Любопытно, однако, вознесение этих территорий, хотя и кратковременное, на вершины административной пирамиды, когда управление ими находилось в Правительстве СССР. У кого-то в уме блеснуло экологическое озарение, быстро, однако, погашенное. В наше время таких смельчаков в Правительстве не находится, управление системой ООПТ России ютится на административных задворках.

Но была в России и своеобразная социально-экологическая «отдушина», сохранявшая остатки механизмов саморегуляции и самоопределения населения, российские традиции и нравы, взаимодействие природы и человека (третий исходный принцип). Как можно констатировать сейчас – это территория экологической парадигмы (экологизации социума и социализации экологии). Имеется в виду охотничье-промысловое хозяйство Сибири, Дальнего Востока, Европейского Севера. Экопарадигма проявлялась в нем в различных обликах, в полустихийной форме, вопреки господствующим в экономике догматам. Ее мяли, корезили, подвергали многочисленным преобразованиям, пытались впрячь в общую социалистическую упряжь, однако она продолжала жить и осуществлять свое предназначение: сохранять человека в гармоническом единстве с природным окружением. Быть источником трудной, но благодатной жизни.

Экологическая экономика: зарождение и прогресс. В середине прошлого столетия в нашей стране начало формироваться движение против развития экономики за счет экологии. Появились работы А.А. Минца, Н.П. Федоренко, К.Г. Гофмана, П.Г. Олдака, В.Б. Сочавы, Н.Ф. Реймерса и др., обосновывавшие наличие стоимости у природных ресурсов и создававшие методы их экономической оценки. Начало эколого-экономическим исследованиям в США было положено Б. Коммонером публикацией книги «Замыкающийся круг», изданной на русском языке в 1974 г. Им обоснованы понятия биологического капитала (или «скрытого капитала») и полного капитала (затраченные средства производства плюс биокапитал). Родилась экономика природопользования, требовавшая оценки не только экономических, но и экологических параметров при проектировании хозяйственных объектов и обосновании планов отраслевого и государственного развития. Благодаря этому было прекращено проектирование громадных водохранилищ, грозивших затоплением ценных продуктивных земель и месторождений полезных ископаемых, заморожены проекты «поворота» северных рек, приостановлены дорогостоящие и не эффективные проекты гидромелиорации и т.д. В общественном сознании и научной среде той поры зародилась надежда на формирование, обсуждение и принятие в XXI в. полной и эффективной экологической парадигмы для России. Существенным фрагментом такой парадигмы можно считать Стратегию охраны биоразнообразия в России (2001), одобренную РАН и МПР России. Известным продвижением в необходимом направлении можно считать и Экологическую доктрину РФ, одобренную Правительством (2002). Закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды» (1991) содержал

многие конструктивные эколого-экономические подходы и прямо отстаивал интересы экологии в государственном развитии России.

Возникли и успешно развивались общественные движения «Зеленых» (вполне приемлемые без крайностей). Ю.Н. Куражковский одним из первых сформировал понятие «биологическое природопользование» [8], принципы которого впоследствии были уточнены В.В. Дёжкиным [9], Е.Е. Сыроечковским и др. Эти ученые, в частности, выступали за рациональное размещение отраслей производства по Земле и за определение целесообразных направлений пользования угодьями по их природным свойствам. Конец XX в. ознаменовался появлением большого числа отечественных и зарубежных научных работ и методик эколого-экономического направления (С.Н. Бобылёв, А.А. Тишков, А.С. Мартынов, О.Е. Медведева, Н.В. Краев и др.) В МНЭПУ в 1998 г. была проведена научная конференция на тему «Экологическая парадигма: выбор России в III тысячелетии». Группа ведущих ученых провозгласила необходимость скорейшего перехода человечества на *экологическую парадигму*, которая, исходя из теории биотической регуляции среды, должна была быть направлена на: сохранение дикой природы; сохранение человечества на Земле; сохранение цивилизации; понимание смысла жизни; создание более справедливой социальной системы; переход от философии войны к философии мира и партнерства; переход к здоровому образу жизни; любовь и уважение к будущим поколениям [10].

Контрнаступление экономический парадигмы. Но светлым надеждам не суждено было сбыться. С началом перестройки происходит, к сожалению, неуклонный откат от экологического пути развития страны и возрождение примата экономики. В 2000 г. безо всяких оснований была расформирована Госкомэкология России. В 2004 г. проведены неудачные реформы управления лесным и рыбным хозяйством России, а охотничье хозяйство и заповедное дело остались вообще без руководящих структур. Вместо прогрессивного Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» (1991) появился Закон РФ «Об охране окружающей среды» (2002), потерявший значительную часть статей эколого-экономического характера. Поправки к Гражданскому кодексу (2006) почти свели на нет полезные функции Закона РФ «Об экологической экспертизе» (часть потерь восстановлена Президентом РФ в 2008 г.).

Узковедомственные интересы возобладали над общегосударственными при обсуждении и принятии Госдумой новых Лесного и Водного кодексов РФ. На протяжении последнего десятилетия проблемы охраны живой природы и биологического природопользования не ставятся перед страной в докладах руководителей государства Федеральному Собранию. Проведенные реорганизации и сокращения привели к уменьшению контингента служб охраны всех биологических ресурсов и развитию природного браконьерства, которое во многих регионах страны приобрело характер экотеррора. Реализация полезных национальных программ осуществляется иногда без учета интересов глубинных регионов России, традиций и

потребностей малочисленных коренных народов. Продолжается концентрация населения в новых индустриальных и аграрных центрах и лишение дефицитных трудовых ресурсов мест сосредоточения естественных биоресурсов. Хотя, конечно, и это следует отметить с удовлетворением, восстановлена часть экономического потенциала страны и ее международный авторитет в ходе реализации новой индустриализации России.

Ориентация на преимущественно экономические показатели деятельности для государства опасны и даже губительны. Эту очевидную истину подтверждает и начавшийся недавно мировой кризис. Еще В. Хесле [11] 15 лет назад предрекал: «Глубинный уклад нашей современной политики, находящейся в плену у экономической парадигмы, безо всякого сомнения приведет «Голубую планету» к экологической катастрофе».

Содержание экологической парадигмы. Выход один, и с этим согласно большинство прозорливых ученых современности постепенный переход к экологической парадигме. А это означает:

- увеличение доли природоохранных и ресурсосберегающих технологий;
- отказ от необязательного производства товаров и их избыточного потребления;
- повышенное внимание вторичной переработке и использованию отходов;
- предварительная и глубокая экоэкспертиза всех хозяйственных проектов;
- комплексная эколого-экономическая оценка обоснованности и результатов всех видов деятельности;
- постоянное внимание к состоянию и разумному росту использования биоресурсов страны;
- последовательная реализация принципов и методов комплексного природопользования;
- использование методов разумной эксплуатации биоресурсов для их охраны и не истощительного использования;
- изменение психологии граждан и всего общества и постепенный переход от экономических к экологическим приоритетам.
- осуществление принципов экобезопасности государства и отдельных граждан.

Переход государства к очерченной выше экопарадигме требует огромной работы, глубоких перемен в законодательной основе, создания принципиально новой эколого-экономической системы, внедрения соответствующих методов планирования и оценки деятельности государства и т.д. Эти новации должны иметь поистине революционный размах и осуществляться при наличии четкой теоретической основы и всеобщей веры граждан в их необходимость и успех. Конечно, это дело высших законодательных и исполнительных органов власти и большой академической и отраслевой науки. В данной статье нам хотелось бы вкратце коснуться лишь одного аспекта этой необъятной проблемы – экономико-ресурсной. И, в связи с этим, ближайших и отдаленных перспектив одной из самобытных отраслей биологического природопользования – охотничьего хозяйства.

Окончание в следующем номере

Водные биологические ресурсы

УДК 502.74 : 502.45

Итоги работы Федерального агентства по рыболовству в 2008 году и задачи на 2009 год

А.А. Крайний, руководитель Росрыболовства
E-mail: narbour@fishcom.ru

Доклад руководителя Федерального агентства по рыболовству А.А. Крайнего на расширенном заседании Коллегии Росрыболовства 20 марта 2009 г. по итогам Агентства в 2008 г. и приоритетным задачам на 2009 год.

Ключевые слова: водные биоресурсы, деятельность Росрыболовства, рыболовство, рыбное хозяйство, рыбохозяйственный комплекс, рыбная продукция.

Подводя итоги 2008 г., необходимо отметить, что он стал годом больших изменений для отрасли. Напомню, что входили мы в 2008 г., как только что образованный Госкомитет по рыболовству и в течение года пережили еще одну реорганизацию. Несмотря на это, год ознаменовался принятием, при особом внимании и поддержке Правительства России, большого количества требуемых и своевременных решений на государственном уровне. Не перегружая вас показателями, событиями и фактами – все они есть в предоставленных аналитических и справочных материалах, назову только самые значимые.

По оперативным данным отраслевой системы мониторинга рыболовства объем добычи водных биоресурсов российскими пользователями во всех районах Мирового океана за 2008 г. составил 3 млн. 254 тыс. тонн. В пресноводных водоемах добыто около 90 тыс. т водных биоресурсов. По предварительной информации объем производства пищевой рыбной продукции составил 3 млн. 162 тыс. тонн. Это говорит о стабилизации системы управления отраслью.

Развитию позитивных изменений способствовало заседание Госсовета в августе 2007 г. в Астрахани и принятие в последующем Федерального закона от 6 декабря 2007 г. № 333-ФЗ, а также целого ряда нормативных правовых актов в его развитие, направленных на создание условий для формирования устойчивой и гибкой системы управления рыбохозяйственным комплексом, преодоление негативных тенденций, сложившихся за последние несколько лет в отрасли. В них содержится значительное число новаций и предпосылок для эффективного развития.

Всего за 2008 г. издано несколько десятков постановлений Правительства и актов Росрыболовства, чего не было все предыдущие годы. Бла-

годаря этому, в 2009 г. отрасль вошла с новыми «правилами игры». Характеризуя 2008 г. как беспрецедентный с точки зрения количества принятых нормативных правовых актов в области рыбохозяйственной деятельности, следует отметить, что на сегодняшний день 95% нормативная правовая база в отрасли сформирована. Можно с уверенностью сказать, что необходимый правовой фундамент, на котором должна строиться дальнейшая практическая работа и механизмы стабильного развития сформированы.

Впервые на беспрецедентно долгосрочный период – десять лет – за пользователями закреплено 6,5 тыс. долей квот добычи водных биоресурсов. Заключены договоры о предоставлении порядка 1100 рыбопромысловых участков на еще больший срок – до двадцати лет.

Количество объектов рыболовства, на которые установлен общий допустимый улов, значительно сокращено и составляет теперь 112 видов, а по 230 видам промысел может осуществляться по заявительному принципу, что позволит войти в бизнес новым пользователям, заинтересованным в освоении малоиспользуемых видов ресурсов.

В результате принятия Росрыболовством необходимых мер рыбаки получили разрешения и вышли на промысел своевременно – с 1 января 2009 года.

В 2008 г. были разработаны новые правила рыболовства для всех рыбохозяйственных бассейнов, впервые с 1964 года. В субъектах будут созданы специальные комиссии по регулированию добычи анадромных видов рыб, которые самостоятельно, исходя из обстановки, будут устанавливать объемы и сроки вылова тихоокеанских лососей.

Принципиальные решения состоялись и в законодательстве, определяющем экономическую политику отрасли. Принята новая редакция Кон-

цепции развития рыбного хозяйства до 2020 г., предусматривающая инновационный тип развития отрасли в долгосрочной перспективе. В конце года принят Федеральный закон, по которому большая часть рыбодобытчиков получило право перейти на уплату единого сельхозналога, что позволит значительно снизить налоговую нагрузку и направить средства на модернизацию производственных фондов. Также данным законом предоставлено полное освобождение от пошлин и налогов при ввозе на таможенную территорию российских промысловых судов, которые ранее были отремонтированы или модернизированы за границей.

Правительством России принято распоряжение которым предусмотрено выделение бюджетных средств в сумме 1,1 млрд. руб. на возмещение затрат по инвестиционным и текущим кредитам. Также принят основной финансовый документ отрасли – федеральная целевая программа «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009-2013 годах».

Общие объемы финансирования по программе предусматривались в сумме более 60 миллиардов, в том числе из федерального бюджета – 32 млрд. руб., за счет внебюджетных источников – 29 млрд. рублей. С помощью привлечения внебюджетных источников предполагается существенно улучшить структуру производства и технологий в отрасли. В 2009 г. планировалось профинансировать создание необходимой государственной инфраструктуры, в том числе реконструкцию воспроизводственных заводов на 928 млн. руб., строительство научно-производственных центров аква- и марикультуры на 136 млн. руб., флот для госнужд на 675 млн. руб., портовые сооружения на 152 млн. рублей. К сожалению, приходится констатировать, что в связи со сложившейся финансовой ситуацией в 2009 г. бюджетные ассигнования на реализацию ФЦП сокращены на 30 % и составят немногим более 2 млрд. рублей.

Продолжается совершенствование механизмов международного сотрудничества в рамках действующих соглашений в области рыболовства, а также активизация участия России в существующих и во вновь создаваемых международных рыболовных организациях, задачами которых является регулирование рыбохозяйственной деятельности в том или ином районе Мирового океана. В прошедшем году основной акцент сделан на увеличении объемов квот, выделяемых российской стороне в экономических зонах иностранных государств. Нашим рыбакам предоставлено право добычи водных биоресурсов в указанных зонах на 250 тыс. тонн больше, чем годом ранее. Мы обеспечили подписание соглашений о сотрудничестве в области рыбного хозяйства с Венесуэлой, Кубой, Никарагуа. Подписано соглашение с Европейским союзом. Сотрудничество в рамках существующих комиссий по рыболовству имеет взаимовыгодный характер, отвечает интересам России не только с экономической точки зрения, но и с политической.

По ситуации с охраной водных биоресурсов как положительный момент хочу отметить в про-

шедшем году наши целенаправленные действия по консолидации усилий с другими контролирующими органами. Утвержден план взаимодействия между теруправлениями и подразделениями МВД России, Пограничной службой ФСБ России, прокуратурой и другими силовыми структурами по вопросам госконтроля и надзора за рыболовством. Налажены контакты с Федеральной службой судебных приставов, в результате чего мы ожидаем повышение эффективности взыскания штрафов.

В ходе проведения контрольных мероприятий в области рыболовства выявлено около 70 тыс. нарушений, нарушители подвергнуты штрафам на сумму более 73 млн. руб., им предъявлены иски за ущерб, причиненный незаконным выловом водных биоресурсов, на сумму 57,5 млн. руб., изъято 418 т незаконно выловленных биоресурсов, 50 тыс. единиц орудий лова, применение которых запрещено правилами рыболовства, 3353 единицы транспортных средств. Для привлечения к уголовной ответственности в следственные органы направлено более 3 тыс. дел.

Полученные позитивные результаты работы территориальных управлений позволяют надеяться на то, что госконтроль и надзор в области рыболовства в 2009 г. будут обеспечены. Тем более, что в этом году, появятся и новшества. Мы приняли решение о создании при Московско-Окском теруправлении мобильного отряда инспекторов «Пирания». Этот отряд будет решать задачи рыбоохраны на пространстве всей территории России, в болевых точках, где стандартные меры противодействия браконьерству действуют, по различным причинам, неэффективно. Произойдет закупка двух комплексов беспилотных летательных аппаратов, адаптированных к проблемам рыбоохраны.

В отличие от внутренних пресноводных водоемов, ситуация с охраной на море с момента передачи в 1997 г. погранслужбе функций охраны морских биоресурсов продолжает оставаться напряженной. Мы там не осуществляем рыбоохрану, но мониторим ситуацию и предпринимаем конкретные шаги для ее изменения в позитивную сторону. Подтверждением этому является возобновление в 2008 г. патрулирования в акватории архипелага Шпицберген, конвенционных районах НАФО и НЕАФК в северной Атлантике и создание штаба по организации минтаевой путины в Охотском море, чего не было уже много лет.

С учетом активизации в последние годы браконьерского промысла необходимо усилить меры по обеспечению соблюдения пользователями законодательства при промысле морских биоресурсов. Последние несколько месяцев мы разрабатываем проект закона о контроле и надзоре за осуществляемой в море деятельностью по приему, транспортировке, переработке, хранению уловов водных биоресурсов.

Предотвращение антропогенного воздействия на водные биоресурсы и сохранение среды их обитания является одной из важнейших составных рыбоохранной деятельности.

В 2008 г. проведено более 4 тыс. проверок промышленных, коммунальных, сельхозобъектов,

которые оказывают отрицательное влияние на состояние запасов водных биоресурсов. Выявлено более 2 тыс. нарушений законодательства, 4 тыс. 229 юридических и должностных лиц подвергнуты штрафным санкциям на сумму около 14 млн. рублей.

В течение года центральным аппаратом было рассмотрено и согласовано размещение ряда стратегически важных крупных хозяйственных объектов, таких, как морской порт в г. Ломоносове, морской торговый порт Усть-Луга в Финском заливе, Варандейский отгрузочный терминал в Баренцевом море. Теруправлениями рассмотрено более 9 тысяч материалов, обосновывающих размещение хозяйственных объектов регионального уровня, большинство из которых согласовано.

Особенно актуален и требует скорейшего законодательного урегулирования в 2009 г. механизм компенсации вреда, наносимого водным биоресурсам при реализации планируемой хозяйственной деятельности, влияющей на воспроизводство водных биоресурсов, и порядок компенсационных мероприятий.

Искусственное воспроизводство водных биоресурсов является одной из важнейших функций государственного управления в системе рыбоохранны. В естественные водные объекты в прошедшем году выпущено более 8 млрд. шт. молды и личинок ценных видов водных биоресурсов.

В целях обеспечения эффективного управления водными биоресурсами необходимо продолжить в 2009 г. работу по оптимизации структуры территориальных органов Росрыболовства и приведения их в соответствие с бассейновым принципом регулирования водных отношений, заложенным в Водном кодексе. Тем самым должна быть установлена вертикально интегрированная система управления территориальными органами, ФГУ и ФГУП.

В конце прошлого и начале этого года мы наблюдаем негативную динамику производственных показателей по стране на фоне мирового финансового кризиса. Несмотря на эти кризисные явления в экономике, отрасль одна из немногих в начале года демонстрирует рост. На этих показателях, безусловно, сказываются ранее принятые эффективные управленческие решения государства.

По данным Росстата за январь-февраль 2009 г. организации добыли 566 тыс. т водных биоресурсов, что на 16,3% больше, чем за соответствующий период прошлого года. Производство пищевой рыбной продукции составило 511 тыс. т, что также превышает показатели прошлого года (*справочно – на 1,9%*). В отраслевой системе мониторинга зафиксировано увеличение уловов по большинству массовых объектов промысла, в том числе по сельди – на 32%, по минтаю – на 17%, по треске – на 3%.

Впервые после пятилетнего моратория возобновлен промысел мойвы в Баренцевом море, уже добыто около 50 тыс. т или почти треть от годовой национальной квоты.

По таможенным данным за январь-февраль 2009 г. по сравнению с прошлым годом отмечено

снижение импорта рыбной продукции в натуральном выражении более чем на 20%. При этом практически все виды водных биоресурсов из числа импортируемых добываются также российскими компаниями, которыми может быть компенсировано снижение их импорта, за исключением небольшого объема продукции (*справочно – около 5%*) среднего и высокого ценового сегмента. Также отмечено падение объемов экспорта рыбопродукции в начале года в 2,4 раза. Налицо тенденция импортозамещения, которая является основной причиной роста объемов производства в 2009 году.

По экспертным оценкам увеличение поставок рыбной продукции на российский берег в связи с введением законодательной нормы об обязательной доставке уловов «на таможенную» в 2009 г. составит более 20%. Несмотря на опасения, что порты не справятся, они справляются в полном объеме. Хорошо стали работать контрольные органы. В итоге 98% рыбопромысловых судов оформляются в течение трех часов, проходят все контрольные мероприятия пограничной и таможенной службы. Поэтому российские порты опять становятся для отечественных компаний привлекательными.

Главная стратегическая цель развития рыбного хозяйства в долгосрочной перспективе состоит в достижении к 2020 г. лидирующих позиций России среди мировых рыболовных держав путем перехода отрасли от экспортно-сырьевого типа к инновационному типу развития на основе сохранения, воспроизводства, рационального использования водных биоресурсов и обеспечения глобальной конкурентоспособности вырабатываемых отечественными предприятиями товаров и услуг.

Показатели, которых мы должны достичь, определены Концепцией долгосрочного социального экономического до 2020 года. Основными направлениями деятельности Правительства до 2012 г., а также в одобренном на заседании Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса в феврале текущего года проекте Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса до 2020 года.

Стратегия предусматривает к 2020 г. удвоение вылова водных биоресурсов, повышение объемов производства рыбопродукции до 5,2 млн. т в год, увеличение среднедушевого потребления рыбы населением до 28 кг. Для достижения указанного уровня развития отрасли и упомянутых высоких показателей необходима целая система мер. И основной целью на 2009 г. мы определяем создание необходимых условий для эффективного развития предприятий отрасли с учетом новых экономических условий.

Первая задача – это создание условий для поддержания необходимого уровня сырьевой базы рыболовства. Сырьевая база – это основа отрасли. Основными элементами решения задачи станут расширение доступности сырьевой базы вне пределов нашей экономической зоны, развитие воспроизводства водных биоресурсов и их охраны.

Окончание в следующем номере

Климатические ресурсы

УДК 347.471.33.37

Мировой кризис, глобальное потепление климата и ноосферная модернизация России

*Л.Д. Гагут, д.э.н., акад. РАЕН, проф. Московского государственного технического университета гражданской авиации
E-mail: ecos@viems.ru*

Традиционная индустриальная экономика пришла в состояние крайней неустойчивости и кризиса в результате истощения жизненно важных ресурсов и опасного загрязнения окружающей природной среды, угрожающего миру экономической катастрофой. Рассмотрены проблемы мирового экономического кризиса, глобального потепления климата и ноосферной модернизации России.

Ключевые слова: глобальные изменения климата, ноосферное развитие, мировой экономический кризис, возобновляемая энергетика, Киотский протокол.

Происходящие в настоящее время в мировой экономике процессы свидетельствуют о глубоком кризисе существующей модели развития. Традиционная индустриальная экономика пришла в состояние крайней неустойчивости в результате истощения жизненно важных ресурсов и опасного загрязнения окружающей среды, угрожающего миру экологической катастрофой.

В этих условиях главной тенденцией современного развития стал процесс глобализации мировой экономики, который происходит в интересах промышленно развитых стран Запада с сохранением всех пороков исчерпавшего себя индустриального пути развития. В условиях нарастающего дефицита ресурсов и экологических угроз он сопровождается деиндустриализацией экономики, сокращением экономического роста и снижением численности населения прежде всего в странах с переходной экономикой. Конечная цель глобализации – обеспечение благосостояния т.н. «золотого миллиарда» планеты. Богатейшие 20% населения промышленно развитых стран используют 70% мировых запасов энергии, 75% мировых запасов металлов, 85% мировых запасов древесины и 60% запасов продовольствия, в то же время на 75% обеспечивая загрязнение окружающей среды. 83% всех мировых доходов находится в руках богатых людей, которые составляют 20% населения мира, в то время, как 60% самых бедных людей в мире пользуются всего 5,6% общих мировых доходов.

При этом постиндустриальная модель экономического развития на поверку оказывается лишь вариантом все той же старой индустриальной модели, и отличается от нее лишь тем, что наиболее

ресурсоемкие и экологически ущербные переделы все больше смещаются в развивающиеся страны, а развитые страны превращаются в паразитические анклавы, в которых концентрируются доходы от ростовщической части услуг. Это показали и последствия мирового экономического кризиса, который проявил обратную сторону глобальной экономики: финансовые ресурсы, которые в условиях глобальной финансовой системы легко приходят в страну, так же легко и покидают ее тогда, когда это требуется главной финансовой державе мира и ее ближайшим союзникам. Сейчас уже стало очевидно, что мировые финансовые кризисы, участвовавшие в последние десятилетия, возникают потому, что США регулярно решают возникающие там финансовые проблемы за счет других стран. Нынешний мировой финансовый кризис не является исключением.

Вхождение России в глобальную экономическую структуру, основанную на американском долларе, принесло ей отторжение огромных территорий, экономический спад, депопуляцию населения. Ориентация на роль глобальной сырьевой сверхдержавы в период высокой конъюнктуры цен на сырье тоже окончилась крахом. Нынешний кризис показал уязвимость существующей модели экономики России. Накопленные денежные резервы стремительно тают, сокращается производство в базовых отраслях промышленности. Вместе с тем, мировой экономический кризис, помимо отрицательных последствий, создает и уникальные возможности для быстрого решения накопившихся проблем, радикального обновления и структурной перестройки производства, перехода его на рельсы устойчивого (ноосферного) развития.

Центральное место в этой структурной перестройке принадлежит энергетическому сектору, что связано, прежде всего, со стремительно возрастающим дефицитом традиционных видов невозобновляемого органического топлива. Не случайно в центре современной политики стоят вопросы энергетической безопасности, а все последние военные и политические конфликты так или иначе связаны с установлением контроля над нефтегазовыми ресурсами или основными транзитными потоками этих ресурсов (Югославия, Ирак, Афганистан, Грузия, Украина и т.д.), направляемыми в экономически развитые страны мира.

Фундаментальной проблемой использования органического топлива, помимо истощаемости эффективных запасов в ближайшей перспективе, является его влияние на глобальное потепление климата нашей планеты из-за «парникового» эффекта, основной причиной которого являются выбросы и накопление в атмосфере Земли диоксида углерода – углекислого газа и других парниковых газов.

В последние два столетия изменения в химическом составе атмосферы под влиянием этих факторов приобрели антропогенный характер, что особенно остро проявилось во второй половине XX века. Ежегодное сжигание миллиардов тонн угля, нефти и нефтепродуктов, а также огромного количества горючих сланцев и торфа дало существенную прибавку диоксида углерода и других парниковых газов в атмосферу. В настоящее время содержание углекислого газа в атмосфере увеличивается на 0,5% в год.

Под влиянием глобального изменения климата происходит изменение погоды во многих регионах мира в сторону повышения температур. Зафиксировано быстрое таяние льда на вершине горы Килиманджаро, сокращение снежного покрова Альп, а также быстрое таяние арктических льдов. Прогнозируется, что к 2050 г. средние температуры на Земле могут повыситься на 0,8-2°C. Среди потенциальных угроз глобального потепления климата – затопление многих прибрежных зон и портовых городов. По расчётам, в результате потепления климата, вызванного им термического расширения вод и частичного разрушения ледников к 2100 г. уровень океана может подняться более чем на 4 м, и под водой окажутся значительные части таких городов, как Санкт-Петербург, Амстердам, Шанхай, Нью-Орлеан; исчезнут не только многие островные государства, но и Бангладеш, Сенегал и т.д. Всемирная организация здравоохранения считает, что глобальное потепление уже в наше время ведет к гибели почти 150 тыс. человек ежегодно, и может привести к вымиранию более половины существующих на Земле биологических видов в ближайшие 50 лет. Эксперты ЮНЕП делают вывод о росте числа стихийных бедствий, вызванных природными катаклизмами. По мнению многих исследователей, последствия потепления климата настолько серьезны и глобальны, что могут повлечь смену всей парадигмы взаимодействия природы и человека.

Для того, чтобы предотвратить изменение климата на планете, должна быть осуществлена постепенная замена энергетических технологий, использующих органическое топливо, на другие, не приводящие к эмиссии парниковых газов. Поэто-

му с точки зрения устойчивого (ноосферного) развития необходим переход на другие, альтернативные варианты решения энергетической проблемы, в первую очередь, на использование возобновляемых источников энергии, такие, как солнечная (гелио-), ветровая, геотермальная, приливная, биоэнергетическая и другие.

Согласно прогнозам, к 2050 г. мировая потребность в энергоносителях удвоится, и остающиеся на планете запасы ископаемого топлива – нефти, газа, угля – могут быть к этому времени исчерпаны. Это диктует настоятельную необходимость уже сейчас переходить на альтернативные энергетические программы, основанные на использовании таких видов энергии, которые бы в меньшей степени выделяли вредные для атмосферы парниковые газы и были бы возобновляемыми. В данном случае решалась бы двуединая задача – обеспечения человечества энергией и перехода на ее более экологически чистые виды.

В современной мировой экономике проблема глобального потепления климата регулируется Рамочной конвенцией ООН об изменении климата. Конечной целью Конвенции является стабилизация концентраций парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не допускал бы опасного антропогенного воздействия на климатическую систему. Такой уровень должен быть достигнут в сроки, достаточные для естественной адаптации экосистем к изменению климата, позволяющие не ставить под угрозу производство продовольствия и обеспечивающие дальнейшее экономическое устойчивое развитие.

Конкретные механизмы регулирования выброса парниковых газов в атмосферу устанавливаются Киотским протоколом к Рамочной конвенции об изменении климата, принятым в декабре 1997 г. и ратифицированным Россией в 2004 г. В соответствии с Киотским протоколом, промышленно развитые страны взяли на себя обязательства к 2008-2012 гг. сократить свои совокупные выбросы парниковых газов по сравнению с 1990 г., который принят за базовый. При этом для каждой страны были определены размеры сокращений. Так, например, для США разрешенный уровень выбросов составляет 93% от базового, Японии – 94%, стран ЕС – 92%, России – 100%. Фактически это означает установление квот на выбросы.

Реально экономический механизм Киотского протокола сводится к купле-продаже квот на выброс парниковых газов в атмосферу. Однако, по нашему мнению, этот механизм не может решить проблему глобального потепления.

В соответствии с положениями Киотского протокола предполагается создание мирового рынка торговли разрешениями на выбросы. Каждое государство может по своему усмотрению распорядиться своими квотами: использовать для покрытия собственных выбросов, в случае необходимости покупать и продавать их. Российской Федерации предписано оставить выбросы углекислого газа в 2008-2012 гг. на уровне 1990 г., а за годы перестройки в результате спада промышленного производства сократила их на 32%, таким образом, Россия имеет определенный резерв, который может быть реализован на формирующемся рынке

разрешений на выбросы парниковых газов.

С другой стороны, сокращение выбросов парниковых газов связано со значительными дополнительными затратами в структурную перестройку промышленности. Киотский протокол налагает достаточно жесткие обязательства на экономику стран уже в конкретные и близкие сроки – 2008-2012 гг. При этом достижение целей Киотского протокола труднодостижимо даже для развитых стран. По оценкам экспертов, в 2010 г. выполнение целей Киотского протокола может обойтись промышленно развитым странам в 0,1-2% их ВВП. Поэтому для многих стран с технологически высоко развитой промышленностью для выполнения решений Конференции в г. Киото более приемлемым может оказаться покупка квот на загрязнение. В частности, для США сокращение выбросов парниковых газов за счет перестройки промышленности обойдется многократно дороже, чем покупка квот.

Промышленно развитые страны, покупая квоты на загрязнение у других стран, не имеют стимулов для структурной перестройки своих экономик, в то время как страны, продающие свои квоты на выбросы парниковых газов, не в состоянии провести на вырученные деньги необходимую перестройку своей промышленности и в результате консервируют свою технологическую отсталость. Так, по различным расчетам, торговля квотами на загрязнение может принести Российской Федерации от 8 до 18 млрд. долл., что совершенно недостаточно для структурной перестройки экономики. Увеличение же производства и экономического роста на прежней промышленной основе становится невозможным, так как после продажи квот увеличение выбросов запрещается. Нарушителей ожидают серьезные экономические санкции. Это означает, что после продажи квот на выброс парниковых газов Россия уже не сможет восстановить свой доперестроечный промышленный потенциал. В этом случае проблема удвоения ВВП, которая неоднократно выдвигалась руководством страны в качестве ближайшей цели национально-го развития, может быть достигнута главным образом за счет наращивания экспорта сырья, что означает окончательное закрепление за Россией роли сырьевого придатка мировой экономики. Таким образом, экономический механизм Киотского протокола фактически закрепляет сырьевую ориентацию экономики России. При этом проблема глобального потепления не решается, а лишь отодвигается на более отдаленный период.

Нынешний экономический кризис обостряет все существующие проблемы, но он также создает и условия для перехода на новые пути развития мировой экономики, связанные с переходом на возобновляемую энергетику и ноосферное развитие. Это означает практически новую технологическую революцию, для которой уже давно созданы все необходимые предпосылки. Передовых технологий, обеспечивающих такое развитие, накоплено уже немало. Не случайно план новой американской администрации, обнародованный президентом США Бараком Обамой, в качестве центрального положения включает в себя ускоренное развитие сектора альтернативной энергетики. Безусловно, это движение в правильном направлении. Однако

главный вопрос состоит в том, позволят ли мощные ТНК, ориентированные на использование органического топлива, осуществить задуманное.

Проблема состоит в том, что промышленно развитые страны, сравнительно недавно завершившие крупную структурную перестройку, объективно не заинтересованы в переориентации своей экономики. Постиндустриальное развитие этих стран базируется на развитии информационных технологий и вытеснении базовых производств на периферию мировой экономики. Вместе с тем, развитие информационных технологий не привело к существенному повышению производительности труда в традиционных отраслях, связанных с жизнеобеспечением населения. Новый этап технического прогресса должен быть связан с модернизацией прежде всего энергетического сектора экономики, но такую модернизацию не заинтересованы осуществлять ни развитые, ни развивающиеся страны, которые уже вписаны в существующий мировой порядок. Эта ниша может быть занята только странами постсоветского пространства, и прежде всего Россией, поскольку их экономика для выхода из кризиса требует полного обновления промышленного потенциала. Именно эти страны сегодня объективно заинтересованы в том, чтобы совершить обновление своей экономики на совершенно новой технической базе. В том, чтобы на постсоветском пространстве совершилась эта новая промышленная революция, объективно заинтересовано и все мировое сообщество, так как от этого зависит будущее цивилизации.

Для этого Россия должна отказаться от роли пассивного участника глобальных экономических процессов, ведущих мировую экономику к краху. Она должна взять инициативу в свои руки и предложить миру принципиально иную цивилизационную модель, основанную на ноосферных принципах. Для этого должны быть предприняты радикальные шаги и кардинально изменены подходы к экономической политике. По нашему мнению, механизм формирования новой модели ноосферного развития на постсоветском пространстве и России как лидере такого развития должен предусматривать восстановление госмонополии внешней торговли на экспорт углеводородов из России, который должен осуществляться в обмен на передачу России новых технологий возобновляемой энергетики, накопленных в развитых странах, внедрение которых тормозится ТНК. Это вовсе не означает международную изоляцию России и восстановление т.н. «железного занавеса». Наоборот, осуществление такой политики невозможно без активного взаимодействия с мировым сообществом, которое должно осознанно осуществляться при.

В конце 2009 г. в Копенгагене должна состояться 15-я Международная конференция сторонников Рамочной конференции ООН по изменению климата. На конференции Россия должна предложить мировому сообществу международную программу решения проблемы глобального потепления климата на основе внедрения технологий возобновляемой энергетики на постсоветском пространстве и предложить миру новую модель развития взамен исчерпавшей себя углеводородной модели экономики.

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.45

Региональные Красные книги почв: поиск почвенных эталонов на ООПТ

Л.Н. Плеханова, к.б.н., с.н.с. Института физико-химических
и биологических проблем почвоведения РАН, г. Пушкино
E-mail: dianthus1@rambler.ru

Важным моментом при разработке региональных Красных книг почв считается поиск и выделение эталонов в существующей сети особо ООПТ. Для создания Красной книги почв Челябинской области закончены работы по созданию учетных карточек ценных почвенных объектов заповедника «Аркаим». Предложенные 16 участков внесены в готовящийся Кадастр Красной книги почв России, причем на 7 участках проведены очень редкие специализированные палеопочвенные исследования. Почвы данных участков представляют собой ценность по категориям «почвы опорных пунктов исследовательских учреждений» и «почвы археологических объектов».

Ключевые слова: особо охраняемые территории, Красная книга почв, почвенные эталоны, палеопочвы, палеоклимат, антропогенное воздействие, музей-заповедник.

Основой любой экосистемы является благополучие почв, проблема охраны которых в последнее время приобрела исключительную актуальность. Но, к сожалению, практические результаты в реальной защите почвенного покрова от деградации и прямого разрушения явно недостаточны. Одна из причин – неполное освещение научных основ комплексной охраны и восстановления почв в литературе, доступной широкой аудитории.

Первые практические шаги по сохранению многообразия почв на территории России предприняты в Оренбургской области, где проведены работы по выявлению особо ценных почвенных участков и выпущена одна из первых региональных Красных книг почв (2001), разработана система почвенных эталонов. Основываясь на этой системе, к *основным эталонам* отнесены категории зональных почв высоких таксономических уровней (почвы плакоров). В *местные (локальные) эталоны* объединены почвы со свойствами, обусловленными местными особенностями почвообразования. *Комплексные эталоны* экспонированы закономерно изменяющимися типами почв, взаимообусловленными в своем историческом развитии. На территории региона это в основном солонцово-солончаковые комплексы. *Эталоны редких почв* (уникальные, редкие почвы) сформированы в необычных условиях почвообразования, имеют сложную историю развития, что отразилось в строении их профилей [4].

Необходимым и важным моментом при разработке региональных Красных книг почв следует считать *поиск и выделение эталонов в существующей сети ООПТ*. Остановимся на почвах базовой территории музея-заповедника «Аркаим».

Особенности почвенно-растительного покрова музея определяются как общеклиматическими условиями, так и разнообразием геолого-геоморфологических условий – наличием мелкосопочника с остатками кор выветривания, озерно-аллювиальной поверхностью неогенового и четвертичного периодов и поверхностями уровней бывших подпрудных озер позднеплейстоценового и голоценового возраста, а также пойменной поверхностью низкого, среднего и высокого уровней.

В связи с этим в Аркаимской долине распространены черноземы слабосформированные с петрофитной растительностью, черноземы обыкновенные и южные под разнотравно-ковыльно-типчачковыми степями на покровных суглинках неоген-четвертичных поверхностей (табл. 1). Под лесными колками и островными лесами (осиново-березовыми, лиственнично-березово-сосновыми) развиты солоды и лесные почвы, близкие к серым лесным. Широко распространены луговые почвы балок и пойм, солончаки и солончаковые почвы с соответствующими лугами. Большие площади занимают солонцы и солонцовые почвы, встречаю-

щиеся на всех геоморфологических поверхностях. На глинистых породах широко распространены полигональные криоксероморфные формы микро рельефа и комплексность почвенного покрова.

В свете концепции основных, локальных, редких и комплексных эталонов почв [4, 5], плакорный участок на целине в центре базовой территории заповедника следует относить к *основным* почвенным эталонам, как наиболее ценный почвенный объект на его территории. *Редкими* для региона почвами на территории заповедника следует считать буроземовидные почвы, описанные О.З. Еремченко. Ископаемые природные почвы – погребенные солонцы описаны на одной из площадок мониторинга черноземов; вертикальный хроноряд четырех погребенных почв описан на надпойменной террасе в районе пос. Утяганское-1 [3]. *Комплексным* эталоном является вся базовая территория заповедника, где представлены почвы, встречающиеся в регионе.

Плакорный участок черноземных почв на целине в центре долины следует относить к *основным почвенным эталонам*. Приведем характеристику этих участков, как наиболее ценного почвенного объекта на территории заповедника «Аркаим».

Мониторинг природной среды в заповеднике предназначен для решения нескольких задач: 1) фоновый мониторинг – является фоновым эталоном для степной зоны Челябинской области по различным показателям; 2) регенерационный мониторинг – слежение за восстановлением природных экосистем в связи с заповеданием территории.

Поскольку почвы черноземного типа являются наиболее распространенными на территории заповедника, и характерны для степной зоны в целом, за ними необходимы постоянные наблюдения. На территории заповедника имеются массивы пахотных черноземных почв, распаханых в 60-е гг. XX в. и переведенные 10 лет назад в залежи в связи с введением заповедного режима.

Площадки мониторинга черноземов обыкновенных супесчаных на неоген-четвертичных отложениях расположены на низкой аллювиальной

террасе с песчаным покровом. Строение почв следующее (в скобках указаны границы горизонта, см): разрез Арк-301 (под целинной разнотравно-ковыльной луговой степью) A_д (5); A₁(27); AB (38-42); B (90-130); B_{ca} (150); BC (170↓). Сформировался чернозем обыкновенный маломощный глубококарбонатный супесчаный со следующими особенностями: 1) волнистый характер вскипания (возможно, связан с литологической пестротой песков); 2) разрыв между линией вскипания и проявлениями карбонатных новообразований небольшой – идет процесс вымывания карбонатов; 3) характер карбонатных новообразований в виде шаровидных скоплений свидетельствует о процессах вымывания веществ и нисходящих потоках в сочетании с испарительным концентрированием; 4) для почв легкого гранулометрического состава мала мощность гумусового горизонта и отмечается нехарактерная ясность переходов; 5) необычна микроязыковатость гор. AB; 6) в целом участок является нестабильным, происходит смыв-намыв или развевание-навевание вещества.

Редкими для региона почвами на территории музея-заповедника следует считать буроземовидные почвы, описанные О.З. Еремченко [1, 2]. Также *редкими* являются ископаемые природные почвы – погребенные солонцы описаны на площадке мониторинга 5, кургане под Кондуровкой [6], и при раскопках Черкасинской аллеи менгиров [6]; вертикальный хроноряд четырех погребенных почв описан на надпойменной террасе р. Утяганки в районе поселения Утяганское-1 [6].

К настоящему времени проведены работы по созданию учетных карточек ценных почвенных объектов заповедника, учетные карточки переданы в Комиссию по охране почв Докучаевского общества почвоведов для создания Красной книги почв. Предложенные участки внесены в Кадастр Красной книги почв [8]. Некоторые участки на территории Челябинской области, внесенные в Кадастр особо ценных почвенных объектов России представлены в табл. 2.

Таблица 1

Краткая характеристика почвенного покрова музея-заповедника «Аркаим»
(составлена Л.Н. Плехановой по карте О.З. Еремченко, 1994 г., 3425 га)

| Ареал | Название почвы | Площадь ареала, га | % от обл. площади |
|--|---|--------------------|-------------------|
| Ч ^в | Чернозем выщелоченный | 475 | 13.9 |
| Ч ^о | Чернозем обыкновенный | 168,75 | 4.9 |
| Ч ^{ок} | Чернозем обыкновенный карбонатный | 281,25 | 8.2 |
| Ч ^н | Чернозем неполноразвитый | 700 | 20.4 |
| <i>Всего разновидностей черноземов</i> | | | 47,4 |
| CH _{ч1} +CH _{ч2} | Солонцы черноземные мелкие и средние | 162,5 | 4.7 |
| CH _{ч1} +CH _{ч2} +Л _ч | Комплексы солонцов черноземных мелких и средних с лугово-черноземными почвами | 206,25 | 6.0 |
| CH _{лч3} | Солонец лугово-черноземный глубокий | 118,75 | 3.5 |
| Ч ^о +CH _{ч2} +CH _{ч3} | Комплексы черноземов обыкновенных с солонцами черноземными средними и глубокими | 337,5 | 9.8 |
| <i>Всего засоленных почв</i> | | | 27,1 |
| A _{лч} +CH _{лч1} +A _д | Аллювиально-луговая, аллювиально-дерновая с солонцами черноземно-луговыми мелкими | 700 | 20.4 |
| Л _ч | Лугово-черноземная | 137,5 | 4.0 |
| Б _л | Лугово-болотная | 31,25 | 0.9 |
| С _л ^с | Солоди лугово-степные и лесные ненасыщенные почвы | 106,25 | 3.1 |

Таблица 2

Некоторые участки на территории Челябинской области, внесенные в Кадастр особо ценных почвенных объектов России

| Участок, площадь, землепользователь, кадастровый номер ЦПО | Почвы | Основания для внесения в Красную книгу почв | Кол-во источников лит-ры |
|--|---|--|--------------------------|
| Троицкое учебно-опытное хозяйство ПермГУ, 1220 га, № 74 | Черноземы сегрегационные (обыкновенные и выщелоченные), черноземы глинисто-иллювиальные (оподзоленные), темные (черноземно-луговые) солонцы, солончаки темные (луговые) глееватые, солоды светлые глеевые (луговые) | Объект проведения почвенно-экологического мониторинга Место проведения учебных и производственных практик студентов ПермГУ | 2 |
| Базовая территория заповедника «Аркаим», 3761,3 га, № 75 | Преобладают различные виды черноземов, начиная с неполноразвитых щебнистых вариантов покрывающих сопки и заканчивая обыкновенными, выщелоченными и южными черноземами на выровненных подножиях сопок. На засоленном аллювии пойм рек формируются мелкие, средние и глубокие солонцы, автоморфные и гидроморфные солончаки. На оstepенных участках высокой поймы формируются аллювиальные дерновые почвы. Под колковыми лесами распространены солоды; встречаются буроземовидные почвы | Редкие целинные и освоенные почвы Измененные реперные почвы – объекты мониторинга Почвы опорных пунктов исследовательских учреждений Почвы ключевых учебных полигонов Почвы археологических объектов Почвы – среда обитания краснокнижных видов растений и животных Целинные эталонные почвы ископаемые природные почвы | Более 100 |
| «Куйсак» – историко-культурный комплекс, 20 га. Землепользователь – администрация Кизильского р-на, № 77 | Современные: черноземы обыкновенные языковатые среднетяжелые Профиль: $A_{\text{д}}(0-3) - A_1(3-20-25) - A1/B(20-25-50-60) - B_{\text{Ca}} - C_{\text{Ca}} - C_{\text{st}}$ Погребенные: черноземы обыкновенные языковатые малогумусные средне-мало-мощные легкосуглинистые на аллювиальных отложениях | Почвы опорных пунктов исследовательских учреждений Почвы археологических объектов (погребенные) | 2 |
| «Кизильский» – историко-культурный комплекс, ф-л музея заповедника «Аркаим», 18,3 га, № 78 | Современные: черноземы обыкновенные языковатые среднетяжелые солончаковые мало-средне мощные тяжелосуглинистые на делювиально-аллювиальных отложениях Профиль: $A_{\text{д}}(0-5) - A1(5-30) - A1/B(30-60) - BC_{\text{Ca}} - C$ Погребенные: черноземы обыкновенные языковатые среднетяжелые мало-средне-мощные тяжелосуглинистые на делювиально-аллювиальных отложениях. Профиль: $A_{\text{д}}(0-3) - A1(3-5) - A1/B(5-60) - BC_{\text{Ca}} - C$ | Почвы опорных пунктов исследовательских учреждений Почвы археологических объектов | 2 |
| «Исиней» – историко-культурный комплекс, ф-л музея-заповедника «Аркаим», 118,9 га, № 87 | Современные: чернозем обыкновенный языковатый среднетяжелый, среднетяжелый солонцеватый освоенный на аллювиально-делювиальных отложениях. Профиль: $A_{\text{д}} - A1 - A1/B_{\text{ст}} - BC_{\text{Ca}} - C_{\text{Ca}} - C_{\text{st}} + A1 = 25-27 \text{ см}; A1(B_{\text{ст}}) - \text{до } 70 \text{ см}.$ Погребенные 3500-3600 лет назад почвы: чернозем обыкновенный маломощный малогумусный языковатый среднетяжелый на тяжелосуглинистых отложениях. | Почвы опорных пунктов исследовательских учреждений Почвы археологических объектов | 2 |
| «Стелное» – историко-культурный комплекс, ф-л музея-заповедника «Аркаим», 37,6 га, № 88 | Профиль: $A_{\text{д}}(0-3) - A1(3-13) - A1/B_{\text{Ca}}(13-50) - BC_{\text{Ca}}(50-90) - C_{\text{Ca}}$ Современные почвы: чернозем обыкновенный языковатый маломощный среднетяжелый глубоководный слабодифференцированный супесчаный на аллювиальных отложениях, почвы освоенные. Профиль: $A_{\text{д}}(0-3) - A_{\text{ст}}(3-25) - A1/B(25-50) - C - C_{\text{Ca}}$ (луговой мергель - цемент) Погребенные почвы возраста 3600-3800 лет: чернозем обыкновенный языковатый маломощный малогумусный супесчаный на аллювиальных отложениях. Профиль: $A_{\text{д}}(0-3) - A1(3-17-18) - A1/B(18-50) - BC - C_{\text{Ca}}$ (луговой мергель - цемент) | Почвы опорных пунктов исследовательских учреждений Почвы археологических памятников | 2 |
| «Черноречье» – историко-культурный комплекс, ф-л музея-заповедника «Аркаим», 37,3 га, № 89 | Современные почвы: черноземы обыкновенные языковатые мощные среднетяжелые тяжелосуглинистые на аллювиальных отложениях. Профиль: $A_{\text{д}}(0-3) - A1(3-45) - A/B(45-70) - B_{\text{Ca}} - C_{\text{Ca}}$ Погребенная почва: чернозем обыкновенный языковатый малогумусный мало-средне мощный тяжелосуглинистый на аллювиальных отложениях Профиль: $A_{\text{д}}(0-1) - A1(1-45) - A/B(45-70) - B_{\text{Ca}} - C_{\text{Ca}}$ | Почвы опорных пунктов исследовательских учреждений Почвы археологических объектов | 2 |

Из 17 почвенных участков области, включенных в Кадастр (Троицкое ОПХ предложено для включения в Кадастр Красной книги почв в качестве особо ценного почвенного объекта в 1998 г. О.З. Еремченко, остальные 16 участков предложены в 2000 г. Плехановой Л.Н., Ивановым И.В. и Чернянским С.С.), на 9 специализированные палеопочвенные исследования к настоящему моменту не проводились, несмотря на внесенную в Кадастр категорию ценности – почвы археологических объектов. К настоящему времени известно, что почвы данных участков представляют собой ценность по категориям «почвы опорных пунктов исследовательских учреждений» и «почвы археологических объектов». Эти участки также включены в Кадастр Красной книги почв: историко-культурные комплексы, филиалы музея-заповедника «Аркаим» «Сарым-Саклы» – 12,3 га, кадастровый № 76; «Андреевский» – 100, 4 га, № 79; «Синташта I и II» – 32 га, 7,3 га (землепользователь – администрация Брединского р-на) № 80, № 81; «Берсуат» – 68,2 га. № 82; «Родники» 24,9 га. № 83, «Ольгинское» – историко-культурный комплекс, 81 га (землепользователь – администрация Карталинского р-на), № 84, на участке имеются черноземные почвы с мощностью (А+В) более метра, что для региона является явлением крайне редким; «Журумбай» – 60 га (землепользователь – администрация Карталинского р-на), № 85; «Устье» – 40 га (землепользователь – администрации Карталинского и Варненского р-нов), № 86.

На участке «Аландское» Кваркенского района Оренбургской области расположено одно из городищ «Страны городов» – Аландское, поэтому он также включен в Кадастр с подачи специалистов заповедника. Категориями ценности почвенных объектов являются почвы опорных пунктов исследовательских учреждений, почвы ключевых учебных полигонов и почвы археологических объектов

(кадастровый № 90). На участке описаны современные: солонцы мелкие и корковые солончакватые сульфатно-содовые со вторым гумусовым горизонтом. Профиль: $A_n(0,5-1) - A_1(1-2-3) - A_1A_2(2-3 - 4-5) - AB_{sl}(4-5 - 10-15) - (B) A_{lls}(15-25) - B_{cs} - C_s$. Погребенные: лугово-черноземные солончакватые маломощные малогумусные. Профиль: $A_1(0-9) - A/B(9-15) - BC_{s,Ca} - C_{s,Ca}$.

Наиболее яркие свидетельства в профиле современных почв имеют отношение к неогеновой солончакватой стадии, позднеплейстоценовому криогенному этапу и голоценовому почвообразованию. Исследователями подчеркивается языковатость, солонцеватость-солончакватость, значительный возраст и многообразные реликтовые свойства в профиле черноземов Зауралья.

В заповеднике ведется бимониторинг черноземов залежных и целинных земель, изучается динамика состояния растительного покрова заповедной территории, описаны изменения происшедшие в связи с введением заповедного режима. Исследования палеопочв археологических памятников ведутся автором уже около 10 лет.

Особое значение реконструкция природных изменений голоцена приобретает в связи с археологическими изысканиями, требующими четкой информации о состоянии ландшафта в различные эпохи жизни древних обществ, а с другой стороны, дающие обширные материалы и возможности для расшифровки палеопочвенной летописи.

Тот факт, что почвам заповедника сегодня посвящено более 100 публикаций в ведущих российских и зарубежных научных изданиях говорит о том, что территория является в плане почв наиболее изученным островком степного Зауралья. Изучение, сохранение экосистем, забота о том, какой увидят будущие поколения эту землю сегодня должна стать нашей основной задачей.

Литература

1. Еремченко О.З. Породно-антропогенные изменения солонцовых почв в Южном Зауралье. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1997. – 319 с.
2. Еремченко О.З., Таранов В.В. Почвы музея-заповедника «Аркаим» // Природные системы Южного Урала: Сб науч. тр. / Под ред. Л.Л. Гайдученко. – Челябинск: Чел. гос. ун-т, 1999. – С. 132-145.
3. Иванов И.В., Плеханова Л.Н., Чичагова О.А. и др. Палеопочвы Аркаимской долины и Самарского региона как индикатор экологических условий в эпоху бронзы // В сб. «Бронзовый век Восточной Европы: характеристика культур, хронология и периодизация». – Самара: НТЦ. 2001. – С. 375-384.
4. Климентьев А.И., Блохин Е.В. Почвенные эталоны Оренбургской области. – Екатеринбург: УрО РАН, 1996. – 90 с.
5. Климентьев А.И., Чибилев А.А., Блохин Е.В., Грошев И.В. Красная книга почв Оренбургской области. – Екатеринбург: Институт степи УрО РАН, 2001. – 296 с.
6. Плеханова Л.Н., Демкин В.А., Зданович Г.Б. Эволюция почв речных долин степного Зауралья во второй половине голоцена. – М.: Наука. 2007. – 236 с.
7. Плеханова Л.Н. Заповедные эталоны экосистем: охранять или использовать? // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2007. № 4. – С. 56-61.
8. Плеханова Л.Н. и др. Особо ценные почвенные объекты Челябинской области / Приложение в кн. Г.В. Добровольский, Е.Д. Никитин «Сохранение почв как незаменимого компонента биосферы». – М.: Наука. 2000. С. 176-180.
9. Плеханова Л.Н., Иванов И.В., Ермолаев А.М. Некоторые результаты биомониторинга почв заповедника «Аркаим» Челябинской области // Ресурсосберегающие и экологически безопасные технологии в адаптивном земледелии / Сб. науч. тр. ЧНИИСХ. – Челябинск. 2003. – С. 237-253.
10. Приходько В.Е., Манахова Е.В., Манахов Д.В., Плеханова Л.Н., Захарова Ю.В. Изменение состояния гумуса почв степного Зауралья в заповедном режиме // Вест. МГУ. Сер. 17. Почвоведение, 2006. № 3 – С. 10-17.
11. Чернянский С.С. История развития почв черноземного Зауралья во второй половине голоцена. Дисс. на соиск. ст. к.г.н. – М.: МГУ. 1999. – 120 с.
12. Чибилев Е.А. Организация сети особо охраняемых природных территорий (СОПТ) в степях Челябинской области // Мат. II межд. конф. «Экология: образование, наука, промышленность и здоровье». – Белгород: БГТУ. – С. 151-157.

Охрана окружающей среды

УДК 556.1 : 504.06

Некоторые проблемы экологического нормирования

*Т.А. Мусихина, к.г.н., доцент, А.Д. Клиндухова, аспирантка, О.А. Юрлова, к.п.н., доцент,
Вятский государственный университет, г. Киров
E-mail: mtamta1@mail.ru*

Нормирование и оценка качества компонентов природной среды по химическим показателям не учитывают региональных природных особенностей водосборов. Современные подходы в экологическом нормировании воздействия на водные объекты требуют пересмотра по ряду причин, в том числе из-за того, что большая часть источников загрязнения подпадает под различные ограничения, исключающие возможность использования предусмотренных методиками методов расчета, что приводит к субъективности и вариабельности в нормировании. Предельно допустимые выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух согласовываются Роспотребнадзором в установленном порядке без представления дополнительной документации, не относящейся к установлению нормативов выбросов загрязняющих веществ, в том числе по организации санитарно-защитных зон и проведению натурных исследований.

Ключевые слова – экологическое нормирование, природные особенности химического состава вод, нормативы допустимого сброса, нормативы допустимого воздействия, нормативы качества воды, санитарно-защитная зона, предельно допустимый выброс.

Нормирование в сфере охраны окружающей среды осуществляется в целях государственного регулирования воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности и заключается в установлении разного рода нормативов. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» основные нормативы в рассматриваемой сфере делит на нормативы качества окружающей среды и нормативы допустимого воздействия на окружающую среду. Современные подходы к разработке и утверждению нормативов воздействия по отдельным источникам загрязнения окружающей среды согласно нормативно-методическим документам требуют от разработчиков проведения специальных экологических исследований и расчетов, однако при этом большая часть источников загрязнения подпадает под различные ограничения, исключающие возможность использования предусмотренных методиками методов расчета, что приводит к субъективности и вариабельности в нормировании.

К проблемам нормирования качества компонентов окружающей среды можно отнести:

1) нормативы качества по химическим показателям разрабатываются и распространяются на всю Российскую Федерацию, в то время как

отдельно взятые территории имеют свои региональные природно-климатические особенности и соответственно свои, часто более высокие, чем национальные нормативы значения природного фона по различным показателям, однако, разрабатываемые и утверждаемые на уровне субъектов Федерации нормативы качества окружающей среды не должны быть ниже установленных на федеральном уровне, иначе говоря, они могут быть жестче, чем федеральные; некоторые положения отдельных методических указаний по нормированию предполагают использование «природного фона», но конкретных рекомендаций и методик по его официальному утверждению не приводится;

2) современное состояние водных ресурсов России зачастую относят к неудовлетворительному с интенсивным антропогенным воздействием без учета природных региональных ландшафтно-геохимических особенностей формирования химического состава поверхностных вод; однако следует отметить, что кроме техногенных аспектов негативного влияния на состояние водных объектов существуют также проблемы естественного регионального загрязнения, выраженные в превышении нормативов содержания по химическим показателям, которые также необходимо учитывать при оценке качества вод; недоучет природных составляющих химического состава

иногда приводит к заниженной оценке состояния водных объектов;

3) нормативы качества природных сред разрабатываются для конкретных целей использования, однако на практике в большинстве случаев происходит комплексное, а не сугубо целевое использование территории; единой экологической политики для выбора видов целевых нормативов при оценке качества окружающей среды не предусмотрено, единичные требования некоторых методик выбирать в таких случаях наиболее жесткие нормативы не всегда себя оправдывают.

Среди проблем нормирования воздействия на окружающую среду можно выделить:

1. В сфере нормирования сбросов веществ и микроорганизмов со сточными водами в **водные объекты** имеются следующие проблемы:

- отсутствие на протяжении некоторого времени (2007-2008 гг.) методики расчета нормативно допустимого сброса (НДС) привело к нестабильности государственного регулирования водопользованием в отношении предприятий, срок действия ранее установленных НДС которых истек в этот период;
- утвержденные в 2007 г. методические указания по разработке НДС веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей вновь базируются в целом на старых положениях, заложенных в методике ВНИИ-ВО 1991 г. для расчета предельно допустимого сброса (ПДС), которые имели недостатки:

1) относительно установления перечня нормируемых веществ – на практике в НДС (НДС) включаются все химические вещества, которые лаборатории умеют определять, а не истинный перечень загрязняющих веществ;

2) некорректно используется требование применения принципа суммирования при присутствии в воде веществ, характеризующихся однонаправленным механизмом токсического действия;

3) пролонгировано несовершенство и абсурдность некоторых положений в бланках НДС (НДС);

4) наблюдается большая вариабельность подходов к нормированию, так как использование ассимилирующей способности реки и проведение расчета на смешение с природными водами возможно только при условии соотношения объемов сточных вод и расхода воды водотока в пределах от 0,0025 до 0,1; это означает, что сточных вод должно быть не более 10% и не менее 0,25% от расхода воды в реке, остальные выпуски, равно как и выпуски «на рельеф местности» выпадают из правового поля (10% от всех выпусков по Кировской области относятся к сбрасываемым не в водный объект, а в пониженные участки водосборов); единственной «защепкой» для контроля над выпусками на рельеф местности остается ст. 16 ФЗ «Об охране окружающей среды», где этот вид воздействия отнесен к негативному и требует оплаты;

5) качество воды уже в фоновом створе принимающей сточные воды реки зачастую не соответствует нормативам – в таком случае расчет на смешение с загрязненными по этим ингредиентам

природными водами теряет смысл;

6) назначение контрольного створа на водотоке на расстоянии от 500 м от места выпуска не совсем корректен, так как при нормировании стоков по химическим показателям учитывается только химическая реакция первого порядка, а процессы трансформации, миграции и аккумуляции загрязняющих веществ после поступления в окружающую среду не рассматриваются;

7) большое количество выпусков (например, по Кировской области – около 25%) расположено на участках рек, где требования к качеству стоков устанавливаются на уровне не хуже санитарно-гигиенических нормативов, т.е. при нормировании не потребуется расчета на смешение и разбавление с природными водами.

Учитывая вышесказанное можно заключить, что:

- многие выпуски сточных вод по разным причинам нормируются без учета ассимилирующей способности реки, поэтому имеет смысл перейти на более простой и прозрачный способ нормирования, например, по предъявлению к сточным водам требований качества на уровне санитарно-гигиенических нормативов, тем самым направить усилия не на нормирование ради нормирования, а на разработку новых технологий по очистке сточных вод;
- выпуски сточных вод на водосборные площади целесообразно вернуть в правовое поле путем включения в водные реестры и пронормировать их стоки с предъявлением требований качества к подземным водам, то есть на уровне санитарно-гигиенических нормативов, как это уже использовалось в практике в Кировской области с 1991 по 2006 годы.

Следует также отметить отсутствие возможности соблюдения этапности при разработке предусмотренных Водным кодексом РФ основных регламентных работ по охране водных объектов (см. табл.), поскольку схемы комплексного использования и охраны водных объектов (СКИОВО) и нормативы допустимых воздействий (НДВ) взаимосвязаны и должны разрабатываться государственными структурами в первую очередь, а затем

Таблица

Элементы регулирования водохозяйственной деятельностью

| Наименование регламента | Обеспечение разработки | Область действия |
|-------------------------|------------------------|---|
| СКИОВО | Росводресурсы | Речные бассейны, подбассейны, водохозяйственные участки |
| НДВ | Росводресурсы | Речные бассейны, подбассейны, водохозяйственные участки |
| НДС | Водопользователи | Сточные и дренажные воды конкретного выпуска стоков в водный объект |

уже на основании полученных результатов можно приступать к разработке НДС для конкретных водопользователей. При чем обеспечение самими водопользователями разработки НДС приведет к двойной работе и двойным затратам – сначала будут затрачены силы и средства водопользователей на разработку НДС водопользователями, а затем НДС «поправят» госструктуры, т.е. практически заново разработают НДС с учетом требований НДС для водохозяйственного участка.

Предусматриваемые Водным кодексом 2006 г. регламенты СКИОВО и НДС должны представлять из себя весьма затратные по временным и экономическим соображениям научно-исследовательские работы. При наличии в России около 3 млн. рек, 124 тыс. из которых используется, можно спрогнозировать сроки и необходимые на эти работы бюджетные денежные средства. Видимо из этих соображений в ФЗ от 14.07.2008 г. № 118 «О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в п. 6.2. обозначено: «До утверждения в соответствии со статьей 35 Водного кодекса Российской Федерации нормативов допустимого воздействия на водные объекты, но не позднее, чем до 1 января 2015 года нормирование содержания в сбросах сточных вод и (или) дренажных вод веществ и микроорганизмов осуществляется на основании предельно допустимых концентраций химических веществ, радиоактивных веществ и микроорганизмов и других показателей качества воды в водных объектах». При этом не совсем понятно, что имеется в виду при осуществлении нормирования «на основании предельно допустимых концентраций химических веществ... в водных объектах» – при буквальном прочтении этого требования можно предположить нормирование с требованиями к качеству сточных вод не хуже ПДК для водных объектов.

Нельзя не отметить, что по своей сути СКИОВО и НДС очень схожи с понятием нормативов предельно допустимого вредного воздействия на водные объекты (ПДВВ), разрабатывать которые предписывал Водный кодекс 1995 года. Субъекты Федерации, выполнившие эту работу, в лучшем случае на практике смогут использовать ее результаты в качестве фондовых материалов для разработки СКИОВО и НДС. Основной причиной «бесполезности» для практического применения уже устаревших ПДВВ (не исключено, что СКИОВО и НДС также не в полной мере будут востребованы), является:

- отсутствие вышеупомянутых логических связей в процессе утверждения НДС;
- рекомендательная форма участия представителей уполномоченных Правительством России федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, а также представителей водопользователей, общественных объединений, общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока

- в работе бассейновых советов, призванных осуществлять разработку рекомендаций в области использования и охраны водных объектов в границах бассейнового округа;
- отсутствие четкого, ответственного и формализованного механизма взаимодействия участников водных отношений, как на конкретном нормируемом водохозяйственном участке, так и по бассейну в целом.

Относительно нормирования выбросов в **атмосферный воздух** следует отметить, что в настоящее время идет обсуждение вопроса о переходе на технологические нормативы, которые должны кардинально изменить принципы нормирования, а пока существующая система расчета предельно допустимых выбросов (ПДВ) достаточно отработана. Однако в связи с принятием новых документов Роспотребнадзора при согласовании томов ПДВ в адрес Роспотребнадзора регулярно поступают обращения предприятий и организаций о неправомерных требованиях учреждений Роспотребнадзора при рассмотрении проектов ПДВ. Так, рядом управлений Роспотребнадзора по субъектам Федерации при рассмотрении проектов ПДВ допускаются следующие ошибки:

- оформление экспертных и санитарно-эпидемиологических заключений о несоответствии проектной документации требованиям санитарных правил и норм или отказ от принятия материалов на рассмотрение ввиду отсутствия результатов натурных исследований атмосферного воздуха;
- оформление экспертных и санитарно-эпидемиологических заключений о несоответствии проектной документации требованиям санитарных правил и норм или отказ от принятия материалов на рассмотрение ввиду отсутствия заключения по проекту организации санитарно-защитной зоны, в том числе с проведением натурных исследований в полном объеме;
- включение в перечень документов, на соответствие которым проводится санитарно-гигиеническая экспертиза проектной документации, санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Новая редакция»;
- предъявляются требования о разработке ПДВ для объектов малого бизнеса, в том числе магазинов общей площадью менее 1000 м², торговых палаток и тонаров, швейных мастерских и др.

Разъяснения по этим проблемам даны письмом Роспотребнадзора от 27.03.2009 г. № 01/3902-9-32.

Согласно п.п. 4.2.3, 4.2.4 СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест» проекты нормативов предельно допустимых выбросов по отдельным объектам до включения их

в сводный том предельно допустимых выбросов конкретной территории должны пройти санитарно-эпидемиологическую экспертизу для установления соответствия их санитарным правилам. Для проведения экспертизы по каждому объекту должны представляться следующие материалы: инвентаризационный перечень стационарных источников выбросов с качественной и количественной характеристикой каждого из них; предложения по нормативам предельно допустимых выбросов для каждого источника и загрязняющего вещества; план мероприятий по достижению предельно допустимых выбросов; способ учета фоновых концентраций; результаты прогнозных расчетов (при необходимости – первичные материалы по расчетам) на каждый этап достижения предельно допустимого выброса; ситуационный план с изолиниями концентраций на каждый этап достижения ПДВ.

Пунктом 4.1.1 СанПиН 2.1.6.1032-01 регламентируются общие требования к качеству атмосферного воздуха при эксплуатации объектов, являющихся источниками загрязнения атмосферы, которые не относятся к установлению нормативов выбросов загрязняющих веществ на действующих объектах и процедуре разработки и рассмотрения проектов ПДВ.

Требование об организации санитарно-защитной зоны по проекту ПДВ и проведении натуральных исследований неправомерно. Основным документом для установления санитарно-защитной зоны является проект установления (сокращения) санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха и уровнем воздействия физических факторов, выполненный в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Новая редакция», причем на первом этапе устанавливается расчетная санитарно-защитная зона, а натурные исследования (систематические, не менее чем годовые) проводятся на этапе окончательного установления размеров санитарно-защитной зоны для подтверждения расчетных параметров и установления линии градостроительного регулирования (п. 2.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 в новой редакции: Санитарно-защитная зона промышленных производств и объектов разрабатывается последовательно: расчетная (предварительная) санитарно-защитная зона, выполненная на основании проекта с расчетами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух (шум, вибрация, ЭМП и др.); установленная (окончательная) – на основании результатов натуральных наблюдений и измерений для подтверждения расчетных параметров).

Концентрации загрязняющих веществ на источнике выбросов в атмосферный воздух не регламентируются гигиеническими нормативами. Определение содержания загрязняющих веществ производится в приземном слое атмосферы на границе нормируемых территорий (жилая за-

стройка, зона рекреации, территории курортов, санаториев, домов отдыха, стационарных лечебно-профилактических учреждений, территорий садоводческих товариществ, коттеджной застройки, коллективных и индивидуальных дачных и садово-огородных участков).

Управлением Роспотребнадзора по субъектам Федерации и ФГУЗ «Центры гигиены и эпидемиологии» по субъектам Федерации в указанном письме предлагается при рассмотрении проектов ПДВ руководствоваться требованиями п. п. 4.2.1 – 4.2.8 СанПиН 2.1.6.1032-01.

Руководителем Роспотребнадзора также дано указание не допускать необоснованных требований, касающихся представления дополнительной документации, не относящейся к установлению нормативов выбросов загрязняющих веществ, в том числе по организации санитарно-защитных зон и проведению натуральных исследований.

Выводы

1. Поскольку информация о состоянии водных объектов, представляемая в ежегодных госдокладах о состоянии окружающей среды и состоянии водных ресурсов Российской Федерации, используется для различных целей, например, для оценки антропогенного воздействия на поверхностные воды, в том числе поверхностного смыва с загрязненных урбанизированных площадей, где требуется знание доли техногенного вклада в формирование химического состава воды для принятия адекватных водоохранных мер, пользование данными по качеству воды без четкого разделения природных и антропогенных факторов может привести к ошибкам в государственном регулировании водопользованием и выборе приоритетов при вложении инвестиций в водоохранную деятельность.

2. Целесообразно разработать методики по определению и утверждению «природного фона» химического состава водных объектов, ссылки на возможность использования которого есть в Методике разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом МПР России от 17.12.2007 № 333 (зарегистрирована в Минюсте России 21.02.2008 г. № 11198 и имеет статус правового документа).

3. Заложенные в методику расчета НДС базисные положения по использованию ассимилирующей способности реки на практике применяются редко, основная доля выпусков сточных вод нормируется по принципу требований соответствия качества стоков имеющимся нормативам качества воды самих водных объектов; из правового поля исключены выпуски с очень малым или слишком большим по сравнению с расходом реки объемом стоков и сбросы на рельеф; поэтому сложившаяся идеология нормирования воздействия на водные объекты путем сброса сточных вод требует пересмотра.

4. Новые требования к организации санитарно-защитных зон предприятий требуют дополнительных разъяснений.

Литература

1. Мусихина Т.А. Проблемы нормирования качества водных ресурсов / Материалы Второй региональной научно-практической конф. «Геологическое строение и перспективы развития минерально-сырьевой базы Кировской области». – Киров, 1998. – С. 86-87.
2. Черногаева Г.А., Кузьмич В.Н., Бердников С.В., Лепихин А.П., Мусихина Т.А. Новый подход к нормированию и управлению качеством поверхностных вод / Материалы 5-го Международного конгресса «Экватек-2002». – М., 2002.
3. Пономарева Л.С. Сброс загрязняющих веществ: вопросы нормирования // Экология производства, 2008. Вып. № 8. – С. 56-63.
4. Письмо Роспотребнадзора от 27.03.2009 г. № 01/3902-9-32 «О типовых ошибках, допускаемых при рассмотрении проектов ПДВ».
5. Яковлев А.С. Экологическое нормирование качества окружающей среды в переходный период развития общества // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2005. № 2. – С. 104-107.
6. Кузьмич В.Н. Нормирование допустимого воздействия на поверхностные водные объекты (правовой и нормативно-методический аспекты) // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2003. № 11-12. – С. 52-65.
7. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2007 году». – М.: ЦМП, 2008.
8. Государственный доклад «О состоянии и использовании водных ресурсов в Российской Федерации в 2006 году». – М.: НИА-Природа, 2008. – 408 с.

УДК 504.06

О роли экологических программ в экологизации хозяйственной деятельности

*А.Б. Аширматов, соискатель, Всероссийский институт экономики минерального сырья и недропользования, г. Москва
E-mail: ecos@viems.ru*

Изложены роль экологических программ различного статуса и назначения в экологизации хозяйственной деятельности и механизм их реализации. Рассмотрены требования к составлению экологических программ.

Ключевые слова: экологическая программа, федеральная целевая программа, региональная, спецпрограмма, экопрограмма предприятия, типовая структура, выходные параметры программы, экоограничения.

Экологические программы играют одну из самых важных ролей в экологизации хозяйственной деятельности. Они подразделяются на:

- федеральные целевые экологические программы;
- региональные экологические программы;
- экологические программы по восстановлению и сохранению отдельных экосистем;
- специальные экологические программы, например, по уничтожению химического оружия, повышению радиационной безопасности и решению других задач в сфере экологической безопасности;
- экологические программы по предприятиям.

Экологические программы должны быть взаимосвязаны и направлены на охрану и воспроизводство природных ресурсов, снижение негативного воздействия на окружающую среду до нормативного уровня, при котором гарантируется экологическая безопасность населения и сохранение генетического фонда.

Организующим началом в решении экологических проблем должна стать федеральная целевая программа. Она должна включать весь комплекс вопросов, связанных с созданием благоприятной

среды обитания и рациональным использованием природных ресурсов. Типовая структура данной программы может быть таковой.

Введение.

Раздел 1. Состояние окружающей природной среды в стране.

Раздел 2. Стратегические цели и задачи в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

Раздел 3. Неотложные меры по оздоровлению окружающей среды на предстоящий пятилетний период.

Раздел 4. Задачи по решению проблем в зонах с неблагоприятной экологической ситуацией.

Раздел 5. Совершенствование системы управления природопользованием и обеспечение условий реализации программы.

Раздел 6. Научные и технические решения проблем окружающей среды и рационального природопользования.

Раздел 7. Общегосударственная служба наблюдений за загрязнением природной среды.

Особое внимание в экологических программах должно быть уделено экономическим методам управления окружающей средой и природными ресурсами.

При разработке федеральной целевой программы, региональных экологических программ, экологических программ по предприятиям мы должны стремиться к тому, чтобы:

а) использование ресурсов биосферы осуществлялось в пределах воспроизводственных ее возможностей;

б) выбросы (сбросы) загрязняющих веществ не превышали ассимиляционного потенциала окружающей среды (АП).

Под этим термином понимается способность природной территории и акватории без саморазрушения разлагать природные и антропогенные вещества (отбросы и отходы) и устранять их вредное воздействие на жизнь в момент разложения и в последующих циклах биологического (биотического) круговорота, куда эти разлагаемые вещества вовлекаются. На основе АП должны быть установлены критические нагрузки (индивидуальные и интегральные) антропогенных воздействий на отдельные территории, природные системы, животный и растительный мир регионов.

АП – жестко лимитированный природный ресурс. Способность его «сопротивляться» воздействию человека на окружающую природную среду становится важнейшим условием дальнейшего существования рода человеческого.

Новая система экологического регулирования хозяйственной деятельности должна обеспечить доведение выбросов (сбросов) загрязняющих веществ до указанного выше уровня.

Важнейшими выходными параметрами экологических программ должны стать лимиты выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в окружающую среду по территориям и предприятиям. Указанные лимиты представляют годовые объемы выбросов (сбросов) загрязняющих веществ с постепенным их снижением и доведением до нормативного уровня, не превышающего критических нагрузок по территориям и стандартов на выбросы по предприятиям, заранее установленных на уровне лучших мировых достижений.

В лимитах выделяются загрязняющие вещества, оказывающие влияние на:

- глобальное потепление климата;
- разрушение озонового слоя;
- появление кислотных дождей;
- состояние окружающей природной среды других субъектов Федерации в результате переноса загрязнений.

Такая система нормативов при условии создания надежной информационной базы о состоянии окружающей среды должна сыграть исключительно важную роль в управлении природоохранной деятельностью. На основе указанных выше информационной и нормативной баз должна осуществляться разработка и взимание платежей (налогов) за загрязнение окружающей среды, а также решение других природоохранных вопросов.

Кроме экологических ограничений должны учитываться ограничения на изъятие природных ресурсов. Последние ограничения могут быть представлены двумя видами.

Первый вид ограничений представляет собой предельно допустимый уровень изъятия природных ресурсов из экосистемы, превышение которого ведет к деградации всей экосистемы.

Второй вид ограничений представляет собой предельно допустимый уровень изъятия отдельных видов животного и растительного мира и грибов из экосистемы, при котором не подрывается их популяция.

Биологические ресурсы, как водные, так и суши должны использоваться лишь в пределах их природной способности к восстановлению.

Кроме указанных ограничений, могут применяться и другие. Так, например, в степных районах Республики Калмыкия важное значение имеет соответствие количества овец продуктивной емкости пастбищ. В условиях засушливого климата перегрузка пастбищ, несоблюдение требований рационального управления природопользованием приводит к развитию процессов опустынивания почв.

Экосистемы тундры очень чувствительны не только к различным видам загрязнений, но и техногенным нагрузкам на почвы. След, оставленный в тундре от гусеничного трактора, не зарастает растительностью много лет.

Для других экосистем могут быть иные, присущие только им, экологические ограничения на определенные виды хозяйственных воздействий.

Любое вмешательство в природу не должно приводить к нарушению установленных экологических ограничений.

Кроме того, при развитии размещения производительных сил также должны учитываться территории с особым режимом природопользования. К таким режимам относятся эколого-экономические зоны и особо охраняемые природные территории.

Для стимулирования реализации экологических программ устанавливаются налог за пользование ассимиляционным потенциалом территории и плата за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в окружающую природную среду. Указанная плата разбивается на две части:

- а) в пределах между стандартом и лимитом;
- б) сверх установленного лимита.

При превышении выбросов (сбросов) загрязняющих веществ сверх установленного лимита плата должна увеличиваться в пятикратном размере по сравнению с предыдущей, что будет стимулировать реализацию экологических программ. Расчет экологических платежей должен производиться хозяйствующими субъектами и сумма их должна декларироваться. В случае обнаружения сокрытия определенной суммы платежей эта сумма должна взиматься в пятикратном размере.

Геодезия и картография

УДК

Возобновимый ресурсный потенциал экорегиона

А.С. Керженцев, д.б.н, завлаб функциональной экологии Института фундаментальных проблем биологии РАН, Ю.В. Шульженко, аспирант Пушинского государственного университета, инженер ИФПБ РАН
E-mail: yurashu@mail.ru

В статье рассматривается новый интегральный показатель для оценки биологических ресурсов экосистемы – возобновимый ресурсный потенциал (ВРП), разработанный на основе теоретических воззрений функциональной экологии. ВРП численно выражает способность природной системы экологического региона создавать и стабильно поддерживать запасы органического вещества в региональном диапазоне факторов среды. На основе тематических карт региона (топографической, почвенной, геоботанической, карты угодий) составлена карта ВРП Окского бассейна, отражающая современное состояние экосистем, и карта идеального состояния при снятии антропогенной нагрузки.

Ключевые слова: экосистема, функциональная экология, возобновимый ресурсный потенциал (ВРП), экомасса, биомасса, некромасса, минеральная масса, экорегион.

Рациональное природопользование предполагает гармоничное сочетание потребностей человека и возможностей природы. Мудрость рационального природопользования состоит в том, чтобы сделать возобновимые ресурсы неисчерпаемыми. Для этого нужно знать критический объем ресурсов, который можно изымать в пределах объемов их возобновления.

Функциональная экология изучает механизм функционирования природных экосистем, представляющих собой симбиотические сообщества фитоценоза и педоценоза, функционирующие автономно за счет взаимного обмена продуктами жизнедеятельности между симбионтами. На этой теоретической основе разработан «Возобновимый ресурсный потенциал» (ВРП) – интегральный показатель потенциальных возможностей природы экологического региона удовлетворять материальные и духовные потребности населения. ВРП численно выражает способность природной системы экологического региона создавать и стабильно поддерживать запасы органического вещества в региональном диапазоне факторов среды.

Органическая масса экосистемы – экомасса, которая состоит из биомассы, некромассы и минермассы, является исчерпывающей количественной характеристикой любой экосистемы. Изменение факторов среды может существенно изменить величину и состав экомассы. Поэтому регулярный контроль экомассы позволит избежать многих экологических ошибок в организации системы природопользования. Часть экомассы человек ис-

пользует для удовлетворения своих потребностей. Если эти потребности не превышают объемов воспроизводства, экосистема успевает восстанавливать потери. В противном случае он деградирует и разрушается.

ВРП – сумма ресурсных потенциалов экосистем региона, выражается в мегатоннах (Мт) органического вещества всех экосистем региона – региональной экомассы (ЭМ). Ресурсный потенциал экосистемы (РПЭ) равен произведению экомассы (ЭМ, т/га) на площадь экосистемы: $РПЭ, т = ЭМ, т/га \times Пл, га$.

$$ЭМ = БМ + НМ + ММ,$$

где БМ – биомасса, т/га - масса живого вещества, включающая фитомассу, зоомассу и микробиомассу экосистемы;

НМ – некромасса, т/га - отработавшая ресурс и отмершая биомасса экосистемы, представленная суммой опада, подстилки и гумуса почвы;

ММ – минермасса, т/га - масса минеральных элементов, освобожденных почвенной биотой из некромассы и усвоенных фитоценозом, представленная массой годового прироста.

Оценивать ВРП лучше всего в границах экологического региона – водосборного бассейна в совокупности естественных, аграрных и урбанизированных экосистем. Экорегион выгодно отличается от других пространственных единиц природы определенностью границ, однонаправленным потоком вещества, однотипным строением водосборных бассейнов любого масштаба.

ВРП административных районов не корректны, поскольку произвольно вырезанные из природного комплекса участки не подчиняются законам природы. Как опытный врач ставит диагноз и назначает курс лечения всему организму, так и эколог должен диагностировать экологическое состояние и предлагать рациональную систему природопользования целостному природному объекту, устойчивость которого поддерживается законами природы, т.е. экологическому региону. Административные районы должны согласованно выполнять региональные предписания.

ВРП позволяет контролировать общую экологическую ситуацию в регионе, принимать оперативные, стратегические и чрезвычайные решения по ее сохранению и восстановлению. Снижение ВРП служит сигналом неблагоприятной экологической ситуации, требующей срочного поиска причин негативных изменений и принятия мер по их устранению.

Карта ВРП представляет собой графическое изображение потенциальных возможностей природы конкретного экологического региона по производству и поддержанию массы органического вещества, часть которого используется человеком для удовлетворения его физиологических и духовных потребностей. Информационной основой карты ВРП служит банк данных, содержащий картографические и цифровые материалы, характеризующие параметры всех экосистем данно-

го экологического региона, включая природные, аграрные и урбанизированные экосистемы.

Для подготовки картографической основы используются тематические карты региона определенного масштаба: топографическая карта, почвенная карта, геоботаническая карта, карта угодий (хозяйственного использования земель: леса, болота, пашня, сенокосы, пастбища).

Карта ВРП показывает распределение ресурсных потенциалов экосистем по территории региона и строится на основе контуров почвенной карты, как наиболее устойчивых компонентов природных экосистем. Почвенные контуры преобразуются путем наложения контуров геоботанической карты и карты угодий. В легенде карты ВРП для каждого типа почв определяется значение экомассы по категориям угодий: леса, луга, болота, пашня, которые наносятся вместо индекса почв на соответствующие контуры карты-матрицы.

В результате этой процедуры получается матрица карты возобновимого ресурсного потенциала региона, которую предстоит наполнить содержанием.

Содержание каждого полученного контура региональной матрицы заполняется значениями экомассы (т/га) из подготовленной заранее таблицы легенды. После подсчета площадей контуров определяется величина ресурсных потенциалов всех экосистем (РПЭ, Мт) региона, сумма которых и составляет величину ВРП (табл. 1).

Таблица 1

Возобновимый ресурсный потенциал экосистем Окского бассейна (реальный)

| №№ | Контур почв | Масса, т/га | | | | S, тыс. га | РПЭ, т |
|--------------------------|---|-------------|-----|----|-----|------------|---------|
| | | НМ | БМ | ММ | ЭМ | | |
| 1 | Подзолы и подзолистые | 35 | 250 | 10 | 295 | 8 | 2360 |
| 1а | То же пашня | 25 | 50 | 21 | 96 | 1 | 96 |
| 2 | Дерново-сильноподзолистые | 80 | 265 | 17 | 362 | 1070 | 387340 |
| 2а | То же пашня | 50 | 60 | 50 | 160 | 279 | 44640 |
| 3 | Дерново-среднеподзолистые | 90 | 278 | 12 | 380 | 4015 | 1525700 |
| 3а | То же пашня | 60 | 60 | 70 | 190 | 1438 | 273220 |
| 4 | Дерново-слабоподзолистые | 100 | 320 | 16 | 436 | 3347 | 1459292 |
| 4а | То же пашня | 65 | 60 | 85 | 210 | 1192 | 250320 |
| 5 | Дерново-подзолистые глееватые и иллювиально-гумусовые | 140 | 25 | 5 | 170 | 243 | 41310 |
| 5а | То же пашня | 85 | 30 | 5 | 120 | 45 | 5400 |
| 6 | Торфяно-подзолистые и дерново-глеевые | 235 | 56 | 4 | 295 | 959 | 282905 |
| 7 | Светлосерые лесные | 105 | 220 | 8 | 333 | 506 | 168498 |
| 7а | То же пашня | 75 | 70 | 35 | 180 | 1254 | 225720 |
| 8 | Серые лесные | 135 | 320 | 10 | 465 | 254 | 118110 |
| 8а | То же пашня | 105 | 90 | 15 | 210 | 2211 | 464310 |
| 9 | Темносерые лесные | 190 | 315 | 13 | 518 | 11 | 5698 |
| 9а | То же пашня | 135 | 100 | 45 | 280 | 992 | 277760 |
| 10 | Черноземы оподзоленные (пах) | 160 | 130 | 15 | 305 | 1678 | 511790 |
| 11 | Черноземы выщелоченные (пах) | 180 | 150 | 18 | 348 | 2070 | 720360 |
| 12 | Черноземы типичные | 205 | 170 | 21 | 396 | 412 | 163152 |
| 13 | Лугово-черноземные | 195 | 140 | 16 | 351 | 43 | 15093 |
| 14 | Торфяно- и перегнойно-глеевые | 235 | 50 | 5 | 290 | 784 | 227360 |
| 15 | Аллювиальные | 100 | 17 | 19 | 136 | 311 | 42296 |
| 15а | То же пашня | 75 | 100 | 19 | 194 | 877 | 170138 |
| ВРП Окского бассейна, Мт | | | | | | 24000 | 7382,9 |

Для подготовки легенды карты ВРП необходим региональный банк данных, включающий натурные или расчетные значения экомассы для каждого контура региональной карты-матрицы. Данные для расчетов ВРП готовятся в виде таблиц экомассы на основе легенды почвенной карты с учетом хозяйственного использования каждого типа почв, как элементарных пространственных ячеек ВРП. Контуры почвенной карты являются наиболее консервативными пространственными единицами по сравнению с контурами геоботанической карты и карты хозяйственного использования земель. Поэтому в границах почвенных контуров суммируются параметры почвы и растительности разных видов угодий.

Относительная оценка пространственного распределения природного потенциала по территории региона проводится на основе группировки полученных значений экомассы (ЭМ) в диапазоны с интервалом 100 т/га – от низкого (меньше 100 т/га) до очень высокого (выше 600 т/га). Для упрощенного анализа достаточно разделить массив данных на три группы: низкий, средний, высокий. Такая информация наглядно иллюстрирует пространственную картину потенциальных возможностей природы экорегиона.

Карта ВРП Окского бассейна (рис. 1) отражает современное состояние экосистем региона. Территория Окского бассейна включает полностью или частично территории 11 центральных областей Европейской территории РФ (Орловская,

Тульская, Калужская, Московская, Рязанская, Владимирская, Ивановская, Нижегородская, Тамбовская, Смоленская, Брянская) и Республика Мордовия.

Природные экосистемы бассейна занимают три почвенно-климатические зоны: хвойно-широколиственную на подзолистых почвах, лесостепную на серых лесных почвах и степную на черноземах. Среднегодовая температура воздуха понижается в направлении с юго-востока к северо-западу от 6 до 3 градусов. Среднегодовая сумма атмосферных осадков снижается в обратном направлении с 700 до 400 мм. Основными факторами антропогенного воздействия являются: промышленность, транспорт, сельское и лесное хозяйство.

Масса сорной растительности на 3-й год восстановительной сукцессии – 32 т/га, в т.ч. надземная – 15 т/га, подземная – 17 т/га.

Реальный ВРП Окского бассейна по нашим расчетам оценивается в 7382,9 Мт.

Для оценки эффективности природопользования его необходимо соотнести с идеальным ВРП при полном отсутствии антропогенной нагрузки. Идеальный ВРП рассчитывается на основе карты восстановленных ландшафтов, когда после снятия стресса в результате сукцессии экосистемы региона восстанавливают свое исходное естественное состояние (табл. 2, рис. 2).

Идеальный ВРП Окского бассейна оценивается в 9979,0 Мт.

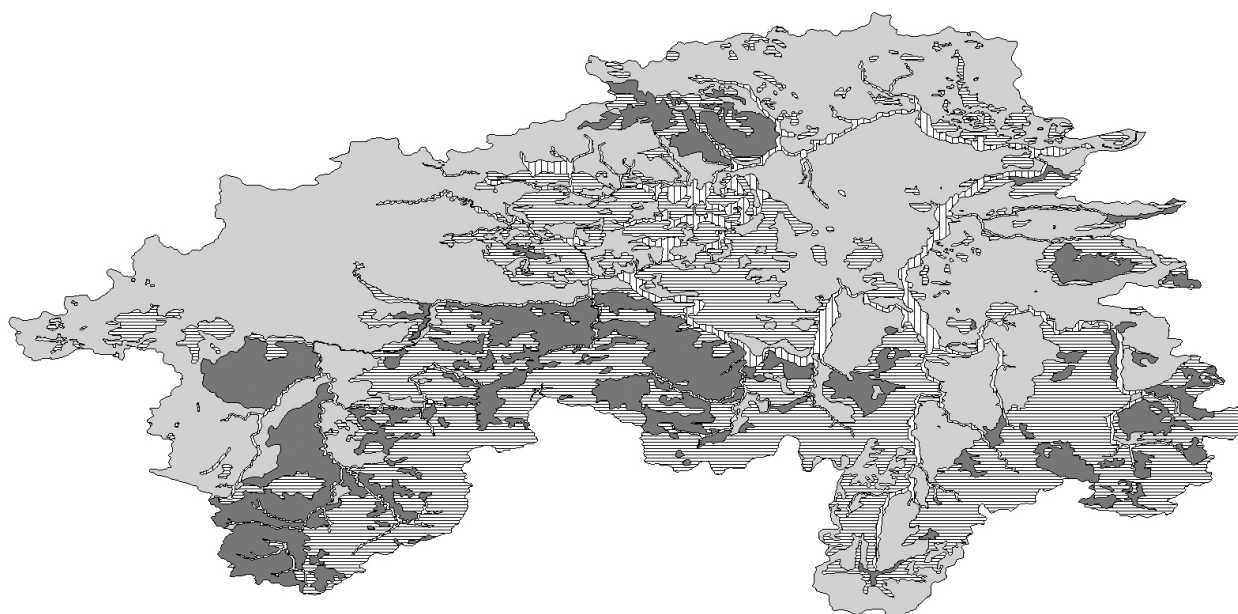


| Экомасса, т/га | | Площадь, тыс. га | Ресурсный потенциал экосистем, Мт |
|----------------|----------|------------------|-----------------------------------|
| цвет | диапазон | | |
| | 100-200 | 4448 | 802,7 |
| | 200-300 | 6146 | 1505,0 |
| | 300-400 | 9794 | 3491,9 |
| | 400-500 | 3601 | 1577,4 |
| | >500 | 11 | 5,7 |
| ВРП | | 24000 | 7382,9 |

Рис. 1. Возобновимый ресурсный потенциал Окского бассейна (реальный)

Возобновимый ресурсный потенциал Окского бассейна (идеальный)

| №№ | Контуры почв | Масса, т/га | | | | S, тыс. га | ВРП, т |
|--------------------------|---|-------------|-----|----|-----|------------|---------|
| | | НМ | ФМ | ММ | ЭМ | | |
| 1 | Подзолы и подзолистые | 45 | 250 | 10 | 305 | 8 | 2440 |
| 1а | То же пашня | 45 | 250 | 10 | 305 | 1 | 305 |
| 2 | Дерново-сильнопodzолистые | 120 | 265 | 17 | 402 | 1070 | 430140 |
| 2а | То же пашня | 120 | 265 | 17 | 402 | 279 | 112158 |
| 3 | Дерново-среднеpodzолистые | 130 | 278 | 12 | 420 | 4015 | 1686300 |
| 3а | То же пашня | 130 | 278 | 12 | 420 | 1438 | 603960 |
| 4 | Дерново-слабоpodzолистые | 140 | 320 | 16 | 476 | 3347 | 1593172 |
| 4а | То же пашня | 140 | 320 | 16 | 476 | 1192 | 567392 |
| 5 | Д.-п. глееватые и иллювиально-гумусовые | 200 | 25 | 5 | 230 | 243 | 55890 |
| 5а | То же пашня | 200 | 25 | 5 | 230 | 45 | 10350 |
| 6 | Торфяно-подзолистые и дерново-глеевые | 270 | 56 | 4 | 330 | 959 | 316470 |
| 7 | Светлосерые лесные | 140 | 220 | 8 | 368 | 506 | 186208 |
| 7а | То же пашня | 140 | 220 | 8 | 368 | 1254 | 461472 |
| 8 | Серые лесные | 180 | 320 | 10 | 510 | 254 | 129540 |
| 8а | То же пашня | 180 | 320 | 10 | 510 | 2211 | 1127610 |
| 9 | Темносерые лесные | 270 | 315 | 13 | 598 | 11 | 6578 |
| 9а | То же пашня | 270 | 315 | 13 | 598 | 992 | 593216 |
| 10 | Черноземы оподзоленные (пах) | 200 | 130 | 15 | 345 | 1678 | 578910 |
| 11 | Черноземы выщелоченные (пах) | 220 | 150 | 18 | 388 | 2070 | 803160 |
| 12 | Черноземы типичные (пах) | 250 | 170 | 21 | 441 | 412 | 181692 |
| 13 | Лугово-черноземные (пах) | 240 | 140 | 16 | 396 | 43 | 17028 |
| 14 | Торфяно- и перегнойно-глеевые | 270 | 50 | 5 | 325 | 784 | 254800 |
| 15 | Аллювиальные | 100 | 100 | 19 | 219 | 311 | 68109 |
| 15а | То же пашня | 100 | 100 | 19 | 219 | 877 | 192063 |
| ВРП Окского бассейна, Мт | | | | | | 24000 | 9978,9 |



| Экомасса, т/га | | Площадь, тыс. га | Ресурсный потенциал экосистем, Мт |
|----------------|----------|------------------|-----------------------------------|
| цвет | диапазон | | |
| | 200-300 | 1476 | 326,4 |
| | 300-400 | 7303 | 2620,8 |
| | 400-500 | 11753 | 5174,8 |
| | >500 | 3468 | 1856,9 |
| ВРП | | 24000 | 9979,0 |

Рис. 2. Возобновимый ресурсный потенциал Окского бассейна (идеальный)

В Администрации Президента

Выступления Президента России

Выступление на заседании Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека

15 апреля, Москва, Кремль
(Извлечение)

(...)

Д.МЕДВЕДЕВ: Теперь по экологии. Действительно, мы только сейчас начинаем осознавать, насколько эта тема важна для государства. Не буду скрывать, экологической теме в нашей стране очень вредит кризис. Потому что, когда я ездил в прошлом году, я общался с предпринимателями, некоторых из них даже принято называть олигархами, и видел, как это ни удивительно звучит, желание заниматься экологической темой. Они говорили: да, мы это купили, но полное баракло, хотели бы вложить деньги для того, чтобы всё привести в порядок, чтобы нормальные были показатели по выбросам, и так далее. Сейчас, конечно, всё замерло, это правда.

По тем обеспокоенностям, что Вы сказали, я обязательно посмотрю.

В отношении возрождения государственной экологической экспертизы – я тоже дам поручение к этому вопросу вернуться.

По мусоросжиганию – я уже давал поручение по московским идеям. Я в курсе того, что там происходит.

И последнее – по изменениям климата. Тема крайне непростая, общаюсь с коллегами. Мы в этом смысле ещё вполне продвинутые ребята, у нас этой темой интересуются, ею занимаются, вы есть. А в некоторых странах вообще просто уши затыкают.

РЕПЛИКА: В США.

Д.МЕДВЕДЕВ: Американцы. Но они сейчас немножко более стали мобильные, или китайцы, Индия. Это всё наши партнёры, которые очень прохладно относятся к этой теме. А мы понимаем, что вопросы изменения климата могут решаться только совместно. Мы на себя взяли Киото, в расчёте на то, что другие будут присоединяться. Но ведут себя все очень по-разному. Мы обязательно продолжим эту работу.

Я готов переговорить на «восьмёрке», которая состоится в Италии летом этого года, там как раз будут все ключевые игроки, там ещё плюс «пятёрка», то есть китайцы с нашими индийскими коллегами будут. Но тема очень и очень непростая. Тем не менее государство ею обязано заниматься, поэтому не впадайте в уныние, решение Совбеза будем реализовывать.

Встреча со студентами

Тихоокеанского государственного университета

21 мая, Хабаровск
(Извлечение)

(...)

ВОПРОС: Дмитрий Анатольевич, у нас есть замечательная река Амур, но состояние экологии оставляет желать лучшего. Можно сказать, что она опасна для жизни во всех отношениях. Есть ли какие-то проекты по улучшению состояния очистительных сооружений или, может быть, другие какие-то программы?

Д.МЕДВЕДЕВ: Вы знаете, проекты, конечно, есть, и их достаточное количество. Я и с экологами

довольно регулярно встречаюсь, обсуждаю эти вопросы, но проектов мало, надо ещё и чтобы деньги под них были и было желание ими заниматься. Потому что, надо признаться, мы до последнего времени особого рвения в экологии не проявляли, это правда. Экология у нас и в советский период, да и в современный период всегда была на заднем плане. И только некоторое время назад, после ряда аварий, которые случились, в том числе и здесь недалеко (вы сами знаете, о чем я говорю), у нас

возникло полное понимание, что если мы не будем вкладывать в это деньги и, самое главное, не наладим эффективный мониторинг, то, несмотря на то, что у нас огромные природные богатства, мы все скоро будем жить в очень тяжелом мире. Поэтому это задача для всех нас и, извините, для вас тоже, потому что на самом деле отношение к экологии – это в известной мере отношение каждого из нас к окружающему миру. Когда человек к этому относится равнодушно, когда он, что называется, извините за банальность, начинает с себя, то есть бутылок не выбрасывает в окно, старается, когда ходит в лес, там ничего не оставлять после себя, тогда это уже как бы первый шаг в сторону нормальной окружающей среды. Конечно, и государство должно экологические программы продвигать, и не менее важно, чтобы в этом был заинтересован бизнес, потому что когда бизнес чувствует себя так себе, то он никогда денег в экологию вкладывать не будет.

За последнее время, во всяком случае в докризисный период, у бизнеса появились деньги для того, чтобы вкладывать в современные способы очистки, ставить нормальные фильтры, заниматься современными технологиями. Я просто смотрел, разговаривал с нашими бизнесменами, но в основном, надо сказать, с крупными. Они говорят: «Вы знаете, мы сами понимаем, что для нас это важно». И этот процесс начал набирать обороты, причём в разных местах: и в Сибири, и здесь, на Дальнем Востоке. Сейчас, конечно, стало сложнее. Но будем надеяться, что ситуация исправится.

...

ВОПРОС: Дмитрий Анатольевич, можно вопрос? Я немного с места в карьер – про цены на землю у нас. Я понимаю, эта проблема актуальна для стран, которые имеют очень маленькую площадь, – допустим, Япония: у них там бешеных денег земля стоит. Почему у нас точно такая же ситуация? То есть участок за городом в шесть соток может стоить 500 тысяч рублей. За что? Это же наше богатство. Почему мы столько платим за землю?

Д. МЕДВЕДЕВ: Участок за городом в одну сотку в Подмоскovie может стоить 200 тысяч долларов.

Это безумие. Но тем не менее такие цены до кризиса были, и сейчас они очень высокими остаются. Понимаете, я считаю так: конечно, земля всегда будет стоить разных денег. Одно дело –

земля вокруг мегаполиса, в хороших местах она всегда будет цениться дороже. И, вы сами знаете, что вокруг, допустим, того же самого Хабаровска есть такие, видимо, эксклюзивные места, которые стоят дорого.

Но с другой стороны – у нас, к сожалению, до сих пор нет просто общего понимания того, каким земельным фондом мы обладаем. Вот мы занимаемся этим самым кадастром последние 15 лет, а у нас всё равно инвентаризация земель до конца не проведена, на кадастровый учёт земли не поставлены. В результате у нас нет рыночной оценки земли, нормальной оценки земли. А она должна быть. И в этом случае мы бы тогда вышли на нормальную, справедливую цену.

Действительно, Вы правы: не может быть, чтобы овраг какой-нибудь стоил столько же, сколько стоит какой-то эксклюзивный участок в центре города. И как только у нас возникнет вот такая система учёта (а сейчас этим занимаются, мы даже специально слили несколько ведомств в одну организацию, теперь это специальная организация, которая занимается и кадастром, и регистрацией прав на землю), у нас появится справедливая оценка земли – и сделки с землей будут совершаться по нормальным ценам. Но вообще, если говорить в целом, мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы наше, относительно небольшое по численности население (для такой территории) более равномерно распределялось по всей территории.

Я неоднократно говорил об этом, скажу и здесь, в этой аудитории, в Хабаровске. Почему мы в качестве приоритета обозначили так называемое малоэтажное строительство? Помимо того что в собственном доме жить приятнее, чем в квартире, я думаю, это все понимают, просто больше пространства для жизни, можно выйти, погулять, но это очень важно и с точки зрения того, чтобы мы всё-таки осваивали наши земли. Если скучковаться, можно жить в пределах одной Московской области, только будет ли это хорошо? Нужно жить в самых разных местах, нужно распределяться по всей территории. Поэтому я в целом абсолютно согласен с тем, что Вы говорите, нам нужна справедливая оценка земли и возможность приобрести эту землю и для жилищного строительства, и, кстати, для сельского хозяйства тоже по разумным деньгам, с тем чтобы наши люди, наши фермеры и наши крупные хозяйства не боялись эту землю приобретать.

Вступительное слово на совещании «О приграничном сотрудничестве с Китаем и Монголией и задачах развития восточных регионов Российской Федерации»

21 мая, Хабаровск
(Извлечение)

(...)

Сначала несколько слов по общей проблематике развития восточных регионов. Конечно, мы исходим из того, что развитие восточных регионов нашей страны является для нашего государства

безусловным приоритетом.

В Правительстве сейчас завершается разработка Стратегии развития Дальнего Востока и ряда регионов Сибири; реализуются проекты в рамках соответствующих федеральных целевых

программ; принят целый ряд оперативных решений. ...

Потенциал Дальнего Востока безусловно огромен. Он связан с природными ресурсами, с преимуществами географической близости к Азиатско-Тихоокеанскому региону. Мы должны, конечно, заниматься сменой наших приоритетов, переходить от примитивного экспорта сырья к его переработке, созданию современных мощностей по переработке – и соответственно получать максимальные выгоды от сотрудничества с другими государствами. Причём, конечно, речь идёт о всей линейке тех продуктов, которые выпускаются, создаются здесь. Я имею в виду и нефть, и газ, и лесные ресурсы, и металл, и всё, чем богата наша земля.

Сегодня тяжёлая ситуация – кризис, но мы не должны останавливать те проекты, которые создавали так долго и с таким трудом. Мы не должны останавливать работу, даже если по каким-то из этих проектов сейчас нет прямого движения. Тем более что в 2007 и 2008 годах на Дальнем Востоке, в Сибири наметилась положительная динамика, экономический рост был обеспечен масштабными проектами, крупными проектами, такими как «Сахалин-2», нефтепровод Восточная Сибирь – Тихий океан и некоторые другие. Мы понимаем, что есть и другие крупные проекты, перспективные проекты, такие как строительство одного из самых больших в мире Восточного НПЗ, газоперерабатывающего завода, завода по производству минеральных удобрений. Будем заниматься и другими проектами в этой сфере. В любом случае это то, что относится, может быть, к самому главному и самому ответственному сегодня участку нашей совместной работы.

Теперь несколько слов уже собственно о приграничном сотрудничестве с Китаем и Монголией.

В апреле этого года в Пекине подписано межправительственное Соглашение о сотрудничестве в нефтяной сфере, тем самым созданы условия для строительства ветки магистрального нефтепровода Восточная Сибирь – Тихий Океан в сторону Китая, а также для реализации очень крупного

кредитного соглашения на сумму в 25 миллиардов долларов, которое было заключено между «Роснефтью», «Транснефтью» и Государственным банком развития Китая. Это большие серьёзные проекты.

У нас есть немало и других договорённостей в сфере энергетики. Надо привлекать китайские инвестиции в строительство объектов нефтепереработки, в нефтехимию, в угледобычу, в перевалку в дальневосточных портах, в создание генерирующих мощностей на территории Забайкалья и Дальнего Востока. Перед нами достаточно широкий спектр возможностей, касающихся ТЭЦ в Находке, Владивостоке, Уссурийске, в ряде других мест.

Серьёзные возможности также открываются с ещё одним нашим давним партнёром и союзником – Монголией. У нас есть немалый совместный опыт работы по таким крупным объектам российско-монгольского (когда-то советско-монгольского сотрудничества), как «Эрдэнэт», «Монголросцветмет», УБЖД [Улан-Баторская железная дорога]. Это такие системообразующие проекты, системообразующие компании. Для монгольского государства это бюджетообразующие компании. И на этой теме, на этих проектах мы должны развивать и новые формы сотрудничества.

Со своими инициативами обратились к нам и монгольские партнёры. В частности, одна из них – это проект «Алтайское развитие». Его цель – это развитие сотрудничества Монголии, России, Казахстана и Китая в освоении полезных ископаемых, в совершенствовании транспортной и энергетической инфраструктуры, в развитии туризма, охраны окружающей среды. Эту идею мы должны продолжить изучать на экспертном уровне и выйти уже на конкретные программы.

Важная задача также состоит в освоении природных ресурсов. В повестке дня ряд проектов, в частности, касающихся участия компании «Ренова» и «Базовый элемент» в разработке монгольского угля. Надеюсь, что это позволит и нам кое-какие задачи решить по загрузке наших предприятий работой и открыть новые перспективы сотрудничества.

УКАЗЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О награждении государственными наградами Российской Федерации

За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу наградить:

ОРДЕНОМ ПОЧЕТА

ДОРОШИНА Юрия Петровича – начальника Управления делами Федерального агентства лесного хозяйства

17 февраля 2009 года № 179

За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу наградить:

МЕДАЛЬЮ ОРЛЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» II СТЕПЕНИ

АЛЕКСЕЕВА Феликса Евгеньевича – заместителя председателя постоянного комитета по сельскому хозяйству, землепользованию, природным ресурсам и охране окружающей среды Калининградской областной Думы

За заслуги в области охраны окружающей среды и многолетнюю плодотворную работу

присвоить почетное звание:

«ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЭКОЛОГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ПОЛЯНИНОВОЙ Алевтине Антоновне – заведующую сектором лаборатории гидробиологии федерального государственного унитарного предприятия «Каспийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства», Астраханская область.

6 мая 2009 года № 505

За большой вклад в развитие минерально-сырьевого комплекса и многолетнюю плодотворную деятельность наградить:

ОРДЕНОМ ПОЧЕТА

ЯДРЕНКИНУ Анастасию Геннадьевну – заведующую лабораторией федерального государственного унитарного предприятия «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья», Новосибирская область.

МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» I СТЕПЕНИ

АНДРЕЕВУ Ирину Александровну – заведующую лабораторией федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана», город Санкт-Петербург.

МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» II СТЕПЕНИ

АНОШКИНА Николая Александровича – ведущего геолога участка добычи нефти остров Колгуев федерального государственного унитарного предприятия «Арктикоморнефтегазразведка», Мурманская область

ЕВТУШЕНКО Валентина Михайловича – заместителя генерального директора по экономике и финансам федерального государственного унитарного предприятия «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья», Новосибирская область

ЕДИНЦЕВА Евгения Семеновича – главного геолога Центральной геолого-поисковой партии открытого акционерного общества «Минусинская геологоразведочная экспедиция», Республика Хакасия

ЕХАНИНА Александра Георгиевича – начальника Управления по недропользованию по Красноярскому краю

ЗАЙЦЕВА Анатолия Ивановича – начальника Управления по недропользованию по Алтайскому краю

ЛЕБЕДЕВА Алексея Валентиновича – начальника Департамента по недропользованию по Северо-Западному федеральному округу, город Санкт-Петербург

МАРЬИНА Михаила Дмитриевича – главного инженера открытого акционерного общества «Минусинская геологоразведочная экспедиция», Республика Хакасия

МЕДВЕДЕВУ Татьяну Юрьевну – начальника отдела геологии нефти и газа Департамента, по недропользованию по Уральскому федеральному округу, Свердловская область

НОВГОРОДЦЕВА Анатолия Алексеевича – главного геолога центрального филиала «Горно-

геологическая экспедиция» федерального государственного унитарного геологического предприятия «Урангеологоразведка», город Москва

ОФИЛЕНКО Василия Васильевича – начальника отдела геологии и лицензирования по Вологодской области Департамента по недропользованию по Северо-Западному федеральному округу, город Санкт-Петербург

ПОСЕЛОВА Виктора Антоновича – заведующего отделом морской сейсморазведки федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана», город Санкт-Петербург

ШЕЛАМОВУ Людмилу Александровну – начальника геологического отдела Управления по недропользованию по Томской области.

За многолетнюю безупречную государственную службу наградить:

ЗНАКОМ ОТЛИЧИЯ «ЗА БЕЗУПРЕЧНУЮ СЛУЖБУ» XL ЛЕТ

ПАНКРАТОВУ Ирину Владимировну – референта отдела Департамента управления делами и кадров Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

ЗНАКОМ ОТЛИЧИЯ «ЗА БЕЗУПРЕЧНУЮ СЛУЖБУ» XX ЛЕТ

МИЛЕТЕНКО Николая Васильевича – заместителя директора Департамента государственной политики и регулирования в области геологии и недропользования Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации

ТАРАНЦЕВУ Любовь Анатольевну – заместителя начальника отдела Департамента управления делами и кадров Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

За заслуги в области геологии и многолетнюю плодотворную работу присвоить почетное звание

«ЗАСЛУЖЕННЫЙ ГЕОЛОГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

БЕЛЯЕВУ Геннадью Михайловичу – ведущему научному сотруднику федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт имени А.П.Карпинского», город Санкт-Петербург

ГЕРАСИМОВУ Николаю Николаевичу – Министру промышленности и энергетики Республики Коми

ЖАБИНУ Сергею Васильевичу – начальнику Управления по недропользованию по Мурманской области

ЖИТНИКОВУ Владимиру Александровичу – заместителю начальника Департамента по недропользованию по Северо-Западному федеральному округу, город Санкт-Петербург

КУЗЬМИНУ Владимиру Ивановичу – ведущему научному сотруднику федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт минерального сырья имени Н.М.Федоровского», город Москва

ЛЕПЕЗИНУ Геннадью Григорьевичу – профессору кафедры минералогии и петрографии государственного образовательного учреждения

высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет»

МАРКОВСКОМУ Борису Александровичу – ведущему научному сотруднику федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт имени А.Л.Карпинского», город Санкт-Петербург

НЕВОЛЬКО Александру Ивановичу – начальнику Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу, Новосибирская область

НОВИКОВУ Виталию Прокофьевичу – ведущему инженеру отдела информационного обеспечения по ресурсам подземных вод федерального государственного учреждения «Территориальный фонд информации по природным ресурсам и охране окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации по Уральскому федеральному округу», Свердловская область

РЫБАЛКО Александру Евгеньевичу – главному научному сотруднику федерального государственного унитарного научно-производственного предприятия по морским геологоразведочным работам «Севморгео», город Санкт-Петербург

САЛЬНИКОВУ Александру Сергеевичу – ведущему отделом федерального государственного унитарного предприятия «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья», Новосибирская область

СОЛОВЬЕВУ Борису Александровичу – ведущему отделом оценки перспектив нефтегазоносности и лицензирования европейской части России федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский геологический нефтяной институт», город Москва

СУПРУНЕНКО Олегу Ивановичу – заведующему отделом нефтегазоносности Арктики и Мирового океана федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана», город Санкт-Петербург

ТРИГУБОВИЧУ Георгию Михайловичу – заместителю генерального директора по научной работе федерального государственного унитарного предприятия «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья», Новосибирская область

ФИЛИПЦОВУ Юрию Алексеевичу – заместителю начальника Управления по недропользованию по Красноярскому краю

ШУМИЛИНУ Михаилу Владимировичу – помощнику руководителя по стратегическому планированию и экономике геологоразведочных работ федерального государственного унитарного геологического предприятия «Урангеологоразведка», город Москва

ЩУКИНУ Олегу Николаевичу – начальнику геологического отдела Управления по недропользованию по Республике Карелия

ЭРНСТУ Виктору Андреевичу – заместителю начальника Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу, Новосибирская область.

25 мая 2009 года № 591

За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу наградить:

ОРДЕНОМ ПОЧЕТА

ЛЕДОВСКИХ Анатолия Алексеевича – руководителя Федерального агентства по недропользованию

30 мая 2009 года № 603

О присвоении классного чина государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Присвоить классный чин государственной гражданской службы Российской Федерации – действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса федеральным государственным гражданским служащим Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

ВАСИЛЕВСКОЙ Дарье Владимировне
ВАТЛЕЦОВУ Глебу Авенировичу

– заместителю директора департамента
– советнику Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

ИВЛЕВУ Владимиру Вячеславовичу
КОРЕПАНОВОЙ Ларисе Николаевне
ЛЕВИ Семену Романовичу

– заместителю директора департамента
– заместителю директора департамента
– заместителю Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

МИЩЕНКО Евгению Иосифовичу
НЕФЕДЬЕВУ Николаю Борисовичу
ПАВЛОВУ Александру Юрьевичу
СНЕГИРЕВУ Владимиру Павловичу
СТЕПАНИЦКОМУ Всеволоду Борисовичу
ТОЦКОМУ Анатолию Сергеевичу
ШАТРОВУ Евгению Ивановичу

– заместителю директора департамента
– заместителю директора департамента
– заместителю директора департамента
– заместителю директора департамента
– заместителю директора департамента
– заместителю директора департамента
– заместителю директора департамента

16 апреля 2009 года № 420

О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года

(Извлечение)

Подраздел «Экология живых систем и рациональное природопользование»

85. Стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются: сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты; ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

86. На состояние национальной безопасности в экологической сфере негативное воздействие оказывают истощение мировых запасов минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов, а также наличие в Российской Федерации экологически неблагополучных регионов.

87. Состояние национальной безопасности в сфере экологии усугубляется сохранением значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса, включая нарушение санитарно-эпидемиологических и (или) санитарно-гигиенических стандартов потребляе-

мой населением страны питьевой воды, вне нормативного правового регулирования и надзора остаются радиоактивные отходы неядерного топливного цикла. Нарастает стратегический риск истощения запасов важнейших минерально-сырьевых ресурсов страны, падает добыча многих стратегически важных полезных ископаемых.

88. Для противодействия угрозам в сфере экологической безопасности и рационального природопользования силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с институтами гражданского общества создают условия для внедрения экологически безопасных производств, поиска перспективных источников энергии, формирования и реализации государственной программы по созданию стратегических запасов минерально-сырьевых ресурсов, достаточных для обеспечения мобилизационных нужд Российской Федерации и гарантированного удовлетворения потребностей населения и экономики в водных и биологических ресурсах.

12 мая 2009 г. № 537

РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О награждении

За заслуги в проведении социально-экономической политики государства и многолетнюю добросовестную работу наградить Почетной грамотой Президента Российской Федерации:

КИСЛОВА Виктора Степановича – и.о. руководителя Федерального агентства кадастра объек-

тов недвижимости;

ЕФРЕМОВА Вадима Робертовича – начальника Управления комплексного развития и кадрового обеспечения Федерального агентства кадастра объектов недвижимости.

№ 171-рп от 23 марта 2009 года

О поощрении

За заслуги в проведении социально-экономической политики государства и многолетнюю добросовестную работу объявить благодарность

ИВАКИНУ Андрею Ивановичу – директору департамента Министерства экономического развития Российской Федерации.

№ 170-рп от 23 марта 2009 года

За заслуги в области лесного хозяйства и многолетнюю добросовестную работу объявить благодарность

КАШПОРУ Николаю Николаевичу – начальнику Управления использования лесов, инвентари-

зации и лесоустройства Федерального агентства лесного хозяйства

№ 181-рп от 6 мая 2009 года

За большой вклад в проведение специальных геологических и гидрогеологических работ и обеспечение экологической безопасности государства объявить благодарность коллективу Ордена Трудового Красного Знамени Федерального государственного унитарного геологического предприятия по проведению специальных гидрогеологических и инженерно-геологических работ, «Гидроспецгеология», город Москва.

№ 302-рп от 15 мая 2009 года

В Федеральном Собрании

Совет Федерации Заседания

27 мая Председатель Совета Федерации *С. Мионов* провел заседание президиума Совета законодателей.

Одним из пунктов повестки дня стало утверждение Концепции совершенствования взаимодействия Совета Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ в федеральном законодательном процессе.

По словам главы Комитета СФ по делам Федерации и региональной политике *Р.Алтынбаева*, основная идея документа – координация законодательной деятельности на федеральном уровне и на уровне субъектов РФ по анализу правоприменительной практики, разработке и внесению консолидированных законопроектов. Проект концепции поддержали большинство российских регионов, подчеркнул сенатор.

Председатель Законодательного Собрания Республики Карелия *Н.Левин* представил проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», подготовленный в порядке законодательной инициативы Законодательного Собрания Карелии. Законопроект предоставляет право субъектам РФ самостоятельно устанавливать правила организации спортивного и любительского рыболовства у себя на местах.

Председатель Законодательного Собрания Республики Карелия *Н.Левин* представил проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», подготовленный в порядке законодательной инициативы Законодательного Собрания Карелии. Законопроект предоставляет право субъектам РФ самостоятельно устанавливать правила организации спортивного и любительского рыболовства у себя на местах.

Выступления, конференции, форумы, встречи

23 апреля в Совете Федерации прошло заседание «круглого стола» на тему «*Международные обязательства России по охране атмосферного воздуха: национальные и региональные интересы*».

Задачи и перспективы законодательного обеспечения охраны атмосферного воздуха обсуждены на заседании «круглого стола», организованного Комитетом Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды. В его работе приняли участие парламентарии, представители органов государственной власти и управления, научного сообщества.

Подобного рода обсуждения, заявил, открывая слушания, заместитель председателя Комитета СФ *А.Лоторев*, представляют весьма важным инструментом совершенствования национального законодательства.

Участники дискуссии обменялись мнениями по проблемам выполнения международных обязательств России в рамках многосторонних договоров в области охраны окружающей среды и вопросам их законодательного обеспечения, внедрения современных экономических механизмов в систему охраны атмосферного воздуха.

Характеризуя складывающуюся в настоящее время ситуацию, эксперты указывали, что в России ежегодные вредные выбросы в атмосферу достигли величины 37,7 млн. т, что, несомненно, представляет серьезную угрозу жизни и благосостоянию людей. Так, по последним данным Росгидромета, из 284 городов страны в 135 из них с населением около 60 млн. человек наблюдается превышение предельно допустимых уровней загрязнения воздуха. Согласно этим же сведениям, свыше 14 млн. россиян проживают в городах, где эти нормативы превышаются в 10 и более раз.

Одним из наиболее эффективных воздухоохраных договоров, по мнению выступивших, является Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния от 1979 г. и протоколы к ней. Именно этот документ, по убеждению специалистов, служит механизмом, открывающим широкие возможности для решения общенациональных и межрегиональных воздухоохраных задач.

На основе всестороннего анализа ситуации специалисты согласились в необходимости скорейшей разработки новой редакции законопроекта «Об охране атмосферного воздуха», решения

вопроса о возложении на одно из подразделений Минприроды функций по координации предпринимаемых государством усилий по учету, контролю и регулированию остаточного обращения и потреблению озоноразрушающих веществ.

В поддержанном на заседании итоговом документе содержится исчерпывающий перечень рекомендаций.

8 мая в специальном аналитическом вестнике «Проблемы сохранения и улучшения окружающей среды и энергетика», посвященном Второму Невскому международному экологическому конгрессу, опубликована статья Председателя Совета Федерации С. Миронова «Проблема изменения климата и задачи мировой и российской экологической политики».

«Изменение климата стало одним из вызовов всему человечеству в XXI веке. Возможные последствия изменения климата – увеличение числа и масштаба природных и техногенных катастроф, распространение голода и эпидемий, значительное число «экологических беженцев» – подчеркнул глава Совета Федерации.

Одна из задач человечества, по мнению Сергея Миронова, добиться сбалансированного и справедливого решения экономических и экологических задач. Несомненно, считает он, деятельность человека влияет на климат, и в этой связи необходимы консолидированные усилия по ограничению вредного воздействия на окружающую среду.

Перед политиками многих стран, в том числе наиболее развитых, встал вопрос – что делать? Как в условиях финансового кризиса удержать позиции и обозначенные цели, намеченные в области обеспечения экологической безопасности?

Как пишет С. Миронов, чтобы найти разумный ответ на эти вопросы, прежде всего, надо понять истоки кризиса. По мнению спикера СФ, одна из его причин кроется в ущербности многих современных моделей развития, которые нацелены на получение прибыли любой ценой, а также на безудержное потребление. Подобный подход не позволяет вовремя предотвращать глобальные вызовы, в том числе климатические.

Своевременный и эффективный ответ на весь спектр возникающих экологических и климатических вызовов, уверен С. Миронов, требует создания новой системы глобальных организаций при самом активном и сбалансированном участии всех заинтересованных государств. Председатель Совета Федерации напомнил о том, что история неоднократно подтверждала конструктивность решения глобальных проблем через общемировые усилия, посредством создания компетентных и правомочных международных организаций.

С. Миронов уверен, что проведение в мае этого года второго Невского международного экологического конгресса свидетельствует о том, что он становится ежегодным. «Есть все основания считать, что конгресс станет площадкой для диалога государства, бизнеса и гражданского общества по ключевым вопросам защиты природы», – заметил спикер Совета Федерации.

«Идея объединения усилий – это, без преувеличения, строгое испытание нашей способности

носить гордое, но ко многому обязывающее имя «Homo Sapiens» – «Человек разумный». Хотелось бы, чтобы мы с честью выдержали этот экзамен, совместив устойчивое развитие экономики и гармонию с природой», – подчеркнул С. Миронов.

15 мая в Санкт-Петербурге Председатель Совета Федерации С. Миронов выступил на *Втором Невском международном экологическом конгрессе* с докладом на тему «*Энергетика и экологическая безопасность среды обитания в условиях глобального кризиса*».

В начале своего выступления Председатель Совета Федерации поблагодарил зарубежных коллег из Парламентской Ассамблеи Совета Европы, которые выступили организаторами Конгресса совместно с Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ и Советом Федерации.

С. Миронов сообщил, что на приглашение принять участие в работе конгресса откликнулись представители более чем 30 стран – парламентарии из Европы и стран СНГ, представители ООН и многих других международных организаций. Значительна по своему составу российская делегация. Столь широкое представительство, по словам Председателя СФ, свидетельствует о значимости совместной работы и обсуждаемых вопросов.

Свой доклад спикер СФ посвятил развитию энергетики и экологической безопасности, назвав их важнейшими составляющими, необходимыми для устойчивого развития мирового сообщества.

Глобальный экономический кризис, заявил далее С. Миронов, наглядно демонстрирует, что доминирующая ныне в мире финансово-спекулятивная модель, нацеленная на получение прибыли любой ценой и безудержное потребление, терпит крах по всем направлениям.

В связи с этим, по мнению спикера, необходимо как на глобальном уровне, так и на уровне отдельных стран перестраивать отношения в сфере производства, распределения, обмена и потребления. В капитальном пересмотре явно нуждается вся система социально-экономических и общественных ценностей, убежден он. Одним из важнейших требований сегодня является отказ от потребительской философии отношения к природе.

Кризис уже внёс серьёзные коррективы в планы развития всех стран, отметил С. Миронов. И здесь особенно хорошо видна взаимная зависимость экологии и экономики. Чётко просматриваются две основные стратегии выхода из кризиса.

Сторонники первой, по словам Председателя СФ, исходят из того, что спад мировой экономики и снижение спроса на энергоносители автоматически дадут временную «передышку» экосистеме планеты. Порой и вовсе приходится слышать, что сокращение вредных выбросов и модернизация производств стали «непозволительной роскошью». В связи с этим спикер высказал опасение, что некоторые страны и крупные компании станут использовать кризис в качестве предлога для ослабления природоохранных мер. «Такая стратегия представляется не только тупиковой, но и опасной для всех нас», – подчеркнул он.

Другая стратегия рассматривает преодоление последствий кризиса и развитие в едином контексте. Она предполагает разумное сочетание модернизации производств, рационального потребления и охраны природы. Так, антикризисные программы целого ряда стран уже сегодня включают энергосбережение, внедрение альтернативных источников энергии, создание «зелёных рабочих мест». Правительства стимулируют замену старых автомобилей на более современные и экологичные. Эти и другие подобные меры, по мнению С. Миронова, требуют внимательного изучения и всемерного распространения, и Конгресс будет способствовать этому.

Что касается нашей страны, продолжил Председатель СФ, у российских властей есть понимание необходимости решительного движения в этом направлении. Есть воля и уверенность, что мы можем и должны это сделать. Для этого требуется радикальная смена сложившейся экономической модели, а именно – постепенный переход от «сырьевого» роста к инновационному. Модернизация экономики и инновации находятся в числе ключевых приоритетов Программы антикризисных мер Правительства РФ 2009 г., напомнил он.

Остройшей проблемой российской экономики спикер назвал её традиционную высокую энергоёмкость. Поэтому в своей антикризисной программе Правительство рассматривает повышение энергоэффективности как важное направление модернизации экономики.

Ставится ответственная задача снизить энергоёмкость производств минимум на 40% к 2020 году. Идёт активная работа над законами, призванными повысить энергетическую и экологическую эффективность, сообщил С. Миронов.

Формирование массовой культуры рачительного энергопотребления – актуальная задача сегодняшнего дня, как для России, так и для других государств. Для реализации этой цели Председатель предложил обсудить возможность расширения международных гуманитарных обменов по данной теме, в которых участвовали бы учёные, эксперты и практики, вовлечённые в проекты развития новой энергетики и экологии. Следует предусмотреть широкое участие в таких обменах молодежи, студентов и школьников.

Надо исходить из того, что в обозримом будущем сохранится преобладание традиционной энергетики, продолжил С. Миронов. Но, указал спикер, она обходится дорого и оказывает негативное воздействие на природу. Широкое применение технологий альтернативной и возобновляемой энергетики более экологично и содействует сохранению природных ресурсов. Вместе с тем, Председатель СФ признал, что пока в России и на пространных СНГ доля таких технологий в структуре энергетики невелика.

Планируется ускорить разработку и принятие федерального закона «О возобновляемых источниках энергии», сообщил далее С. Миронов. Успешный опыт в отношении поддержки производителей энергии из возобновляемых источников уже имеется у ряда государств: Германии, Дании, США, Китая, Японии, и в России внимательно изучают его.

Развитие альтернативной энергетики является шагом на пути снижения серьёзнейшей сырьевой зависимости экономики России и в перспективе, считает Председатель СФ, мы будем постепенно уходить от нефтегазового доминирования: это экономическая и политическая задача.

Укреплению системы глобальной безопасности поможет создание дополнительных международных механизмов, которые бы оперативно реагировали на весь спектр возникающих техногенных, энергетических, экологических и климатических вызовов. Среди них С. Миронов важными считает следующие.

Это создание единой международной службы спасения. Её целью должно стать оперативное реагирование на чрезвычайные ситуации, как экологического, так и техногенного характера, помощь национальным службам в локализации и ликвидации последствий катастроф.

Столь же важным он полагает формирование глобальной системы накопления и распределения резервов. Они способны быть как рычагом для своевременного реагирования на чрезвычайные ситуации, так и играть роль ценовых стабилизаторов.

Учитывая, что загрязнение природных объектов нередко носит трансграничный характер, необходимо, по мнению спикера, всемерно поддерживать и развивать международные механизмы страхования экологических рисков.

Снижению вредного влияния на природу и повышению энергоэффективности способствовало бы, сказал С. Миронов, образование международного фонда накопления и передачи экологически безопасных технологий. Причём речь идёт не только о новых разработках, но и о достаточно известных, доказавших свою эффективность и экологичность.

Распространение технологий природосбережения должно носить глобальный характер и быть адекватным географии вредных загрязнений.

Председатель СФ считает необходимым создание нового органа ООН по вопросам распространения и передачи экологических ресурсосберегающих технологий. Примером подобной структуры может служить МАГАТЭ.

Требуют расширения экологические программы ООН, заявил С. Миронов. Среди важнейших мер здесь – разработка многоуровневой системы механизмов по распространению опыта стран, стимулирующих природоохранную деятельность своих предприятий и организаций.

Требуется также, по убеждению спикера, образование глобальной системы мониторинга и прогнозирования климатических изменений. Она поможет упреждать риски от изменения климата и опасных явлений погоды, принимать более взвешенные и дальновидные решения. По сути, речь идёт о создании всемирной исследовательской организации, моделирующей будущий климат Земли.

Кроме того, ожидается, что проект нового международного документа по борьбе с изменением климата, который заменит Киотский протокол, будет подготовлен к концу 2009 года. Сегодня

энергетика даёт весьма существенную долю вредных выбросов. Поэтому, очевидно, сказал С. Миронов, что страны не будут принимать международные обязательства по снижению выбросов без чёткого понимания собственных энергетических возможностей. Новый документ должен объединить все основные страны-эмитенты и опираться на широкий круг решений, охватывающих самые разные стороны жизни человечества. В частности, необходимо укрепить международную правовую базу по рациональному использованию водных и лесных ресурсов. Связь этих ресурсов с изменением климата несомненна.

Для справедливого решения проблем энергобезопасности необходимо принять новое многостороннее Соглашение взамен Энергетической хартии, заявил спикер. Оно должно учитывать интересы всех стран-производителей, транзитёров и потребителей энергоресурсов. Только на этой основе можно обеспечить глобальную энергетическую безопасность. Недавно Россия представила пакет предложений по международному сотрудничеству в сфере энергетики, сообщил он.

И, наконец, одной из глобальных задач С. Миронов назвал диверсификацию поставок энергоносителей в условиях высокой уязвимости объектов энергетической инфраструктуры перед лицом стихийных бедствий, аварий, катастроф. В основу разработки новых маршрутов поставок энергоресурсов должен быть положен принцип минимизации экологических рисков и негативного воздействия на окружающую среду.

Председатель СФ убеждён, что совместное решение экологических и энергетических проблем откроет перед нами новый формат будущего. Это должно быть динамичное экономическое развитие в гармонии с природой, которое обеспечит человечеству достойную жизнь. «Мы обязаны научиться бережно использовать ресурсы и не доводить терпение природы до крайности», – завершил свое выступление С. Миронов.

15 мая в рамках *Второго Невского международного экологического конгресса* прошло заседание «круглого стола» на тему «Здоровье населения и окружающая среда: гражданское общество за безопасную энергетику».

Открывший дискуссии председатель Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества *Б. Шпигель* отметил, что энергетика, которая является важнейшей движущей силой мирового экономического прогресса, очень тесно увязана с вопросами обеспечения экологической безопасности.

В своем выступлении председатель Комиссии СФ обозначил основные темы обсуждения. Это, по его словам, прежде всего вопросы совершенствования законодательства, регулирующего вопросы обеспечения экологической безопасности и отработки системы межведомственного взаимодействия при организации экологического контроля и мероприятий в сфере охраны здоровья населения. Он отметил потребность детального изучения

взаимосвязи различных факторов окружающей среды и здоровья человека, а также дальнейшего развития сотрудничества государства, бизнеса и институтов гражданского общества в решении экологических проблем.

Участники дискуссии – эксперты и специалисты в области экологии и охраны окружающей среды, обсудили вопросы по всему спектру угроз здоровью населения, обменялись мнениями по проблемам обеспечения экологически безопасного развития общества, а также налаживания более тесного международного взаимодействия.

В настоящее время на территории Российской Федерации накоплено колоссальное количество различного рода отходов, разрушающих естественные экосистемы, загрязняющих водные источники и источники питьевого водоснабжения. По-прежнему многочисленны факты хозяйственной деятельности предприятий и организаций, оказывающей негативное влияние на окружающую среду, жизнь и здоровье граждан. Не сокращается образование выбросов и сбросов отходов, не устраняются источники загрязнений. Не решен вопрос уменьшения воздействия упаковочных отходов на окружающую среду и здоровье населения, создания систем их раздельного сбора и утилизации, независимо от того, где они образовались (в промышленности, торговле, учреждениях, сфере обслуживания, жилищных или в любых других источниках), а также повторного использования упаковки и других форм восстановления ее потребительских свойств.

Одной из сложнейших экологических проблем остается функционирование и развитие энергетики в нашей стране. В значительной степени топливно-энергетический комплекс является источником загрязнения природной среды нефтью и нефтепродуктами. Остается крайне низким уровень экологичности технологических процессов. Высок моральный и физический износ основного оборудования объектов энергетики.

Необходимо соблюдение экологической безопасности и санитарного законодательства при реализации проектов по строительству и эксплуатации объектов гидроэнергетики и атомных электростанций.

Состояние здоровья населения и окружающей среды требуют принятия эффективных мер, направленных на гармонизацию интересов экономического развития и обеспечения экологической безопасности, усиление санитарно-эпидемиологического надзора и экологического контроля, а также на тесное сотрудничество государства, бизнеса и институтов гражданского общества в решении проблем охраны здоровья населения и оздоровления окружающей среды.

Требует совершенствования нормативная правовая база в сфере охраны окружающей среды и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения Российской Федерации.

В ходе обсуждения на «круглом столе» отмечалось, что согласно соцопросам около 80 процентов граждан высказали высокую обеспокоенность

экологической ситуацией и недостаточностью принимаемых мер для решения проблемных вопросов в этой сфере. По мнению трех четвертей опрошенных Фондом «Общественное мнение» необходимо разработать и принять Экологический кодекс РФ, и только треть опрошенных убеждены, что лично могут повлиять на решение экологических проблем.

Участники «круглого стола» подчеркнули готовность и далее осуществлять свою деятельность, направленную на улучшение экологии, воспитание в гражданах ответственности за сохранение окружающей среды, а также продолжить дальнейшее активное сотрудничество с различными социальными институтами гражданского общества по проблемам, связанным с расширением и активизацией деятельности общественных организаций, в том числе по вопросам охраны окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

По итогам обсуждения, состоявшегося в рамках «круглого стола», были приняты рекомендации.

15 мая в рамках *Второго Невского международного экологического конгресса* прошло заседание «круглого стола» на тему «*Экология водных ресурсов*».

Проблемы обеспечения населения чистой питьевой водой рассмотрены на заседании «круглого стола» Второго Невского международного экологического конгресса в Санкт-Петербурге. В его работе приняли участие парламентарии, представители федеральных и региональных органов власти и управления, международных и зарубежных организаций, научного сообщества.

Открывая дискуссию, заместитель Председателя Совета Федерации *С. Орлова* отметила, что проблема обеспечения качественной питьевой водой имеет огромное значение для сохранения здоровья и увеличения продолжительности жизни населения. В нашей стране, где, по ее словам, сосредоточена четверть мировых запасов пресной воды, непригодная для питья вода используется около 11 млн. человек, а половина россиян пользуется водой, не соответствующей гигиеническим нормам. Между тем научные данные свидетельствуют, что лишь использование качественной питьевой воды позволило бы увеличить среднюю продолжительность человеческой жизни на 20-25 лет.

Особенно плохо некачественная вода воздействует на детский организм, которому требуется в два с половиной раза больше жидкости, чем взрослому человеку. Только за последние 5 лет, по данным Всемирной организации здравоохранения, заявила *С. Орлова*, от обусловленных некачественной водой болезней в мире погибли более 2 млн. детей.

Мы должны помнить о необходимости обеспечить нормальной водой и взрослое население, продолжала заместитель Председателя СФ: «Работодателя нужно убедить и дать ему законо-

дательно закрепленную возможность обеспечить свои коллективы чистой питьевой водой высшей категории качества».

С. Орлова подчеркнула потребность в более широком применении новейших технологий по очистке воды.

Она проинформировала участников Конгресса о проводимой в российских регионах работе по обеспечению граждан чистой питьевой водой. В частности, в Новгородской области, где уже на протяжении трех лет реализуется проект «Чистая вода». По ее словам, первые фильтры были установлены в детской областной и первой городской больницах, а также нескольких школах области в 2006 году, а уже в следующем году с принятием городской и областной программ фильтры с уникальным сорбирующим материалом появились практически во всех и учреждениях образования и здравоохранения. Как результат, заявила она, – резкое снижение случаев заболевания вирусным гепатитом А, дизентерией и другими заболеваниями.

Работа над проектом «Чистая вода» продолжается в Тульской, Волгоградской, Ленинградской, Новосибирской областях, в других регионах страны.

Именно вода, а не углеводороды, констатировали участники обсуждения, становится сегодня главным и наиболее дефицитным ресурсом планеты. На протяжении последнего столетия мировое потребление воды продолжает быстро увеличиваться – его рост более чем вдвое превышает темпы роста населения. В этом контексте, указывали специалисты, России принадлежит особая роль: страна обеспечивает сохранность 20 процентов мировых запасов жидкой пресной воды.

Как отмечалось в ходе дискуссии, водные ресурсы играют важную роль в обеспечении устойчивого социально-экономического развития России. Вместе с тем на заседании подчеркивалось, что далеко не все благополучно в сфере охраны и бережного использования гидроресурсов, предстоит сделать многое для развития материальной базы водной отрасли страны.

Учитывая важность и неотложный характер проблемы, участники «круглого стола» рекомендовали российскому парламенту завершить формирование правовой базы в сфере водных отношений, а Правительству РФ – обеспечить принятие госпрограммы «Чистая вода» и приступить к практическим мерам по формированию интегрированной системы управления водохозяйственным комплексом страны. Они высказались в пользу расширения международного научного сотрудничества, призванного обеспечить охрану и рациональное использование природных ресурсов.

Собравшиеся за «круглым столом» специалисты предложили рассмотреть возможность вынесения отдельных предложений, которые прозвучали в ходе дискуссий на Невском международном экологическом конгрессе, в качестве законодательных инициатив, а также направить их в крупнейшие международные организации, в том числе ООН.

15 мая в Санкт-Петербурге в рамках *Второго Невского международного экологического конгресса* состоялся «круглый стол» на тему «*Трансграничное сотрудничество в сфере обеспечения экологической безопасности*».

В своем докладе первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды *Н. Чуркин* подчеркнул, что Российская Федерация располагает природными ресурсами мирового значения. Экосистемы России вносят существенный вклад в стабилизацию состояния окружающей среды Евразии и всей планеты, сказал он. Природно-ресурсный потенциал России является важнейшим фактором устойчивого развития на национальном уровне и существенным резервом глобальной стабильности мировой экономики и общества. Минерально-сырьевые ресурсы, особенно в части энергетического сырья занимают ведущее место в мире и тем самым оказывают принципиальное влияние на весь ход глобального ресурсопотребления. Регуляторная способность российских экосистем является одним из важнейших природных ресурсов страны, способным стать действенным фактором международных отношений.

Докладчик особо остановился на проблеме «размытости» границ и положении приграничных районов, тесно связанных с обеспечением экологической безопасности в условиях трансграничного сотрудничества.

Одним из последствий распада СССР стало возникновение десятков тысяч километров новых государственных границ и необходимость адаптации к ним российского хозяйства и всей жизни «вдруг оказавшихся пограничными» регионов Федерации. Проблемы «новых границ» исследованы слабо, считает сенатор, они относительно хорошо изучены лишь в том, что касается Калининградской области и районов, пограничных с Финляндией и с Эстонией.

Значительная часть новых границ России не получила договорно-правового обеспечения в соответствии с нормами международного права, не делимитирована и не демаркирована. Для их надлежащего оформления предстоит согласовать результаты предварительных работ по делимитации, произвести съемки на местности и передать их результаты в ООН.

Россия фактически имеет таможенные и иные рубежи, «вынесенные» далеко за пределы своей государственной территории – на границы бывшего СССР. Так, на западе один из участков ее таможенной границы проходит по западной государственной границе Белоруссии. В регионе Центральной Азии один из «рубежей безопасности» РФ по сути дела проведен по государственной границе Таджикистана с Афганистаном, причем с самим Таджикистаном она общей границы не имеет. «Рубежи обеспечения безопасности» России реально не совпадают с ее государственными границами и в других регионах СНГ.

Новые российские границы отличает огромная протяженность и исключительное разнообразие

морфологических особенностей. Например, граница между Россией и Казахстаном – самая длинная сухопутная граница в мире.

Особый тип составляют внутренние водные границы. Рубежи России пересекают более 1000 трансграничных водных объектов, в том числе 70 бассейнов крупных и средних рек. В СНГ Россия занимает первое место и по притоку водных ресурсов из-за рубежа, и по их оттоку. С международными бассейнами связано множество политических проблем вододеления, водопользования, согласования водохозяйственных нормативов, фиксации загрязнения, определения вклада каждой из пограничных стран в загрязнение вод, и их ответственности за него. В ряде случаев решение этих проблем осложняется тем, что одна и та же река сначала покидает пределы российской территории, а потом снова в них заходит.

Функции новых российских границ становятся все более дифференцированными. Соотношение двух главных из них – барьерной и контактной – различается в связи с усиливающимися контрастами в политико-правовом, экономическом и культурном пространстве между отдельными странами СНГ. Экономические последствия включают в себя, прежде всего, разрыв традиционных связей в промышленности и сельском хозяйстве, дезинтеграцию общих рекреационных систем. Так, привел пример *Н. Чуркин*, на Кавказе возникновение границ разрушило отгонно-пастбищное животноводство, поскольку были разорваны пути летних миграций скота в высокогорье. Резко упала продуктивность отрасли, из-за переупаковки стали деградировать пастбища в среднегорье. Перестали существовать популярные в прошлом туристические маршруты, связывавшие черноморские курорты с горными.

Вместе с тем, заметил докладчик, приграничное положение может превратиться в важнейший экономический ресурс. Ставший пограничным Выборг по совокупности показателей пережил тяжелые для России 90-е гг. намного лучше многих других городов. Пограничная с украинскими областями Белгородская область заняла в 2001 г. первое место среди субъектов РФ по обороту внешней торговли с соседней Украиной на душу населения.

К прямым причинам отрицательных экологических последствий относится отсутствие правового регулирования или упадок хозяйства приграничных районов, к косвенным – обнищание населения, вынужденное браконьерство, незаконные порубки леса, вызывающие в свою очередь риск селей и наводнений в горных районах. Новую угрозу стало представлять расхищение природных богатств.

Говоря о формах приграничного сотрудничества, *Н. Чуркин* заметил, что российские территории уже несколько лет входят в еврорегионы. Карелия и Калининградская область РФ участвуют в деятельности четырех еврорегионов. В ноябре 2003 г. подписано соглашение о создании еврорегиона «Слобожанщина», включающего часть территории Белгородской и Харьковской областей – первого на границах между Россией и ее соседями

по СНГ. Почти одновременно был создан еврорегион «Днипро», охватывающий территорию на стыке границ Белоруссии, России и Украины.

Международные факторы играют существенную роль в жизни все большего числа регионов России. Особенно показателен в данном плане опыт Северо-запада РФ, становящегося важным элементом системы трансграничного балтийского сотрудничества. Балтийский регион в начале XXI в. ориентируется на Европейский Союз. Россия также стремится внести свой вклад в создание общеевропейского экономического пространства.

Н. Чуркин перечислил основные черты, характерные для современного трансграничного регионального сотрудничества, указав, что его фундаментом служат исторические традиции и региональные связи, которые складывались на протяжении столетий. Страны Балтии имеют богатый опыт совместного исторического развития, в определенные периоды некоторые из них объединялись – часто насильственно, иногда добровольно – в рамках единого государственного образования. Таким образом, они могут опереться на накопленные традиции взаимодействия, преодолевая при этом негативные исторические стереотипы, сложившиеся в двухсторонних и многосторонних отношениях. На региональном уровне идет диалог культур – в целях их взаимообогащения, сохранения культурного многообразия народов.

Применительно к Балтийскому региону наибольшую известность получила международная программа «Северное измерение», инициатором которой выступила в 1997 г. Финляндия. Один из главных принципов «Северного измерения» – «позитивная взаимозависимость». Предполагается, что расширение на его основе связей между государствами региона будет способствовать стабильности и устойчивому развитию, обеспечению региональной интеграции, формированию общерегиональных интересов. Конечно, экономические и политические противоречия, симпатии и антипатии, исторические обиды и сожаления об упущенных выгодах вряд ли исчезнут полностью, заметил сенатор. Однако высокий уровень взаимозависимости может сыграть важную роль в предупреждении открытых конфликтов и прямых столкновений между странами региона.

В рамках «Северного измерения» расширяется экспорт российского сырья и энергоносителей в страны ЕС. Тем самым наша страна оказывается все больше привязана к европейским рынкам сбыта, что ведет к усилению ее зависимости от Евросоюза. Однако не следует забывать и об обратной стороне медали. Многие эксперты указывают на все большую зависимость ЕС от поставок нефти, газа, леса и других видов сырья из России. Иными словами, роль нашей страны в обеспечении энергетической, сырьевой и, в конечном счете, экономической безопасности ЕС неуклонно возрастает. В свою очередь, экономическая стабильность РФ все больше определяется устойчивостью ее связей с Европейским Союзом, особенно в рамках «Северного измерения».

Россия играет заметную роль в процессе формирования принципиально новой системы региональной безопасности, заявил Н. Чуркин. У региональной безопасности есть, конечно, общие черты с безопасностью международной, в то же время она отличается разнообразием методов, отражающих специфику конкретных регионов – баланс сил, исторические, культурные, религиозные традиции и т.п.

Трансграничное взаимодействие охватывает все основные сферы жизни – от политики до экономики, от культуры до экологии. В этих условиях перед Российской Федерацией стоит серьезная задача по обеспечению активного и эффективного участия всех ее субъектов в децентрализованном региональном международном сотрудничестве, считает сенатор.

В своем докладе он также осветил международные аспекты экологической политики и участие нашей страны в решении глобальных экологических проблем, указав, что Российская Федерация является важным элементом системы международного природоохранного сотрудничества, осуществляемого в рамках международных организаций, глобальных и региональных многосторонних конвенций и протоколов к ним, а также двусторонних договоров и соглашений в области охраны окружающей среды. Примерно три десятка многосторонних соглашений носят глобальный и региональный характер.

Вместе с тем, по его мнению, заметно снизилась активность участия страны в международных форумах, новых инициативах, программах и проектах. Участие России в международных процессах не соответствует ее растущей роли в мире, недостаточно для выполнения своих международных обязательств и интегрирования опыта и примеров наилучшей международной практики в процесс разработки и осуществления национальной экологической политики и совершенствования системы управления окружающей средой. В частности, речь идет о недооценке значения успешности реализации экономических механизмов Киотского протокола как важного элемента характеристики зрелости развития инфраструктуры и механизмов рыночной экономики. Это затормозило деятельность Правительства России по созданию нормативной базы по подготовке и реализации проектов совместного осуществления и выходу российских компаний на международный углеродный рынок.

В настоящее время несколько стран – новых членов ЕС приступили к осуществлению реформ, аналогичных той, которую наметило Правительство России, а некоторые уже завершили реформирование своих национальных систем управления окружающей средой. Важнейшим условием успешного проведения реформы в России Н.Чуркин назвал максимально полный и объективный учет имеющегося международного опыта.

Активизация участия в международном сотрудничестве в области охраны окружающей среды может привлечь в страну значительные объемы

природоохранных инвестиций, а также послужить дополнительным катализатором модернизации системы управления окружающей средой, считает сенатор. Обладая большим резервом национальной квоты, Россия может и должна стать одним из основных участников международной торговли выбросами в рамках Киотского протокола и получить дополнительные финансовые ресурсы для поддержки энергоэффективных и ресурсосберегающих программ и проектов.

В отличие от многих других стран, в России охрана окружающей среды не вошла в число национальных приоритетов. Неоднозначное отношение России к серьезным экологическим проблемам прослеживалось на фоне беспрецедентного международного внимания к повышению эффективности природоохранной деятельности, особенно в развитых странах и крупных региональных экономических блоках, в которых экологические ценности все более активно и успешно интегрируются в стратегии экономического развития. Принятые недавно политическим руководством России решения относительно необходимости улучшения экологической ситуации в стране позволят инициировать усилия для успешного решения проблемы при условии, что будут обеспечены все необходимые условия для проведения реформы.

Участники дискуссии, среди которых были члены Совета Федерации, европейские парламентарии, руководители федеральных и региональных природоохранных министерств и ведомств, ведущие ученые и эксперты, в том числе международные, пришли к выводу, что на современном этапе международное сотрудничество, категориями которого являются трансграничное и приграничное сотрудничество в области природопользования и охраны окружающей среды, следует рассматривать как самостоятельный блок внешнеполитической деятельности любого государства (группы государств). Именно политика государств зачастую играет самую отрицательную роль в качественном решении вопросов экологической безопасности, используя все, в том числе и необоснованное позиционирование своих приоритетов в ущерб другим государствам.

Наблюдаемый рост глобальной зависимости мировой экономики от интенсивно возрастающего потребления природных ресурсов и неизбежное соперничество на мировом природно-ресурсном рынке обостряют проблемы сохранения благоприятной окружающей среды и требуют укрепления международного компонента экологической и природно-ресурсной безопасности. Залогом успеха международных усилий в области реализации механизмов оздоровления экологии является формирование солидарной ответственности всех стран – развитых и развивающихся – и выработка на этой основе общего видения архитектуры будущего сотрудничества с опорой на базовые принципы учета социально-экономической и природно-географической специфики стран.

Участники «круглого стола» считают, что в России следует уделить особое внимание пла-

нированию международного сотрудничества на федеральном уровне с учетом базовых идей международной природно-ресурсной и природоохранной деятельности на близкую и отдаленную перспективу, накопленного опыта сотрудничества и обязательств, накладываемых действующими международными соглашениями.

Выступающие предлагали более продуктивно использовать конкретные механизмы Рамочной конвенции ООН по изменению климата, Киотского протокола к этой Конвенции и других многосторонних природоохранных конвенций и соглашений, а также рассмотреть возможность создания совместной программы комплексных фундаментальных и прикладных исследований в области прогнозирования угроз экологического характера и методов их устранения, содействовать сближению экологического законодательства стран СНГ и европейского законодательства.

Среди рекомендаций в адрес Федерального Собрания и Правительства РФ, выработанных по итогам дискуссии – предложения ввести показатели состояния окружающей среды в систему оценки эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти, использовать кризис как стимул к созданию «зеленых рабочих мест» и переходу к активной экологической и климатической политике, ускорить доработку и принятие Экологического кодекса РФ, новых редакций федеральных законов «Об отходах производства и потребления», «Об охране атмосферного воздуха» и проект федерального закона «Об обязательном экологическом страховании». Кроме того, по мнению участников «круглого стола», следует разработать Концепцию экологической безопасности РФ с учетом норм модельного законодательства государств-участников СНГ.

15 мая в Санкт-Петербурге завершил свою работу *Второй Невский международный экологический конгресс*. На закрытии конгресса выступили руководители «круглых столов», были приняты за основу итоговые документы и Декларация. С заключительным словом к участникам мероприятия обратилась вице-спикер верхней палаты российского парламента *С. Орлова*. Итоги конгресса прокомментировал журналистам Председатель Совета Федерации *С. Миронов*.

Председатель Совета Федерации *С. Миронов* отметил, что участникам конгресса удалось сблизить позиции и выработать новые подходы по ряду важных проблем. Немалый интерес, по его мнению, вызвал опыт стран, уже включивших природоохранные меры в свои антикризисные программы.

С.Миронов подчеркнул, что организаторы конгресса стремились провести все мероприятия в непринужденной обстановке, чтобы как можно больше людей смогли высказать свою точку зрения. «Важно было наладить конструктивный диалог, творческое обсуждение актуальных проблем в области защиты окружающей среды. Содержательность дискуссий и активность участников дают

все основания утверждать, что Конгресс прошёл успешно поставленные перед ним цели достигнуты», – заметил глава Совета Федерации.

Открытый равноправный диалог между всеми заинтересованными странами является залогом успешного решения глобальных проблем.

Несомненно, энергетика и экология, продолжил С. Миронов, являются важнейшими факторами устойчивого развития и глобальной безопасности. «С удовлетворением отмечу, что при обсуждении данной темы преобладало понимание, что окружающая среда принадлежит не только нам, но и грядущим поколениям. Недаром известный русский писатель К.Г. Паустовский в своё время сказал: «Родная земля – самое великолепное, что нам дано для жизни. Её мы должны возделывать, беречь и охранять всеми силами своего существа», – сказал Председатель СФ.

При рассмотрении темы «Экологическая безопасность в энергетике» особое внимание было уделено специфике безопасности в различных секторах энергетики: гидроэнергетике, атомной энергетике, подсистемах ТЭК. Не были упущены и такие важные вопросы хранения и утилизации отходов.

Живой интерес у участников Конгресса вызвала дискуссия по проблеме трансграничного сотрудничества в сфере обеспечения экологической безопасности. Очевидно, что природа не считается с государственными границами. Проблемы её охраны могут решаться только посредством широкого конструктивного сотрудничества.

Многоплановый характер носило обсуждение тем «Здоровье населения и окружающая среда: гражданское общество за безопасную энергетику» и «Экологические проблемы среды обитания человека и обеспечение устойчивого пользования энергетическими ресурсами». Сегодня в оздоровление окружающей среды немалый вклад вносят различные институты гражданского общества, неправительственные организации и СМИ. Большое значение, отметил С. Миронов, имеет развитие практики общественного экологического контроля и экологической экспертизы, экологическое просвещение граждан.

По его мнению, экологическое благополучие в современном мире становится одним из ключевых условий здоровья, сбережения и приумножения народа.

Традиционной для нашего конгресса, заявил он, является тема «Экология водных ресурсов». Она обсуждалась в рамках нескольких дискуссионных площадок. Задачи обеспечения чистоты водных объектов и качественной питьевой воды становятся с каждым годом всё более актуальными.

С. Миронов выразил уверенность в том, что рекомендации «круглых столов», итоговая резолюция и другие документы станут основой для законотворческой деятельности, воплотятся в конкретных решениях и практических делах.

19 мая рассматривались вопросы обеспечения экологической безопасности на встрече чле-

нов Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды с журналистами в рамках информационного проекта «Диалог с сенатором».

Открывая встречу, председатель Комитета В. Орлов отметил, что в нынешних кризисных условиях особенно важно не допускать ослабления требований природоохранного характера. «Кризис не может быть предлогом для сокращения природоохранных мер. Обеспечение экобезопасности должно являться составной частью антикризисных национальных и международных программ», – сказал сенатор.

Он подчеркнул, что вопросы охраны окружающей среды всегда находятся в центре внимания парламентариев. В. Орлов рассказал журналистам об итогах второго Невского международного экологического конгресса, проведенного в Санкт-Петербурге под эгидой Совета Федерации и ПАСЕ. В работе этого форума, посвященного проблемам энергетической безопасности, участвовали свыше 1000 представителей законодательных и исполнительных органов власти, органов МСУ, бизнес-структур и научных организаций из 36 стран мира. В итоговой декларации, по словам сенатора, была отмечена целесообразность совместных фундаментальных и прикладных исследований в области прогнозирования угроз экологического характера в энергетике, внедрения энергоэффективных решений с целью сокращения выбросов парниковых газов, использования возобновляемых источников энергии, биотоплива, снижения ресурсоемкости и энергоёмкости, сближения экологических законодательств стран СНГ и Европы.

Как отметил председатель профильного Комитета, рекомендации Невского конгресса в самое ближайшее время поступят на рассмотрение парламентов и правительств стран-участников. «Насколько будут учтены положения итогового документа конгресса станет ясно уже очень скоро. В декабре этого года в Копенгагене на 15-й конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата будет рассматриваться проект нового посткиотского соглашения по ограничению выброса в атмосферу газов с парниковым эффектом», – сказал В. Орлов.

Сенатор убежден, что проблему энергобезопасности нельзя решить, ограничиваясь только вопросами изменения климата, тем более что мнения ученых по влиянию выбросов парниковых газов на изменение климата неоднозначны. Энергетическая безопасность – это комплексная проблема, считает В. Орлов. Развитие экономики сегодня невозможно без развития энергоёмкостей, заявил сенатор. Первую половину XXI в. он охарактеризовал как эру газа, наиболее экологически чистого топлива, темпы роста потребления которого в 2-3 раза опережают аналогичные показатели по нефти и нефтепродуктам. Конечно, важнейшее значение имеют разработка энергосберегающих технологий, снижение ресурсоемко-

сти, однако делать ставку только на это, по мнению сенатора, неправильно. Он отметил, что для роста экономики нужны ресурсы. «Рассчитывать на то, что в течение 20-30 лет мы сможем перейти на возобновляемые энергоресурсы, альтернативные источники энергии – большое заблуждение», – убежден В. Орлов. Новых ресурсов в ближайшее время не будет, именно поэтому, по мнению парламентария, так важно на самом высоком уровне обсуждать вопросы истощения невозобновляемых источников энергии, в первую очередь, нефти и газа. Даже в атомной энергетике, по словам парламентария, уже сегодня наблюдается дефицит урана, а через 30-40 лет может возникнуть проблема сырьевой обеспеченности атомной энергетики.

Кроме того, важнейшее значение для обеспечения энергобезопасности имеют вопросы доступа стран-импортеров к энергоресурсам, мировая ценовая политика. Все это также должно быть предметом широкого международного обсуждения, уверен сенатор.

По его словам, для решения проблемы энергобезопасности сегодня нужно активно диверсифицировать энергетику. Поскольку каждый вид топлива оказывает свое воздействие на окружающую среду, для минимизации вредного влияния нужно поддерживать энерго-экологический баланс, уверен сенатор.

С большим интересом участники встречи обсудили вопросы утилизации попутного нефтяного газа, сжигание которого не только загрязняет окружающую среду, но и приводит к ежегодной потере 30 млрд. куб. метров ценного сырья. Говоря о перспективах решения этой проблемы, В. Орлов привел в пример компанию Сургутнефтегаз, которая уже сегодня утилизирует 95 процентов попутного газа. Проблемой, по его словам, является доступ к попутному газу независимых компаний, осуществ-

ляющих переработку этого ресурса. Сенатор выразил уверенность, что законодательное урегулирование взаимоотношений компаний-владельцев газа и сервисных компаний позволит в кратчайшие сроки решить задачу утилизации.

На встрече обсуждались вопросы приведения российских экологических норм в соответствие с передовыми экологическими стандартами. О мерах, направленных на сближение стандартов, журналистам рассказал член Комитета Б.Ж. Жамбалнимбуев. Он также остановился на вопросах повышения роли институтов гражданского общества в реализации природоохранных мероприятий.

Участники решили продолжить обсуждение вопросов экологической безопасности в июле по итогам «круглого стола», посвященного проблемам особо охраняемых территорий, который пройдет на международной конференции в рамках Байкальского экономического форума в г. Улан-Уде.

20 мая Председатель Совета Федерации *С. Миронов* принял участников первой молодежной высокоширотной экспедиции «Северный полюс-2009». Они рассказали о своих впечатлениях и поделились планами на будущее.

В рамках прошедшей в апреле экспедиции ее участники – шесть молодых людей, в том числе подростки, провели гидрометеорологические и гляциологические наблюдения, совершили полет над полюсом на легком летательном аппарате, созданном специально для этой экспедиции. На полюсе участники экспедиции водрузили знамя российского Года молодежи.

Как было сообщено на встрече, в декабре молодежная экспедиция намерена побывать на Южном полюсе.

*По материалам Пресс-службы
Совета Федерации*

Государственная Дума

Заседания

17 апреля на вечернем пленарном заседании Госдумы от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *А. Фокин* представил в первом чтении проект федерального закона «Об экологической культуре» и рекомендовал отклонить рассматриваемый законопроект. В обсуждении законопроекта приняли участие *И. Лебедев, А. Грешневилов, Н. Комарова*. Проект отклонен, «за» – 81.

От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *А. Нюдюрбегов* представил в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон

«О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (в части уравнивания в правах коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и граждан, не относящихся к малочисленным народам, но постоянно проживающих на территориях традиционного природопользования в прибрежных субъектах Российской Федерации, на осуществление рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов), инициированный Архангельским областным Собранием депутатов, и рекомендовал

отклонить рассматриваемый законопроект. Проект отклонен.

От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *В. Прозоровский* представил в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (в части установления основных принципов

комплексного природопользования и правовых норм придания территориям Российской Федерации статуса зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия, а также режима их функционирования), инициированный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, и рекомендовал отклонить рассматриваемый законопроект. Проект отклонен, «за» – 50.

Совещания, встречи, выступления

10 марта состоялось заседание *Высшего экологического совета* при Комитете Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Открывая заседание, председатель Комитета, председатель ВЭС *Н. Комарова* отметила: «На сегодняшнем заседании нам предстоит обсудить проблемы рационального использования попутного нефтяного газа. Об актуальности этого вопроса говорят следующие цифры: из 55 млрд.м³ ежегодно извлекаемого российскими предприятиями ПНГ, в переработку направляется лишь 26%, около 27% газа сжигается в факелах и 47% используется компаниями-недропользователями на нужды промыслов, либо списывается на технологические потери. От такого нерационального использования ПНГ российская экономика теряет более 13 млрд. долларов США в год. Помимо потерь невозобновляемого энергетического и химического сырья, при сжигании ПНГ в атмосферу по разным оценкам выбрасывается от 322 до 400 тыс. т твердых загрязняющих веществ, что составляет 15% общего годового объема всех выбросов в атмосферу...

Комитет планирует подготовить законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс, предусматривающий поощрение организаций, осуществляющих сбор, транспортировку и переработку ПНГ, а также разработку, производство и внедрение оборудования в области рационального использования ПНГ. Депутаты предлагают внести изменения в Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации», предусматривающие приоритетный доступ к свободным мощностям газотранспортных сетей поставщиком сухого газа, получаемого при переработке попутного газа. Кроме того, готовятся предложения о внесении изменений в Закон РФ «О недрах», в части наделения пользователей недр обязанностями по разработке комплексных программ по утилизации ПНГ и обеспечению скважин приборами учета добываемого попутного газа. Предлагается включить в состав проектных документов по разработке месторождений углеводородного сырья требований об использовании не менее 95% попутного газа».

В ходе заседания обсуждались предложения об установлении нулевой ставки ввозных таможенных пошлин на оборудование, используемое при добыче, переработке, транспортировке и хранении ПНГ, не имеющего аналогов в России. Для оперативного мониторинга состояния окружающей среды члены ВЭС предлагают создать единый

информационный банк данных по объемам добываемого и сжигаемого в факелах на территории России попутного нефтяного газа.

11 марта на Межрегиональном форуме «Чистая вода – стратегический ресурс настоящего и будущего», который открылся в Перми, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Н. Комарова* рассказала о первоочередных мерах по реализации программы «Чистая вода».

«Четко расставить приоритеты и дальновидно подойти к решению проблемных вопросов развития водной отрасли поможет Водная стратегия РФ на период до 2020 г., которую планируется принять уже в этом году. В числе задач, поставленных в стратегии – совершенствование системы управления в сфере использования и охраны водных объектов, модернизация водохозяйственного комплекса, продолжение работы по установлению нормативов допустимого воздействия на водные объекты для улучшения состояния и восстановления, в первую очередь, источников питьевого водоснабжения. Для реализации этих решений, уже сейчас нужно запустить несколько механизмов управления водной отраслью.

Первое – это повышение инвестиционной привлекательности. Сегодня одной из основных проблем предприятий водопроводно-канализационного хозяйства является дефицит средств для модернизации и обновления инфраструктуры. Только по официальным данным в целом по стране свыше 70% водоводов, городских сетей, насосных и очистных станций находятся в изношенном и аварийном состоянии. При таком состоянии производственных фондов мы, по сути, черпаем воду решетом, теряя значительную часть ресурсов. Поэтому первоочередная задача программы «Чистая вода» состоит в том, чтобы привлечь инвестиции в отрасль за счет таких инструментов, как концессионные соглашения, заимствования, долгосрочные тарифы, софинансирование, создание инвестиционных институтов и ряд других мер. Соответствующую нормативно-правовую базу, стимулирующую приток инвестиций в отрасль на основе государственно-частного партнерства, планируется сформировать уже в этом году...

Второе направление – это установление обязательств государства по обеспечению населения чистой питьевой водой, что важно для каждого

россиянина, ведь сегодня по данным надзорных органов, от 35% до 60% питьевой воды не удовлетворяют санитарным нормам... Сегодня мы работаем над тем, чтобы предусмотренные для пищевых продуктов обязательные требования к качеству воды, подаваемой из систем питьевого водоснабжения, были установлены в техническом регламенте «О безопасности питьевой воды». Его внесение в Госдуму запланировано Правительством РФ на первую половину 2009 года.

Не менее важный вопрос – это восстановление и охрана водных объектов. На сегодняшний день не отвечает нормам состояние порядка 40% поверхностных и 17% подземных источников питьевого водоснабжения. Из-за загрязнения водоемов увеличиваются затраты на водоподготовку, не говоря уже об экологических последствиях для населения и территорий, главное из которых – сокращение запасов пресной воды. Даже в нашей стране, занимающей второе место по запасам водных ресурсов, около 30,5 миллионов человек, или 21% населения, не обеспечены услугами водоснабжения».

24 марта в Госдуме состоялись парламентские слушания по «*Вопросам совершенствования нормативного правового регулирования в области обеспечения экологической безопасности при обращении с отходами производства и потребления*».

Открывая работу, председатель Комитета *Н. Комарова* отметила: «Объем непереработанных и необезвреженных отходов в нашей стране за последние десять лет увеличился на 16%. Ситуация такова, что каждый новый процент роста создает условия для реальной экологической угрозы. В целом по стране количество неутилизированных отходов оценивается приблизительно в 82 млрд. тонн. При этом, если в Европе более 50% отходов перерабатывается, то в России средний уровень вторичного использования промышленных отходов составляет 35%, а твердых бытовых – не более 4%.

... Чтобы преодолеть «мусорную угрозу» необходимо согласованно действовать по двум ключевым направлениям: во-первых, развивать эффективную систему обращения с отходами, сводящую к минимуму негативное воздействие на природу и человека, во-вторых, стимулировать вторичную переработку отходов.

Первое – это стимулирование переработки отходов и внедрения малоотходных технологий. На сегодняшний день захоронение неотсортированных отходов ведет к безвозвратной потере до 90% полезной продукции.

... Мы, в свою очередь, законодательно поддержим предприятия, обеспечивающие сортировку, обезвреживание, глубокую переработку и размещение отходов, модернизирующие производство для перехода на малоотходные и ресурсоёмкие технологии».

Еще один стимул для повышения предпринимательской активности в отрасли – это снижение административного давления и ликвидация бюрократических препон для хозяйственной

деятельности... На заседании секции Высшего экологического совета, мы предлагаем обсудить возможность объединения экологических и санитарных критериев отнесения отходов к классам опасности. Найденное решение сделает более прозрачным и вменяемым рассматриваемый процесс.

Не менее важный вопрос – это эффективное распределение полномочий между государственным и муниципальными уровнями власти. Сегодня на муниципальные власти взвалено, как показывает практика, бремя по организации всей деятельности по удалению отходов без наличия достаточных организационных, финансовых, технических и кадровых ресурсов...

...Целесообразно «поднять» часть этих полномочий с плеч муниципалитетов на уровень субъектов Федерации.

И, пожалуй, наиболее чувствительная проблема – это учет схем размещения отходов при разработке документов территориального планирования субъектов РФ.

Для создания реальных рычагов управления и контроля за потоками отходов в Градостроительном кодексе необходимо закрепить требования о включении в «Материалы по обоснованию проектов схем территориального планирования» генеральной схемы очистки территорий населенных пунктов, а также планов размещения объектов переработки, обезвреживания и захоронения отходов. Это позволит защитить права граждан и сохранить экологический баланс в природе.

14 апреля прошло заседание Рабочей группы при Комитете Госдумы по энергетике по проблеме *расширения использования золошлаковых отходов*.

Заседание Рабочей группы возглавил председатель Комитета *Ю. Липатов*. По проблеме организационных, технологических и законодательных вопросов увеличения переработки и использования золошлаковых отходов (ЗШО) угольных теплоэлектростанций России выступил Гендиректор Агентства по прогнозированию балансов в электроэнергетике *И. Кожуховский*. Видение проблемы бизнес-сообществом представил в своей концепции переработки и использования ЗШО Гендиректор компании «Восток» *А. Соловьев*.

Сегодня в России накоплено около полутора миллиардов тонн золошлаковых отходов, образующихся при работе угольных ТЭС. При этом в переработку поступает лишь 10%, в то время как в развитых странах этот уровень достигает 70-100%.

Рабочая группа видит решение проблемы в совершенствовании законодательных актов. В первую очередь, необходимо устранить межведомственные барьеры, которые пока тормозят переход к более эффективному использованию золошлаковых отходов.

17 апреля. Председатель Госдумы *Б. Грызлов* выступил на совещании, посвященном *законодательному обеспечению развития использования возобновляемых источников энергии*, роли биото-

плива из непищевого растительного сырья в обеспечении продовольственной и энергетической безопасности России. В частности он отметил:

«Одна из важнейших составляющих данной темы – создание отечественных технологий и производство биотоплива, в частности уже упомянутого этанола...

На повестке дня стоит вопрос о создании экономически эффективных технологий производства биотоплива из различных видов биологического сырья. Особый интерес с точки зрения развития биоэнергетики представляет лес.

Мы должны развивать собственную лесопереработку и параллельно с этим максимально быстро двигаться к тому, чтобы полностью прекратить экспорт необработанного леса. Мы должны активнее использовать наши лесные богатства – сейчас мы используем лишь около четверти расчетной лесосеки, – и все перерабатывать на своей территории. Вот стратегия, касающаяся переработки леса.

Что это означает для биотехнологий? Если в России в разы вырастет переработка – то, безусловно, вырастут и объемы отходов. Увеличится объем низкосортной древесины.

...Располагая такими природными богатствами, мы обязаны использовать свой научный потенциал и создавать самые передовые технологии производства и применения биотоплива: будь то этанол, пеллеты, биогаз или что-то еще...

Думаю, что нам всем необходимо доказать, что применение биотехнологий для нас, для России является уникальным и абсолютно необходимым. Если Россия сегодня лидер в поставках нефти и газа, то, безусловно, Россия может быть лидером и в поставке биотоплива. У нас 160 млн. гектаров учтенных площадей для производства сельхозпродукции, 20 млн. га сегодня не востребованы из этих 160. Это то количество, которое вряд ли вся Европа может выделить для посевов, например, тех культур, из которых можно производить биотопливо.

21 апреля депутаты Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии обсудили проекты *Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года и План мероприятий по ее реализации*.

Комментируя заключение Комитета по рассмотренным проектам, председатель Комитета *Н. Комарова* отметила:

«Представляется более эффективным и удобным при применении норм Водной стратегии включить в проект отдельный раздел, содержащий информацию о необходимости разработки и принятия нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию Стратегии...

Проект Водной стратегии должен содержать также и меры, направленные на повышение эффективности сотрудничества Российской Федерации с другими странами в отношении трансграничных водных объектов.

Депутаты предлагают предусмотреть возможность решения в проекте Водной стратегии вопроса водообеспечения населения на случай возникновения чрезвычайной ситуации с помощью

создания системы аварийного резервирования источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения населения.

Мы считаем целесообразным уточнить положения, касающиеся экспорта инновационных технологических решений и современного оборудования, конкретными разработками, получившими положительную экспертную оценку, например, включить в состав прогнозируемых инновационных технологических решений фитотехнологии, улучшающие качество воды.

Комитет считает необходимым определить мероприятия, планируемые к проведению в соответствии с уменьшением финансирования, а также четко указать вид источников внебюджетного финансирования.

Комитет поддерживает целесообразность решения задачи по стимулированию привлечения частных инвестиций, отмеченную в проекте. Однако в данном случае необходимо конкретизировать размер средств и перечень мероприятий, реализацию которых возможно профинансировать за счет привлечения частных инвестиций.

В Плате проекта содержится список мероприятий, направленных на достижение стратегических целей, определены исполнители и установлены сроки реализации, однако некоторые его положения остаются неясными...

Представляется необходимым уточнить механизм реализации запланированных мероприятий.

В связи с изменением финансирования необходимо уточнить возможность проведения таких предусмотренных Планом мероприятий как реабилитация водных объектов путем очистки донных отложений, строительство сооружений инженерной защиты от негативного воздействия вод, проведение комплекса превентивных противопаводковых работ.

В целом, одобряя проект Водной стратегии, мы отмечаем необходимость доработки указанного документа с учетом высказанных замечаний».

23 апреля Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел «круглый стол» на тему: «*Осуществление берегоукрепления водных объектов – актуальная проблема охраны окружающей среды*». Открывая заседание, председатель Комитета *Наталья Комарова* отметила:

«В зоне опасных берегообрушений в России находится более 450 населенных пунктов. В результате переработки береговой полосы вода из-за нашей беспхозяйственности, из-за несоблюдения водного и природоохранного законодательства «съедает» километры ценных земель, которые могут использоваться для строительства набережных и причалов, создания рекреационных зон.

... Предлагаю обсудить конкретные механизмы решения этих проблем.

Во-первых, обеспечение безопасности ГТС сооружений. Сегодня от общего количества ГТС, превышающего 36 тысяч, лишь треть соответствуют нормальному уровню безопасности, и более 3 тысяч (по данным МЧС) составляют бесхозяйные ГТС...

Чтобы снять эту угрозу, необходимо в кратчайшие сроки завершить инвентаризацию и закрепление за субъектами и муниципальными образованиями бывших бесхозных ГТС, обеспечить подготовку названных законопроектов и заложить в проект Водной стратегии РФ экономически обоснованные инструменты решения проблемы аварийных ГТС.

Еще одна актуальная задача - развитие технологий, повышающих надежность берегоукрепления...

Особое внимание необходимо уделить стимулированию инновационного развития водохозяйственного комплекса, определению эффективных и безопасных технологий строительства объектов инженерной защиты, увеличивающих срок их эксплуатации. Например, на основе деревянных свай из лиственницы с использованием ресурсов отечественного лесного комплекса.

Среди экологических аспектов наиболее злободневной является проблема рационального использования прибрежной территории рек и водохранилищ. Несмотря на ограничения природоохранного законодательства, в адрес комитета поступают многочисленные жалобы и обращения из Московской области, Новосибирска, Екатеринбурга, Ставропольского края и др. субъектов по фактам интенсивного без соблюдения требований законов освоения прибрежных полос и водоохраных зон водных объектов».

Зам. руководителя Росводных ресурсов В. Курьянов отметил, что осуществление берегоукрепления водных объектов есть только часть мер, направленных на предотвращение негативного воздействия вод. «Проблему нужно решать комплексно, используя системный подход. Такие меры должны стать основой осуществления водохозяйственных мероприятий по охране водных объектов. В сложившихся условиях, в целях обеспечения выработки оптимальных предложений по использованию водных ресурсов водохранилищ во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти были созданы межведомственные рабочие группы по регулированию режима работ крупнейших водохранилищ Российской Федерации», – заключил В. Курьянов, отметив, что для оптимизации принимаемых мер по решению данных проблем необходимо ускорить создание федеральной целевой программы по развитию водохозяйственного комплекса.

По итогам заседания участники выработали ряд рекомендаций, в частности, Правительству РФ было рекомендовано рассмотреть вопрос о возможности разработки отдельной ФЦП, предусматривающей комплекс мер, обеспечивающих берегоукрепление, ускорить подготовку Водной стратегии РФ, Минприроды России рекомендовано обеспечить разработку проекта Федерального закона (технического регламента) «О безопасности гидротехнических сооружений» и проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений», Росводресурсам предло-

жено обеспечить в первоочередном порядке финансирование мероприятий по восстановлению и защите берегов водных объектов, представляющих наибольшую угрозу, с учетом необходимости обеспечения безопасности населения.

7 мая Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел ежегодный доклад Правительства Российской Федерации «О ходе выполнения Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении за 2008 год».

Комментируя итоги заседания, председатель Комитета Н. Комарова отметила:

«... Комитет обращает внимание на то, что в докладе не указано, какие конкретно нарушения были выявлены.

Следует отметить то, что для реализации Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении, в соответствии с Указом Президента образована Государственная комиссия по химическому разоружению, в состав которой включены депутаты Госдумы, члены Совета Федерации, представители федеральных и региональных органов исполнительной власти. На прошедшем 9 апреля 2009 г. в пос. Леонидовка Пензенской области заседании Комиссии выражалась озабоченность задержкой строительства объектов социальной инфраструктуры в районах размещения объектов уничтожения химоружия, а также проблемой утилизации отходов, образующихся при уничтожении химоружия. Применяемая двухстадийная технология уничтожения химоружия позволяет полностью обезвреживать отравляющие вещества, при этом после выполнения всех установленных процедур образуются отходы, пригодные только для временного хранения на специальных площадках. Вместе с тем, перевод опасных элементов из одного химического состояния в другое не в полной мере решает проблему исключения негативного воздействия на окружающую среду.

Размещение на территориях соответствующих объектов опасных отходов увеличивает потенциальную возможность негативного воздействия на окружающую среду и население.

Комитет считает необходимым устранить любую возможность загрязнения окружающей среды в процессе осуществления работ по уничтожению химоружия, отследить процесс образования и переработки отходов после уничтожения химоружия.»

12 мая прошло первое заседание оргкомитета по подготовке Международного форума «Чистая вода».

С вступительным словом выступил Председатель Государственной Думы Б. Грызлов. В частности он отметил что Переход в России на потребление качественной питьевой воды – полностью, стопроцентный переход – даст возможность увеличить среднюю продолжительность жизни наших граждан на 5-7 лет...

Я просил бы всех включиться в работу самым серьезным образом. И при этом – исходить из того, что эти проблемы уже сейчас приходится решать на самом высоком уровне. А главное – из того, что данная задача актуальна и для отечественной экономики, и для качества жизни миллионов наших сограждан.

С учетом важности темы, ожидаемого большого количества участников и из России, и из других стран, представляется целесообразным провести Международный форум «Чистая вода» в течение двух дней. И предполагаемые даты – 24-25 ноября. Место проведения – Москва, Центр международной торговли.

На этом этапе подготовки к Форуму нам предстоит:

- во-первых, определиться с составом участников и направить приглашения руководителям органов власти, авторитетным представителям российского и международного научного, экспертного и бизнес-сообщества, руководителям предприятий отрасли, крупнейшим международным организациям, фондам и комиссиям, работающим над решением проблемы обеспечения населения Земли чистой питьевой водой;

- во-вторых, наладить информационно-разъяснительную работу по подготовке к Форуму; вообще такая работа будет проводиться и для реализации Государственной программы «Чистая вода», проект которой Минэкономразвития России 17 апреля с.г. направило в Правительство Российской Федерации – это достаточно серьезный шаг; весь прошлый год мы работали «под маркой» разработки концепции программы, сумели выделить дополнительные ресурсы в федеральном бюджете для того, чтобы программа была разработана на самом высоком уровне; сейчас она находится в Правительстве, и следующий шаг – естественно, принятие данной программы;

- в-третьих, задать определенные рамки тематики Форума; некоторые предложения уже есть в проекте программы Международного форума «Чистая вода».

Наконец, думаю, что уже сейчас мы можем говорить о возможности проводить такой форум ежегодно. То есть сразу предлагать его как традиционный. Превращение Форума из единичного события в постоянную трибуну для обмена мнениями и опытом позволит вести нашу с вами работу системно. Убежден, что это будет в полной мере соответствовать интересам граждан России и жителей многих других стран».

19 мая Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел заседание круглого стола по *проблемам использования и охраны водных объектов, являющихся источниками питьевого водоснабжения*.

Открыл и вел заседание первый заместитель председателя Комитета *Е. Туголуков*. С развернутым докладом выступил зам. руководителя Росводресурсов *В. Курьянов*. «Свою точку зрения по обсуждавшейся проблеме высказал член Комитета *А. Ищенко*. О проблеме снабжения питьевой

водой в Республике Саха (Якутия) рассказала член Комитета по труду и социальной политике *Ю. Песковская*. На заседании «круглого стола» выступили, в частности, председатель Российского союза водопользователей *Н. Михеев* и первый заместитель генерального директора по производству ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» *А. Кинебас*.

Выступавшие отмечали, что в России основным источником питьевой воды являются поверхностные водные объекты и на их долю приходится 68% обеспечения потребностей населения в питьевой воде, 32% приходится на долю подземных водных объектов.

Более половины населения страны вынуждена использовать для питьевых целей воду, не соответствующую по ряду показателей установленным нормативам; почти треть граждан получает воду от источников водоснабжения без соответствующей водоподготовки; население ряда регионов страдает от недостатка питьевой воды и отсутствия связанных с этим надлежащих санитарно-бытовых условий проживания. Цена экологического неблагополучия 350 тысяч человеческих смертей в год.

К основным, требующим срочного решения проблемам, влияющим на качество воды в источниках питьевого водоснабжения, по мнению участников «круглого стола», относятся следующие проблемы: деградация экосистем поверхностных водных объектов, загрязнение водосборных площадей, загрязнение подземных водных объектов, нерациональное водопользование с высоким удельным водопотреблением в населенных пунктах.

Для решения этих проблем необходимо: разработать и внедрить технические регламенты в области безопасности питьевого водоснабжения и водоотведения; установить водоохранные зоны и прибрежные полосы водных объектов – источников питьевого водоснабжения; осуществить классификацию диффузных источников загрязнения по степени их негативного влияния на водные объекты; принять меры по охране площадей залегания подземных воды и по ликвидации бесхозных гидрогеологических скважин; активизировать вовлечение в хозяйственный оборот месторождений подземных пресных вод как наиболее защищенного и надежного источника обеспечения питьевой водой высокого качества; установить постоянный контроль за расходом и качеством подаваемой питьевой воды и объемами очистки сточных вод.

Участники «круглого стола» рекомендовали Правительству РФ ускорить разработку и принятие программы «Чистая вода», обеспечить функционирование системы мониторинга состояния водных объектов, рассмотреть целесообразность создания национальной системы сертификации технологий и проектов, обеспечивающих сокращение промышленного и бытового водопотребления, а также уменьшение количества сбросов промышленных сточных вод в системы канализации и водные объекты.

По материалам Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ

В Правительстве

Заседания Правительства Российской Федерации

Заседание Президиума Правительства

13 апреля

Правительство РФ с учетом состоявшегося обсуждения приняло проект распоряжения Правительства РФ по вопросу «О подписании соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере».

Соглашение заключается в целях реализации проекта по проектированию, строительству и эксплуатации нефтепровода «Сковородино-Мохэ», имеющего пропускную способность 15 млн. т нефти в год и состоящего из сухопутных участков на территории РФ и КНР и подводного перехода через р. Амур. Нефтепровод является ответвлением нефтепроводной системы «Восточная Сибирь-Тихий океан» и создается с целью диверсификации экспортных потоков российской нефти с месторождений Западной и Восточной Сибири. Основным рынком сбыта нефти для проектируемого нефтепроводного маршрута является рынок КНР. По проекту строительства нефтепровода «Сковородино-граница с КНР» проведена госэкспертиза наземного участка нефтепровода, а подрядные организации приступили к строительству.

В Соглашении, в частности, определены компетентные органы сторон, осуществляющие координацию деятельности по его выполнению, а также компании сторон, осуществляющие реализацию

Проекта, одновременно определены и конкретизированы основные условия сотрудничества.

Согласно ст. 13 Соглашения российская сторона предоставляет на период в 20 лет право доступа к нефтепроводу для осуществления поставок нефти в КНР «Транснефть» и «Роснефть» в целях обеспечения возврата кредитных средств, полученных в рамках заключенных с Банком развития Китая кредитных соглашений. Кроме того, ст. 10 Соглашения предполагает освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины, налога на добавленную стоимость и сборов за таможенное оформление при ввозе/вывозе необходимых для строительства нефтепровода строительных материалов и оборудования (включая строительную технику), а также транспортных средств и услуг китайской подрядной организации уполномоченной организации Китайской Стороны (только в отношении НДС). В дополнение, ст. 15 Соглашения устанавливает, что проценты и другие выплаты по кредитам, предоставленным уполномоченной организации Российской Стороны и «Роснефть» в рамках заключаемых в соответствии с настоящим Соглашением кредитных соглашений, освобождаются от налогообложения в государствах Сторон.

Заседание Президиума Правительства

23 апреля

На заседании Президиума Правительства РФ было принято решение по вопросу «О проекте климатической доктрины»

Правительство РФ приняло к сведению доклад главы Минприроды России Ю. Трутнева по данному вопросу.

Стратегической целью политики России в области климата является обеспечение безопасного и устойчивого развития страны, включая институциональный, экономический, экологический и социальный аспекты развития в условиях изменяющегося климата и возникновения соответствующих угроз и вызовов.

Для реализации доктрины потребуются:

- структурная перестройка экономики стра-

ны, внедрение механизмов стимулирования рационального использования природных ресурсов и применения ресурсо- и энергосберегающих технологий, создания финансово-экономических условий для эффективного функционирования природно-ресурсного комплекса и воспроизводства возобновляемых природных ресурсов, привлечения инвестиций в экономику страны и проведения эффективной внешнеторговой политики;

- проведение фундаментальных и прикладных исследований, связанных с изменениями климата, для обеспечения принятия необходимых решений, органами государственного управления и

- субъектами экономики;
 - создание госрегулирующего в области антропогенных воздействий на глобальную климатическую систему;
 - содействие развивающимся странам в реализации мер по адаптации и смягчению негативных последствий изменений климата.
- Доктриной предусматриваются масштабные долгосрочные системные мероприятия, в т.ч.:
- разработка систем наблюдения за климатом, включая разработку и реализацию госпрограммы технического оснащения национальных центров климатических исследований;
 - организация исследований и разработка механизмов реализации соответствующих инновационных проектов, оценка экономического, социального и экологического эффекта от реализации этих мероприятий;

- кадровое и материально-техническое переоснащение производств;
 - снижение карбоноёмкости производства и повышение энергоэффективности производства и потребления энергии на период до 2030 г. и на перспективу до 2050 г. в различных секторах экономики;
 - гармонизация законодательства РФ, регулирующего вопросы климата, с соответствующими нормами международного права.
- Минприроды России, Минэкономразвития России, Минфину России с участием Минюста России, других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти поручено внести в установленном порядке в Правительство РФ проект указа Президента России об утверждении климатической доктрины для последующего представления Президенту России.

Заседания правительственных комиссий

Заседание Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса

16 марта

Участники заседания рассмотрели подготовленный Росрыболовством Комплекс мер по развитию береговой инфраструктуры для приемки, хранения и переработки рыбопродукции, а также обсудили вопросы подготовки кадров для рыбохозяйственного комплекса.

«В течение ближайших пяти лет объем добычи водных биоресурсов увеличится в полтора раза – до 4,7 млн. тонн, а доля отечественной рыбопродукции на внутреннем рынке достигнет 80%», – отметил, открывая заседание Первый зампреда Правительства РФ В.Зубков. «Решение этих задач требует создания современной инфраструктуры, способной обеспечить приемку, переработку, хранение рыбопродукции, ее транспортировку и реализацию населению по доступным ценам», – продолжил первый вице-премьер. «Несмотря на экономический кризис, финансовые возможности для этого есть», – подчеркнул В.Зубков. Он уточнил, что наряду с реше-

нием по использованию лизинговых механизмов для оснащения оборудованием инфраструктурных объектов более 1 млрд. руб. выделено на субсидирование процентных ставок по кредитам, предоставляемых на модернизацию и строительство судов, их материально-техническое обеспечение, закупку оборудования для береговых перерабатывающих предприятий.

«Сегодня мы рассмотрим Комплекс мер, посмотрим, как эти средства используются на местах. Это будет своего рода «обкатка» в преддверии рассмотрения этого вопроса на заседании Правительства в мае с.г.», – сказал первый вице-премьер. Другой приоритетной задачей, по мнению В.Зубкова, должно стать совершенствование системы подготовки кадров для рыбохозяйственного комплекса. «В условиях финансово-экономического кризиса и повышения уровня безработицы решение этого вопроса становится особенно актуальным», – подчеркнул он.

Выступления Председателя Правительства

Выступление Председателя Правительства России В.Путина на совещании «О состоянии и проблемах развития нефтяной отрасли Российской Федерации»

12 февраля
(Извлечение)

(...)

Несколько слов о тех шагах, которые, на наш взгляд, следует предпринять...

Во-первых, действующая налоговая система по факту рассчитана на извлечение доходов от

эксплуатации «старых» месторождений нефти и мало стимулирует недропользователей развивать добычу в новых районах.

Уже приняты решения, я говорил об этом – о введении налоговых каникул по НДС для освое-

ния месторождений в Восточной Сибири, на Камчатке, на Арктическом шельфе, на Ямале, в Ненецком автономном округе. Это первый шаг, и можем обсудить, как я уже говорил, и другие меры.

Необходимо разработать специальную модель налогообложения, которая будет применяться для новых нефтегазовых месторождений. Она должна основываться на налогообложении реальных результатов хозяйственной деятельности, призвана стимулировать рациональное пользование недрами и применение наиболее современных технологий добычи – при этом нужно сохранить прозрачность и простоту администрирования. Добавлю, что это администрирование должно быть не только прозрачным и простым в применении, но и эффективным с точки зрения обеспечения государственных интересов.

Кроме того, учитывая, что именно сейчас в промышленную эксплуатацию вводятся новые месторождения в Восточной Сибири, предлагается рассмотреть возможность временного снижения экспортных пошлин для добываемой здесь нефти. Мы знаем, что транспорт стоит дорого, инфраструктура не развита, мы только, что об этом говорили, знаем об этом, еще утром обсуждали эту проблему с членами Правительства. Считаю возможным вас поддержать.

Во-вторых, необходимо продолжить реализацию инвестиционных проектов по увеличению глубины переработки нефти, модернизации и строительству новых НПЗ, повышению качества выпускаемых нефтепродуктов...

Речь идет об улучшении, в том числе и экологии, о развитии национальной автомобильной промышленности, как я сказал. Кроме того – это вопрос выхода наших производителей на зарубежные рынки с более качественным и дорогим продуктом, что выгодно, в том числе, и самой нефтяной отрасли.

Считаю, что, несмотря на все сложности, нефтяные компании должны найти средства для модернизации производства и перехода к выпуску топлива новых стандартов. Причем, в отдельных случаях здесь возможна и определенная государственная поддержка, как я уже говорил, например, в виде гарантий по кредитам. Знаю, что могут быть и другие предложения. Готовы будем сегодня по-

дискутировать на эту тему.

И, разумеется, необходимо оперативно устранить барьеры, препятствующие инвестициям в нефтепереработку, нужны понятные правила учета нефтеперерабатывающих мощностей и их подключения к магистральным трубопроводам...

Вместе с тем, сегодня компании сталкиваются с тем, что они все равно вынуждены платить с правом возмещения уплаченных сумм через определенное время, и это определенное время растягивается на довольно большой срок – до двух-трех лет. Это значит, что сегодня из оборотных средств они вынуждены все-таки изымать часть ресурсов, вместо того чтобы использовать их на цели модернизации производства. Я прошу Министерство финансов, Министерство экономического развития подумать о том, что можно сделать дополнительно, понимая все проблемы, связанные с выпадающими доходами. Нужно думать над тем, что можно сделать дополнительно, если мы действительно хотим, чтобы нефтяная отрасль у нас энергично занималась решением проблемы переоснащения и модернизации.

Конечно же, правом на различное льготирование, на те меры, которые государство будет вырабатывать, должны обладать современные, отвечающие высоким требованиям предприятия, а не «самовары» и не «керосинки», которые гонят низкокачественную продукцию. Это само собой разумеется. Речь должна идти о поддержке только тех, кто занимается модернизацией.

Третье. Правительством принято жесткое решение – добиться, чтобы к 2012 году доля полезного использования попутного нефтяного газа составляла не менее 95% от объема добычи. Все необходимые для выполнения этой задачи нормативные правовые акты разрабатываются и, надеюсь, будут приняты в ближайшее время.

И наконец – о проблеме развития биржевой торговли нефтью и нефтепродуктами. Мы эту тему обсуждали уже не раз. Нужно выработать набор конкретных мероприятий для того, чтобы наши торговые площадки заработали в полную силу – в первую очередь имею в виду меры экономического стимулирования производителей к выходу на биржу. Этот вопрос тоже нужно решать более энергично.

Рабочие встречи

**Встреча Председателя Правительства России В. Путина
с заместителем Председателя Правительства Д. Козаком
и Министром природных ресурсов и экологии РФ Ю. Трутневым**

18 марта
(Извлечение)

(...)

В. Путин: Я вам поручал подготовить предложения по восстановлению некоторых видов фауны, которые раньше, в предыдущие десятилетия, были утрачены. В связи с подготовкой к Олимпиа-

де возникла идея восстановить популяцию этих животных в регионе, прежде всего в регионе Северного Кавказа.

Ю. Трутнев: Владимир Владимирович, такая программа по Вашему поручению разработана,

она касается целого ряда животных на Северном Кавказе и исчезающих видов животных, популяции которых угрожает опасность. Честно говоря, тем животным, которых сегодня достаточное количество, защитные меры тоже необходимы в связи с подготовкой Олимпийских игр, строительства большого количества объектов. Мы такие меры тоже проводим. Поэтому эта программа разработана – и по зубру, по медведю, по горному козлу, по целому ряду популяций птиц – скажем, готовится орнитологический парк. Все работы ведутся в полном соответствии с графиком...

Готовится вольерный комплекс, лабораторный комплекс, потому что за зверьми надо ухаживать. Соответственно мы ждем от наших коллег поставки зверей в Российскую Федерацию, готовимся к тому, чтобы все условия для работы с леопардами были на момент их прибытия в Россию созданы.

В. Путин: Давайте теперь по стройкам, по АТЭСу и по Олимпиаде.

Ю. Трутнев: Владимир Владимирович, у нас сегодня есть некоторые замечания к строительным объектам. Тем не менее, мы считаем главной задачей разработку механизмов, гарантирующих выполнение экологических обязательств и тех обязательств, которые Россия взяла на себя по заявке. Такие предложения разработаны, они согласованы с Дмитрием Николаевичем Козаком, с корпорацией (Госкорпорация «Олимпстрой»). Сегодня это уже совместные предложения, они касаются прежде всего разработки условий строительства олимпийских объектов, применения наилучших существующих, доступных технологий в области охраны окружающей среды и применения «зеленых стан-

дартов». В течение 10 дней эти предложения уже в форме документов будут в корпорации. После этого надеемся, что сможем их контролировать.

В. Путин: Мы согласились с аргументами экологических организаций и перенесли ряд олимпийских объектов на новые места. В целом нам стоило это дополнительных денег и ресурсов. Очень бы хотелось, чтобы работа на новых площадках и на тех, на которых мы сохранили объекты, имела постоянное сопровождение как со стороны вашего ведомства, так и привлекаемых общественных организаций...

Теперь что касается АТЭС. На острове Русский тоже уникальная природа. Правда, там десятилетиями находились военные организации, организации Министерства обороны. Надо прямо сказать, в предыдущие десятилетия не очень следили за экологическими проблемами, тем более что эта территория была фактически закрытой.

Сегодня у нас есть возможность выстроить там работу в абсолютно цивилизованном режиме. Что делается вашим ведомством для того, чтобы контролировать работы, которые там начинаются?

Ю. Трутнев: Владимир Владимирович, законом предусмотрено проведение государственно-экологической экспертизы работ и осуществление экологического контроля. Все эти работы проводятся. Каких-то тревожных сигналов по АТЭС у нас от территориальных органов нет. Но если Вы позволите, я вылечу и сам удостоверюсь, что там все в порядке.

В. Путин: Да, нужно и на месте посмотреть, и посмотреть окончательно утвержденные планы строительных работ. Давайте поподробнее теперь поговорим по олимпийским объектам.

Пресс-конференции

По итогам российско-норвежских межправительственных переговоров Председателя Правительства России В. Путина и Премьер-министра Норвегии Й. Столтенберга

19 мая
(Извлечение)

(...)

В. Путин: На мировых рынках важно объединять наши усилия. Прежде всего, имею в виду, конечно, энергетику – это один из ключевых элементов российско-норвежского стратегического взаимодействия.

Мы также отметили в целом успешное продвижение взаимодействия России и Норвегии в области рыболовства, в совместном управлении биологическими ресурсами Баренцева моря, в противодействии незаконному, неконтролируемому и нерегистрируемому промыслу (ННН-промысел).

К перспективным направлениям нашего сотрудничества относятся транспорт, весь спектр арктических технологий, включая строительство буровых платформ и судов ледового класса, а также некоторые другие сферы.

В ходе встречи была затронута также проблематика Шпицбергена. Практические вопросы российского присутствия на этом норвежском архипелаге будут решаться в тесном взаимодействии с норвежскими властями и в соответствии с Договором о Шпицбергене 1920 года.

Неплохие результаты совместной работы достигнуты в сфере экологии. В основном они касаются проектов обеспечения ядерной и радиационной безопасности на российском северо-западе.

Й. Столтенберг: Энергетика является опорой нашего двустороннего сотрудничества. Мы сейчас дополняем это взаимодействие содержанием. Прежде всего, по Штокману – на наших переговорах было сказано, что инвестиционное решение по этому вопросу предполагается принять в 2010 году.

Что касается рыболовства, то мы можем рассказать миру об успешном начинании Норвегии и России. Потому что Норвегии и России удалось, пожалуй, сделать то, что другим странам вообще не удастся – это совместно разумно управлять совместными рыбными запасами. В то время как в других регионах мира идет перелов и истощение запасов рыбы, в наших водах путем тесного сотрудничества мы сумели добиться того, что состояние, например, запасов трески сейчас находится

в прекрасном состоянии. Кроме того, нам сейчас удалось и удастся очень успешно бороться с так называемым ННН промыслом, который сократился с 100000 тонн до 10000.

Также в области охраны окружающей среды мы добиваемся значительных результатов. Например, можно говорить с уверенностью о том, что сейчас завершается работа по утилизации 5 атомных подводных лодок. Мы также осуществляем проект по удалению ритэгов с маяков вдоль побережья.

По итогам российско-финляндских межправительственных переговоров Председателя Правительства России В.Путина и Премьер-министр Финляндии М.Ванханенф

3 июня
(Извлечение)

(...)

М.Ванханен: Мы много обсуждали вопросы, связанные с лесным сектором. Всем известны открытые вопросы, которые там существуют. Мы продолжим эту беседу и сотрудничество. На сегодня здесь нет новостей. В лесном секторе идет структурная реформа, которая особенно сильно сказывается в зоне северных бореальных лесов.

Также мы обсуждали энергетические вопросы, начиная от тарифов трансграничной передачи электроэнергии и заканчивая вопросами газопровода «Северный поток».

Относительно газопровода «Северный поток» – в Финляндии идет процесс оценки его воздействия на окружающую среду. К концу июня должны быть завершены заключения, связанные с ВОЗ. С этим процессом связан ряд разрешений, которые необходимо получить: в частности, разрешение по линии закона об экономической зоне. Это решение будет принято Государственным советом Финляндии, и, по всей видимости, оно ожидается в сентябре-октябре, скорее всего в конце сентября.

Мы также широко обсуждали газовую политику в Европе – газовый вопрос с Украиной и связанные с этим европейские вопросы. Финляндия заявила о своей заинтересованности в двух крупных проектах, которые осуществляются или планируются в России. Первый связан с энергетическими проектами в Баренцевом море, второй проект связан с Олимпиадой в Сочи.

Что касается договора об аренде российской части Сайменского канала – тут стороны констатировали, что содержание этого договора согласовано, и остаются технические вопросы, которые должны быть завершены до конца лета.

Также мы обсуждали грузоперевозки между Россией и Финляндией, в том числе перевозку контейнеров. В прошлом году через Финляндию перевезли 200 тысяч контейнеров. Из них только 7 тысяч по железной дороге. Значит, здесь встает вопрос о переводе этих крупных контейнеров на железную дорогу или на морской транспорт.

С экологической точки зрения – это верное стремление, которое требует определенного времени, чтобы все мощности и инфраструктура были

готовы. То есть должны иметься все технические предпосылки.

Также мы провели обширную дискуссию о Балтийском море. Я поблагодарил Россию за активную роль в качестве председателя в Хельсинской комиссии (по защите морской среды Балтийского региона) – ХЕЛКОМ. И этот вопрос обязательно остается в повестке дня нашего сотрудничества.

В.Путин: Разумеется, нам нужно сегодня адаптировать торгово-экономические связи к реалиям мировой экономики. Необходимо сосредоточиться на наиболее выигрышных направлениях нашего сотрудничества, к которым мы относим энергетику, транспорт, лесной комплекс, спектр арктических технологий, в том числе, а может быть, прежде всего, судостроение. В сфере энергетики – это и поставка углеводородов, это и атомная энергетика, энергомашиностроение, это возобновляемые виды энергии и так далее.

Говорили, конечно, и о необходимых процедурах, которые мы ожидаем от наших финских партнеров для того, чтобы окончательно определиться с трассой прокладки «Северного потока» по дну Финского залива и Балтийского моря. Безусловно, это суверенное решение Финляндии, исходящее из ее интересов и всех проблем, которые связаны с осуществлением этого проекта по прокладке газопроводной системы из России нашим европейским потребителям. Мы с уважением отнесемся к любому решению. Вместе с тем, хочу обратить ваше внимание, что это не двусторонний, не немецко-российский проект. Это многосторонний европейский проект, в который вовлечены и Голландия, и Франция, и Бельгия, и в конечном итоге Великобритания, как возможный получатель нашего газа, и некоторые другие европейские страны...

Я не вижу ни одной причины, по которой мы не могли бы получить разрешение по прокладке этой трубопроводной системы в экономической зоне Финляндии. Тем более, что этот проект вообще никак не затрагивает интересы Финляндии. Вообще никак.

Что касается экологии, то, безусловно, все, что может быть сделано в этой сфере, будет реализовано на самом высочайшем мировом уровне. Мы понимаем остроту проблемы, связанную с решени-

ем вопросов в лесном секторе экономики. Осенью этого года договорились продолжить обсуждение этих проблем на российско-финском лесном саммите в России. Рассчитываем, что предстоящий форум позволит разработать стратегический план совместных действий в лесном комплексе. Мы

уделили необходимое внимание функционированию границы, развитию инфраструктуры, другим вопросам, которые находятся постоянно в поле зрения наших правительств, и работа в сфере которых направлена на то, чтобы разбюрократить наши торгово-экономические связи.

Постановления, распоряжения, назначения

О заместителе руководителя Федерального агентства по рыболовству

Распоряжение от 3 марта 2009 г. № 260-р

Назначить Рисованого Виктора Викторовича заместителем руководителя Федерального агентства по рыболовству.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации по вопросам водных отношений

Постановление от 4 марта 2009 г. № 192

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам водных отношений.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 4 марта 2009 г. № 192

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам водных отношений

1. В постановлении Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2006 г. № 703 «Об утверждении Правил резервирования источников питьевого водоснабжения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 48, ст. 5034):

а) в наименовании и пункте 1 слова «питьевого водоснабжения» заменить словами «питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения»;

б) в наименовании и по тексту Правил резервирования источников питьевого водоснабжения, утвержденных указанным постановлением, слова «источник питьевого водоснабжения» в соответствующих числе и падеже заменить словами «источник питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения» в соответствующих числе и падеже.

2. В постановлении Правительства Российской Федерации от 13 декабря 2006 г. № 757 «О полномочиях Министерства природных ресурсов Российской Федерации в области водных отношений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 51, ст. 5461):

а) в наименовании слова «Министерства природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в пункте 1:

в абзаце первом слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

абзац второй подпункта «а» изложить в следующей редакции: «типовые правила использования водохранилищ»;

3. В Положении об осуществлении государственного контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. № 801 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 259):

а) в подпункте «б» пункта 2 слова «зон специальной охраны источников питьевого водоснабжения» заменить словами «зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения»;

б) в пунктах 4 и 12 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

4. В постановлении Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 844 «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 295):

а) в пункте 3 слова «Министерству природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в Правилах подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденных указанным постановлением:

в пункте 2:
 в подпункте «в» слово «размещения» заменить словом «строительства»;
 подпункты «г» и «д» изложить в следующей редакции:
 «г) создания стационарных и (или) плавучих платформ, искусственных островов, искусственных земельных участков на землях, покрытых поверхностными водами;
 д) строительства гидротехнических сооружений, мостов, а также подводных и подземных переходов, трубопроводов, подводных линий связи, других линейных объектов, если такое строительство связано с изменением дна и берегов водных объектов»;
 в пункте 12 слова «для их размещения» заменить словами «для их строительства», слова «а в случае, если водный объект предоставляется в пользование до начала строительства, – также» исключить;
 в абзацах втором – четвертом пункта 21 и пункте 23 слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» в соответствующем падеже заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации» в соответствующем падеже.

О внесении изменения в таблицу 11 ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и ставок платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности

Постановление от 4 марта 2009 г. № 193

Правительство Российской Федерации постановляет:

Раздел, касающийся Московской области, таблицы 11 ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и ставок платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 г. № 310 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 23, ст. 2787), изложить в следующей редакции:

| <i>Московская область</i> | |
|---|---------|
| Балашихинский, Дмитровский, Домодедовский, Истринский, Красногорский, Ленинский, Люберецкий, Мытищинский, Наро-Фоминский, Одинцовский, Подольский, Пушкинский, Солнечногорский, Химкинский, Щелковский районы | 26325 |
| Можайский, Ногинский, Раменский, Рузский, Сергиево-Посадский, Серпуховский, Чеховский районы | 23940 |
| Волоколамский, Воскресенский, Егорьевский, Зарайский, Каширский, Клинский, Коломенский, Лотошинский, Луховицкий, Озерский, Орехово-Зуевский, Павлово-Посадский, Серебряно-Прудский, Ступинский, Талдомский, Шатурский, Шаховской районы | 17100». |

Председатель Правительства
 Российской Федерации В.Путин

Об утверждении Положения о возмещении расходов на поиск и оценку открытого месторождения полезных ископаемых и суммы уплаченного в соответствии с условиями совмещенной лицензии разового платежа за пользование участком недр лицам, которым в соответствии с частью пятой статьи 21 Закона Российской Федерации «О недрах» отказано в предоставлении права пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения, и о выплате им вознаграждения

Постановление от 10 марта 2009 г. № 206

В соответствии со статьей 21 Закона Российской Федерации «О недрах» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемое Положение о возмещении расходов на поиск и оценку открытого месторождения полезных ископаемых и суммы уплаченного в соответствии с условиями совмещенной лицензии разового платежа за пользование участ-

ком недр лицам, которым в соответствии с частью пятой статьи 21 Закона Российской Федерации «О недрах» отказано в предоставлении права пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения, и о выплате им вознаграждения.

Председатель Правительства
 Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНО
 постановлением Правительства
 Российской Федерации
 от 10 марта 2009 г. № 206

ПОЛОЖЕНИЕ

о возмещении расходов на поиск и оценку открытого месторождения полезных ископаемых и суммы уплаченного в соответствии с условиями совмещенной лицензии разового платежа за пользование участком

недр лицам, которым в соответствии с частью пятой статьи 21 Закона Российской Федерации «О недрах» отказано в предоставлении права пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения, и о выплате им вознаграждения

1. Настоящее Положение устанавливает порядок возмещения расходов на поиск и оценку открытого месторождения полезных ископаемых и суммы уплаченного в соответствии с условиями совмещенной лицензии разового платежа за пользование участком недр (далее – сумма разового платежа) лицам, которым в соответствии с частью пятой статьи 21 Закона Российской Федерации «О недрах» отказано в предоставлении права пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения (далее – инвесторы), а также выплаты им вознаграждения.

2. Инвесторам возмещаются документально подтвержденные и осуществленные ими расходы на поиск и оценку открытого месторождения полезных ископаемых (далее – возмещаемые расходы).

3. В состав возмещаемых расходов включаются расходы:

а) на проведение общих и детальных поисков открытого месторождения полезных ископаемых, в том числе поисковых работ при геологической съемке;

б) на проведение работ по поиску и оценке открытого месторождения полезных ископаемых (далее – работы), в том числе тематических и иных исследований, связанных с геологическим изучением участка недр федерального значения и оценкой его перспектив;

в) на осуществление мероприятий по установлению факта открытия месторождения полезных ископаемых и поставке запасов полезных ископаемых на государственный баланс;

г) на компенсацию инвестором иным лицам их расходов, осуществленных на поиск и оценку открытого месторождения полезных ископаемых после выдачи инвестору лицензии на пользование участком недр;

д) на осуществление иных документально подтвержденных работ, проведенных на предоставленном инвестору в пользование участке недр федерального значения;

е) на выплату процентов, начисленных по долговым обязательствам, связанным с получением и использованием инвестором кредитных и заемных средств для финансирования работ (по кредитам, в том числе товарным и коммерческим кредитам, займам и иным заимствованиям независимо от формы их оформления), предельная величина которых равна ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной в 1,1 раза, – при оформлении долгового обязательства в рублях и равной 15 процентам – по долговым обязательствам в иностранной валюте.

4. В составе возмещаемых расходов не учитываются расходы, которые:

а) ранее возмещены государством инвестору;

б) отнесены в состав расходов, связанных с извлечением полученных инвестором доходов и учтенных при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации, до даты их возмещения;

в) связаны с поиском и оценкой открытого месторождения полезных ископаемых иными лицами до даты выдачи инвестору лицензии на пользование участком недр, при выполнении условий которой инвестор эти расходы осуществил;

г) осуществлены инвестором и связаны с получением и использованием им кредитных и заемных средств для финансирования работ, за исключением процентов, указанных в подпункте «е» пункта 3 настоящего Положения.

5. При отказе в предоставлении права пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых на участке недр федерального значения инвестору, осуществлявшему пользование участком недр на условиях совмещенной лицензии, возмещается сумма разового платежа, рассчитанная на дату принятия решения о таком отказе в соответствии с частью пятой статьи 21 Закона Российской Федерации «О недрах».

6. Размер вознаграждения, выплачиваемого инвестору, определяется как процент суммы возмещаемых расходов:

а) для участков недр, содержащих месторождения углеводородного сырья, – согласно приложению № 1;

б) для участков недр, содержащих месторождения твердых полезных ископаемых, – согласно приложению № 2.

7. Для получения сумм возмещаемых расходов, разового платежа и вознаграждения инвестор подает в Федеральное агентство по недропользованию заявление, в котором указывает:

а) сведения о сумме возмещаемых расходов, рассчитанной в соответствии с настоящим Положением в рублях на дату осуществления этих расходов;

б) сведения о сумме разового платежа;

в) банковские реквизиты счетов для перечисления ему сумм возмещаемых расходов, разового платежа и вознаграждения.

8. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие сведения, указанные в подпунктах «а» и «б» пункта 7 настоящего Положения.

9. Проверка сведений, указанных инвестором в заявлении в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 7 настоящего Положения, расчет сумм возмещаемых расходов, разового платежа и вознаграждения, выплачиваемых инвестору, и их утверждение осуществляются Федеральным агентством по недропользованию с привлечением независимых аудиторов в течение 90 дней с даты подачи инвестором заявления.

Указанные в заявлении инвестора суммы возмещаемых расходов и разового платежа пересчитываются на дату подачи заявления с использованием индексов-дефляторов, устанавливаемых Министерством экономического развития Российской Федерации.

10. Федеральное агентство по недропользованию информирует Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерство экономического развития Российской Федерации об утвержденных суммах возмещаемых расходов, разового платежа и вознаграждения.

11. Выплата инвестору сумм возмещаемых расходов, разового платежа и вознаграждения осуществляется за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели в очередном финансовом году.

Федеральному агентству по недропользованию в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, путем перечисления этих сумм на счета инвестора, указанные в подпункте «в» пункта 7 настоящего Положения.

О лимитах (пределных объемах) и квотах забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта и сброса сточных вод

Постановление от 10 марта 2009 г. № 223

В соответствии с Федеральным законом «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что лимиты (пределные объемы) забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта и лимиты (пределные объемы) сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, в границах речных бассейнов, подбассейнов и водохозяйственных участков при различных условиях водности (далее – лимиты), а также квоты забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта и квоты сброса сточных вод, соответствующие нормативам качества, в границах речных бассейнов, подбассейнов и водохозяйственных участков при различных условиях водности в отношении каждого субъекта Российской Федерации, являющиеся частью лимитов (далее – квоты), до утверждения в установленном порядке схем комплексного использования и охраны водных объектов (но не позднее чем до 1 января 2015 г.) устанавливаются Федеральным агентством водных ресурсов.

2. Лимиты устанавливаются на период с 2010 по 2012 год и на период с 2013 по 2014 год с разбивкой по годам на основании сведений и предложений, представляемых в Федеральное агентство водных ресурсов его территориальными органами, водохозяйственных балансов, сведений о водном объекте и водопользовании, в том числе содержащихся в государственном водном реестре и формах федерального государственного статистического наблюдения за использованием воды, сведений о заборе (изъятии) водных ресурсов для санитарных, экологических и (или) судоходных попусков с учетом режима, состояния, физико-географических, морфометрических и других особенностей водного объекта.

3. Квоты устанавливаются на период с 2010 по 2012 год и на период с 2013 по 2014 год с разбивкой по годам на основании заявок уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – уполномоченные органы) на установление квот (далее – заявки). Заявки представляются в соответствующий территориальный орган Федерального агентства водных ресурсов до 15 сентября 2009 г. и до 15 сентября 2012 г. на соответствующий период. В заявках указываются ежегодные потребности субъекта Российской Федерации в использовании водных объектов, расположенных на его территории в границах речных бассейнов, подбассейнов и водохозяйственных участков при различных условиях водности, для забора (изъятия) водных ресурсов (по целям их использования) и сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, с учетом заключенных договоров водопользования, принятых решений о предоставлении водных объектов в пользование, а также лицензий на водопользование и договоров пользования водными объектами, соответственно выданных и заключенных до введения в действие Водного кодекса Российской Федерации, по которым сохраняются права водо-

пользования до истечения срока действия таких лицензий и договоров.

4. Территориальные органы Федерального агентства водных ресурсов: а) рассматривают заявки с учетом водохозяйственных балансов, сведений о водопользовании, содержащихся в государственном водном реестре и формах федерального государственного статистического наблюдения за использованием воды, сведений о заборе (изъятии) водных ресурсов для санитарных, экологических и (или) судоходных попусков, норм водопотребления и водоотведения для целей водопользования; б) обобщают указанные в заявках потребности субъектов Российской Федерации в использовании водных объектов, расположенных на их территориях в границах речных бассейнов, подбассейнов и водохозяйственных участков при различных условиях водности, для забора (изъятия) водных ресурсов и сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, а также не указанные в заявках потребности участников водных отношений в использовании водных объектов; в) представляют обобщенные сведения и предложения по установлению лимитов и квот (далее – обобщенные сведения) в Федеральное агентство водных ресурсов до 15 октября года, предшествующего периоду, на который устанавливаются эти квоты.

5. Федеральное агентство водных ресурсов:

а) до 15 декабря 2009 г. и до 15 декабря 2012 г. устанавливает лимиты и квоты и не позднее 31 декабря соответствующего года доводит их до сведения субъектов Российской Федерации;

б) изменяет установленные лимиты и квоты в связи с изменением состояния, режима, физико-географических, морфометрических и других особенностей водного объекта, а также при обращении уполномоченных органов о необходимости (с обоснованием) изменения установленных квот.

6. Представление заявок и установление квот на 2009 год осуществляются в следующем порядке: а) уполномоченные органы до 1 апреля 2009 г. в соответствии с абзацем вторым пункта 3 настоящего постановления представляют заявки; б) территориальные органы Федерального агентства водных ресурсов в соответствии с пунктом 4 настоящего постановления рассматривают заявки и до 1 мая 2009 г. представляют обобщенные сведения; в) Федеральное агентство водных ресурсов до 1 июня 2009 г. рассматривает представленные его территориальными органами обобщенные сведения, устанавливает квоты на 2009 год и до 20 июня 2009 г. доводит их до сведения субъектов Российской Федерации.

7. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации до 1 августа 2009 г. утвердить методические указания по установлению квот на 2010 год и последующие годы, а также форму заявки на этот период.

8. Признать утратившим силу пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 883 «О порядке разработки,

утверждения и реализации схем комплексного использования и охраны водных объектов, внесения изменений в эти схемы» (Собрание законодатель-

ства Российской Федерации, 2007, № 5, ст. 651).
Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 81

Постановление от 16 марта 2009 г. № 227

Правительство Российской Федерации постановляет: Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 81 «Об утверждении Правил предоставления в 2008 – 2010 годах субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление полномочий Российской Феде-

рации по контролю, надзору, выдаче лицензий и разрешений в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 8, ст. 738).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 16 марта 2009 г. № 227

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 81

1. В наименовании и тексте постановления: слова «в 2008 – 2010 годах» заменить словами «в 2009 – 2011 годах»; после слов «объектов животного мира» дополнить словами «, отнесенных к объектам охоты,».

2. В Правилах предоставления в 2008 – 2010 годах субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление полномочий Российской Федерации по контролю, надзору, выдаче лицензий и разрешений в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания, утвержденных указанным постановлением:

а) в наименовании и пункте 1: слова «в 2008 – 2010 годах» заменить словами «в 2009 – 2011 годах»; после слов «объектов животного мира» дополнить словами «, отнесенных к объектам охоты,»;

б) в пункте 2: абзац второй после слов «использование объектов животного мира» дополнить словами «, отнесенных к объектам охоты»; абзац третий изложить в следующей редакции:

«выдача разрешений на содержание и разведение объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (за исключением объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации), кроме разрешений на содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения»;;

в абзаце четвертом слова «и среды их обитания на территории» заменить словами «, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания на территории»;

в) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Перечисление субвенций осуществляется в установленном порядке на счета, открытые территориальным органам Федерального казначейства для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, для последующего перечисления в установленном порядке в бюджеты субъектов Российской Федерации.»; г) пункты 4, 5, 7 и 10 признать утратившими силу».

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 99

Постановление от 16 марта 2009 г. № 230

Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 99 «О федеральной целевой программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельско-

хозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2010 годы и на период до 2012 года» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 10, ст. 1101; 2007, № 24, ст. 2915; 2008, № 12, ст. 1128).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О Пушкаревой О.С.

Распоряжение от 17 марта 2009 г. № 318-р

Освободить Пушкареву Ольгу Станиславовну от должности директора Департамента отраслевого развития Правительства Российской Федерации в связи с реорганизацией Департамента

отраслевого развития Правительства Российской Федерации и сокращением указанной должности.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О присуждении премий Правительства Российской Федерации 2008 года в области науки и техники

Постановление от 10 марта 2009 г. № 221
(Извлечение)

Рассмотрев предложения Межведомственного совета по присуждению премий Правительства Российской Федерации в области науки и техники, Правительство Российской Федерации постановляет:

Присудить премии Правительства Российской Федерации 2008 года в области науки и техники и присвоить звание «Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники»...

22. Кузнецову Владимиру Дмитриевичу, доктору физико-математических наук, директору учреждения Российской академии наук «Институт земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн имени Н.В.Пушкова РАН», руководителю работы; Аптекарю Рафаилу Львовичу, кандидату физико-математических наук, ведущему научному сотруднику учреждения Российской академии наук «Физико-технический институт имени А.Ф.Иоффе РАН»; Житнику Игорю Александровичу, доктору физико-математических наук, главному научному сотруднику учреждения Российской академии наук «Физический институт имени П.Н.Лебедева РАН»; Кузину Сергею Вадимовичу, кандидату физико-математических наук, заведующему лабораторией того же учреждения; Котову Юрию Дмитриевичу, кандидату физико-математических наук, доценту, директору Института астрофизики государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский инженерно-физический институт (государственный университет)»; Нусинову Анатолию Абрамовичу, доктору физико-математических наук, главному научному сотруднику – заведующему лабораторией государственного учреждения «Институт прикладной геофизики имени академика Е.К.Федорова»; Шилову Анатолию Евгеньевичу, кандидату технических наук, начальнику управления Федерального космического агентства; Кузнецову Сергею Николаевичу (посмертно), Панкову Владиславу Михайловичу (посмертно), Степанову Анатолию Ивановичу (посмертно) – *за создание комплекса научной аппаратуры с новыми информационными каналами регистрации корпускулярного и электромагнитного излучений Солнца, а также за приоритетные результаты наблюдений солнечной активности и ее воздействия на Землю со спутника КОРОНАС-Ф (2001 – 2005 годы)*.

26. Залиханову Михаилу Чоккаевичу, академику, научному руководителю государственного учреждения «Высокогорный геофизический институт» (ВГИ) Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителю работы; Абшаеву Магомеду Тахировичу, доктору физико-математических наук, профессору, заместителю директора того же учреждения; Емельянову Валерию Ниловичу, доктору технических наук, профессору, первому заместителю директора федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный научно-производственный

центр «Научно-исследовательский институт прикладной химии», Несмеянову Павлу Артемьевичу, кандидату технических наук, Сарабьеву Виктору Ивановичу, доктору технических наук, профессору, начальникам отделов, – работникам того же предприятия; Беккиеву Азрету Юсуповичу, доктору технических наук, начальнику департамента Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии»; Берюлеву Геннадию Петровичу, кандидату физико-математических наук, заведующему отделом государственного учреждения «Центральная аэрологическая обсерватория»; Корнееву Виктору Петровичу, кандидату технических наук, директору автономной некоммерческой организации «Агентство атмосферных технологий»; Резникову Михаилу Сергеевичу, генеральному директору федерального государственного унитарного предприятия «Чебоксарское производственное объединение имени В.И.Чапаева», Шакирову Ильдару Нуртдиновичу (посмертно) – *за создание и внедрение технологий сохранения жизнеобеспечивающих функций окружающей среды на основе инновационных разработок искусственного регулирования атмосферных осадков*.

27. Владимирову Виктору Алексеевичу, доктору технических наук, главному специалисту государственного учреждения «Центр стратегических исследований гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», руководителю работы; Кутепову Владимиру Митрофановичу, доктору геолого-минералогических наук, заведующему лабораторией государственного учреждения «Институт геоэкологии Российской академии наук», Осипову Виктору Ивановичу, академику, директору того же учреждения; Болову Владиславу Рамазановичу, доктору географических наук, начальнику государственного учреждения «Всероссийский центр мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»; Воробьеву Юрию Леонидовичу, кандидату политических наук, члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации; Гарагуле Людмиле Семеновне, доктору геолого-минералогических наук, профессору кафедры государственного высшего учебного заведения геологического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова; Куличкову Сергею Николаевичу, доктору физико-математических наук, заместителю директора государственного учреждения «Институт физики атмосферы имени А.М.Обухова Российской академии наук»; Соболеву Геннадию Александровичу, члену-корреспонденту Российской академии наук, заведующему лабораторией

государственного учреждения «Институт физики Земли имени О.Ю.Шмидта Российской академии наук»; Шойгу Сергею Кужугетовичу, кандидату экономических наук, Министру Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; Рагозину Алексею Леонидовичу (посмертно) – за разработку и внедрение методов и технологий комплексной оценки и управления природно-техногенными рисками с целью устойчивого развития России.

30. Ившиной Ирине Борисовне, члену-корреспонденту Российской академии наук, заведующей лабораторией государственного учреждения «Институт экологии и генетики микроорганизмов Уральского отделения Российской академии наук», руководителю работы, Куюкиной Марии Станиславовне, доктору биологических наук, ведущему научному сотруднику того же учреждения; Архипченко Ирине Александровне, доктору биологических наук, заведующей лабораторией государственного научного учреждения Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук; Боровинских Александру Павловичу, доктору геолого-

минералогических наук, Министру природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми; Загвоздкину Виктору Константиновичу, кандидату технических наук, начальнику отдела открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», Муляку Владимиру Витальевичу, кандидату геолого-минералогических наук, вице-президенту – начальнику главного управления того же акционерного общества; Маркаровой Марии Юрьевне, кандидату биологических наук, старшему научному сотруднику государственного учреждения «Институт биологии Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук», Таскаеву Анатолию Ивановичу, кандидату биологических наук, директору того же учреждения; Трофимову Сергею Яковлевичу, доктору биологических наук, профессору – заведующему кафедрой государственного учебно-научного учреждения в составе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; Оборину Александру Антоновичу (посмертно) – за разработку и внедрение комплекса биотехнологий и систем восстановления нарушенных и загрязненных углеводородо-ми тундровых и северотаежных биогеоценозов.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Об утверждении Правил осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов

Постановление от 8 апреля 2009 г. № 314

В соответствии с частью 3 статьи 40 Водного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые Правила осуществления государственного контроля за экономической

концентрацией в области использования водных объектов.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 8 апреля 2009 г. № 314

П РА В И Л А

осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов

1. Настоящие Правила устанавливают порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов.

2. Государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется Федеральной антимонопольной службой (далее – антимонопольный орган).

3. В настоящих Правилах используются следующие основные понятия:

а) «лицо» – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход;

б) «сделка» – предоставление лицу (группе лиц) в пользование водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, или частей таких водных объектов в пользование на основании договоров водопользования;

в) «иные действия» – предоставление лицу (группе лиц) в пользование водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, или частей таких водных объектов в пользование на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, а также действия лица (группы лиц) в результате которых оно (они) получает право пользования водным объектом;

г) «экономическая концентрация» – сделки, иные действия, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции;

д) «группа лиц» – в значении, определяемом в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

4. Антимонопольный орган должен быть уведомлен:

а) лицом (группой лиц) о предоставлении ему (им) в установленном порядке в пользование части акватории водного объекта, если такое лицо (группа лиц) получает право пользования более чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, при условии, что до этого получения такое лицо (группа лиц) не имело прав пользования частью акватории водного объекта или имело право пользования менее чем 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

б) лицом (группой лиц), которому (которым) предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, о получении в пользование части акватории водного объекта, если площадь акватории водного объекта, являющегося предметом сделки или взаимосвязанных сделок, иных действий, превышает 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

в) лицом (группой лиц) о приобретении голосующих акций акционерного общества лицом (группой лиц), распоряжающимся менее чем 50 процентами голосующих акций этого акционерного общества, если в результате такого приобретения это лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 50 процентами таких голосующих акций акционерного общества, владеющего правом пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

г) лицом (группой лиц), распоряжающимся менее чем 50 процентами долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, о приобретении долей в уставном капитале этого общества с ограниченной ответственностью, если в результате такого приобретения это лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 50 процентами указанных долей общества с ограниченной ответственностью, владеющего правом пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

д) лицом (группой лиц) о приобретении им (ими) в результате одной или нескольких сделок (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора о совместной деятельности или договора поручения) прав, позволяющих определять условия осуществления лицом предпринимательской деятельности или осуществлять функции его исполнительного органа, если в результате такого приобретения это лицо (группа лиц) получает право контролировать лицо, владеющее правом пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

е) лицом (группой лиц) о слиянии или присоединении лиц, если в результате такого слияния или присоединения вновь созданное или реорганизованное лицо (группа лиц) получит право пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты слияния (присоединения).

5. Указанное в пункте 4 настоящих Правил требование об уведомлении антимонопольного органа не распространяется на совершение сделок, иных действий в отношении прудов и обводненных карьеров.

6. Одно из лиц, заинтересованных в осуществлении сделок, иных действий, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил (далее – заявитель), представляет в антимонопольный орган уведомление о совершении сделки, иных действий (далее – уведомление), а также:

а) в отношении юридического лица – копии учредительных документов, заверенные в установленном порядке, в отношении физического лица – данные документа, удостоверяющего его личность, с указанием фамилии, имени, отчества, серии и (или) номера документа, даты и места его выдачи, органа, выдавшего документ, по состоянию на дату представления уведомления;

б) копии следующих документов, заверенные в установленном порядке:

договор водопользования – в случае, если право пользования водным объектом предоставлено в соответствии с договором;

решение о предоставлении водного объекта в пользование – в случае, если право пользования водным объектом предоставлено в соответствии со статьей 21 Водного кодекса Российской Федерации;

в) сведения об основных показателях хозяйственной деятельности, основных покупателях (потребителях) продукции, работ (услуг), а также о закупках продукции, работ (услуг), сырья и комплектующих по формам, устанавливаемым антимонопольным органом;

г) копии документов, подтверждающих право на осуществление видов деятельности, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для их осуществления требуются специальные разрешения;

д) перечень лиц, входящих в одну группу лиц с заявителем, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, по форме, устанавливаемой антимонопольным органом;

е) перечень лиц, входящих в одну группу лиц с указанными в пункте 4 настоящих Правил лицами, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, по форме, устанавливаемой антимонопольным органом, или заявление в письменной форме о том, что заявитель такими сведениями не располагает.

7. В течение 30 дней с даты получения уведомления, документов и сведений, предусмотренных пунктом 6 настоящих Правил, антимонопольный орган обязан рассмотреть уведомление и сообщить в письменной форме заявителю о принятом решении.

8. По результатам рассмотрения уведомления, документов и сведений, предусмотренных пунктом 6 настоящих Правил, антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

а) о принятии к сведению уведомления, если сделка, иное действие, заявленные в уведомлении, не привели и не могут привести к ограничению конкуренции;

б) о продлении срока рассмотрения уведомления в связи с необходимостью его дополнительного рассмотрения, а также получения дополнительной информации для принятия предусмотренного подпунктами «а» или «в» настоящего пункта решения по результатам рассмотрения уведомления, если установлено, что заявленные в уведомлении сделка, иное действие могут привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения лица (группы лиц);

в) о принятии к сведению уведомления и одновременной выдаче заявителю предписания, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

9. Срок, указанный в пункте 7 настоящих Правил, может быть продлен решением, предусмотренным подпунктом «б» пункта 8 настоящих Правил, не более чем на 2 месяца. В случае принятия такого решения антимонопольный орган на своем официальном сайте в сети Интернет размещает сведения о сделке, об ином действии, заявленном в уведомлении. Заинтересованные лица вправе представить в антимонопольный орган сведения о влиянии на состояние конкуренции таких сделок, иных действий.

10. Решение, предусмотренное подпунктом «в» пункта 8 настоящих Правил, принимается антимонопольным органом в случае, если заявленные в этом уведомлении сделки, иные действия привели и (или) могут привести к ограничению конкуренции.

11. В случае если сделки, иные действия, указанные в подпунктах «в» – «е» пункта 4 настоящих Правил, подлежат государственному контролю за экономической концентрацией, предусмотренному главой 7 Федерального закона «О защите конкуренции», одно из лиц, заинтересованных в их совершении, представляет в антимонопольный орган документы и материалы в порядке, установленном главой 7 указанного Федерального закона. В этом случае уведомления, предусмотренного подпунктами «в» – «е» пункта 4 настоящих Правил, в порядке, установленном настоящими Правилами, не требуется.

Распоряжение от 31 марта 2009 г. № 418-р

Внести в состав Правительственной комиссии по недопущению негативных последствий техногенной аварии, вызванной затоплением рудника Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в г. Березники (Пермский край), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 января 2007 г. № 54-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 5, ст. 674; № 21, ст. 2529; № 23, ст. 2819; 2008, № 26, ст. 3083), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

Алафинов И.С. – замдиректора Департамента бюджетной политики в отраслях экономики Минфина России

Бакшеев Д.С. – заместитель Министра регионального развития РФ

Болотский А.Н. – директор Департамента государственной политики в области железнодорожного транспорта Минтранса России

Кубрин А.А. – заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе (по согласованию)

Ледовских А.А. – руководитель Роснедр

Макаров А.Ю. – исполнительный вице-президент ЗАО «Комплексные энергетические системы» (по согласованию)

Мантуров Д.В. – заместитель Министра про-

мышленности и торговли РФ

Морозов В.Н. – первый вице-президент ОАО «Российские железные дороги» (по согласованию)

Салихов А.А. – директор Департамента мобилизационной подготовки, оперативного контроля, гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций в топливно-энергетическом комплексе Минэнерго России

Седельников Ю.В. – замдиректора Департамента гражданской защиты МЧС России

Соколов А.Г. – директор Департамента проектов развития экономики регионов Минэкономразвития России

Шишкин А.Н. – первый вице-президент – операционный директор ЗАО «Комплексные энергетические системы» (по согласованию);

б) указать новые должности следующих членов Комиссии:

Васильев Я.И. – начальник управления геологического контроля и охраны недр Росприроднадзора

Кутын Н.Г. – руководитель Ростехнадзора (зампредседателя Комиссии);

в) исключить из состава Комиссии Темкина А.А., Груздова В.В., Матюшкина Г.О., Мельникова В.И., Паули Н.К., Попова В.А., Реуса А.Г., Ромашова И.В., Силуанова А.Г., Терпугова Е.К. и Тыртышова Ю.П.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

Об утверждении Правил осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов

Постановление от 8 апреля 2009 г. № 314

В соответствии с частью 3 статьи 40 Водного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые Правила осуществления государственного контроля за экономической

концентрацией в области использования водных объектов.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 8 апреля 2009 г. № 314

П РА В И Л А

*осуществления государственного контроля за экономической концентрацией
в области использования водных объектов*

1. Настоящие Правила устанавливают порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов.

2. Государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется Федеральной антимонопольной службой (далее – антимонопольный орган).

3. В настоящих Правилах используются следующие основные понятия:

а) «лицо» – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход;

б) «сделка» – предоставление лицу (группе лиц) в пользование водных объектов, находящихся в федеральной соб-

ственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, или частей таких водных объектов в пользование на основании договоров водопользования;

в) «иные действия» – предоставление лицу (группе лиц) в пользование водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, или частей таких водных объектов в пользование на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, а также действия лица (группы лиц) в результате которых оно (они) получает право пользования водным объектом;

г) «экономическая концентрация» – сделки, иные действия, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции;

д) «группа лиц» – в значении, определяемом в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

4. Антимонопольный орган должен быть уведомлен:

а) лицом (группой лиц) о предоставлении ему (им) в установленном порядке в пользование части акватории водного объекта, если такое лицо (группа лиц) получает право пользования более чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, при условии, что до этого получения такое лицо (группа лиц) не имело прав пользования частью акватории водного объекта или имело право пользования менее чем 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

б) лицом (группой лиц), которому (которым) предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, о получении в пользование части акватории водного объекта, если площадь акватории водного объекта, являющегося предметом сделки или взаимосвязанных сделок, иных действий, превышает 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

в) лицом (группой лиц) о приобретении голосующих акций акционерного общества лицом (группой лиц), распоряжающимся менее чем 50 процентами голосующих акций этого акционерного общества, если в результате такого приобретения это лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 50 процентами таких голосующих акций акционерного общества, владеющего правом пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

г) лицом (группой лиц), распоряжающимся менее чем 50 процентами долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, о приобретении долей в уставном капитале этого общества с ограниченной ответственностью, если в результате такого приобретения это лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 50 процентами указанных долей общества с ограниченной ответственностью, владеющего правом пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

д) лицом (группой лиц) о приобретении им (ими) в результате одной или нескольких сделок (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора о совместной деятельности или договора поручения) прав, позволяющих определять условия осуществления лицом предпринимательской деятельности или осуществлять функции его исполнительного органа, если в результате такого приобретения это лицо (группа лиц) получает право контролировать владеющее правом пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий;

е) лицом (группой лиц) о слиянии или присоединении лиц, если в результате такого слияния или присоединения вновь созданное или реорганизованное лицо (группа лиц) получит право пользования частью акватории водного объекта, площадь которого превышает размер, предусмотренный подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, – не позднее чем через 45 дней после даты слияния (присоединения).

5. Указанное в пункте 4 настоящих Правил требование об уведомлении антимонопольного органа не распространяется на совершение сделок, иных действий в отношении прудов и обводненных карьеров.

6. Одно из лиц, заинтересованных в осуществлении сделок, иных действий, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил (далее – заявитель), представляет в антимонопольный орган уведомление о совершении сделки, иных действий (далее – уведомление), а также:

а) в отношении юридического лица – копии учредительных документов, заверенные в установленном порядке, в отношении физического лица – данные документа, удостоверяющего его личность, с указанием фамилии, имени, отчества, серии и (или) номера документа, даты и места его выдачи, органа, выдавшего документ, по состоянию на дату представления уведомления;

б) копии следующих документов, заверенные в установленном порядке:

договор водопользования – в случае, если право пользования водным объектом предоставлено в соответствии с договором;

решение о предоставлении водного объекта в пользование – в случае, если право пользования водным объектом предоставлено в соответствии со статьей 21 Водного кодекса Российской Федерации;

в) сведения об основных показателях хозяйственной деятельности, основных покупателях (потребителях) продукции, работ (услуг), а также о закупках продукции, работ (услуг), сырья и комплектующих по формам, устанавливаемым антимонопольным органом;

г) копии документов, подтверждающих право на осуществление видов деятельности, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для их осуществления требуются специальные разрешения;

д) перечень лиц, входящих в одну группу лиц с заявителем, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, по форме, устанавливаемой антимонопольным органом;

е) перечень лиц, входящих в одну группу лиц с указанными в пункте 4 настоящих Правил лицами, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, по форме, устанавливаемой антимонопольным органом, или заявление в письменной форме о том, что заявитель такими сведениями не располагает.

7. В течение 30 дней с даты получения уведомления, документов и сведений, предусмотренных пунктом 6 настоящих Правил, антимонопольный орган обязан рассмотреть уведомление и сообщить в письменной форме заявителю о принятом решении.

8. По результатам рассмотрения уведомления, документов и сведений, предусмотренных пунктом 6 настоящих Правил, антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

а) о принятии к сведению уведомления, если сделка, иное действие, заявленные в уведомлении, не привели и не могут привести к ограничению конкуренции;

б) о продлении срока рассмотрения уведомления в связи с необходимостью его дополнительного рассмотрения, а также получения дополнительной информации для принятия предусмотренного подпунктами «а» или «в» настоящего пункта решения по результатам рассмотрения уведомления, если установлено, что заявленные в уведомлении сделка, иное действие могут привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения лица (группы лиц);

в) о принятии к сведению уведомления и одновременной выдаче заявителю предписания, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

9. Срок, указанный в пункте 7 настоящих Правил, может быть продлен решением, предусмотренным подпунктом «б» пункта 8 настоящих Правил, не более чем на 2 месяца. В случае принятия такого решения антимонопольный орган на своем официальном сайте в сети Интернет размещает сведения о сделке, об ином действии, заявленном в уведомлении. Заинтересованные лица вправе представить в антимонопольный орган сведения о влиянии на состояние конкуренции таких сделок, иных действий.

10. Решение, предусмотренное подпунктом «в» пункта 8 настоящих Правил, принимается антимонопольным органом в случае, если заявленные в этом уведомлении сделки, иные действия привели и (или) могут привести к ограничению конкуренции.

11. В случае если сделки, иные действия, указанные в подпунктах «в» – «е» пункта 4 настоящих Правил, подлежат государственному контролю за экономической концентрацией, предусмотренному главой 7 Федерального закона «О защите конкуренции», одно из лиц, заинтересованных в их совершении, представляет в антимонопольный орган документы и материалы в порядке, установленном главой 7 указанного Федерального закона. В этом случае уведомления, предусмотренного подпунктами «в» – «е» пункта 4 настоящих Правил, в порядке, установленном настоящими Правилами, не требуется.

Распоряжение от 20 апреля 2009 г. № 502-р

Внести в структуру Аппарата Правительства Российской Федерации изменение, переименовав Департамент социального развития и охраны окружающей среды Правительства Российской

Федерации в Департамент социального развития Правительства Российской Федерации.
Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

Постановление от 22 апреля 2009г. №351

В целях приведения актов Правительства Российской Федерации в соответствие с Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008г. №724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации

1. В пункте 3 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 13 апреля 1993 г. № 331 «О принятии Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 16, ст. 1353) слова «Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитет по водному хозяйству при Совете Министров – Правительстве Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

2. В пункте 5 постановления Правительства Российской Федерации от 19 февраля 1996 г. № 156 «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 9, ст. 807; 2003, № 17, ст. 1621) слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

3. В пунктах 4 и 7 Порядка представления государственной отчетности предприятиями, осуществляющими разведку месторождений полезных ископаемых и их добычу, в федеральный и территориальные фонды геологической информации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1996 г. № 215 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 12, ст. 1110; 2005, № 33, ст. 3432), слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

4. В пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 1996 г. № 377 «О принятии Конвенции о ядерной безопасности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 15, ст. 1622; 2005, № 7, ст. 560) слова «Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору – регулирующим органом и Федеральное агентство по атомной энергии – органом по использованию ядерной энергии» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации – регулирующим органом в части введения национальных требований и регулирующих положений в области безопасности ядерных установок, Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору – регулирующим органом в части лицензирования в отношении ядерных установок и запрещения эксплуатации ядерной установки без лицензии, контроля и оценки ядерных установок в целях проверки соблюдения действующих регулирующих положений и условий лицензий, обеспечения выполнения действующих регулирующих положений и условий лицензий, Государственную корпорацию по атомной энергии «Росатом» – органом по использованию атомной энергии».

5. В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 6 января 1997 г. № 13 «Об утверждении Правил добытия объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 3, ст. 385; 2003, № 17, ст. 1621; 2009, № 2, ст. 223) слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

6. В пункте 4 постановления Правительства Российской Федерации от 3 марта 1997 г. № 240 «Об утверждении перечня должностей работников объектов использования атомной энергии, которые должны получать разрешения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на право ведения работ в области использования атомной энергии» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 10, ст. 1180; 2005, № 7, ст. 560) слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

7. В пунктах 14, 20 и абзаце втором пункта 36 Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 1997 г. № 865 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 29, ст. 3528; 2005, № 7, ст. 560), слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

8. В пункте 14 Правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 1997 г. № 1298 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 42, ст. 4782; 2005, № 7, ст. 560), слова «Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору».

9. В постановлении Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 г. № 1580 «Об обеспечении выполнения положений Протокола по охране окружающей среды к Договору об Антарктике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 51, ст. 5821):

а) в пункте 2 слова «Федеральную службу России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» заменить словами «Федеральную службу по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»;

б) в пункте 3 слова «Федеральной службой России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» заменить словами «Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации», слова «Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды» заменить словами «Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору»;

в) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Порядок рассмотрения и выдачи разрешений на деятельность российских физических и юридических лиц в районе действия Договора об Антарктике утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.»

10. В постановлении Правительства Российской Федерации от 23 мая 1998 г. № 490 «О порядке формирования и ведения Российского регистра гидротехнических сооружений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 22, ст. 2462; 2005, № 17, ст. 1567):

а) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службе по надзору в сфере транспорта обеспечить формирование и представление в Федеральное агентство водных ресурсов материалов по поднадзорным объектам для ведения соответствующих разделов Регистра.»;

б) в пункте 5:

слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

слова «и Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» исключить.

11. В пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 15 октября 1998 г. № 1202 «Об одобрении Конвенции по защите морской среды района Балтийского моря 1992 года» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 42, ст. 5164) слова «Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

12. В Правилах регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 1998 г. № 1371 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 48, ст. 5938; 2005, № 7, ст. 560):

а) подпункт «д» пункта 10 признать утратившим силу;

б) дополнить пунктом 101 следующего содержания:

«101. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации утверждает требования к регистрации объектов в государственном реестре и к ведению этого реестра.»;

в) в подпункте «д» пункта 11 слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

13. В Порядке рассмотрения и выдачи разрешений на деятельность российских физических и юридических лиц в районе действия Договора об Антарктике, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 1998 г. № 1476 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 51, ст. 6300; 2002, № 41, ст. 3983):

а) слова «Федеральная служба России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в соответствующем падеже заменить словами «Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в соответствующем падеже, слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» в соответствующем падеже заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации» в соответствующем падеже;

б) в пункте 4:

в абзаце первом слова «Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды» заменить словами «Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору»;

в абзаце втором слова «, Государственным комитетом Российской Федерации по охране окружающей среды» исключить;

в) в пункте 5 слова «, Государственным комитетом Российской Федерации по охране окружающей среды» исключить;

г) в пунктах 6 – 9 слова «Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды» в соответствующем падеже заменить словами «Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору» в

соответствующем падеже.

14. В абзаце первом пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 5 мая 1999 г. № 490 «Об усилении мер государственного регулирования производства и потребления озоноразрушающих веществ в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 20, ст. 2433; 2001, № 2, ст. 171) слова «Государственным комитетом Российской Федерации по охране окружающей среды совместно с Министерством экономики Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации».

15. В постановлении Правительства Российской Федерации от 11 мая 1999 г. № 526 «Об утверждении Правил представления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 20, ст. 2445; 2005, № 7, ст. 560):

а) в пункте 2 слова «Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в пунктах 1 и 4 Правил представления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов, утвержденных указанным постановлением, слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

16. В Положении о государственном надзоре за проведением работ по активному воздействию на метеорологические и другие геофизические процессы на территории Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 1999 г. № 946 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 35, ст. 4327; 2005, № 7, ст. 560):

а) в пункте 2 слова «руководителем Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в абзаце втором пункта 6 слова «в установленном порядке Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

17. В постановлении Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 г. № 182 «О порядке установления и пересмотра экологических и гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха, предельно допустимых уровней физических воздействий на атмосферный воздух и государственной регистрации вредных (загрязняющих) веществ и потенциально опасных веществ» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 10, ст. 1143):

а) в пункте 1 слова «Государственным комитетом Российской Федерации по охране окружающей среды» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в абзаце третьем пункта 2 и пункте 3 слова «Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды» в соответствующем падеже заменить словами «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» в соответствующем падеже.

18. В постановлении Правительства Российской Федерации от 2 марта 2000 г. № 183 «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 11, ст. 1180; 2007, № 17, ст. 2045):

а) в абзаце первом пункта 2 слова «Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в Положении о нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него, утвержденном указанным постановлением:

в пункте 4 слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

в пункте 5 слова «Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по согласованию с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

в пунктах 10 и 11 слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

в пункте 12 слово «ими» заменить словами «соответственно Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации».

19. В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2001 г. № 241 «О мерах по обеспечению промышленной безопасности опасных производственных объектов на территории Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 15, ст. 1489; 2005, № 7, ст. 560) слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

20. В абзаце третьем пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 25 января 2002 г. № 57 «О плате за геологическую информацию о недрах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 5, ст. 524; 2005, № 13, ст. 1177) слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

21. В постановлении Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2002 г. № 847 «О порядке ограничения, приостановления или прекращения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на атмосферный воздух» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 48, ст. 4807) слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» в соответствующем падеже заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации» в соответствующем падеже.

22. В абзаце четвертом пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2003 г. № 249 «О порядке и условиях взимания регулярных платежей за пользование недрами с пользователей недр, осуществляющих поиск и разведку месторождений на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а также за пределами Российской Федерации на территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 18, ст. 1721; 2005, № 14, ст. 1254) слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

23. В пунктах 2 и 7 постановления Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2004 г. № 169 «Вопросы Федерального агентства водных ресурсов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 15, ст. 1461) слова «Министерства природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

24. В пунктах 2 и 7 постановления Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2004 г. № 171 «Вопросы Федерального агентства по недропользованию» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 15, ст. 1463)

слова «Министерства природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

25. В подпункте 2 пункта 4 и пункте 6 Положения о рассмотрении заявок на получение права пользования недрами для целей захоронения радиоактивных, токсичных и иных опасных отходов в глубоких горизонтах, обеспечивающих локализацию таких отходов, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2004 г. № 827 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 52, ст. 5495), слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

26. В пункте 9, абзаце втором пункта 10 и пункте 11 Положения о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр, об определении размера и порядка взимания платы за ее проведение, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2005 г. № 69 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 8, ст. 651), слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

27. В Положении о разграничении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения биологической и химической безопасности Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2005 г. № 303 «О разграничении полномочий федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения биологической и химической безопасности Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 21, ст. 2023; 2008, № 50, ст. 5946; 2009, № 10, ст. 1224):

а) пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации осуществляет следующие полномочия: участвует в формировании государственной политики в области обеспечения биологической и химической безопасности Российской Федерации и осуществляет нормативно-правовое регулирование в сфере природопользования и охраны окружающей среды с целью обеспечения биологической и химической безопасности Российской Федерации;

участвует совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в разработке нормативных правовых актов в области обеспечения биологической и химической безопасности Российской Федерации, включая разработку проектов федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации о технических регламентах, устанавливающих требования к химической безопасности объектов технического регулирования;

разрабатывает и утверждает требования к использованию и охране водохранилищ, каскадов или систем водохранилищ, нормативно-методические документы по проектированию водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов и ведению государственного мониторинга водных объектов;

в установленном порядке взаимодействует с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями в области обеспечения биологической и химической безопасности, в том числе по вопросам выполнения требований Конвенции о запрещении биологического оружия и Конвенции о запрещении химического оружия, в пределах своей компетенции.»;

б) пункт 17 изложить в следующей редакции:

«17. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет следующие полномочия:

участвует совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в организации мониторинга состояния защищенности опасных производственных объектов химического профиля;

организует и проводит государственную экологическую экспертизу объектов федерального уровня, касающихся обращения токсичных химических веществ, реализация которых может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду;

осуществляет контроль и надзор за соблюдением требований безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов химического профиля, а также при изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на этих опасных производственных объектах, и транспортировании опасных химических веществ на производственных объектах;

организует и контролирует проведение экспертизы промышленной безопасности опасных производственных объектов химического профиля;

осуществляет оценку состояния промышленной безопасности и противоаварийной защиты опасных технологических производств и производственных объектов химического профиля, проводит техническое расследование причин аварий на опасных производственных объектах химического профиля;

организует совместно с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации реализацию мероприятий по развитию систем, разработке средств и методов технической диагностики объектов и оборудования, отработавших расчетный ресурс, но используемых на опасных объектах биологического и химического профиля, а также организует контроль за осуществлением текущего и капитального ремонта основных фондов указанных объектов;

организует совместно с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации реализацию инженерных мероприятий по снижению риска воздействия опасных химических веществ на население, производственную инфраструктуру и экологическую систему при проектировании, строительстве, эксплуатации и выводе из эксплуатации опасных производственных объектов химического профиля;

осуществляет контроль и надзор за проведением работ по повышению противоаварийной устойчивости опасных производственных объектов химического профиля;

участвует совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в создании базы данных, содержащей информацию о надежности функционирования опасных производственных объектов биологического и химического профиля;

в установленном порядке взаимодействует с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями в области обеспечения биологической и химической безопасности, в том числе по вопросам выполнения требований Конвенции о запрещении биологического оружия и Конвенции о запрещении химического оружия, в пределах своей компетенции;

организует и контролирует подготовку и аттестацию специалистов в области обеспечения химической и экологической безопасности;

регистрирует опасные производственные объекты и ведет государственный реестр таких объектов.».

28. В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изы-

сканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 4, ст. 392) слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

29. В пункте 10 Правил предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление капитального ремонта гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, и бесхозяйных гидротехнических сооружений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2006 г. № 353 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 24, ст. 2606; 2007, № 53, ст. 6623), слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

30. В распоряжении Правительства Российской Федерации от 5 августа 2006 г. № 1086-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 33, ст. 3657; 2008, № 14, ст. 1413):

а) в пункте 2 слова «МПР России» заменить словами «Минприроды России»;

б) в Концепции федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007 – 2011 годах», утвержденной указанным распоряжением:

в абзацах втором и третьем раздела 9 и в абзаце первом раздела 11 слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» в соответствующем падеже заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

в приложениях № 2 и 4 к указанной Концепции слова «МПР России» заменить словами «Минприроды России».

31. В пунктах 3, 6 и 7 Правил расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 г. № 629 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 45, ст. 4707; 2007, № 53, ст. 6628), слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» в соответствующем падеже заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации» в соответствующем падеже.

32. В пункте 1 постановления Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 46, ст. 4791) слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

33. В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 640 «О критериях отнесения объектов к объектам, подлежащим федеральному государственному контролю и надзору за использованием и охраной водных объектов и региональному государственному контролю и надзору за использованием и охраной водных объектов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 45, ст. 4713; 2007, № 1, ст. 296) слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

34. В постановлении Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2006 г. № 728 «О гидрографическом и водохозяйственном районировании территории Российской Федерации и утверждении границ бассейновых округов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 49, ст. 5225):

а) в подпункте «в» пункта 1 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) пункты 2 и 3 изложить в следующей редакции:

«2. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

а) утверждает методику гидрографического районирования территории Российской Федерации;

б) разрабатывает с учетом предложений органов государственной власти субъектов Российской Федерации и утверждает методику водохозяйственного районирования территории Российской Федерации;

в) утверждает границы бассейновых округов.

3. Федеральное агентство водных ресурсов осуществляет:

а) гидрографическое районирование территории Российской Федерации;

б) водохозяйственное районирование территории Российской Федерации.»

35. В постановлении Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 883 «О порядке разработки, утверждения и реализации схем комплексного использования и охраны водных объектов, внесения изменений в эти схемы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 5, ст. 651):

а) в абзаце третьем пункта 2 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Методические указания по разработке схем комплексного использования и охраны водных объектов утверждаются Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.»;

в) в Правилах разработки, утверждения и реализации схем комплексного использования и охраны водных объектов, внесения изменений в эти схемы, утвержденных указанным постановлением:

в подпункте «в» пункта 6 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

в пунктах 8 и 9 слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

36. В постановлении Правительства Российской Федерации от 26 января 2007 г. № 47 «О подготовке и заключении договора аренды земельного участка национального парка» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 6, ст. 758):

а) в пункте 2 слова «Министерство природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в пунктах 5, 6 и 8 Правил подготовки и заключения договора аренды земельного участка национального парка, утвержденных указанным постановлением, слова «Федеральная служба по надзору в сфере природопользования» в соответствующем падеже заменить словами «Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации» в соответствующем падеже.

37. В Положении об осуществлении государственного мониторинга водных объектов, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2007 г. № 219 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 16, ст. 1921):

а) в абзаце втором пункта 9 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) абзац второй пункта 11 изложить в следующей редакции:

«осуществляет регулярные наблюдения за состоянием поверхностных водных объектов в части количественных и качественных показателей состояния водных ресурсов, внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации на базе государственной наблюдательной сети.»;

в) абзац третий пункта 13 признать утратившим силу;

г) в пункте 16 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

д) в абзаце втором пункта 17 слова «, а также при осуществлении государственного экологического контроля в части негативного техногенного воздействия на водные объекты» исключить.

38. В пункте 5 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2007 г. № 230 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 17, ст. 2046), слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

39. В постановлении Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2007 г. № 253 «О порядке ведения государственного водного реестра» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 19, ст. 2357):

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации утверждает форму государственного водного реестра и правила оформления государственной регистрации в государственном водном реестре договоров водопользования, решений о предоставлении водных объектов в пользование, перехода прав и обязанностей по договорам водопользования, прекращения договоров водопользования.»;

б) в Положении о ведении государственного водного реестра, утвержденном указанным постановлением:

в пункте 11 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

в подпункте «д» пункта 12 слова «о поднадзорных гидротехнических и иных сооружениях, расположенных на водных объектах,» исключить;

в пунктах 13, 14 и 19 слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

40. В Правилах физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июля 2007 г. № 456 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 31, ст. 4081):

а) дополнить пунктом 141 следующего содержания:

«141. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации в пределах своих полномочий выполняет функции органа государственного регулирования в сфере безопасности использования атомной энергии и осуществляет нормативно-правовое регулирование в сфере безопасности при использовании атомной энергии, в том числе по вопросам физической защиты.»;

б) в пункте 15:

подпункт «а» изложить в следующей редакции:

«а) выполняет в пределах своих полномочий функции органа государственного регулирования в сфере безопасности при использовании атомной энергии.»;

подпункт «в» признать утратившим силу.

41. В постановлении Правительства Российской Федерации от 12 марта 2008 г. № 165 «О подготовке и заключении договора водопользования» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 11, ст. 1033):

а) в пункте 6 Правил подготовки и заключения договора водопользования, утвержденных указанным постановлением, слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

б) в абзаце втором пункта 28 формы примерного договора водопользования, утвержденной указанным постановлением, слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

42. В пункте 28 Положения о системе государственного учета и контроля ядерных материалов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 352 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 19, ст. 2188), слова «Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

О присвоении наименований географическим объектам в Пермском крае и Новгородской области

Постановление от 22 апреля 2009 г. № 350

В соответствии с Федеральным законом «О наименованиях географических объектов» Правительство Российской Федерации постановляет:

На основании представлений:

а) Законодательного Собрания Пермского края – присвоить наименование «Усть-Лысьва» деревне, образованной в Карагайском районе Перм-

ского края;

б) Новгородской областной Думы – присвоить наименование «Толочно» деревне, образованной в Старорусском районе Новгородской области.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Об утверждении Положения о разработке, согласовании и утверждении правил использования водохранилищ, в том числе типовых правил использования водохранилищ

Постановление от 22 апреля 2009 г. № 349

В соответствии со статьей 45 Водного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о разработке, согласовании и утверждении правил использования водохранилищ, в том числе типовых правил использования водохранилищ.
2. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации разработать и утвер-

дить до 1 декабря 2009 г. типовые правила использования водохранилищ.

3. Признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 1997 г. № 762 «О порядке эксплуатации водохранилищ» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 26, ст. 3054).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 22 апреля 2009 г. № 349

ПОЛОЖЕНИЕ

*о разработке, согласовании и утверждении правил использования водохранилищ,
в том числе типовых правил использования водохранилищ*

1. Настоящее Положение определяет порядок разработки, согласования и утверждения правил использования водохранилищ, в том числе типовых правил использования водохранилищ.
2. Правила использования водохранилищ включают правила использования водных ресурсов водохранилищ, определяющие режим их использования, в том числе режим наполнения и сброски водохранилищ, и правила технической эксплуатации и благоустройства водохранилищ, определяющие порядок использования их дна и берегов.
3. В случае если режимы использования нескольких водохранилищ, каскада водохранилищ или водохозяйственной системы исключают раздельное функционирование водохранилищ, разрабатываются правила использования указанных водохранилищ, каскада водохранилищ или водохозяйственной системы.
4. Разработку, согласование и утверждение правил использования водохранилищ, включенных в перечень водохранилищ, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. №197-р (далее – перечень), осуществляет Федеральное агентство водных ресурсов.

Разработка правил использования указанных водохранилищ осуществляется в соответствии с методическими указаниями по разработке правил использования водохранилищ, утверждаемыми Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Допускаются раздельная разработка, согласование и утверждение правил использования водных ресурсов и правил технической эксплуатации и благоустройства водохранилищ.

5. Для проектируемого (строящегося) водохранилища проект правил его использования разрабатывается заказчиком (застройщиком) строительства водохранилища одновременно с проектной документацией на его строительство. Заказчик (застройщик) строящегося водохранилища представляет в Федеральное агентство водных ресурсов проект правил использования этого водохранилища в срок не позднее 4 месяцев до подачи заявления о выдаче разрешения на ввод водохранилища в эксплуатацию.

Федеральное агентство водных ресурсов по результатам рассмотрения проекта правил использования водохранилища при необходимости включения этого водохранилища в перечень вносит в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации соответствующие предложения.

Согласование и утверждение Федеральным агентством водных ресурсов правил использования указанного водохранилища осуществляются в соответствии с настоящим Положением после его включения в перечень.

При поэтапном наполнении водохранилища до нормального подпорного уровня разрабатываются, согласовываются и утверждаются в соответствии с настоящим Положением временные правила использования такого водохранилища.

6. Использование водохранилищ, не включенных в перечень, осуществляется в соответствии с типовыми правилами использования водохранилищ, утверждаемыми Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

7. Проекты правил использования для каждого из водохранилищ, включенных в перечень, подлежат согласованию Федеральным агентством водных ресурсов в установленном порядке с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральным агентством по рыболовству, Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральным агентством морского и речного транспорта (если водные ресурсы водохранилища обеспечивают условия судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации), Министерством энергетики Российской Федерации (при наличии гидроэлектростанций в составе гидроузлов, образующих водохранилища, или водохозяйственных систем, если режимы исключают раздельное функционирование).

Проекты правил использования водохранилищ для каждого из водохранилищ, включенных в перечень, также подлежат согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых располагаются такие водохранилища, в порядке, установленном Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

О Хамитове Р.З.

Распоряжение от 20 мая 2009 г. № 694-р

Освободить Хамитова Рустэма Закиевича от должности руководителя Федерального агентства водных ресурсов в связи с переходом на другую работу.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Международное сотрудничество

УДК 553.044 : 339.9

Энергетика XXI века: тенденции и перспективы

*Н.П. Запивалов, д.г.-м.н., акад. РАН, проф. Новосибирского госуниверситета
E-mail: ZapivalovNP@ipgg.nsc.ru*

Любое увеличение энергетического потенциала – это выживание, независимость и процветание каждой нации (сообщества) в системе хаотической глобализации, но Мантра глобальной кооперации не всегда есть Мантра отдельной нации. Индия использует все свои возможности для получения дополнительных источников энергии. Это было широко показано на прошедшей конференции и выставке «Petrotech-2009». Индия предполагает за счет всех источников увеличить энергопотребление до 400.000 MW в 2030 г. против 130.000 MW в 2008 году. Большое внимание уделяется возобновляемым и альтернативным источникам.

Ключевые слова: международное сотрудничество, энергетика, развитие нефте-газодобычи в Индии, альтернативные и возобновляемые источники энергии.

Автор данной статьи в январе этого года участвовал в Международной конференции в Дели – «Petrotech-2009». Это мероприятие (конференция + выставка) проводится один раз в два года, начиная с 2001 г., и автор участвовал во всех конференциях. Конференция «Petrotech-2009» была особо представительной: 5200 делегатов, из них 440 зарубежных из 50 стран. Было сделано 150 устных докладов (27 секций) и 400 стендовых.

Девиз конференции – «Энергетическая независимость на основе глобальной кооперации: возможности и решения».

Следует отметить, что тематика докладов была разнообразна, включая альтернативные источники энергии, в том числе, водородные, а также нанотехнологии в разведке, добыче и переработке нефти.

Одновременно работала Международная выставка (273 участника). На ней были представлены

новейшие достижения в области энергетики. Было много действующих макетов, в том числе демонстрационный автомобиль на водородном топливе.

В целом очередной Международный «Petrotech» продемонстрировал уверенную динамику индийской энергетики.

Состояние и прогноз мировой энергетической корзины

Из представленной таблицы видно, что нефть, газ и уголь надолго останутся масштабным и определяющим первичным источником энергии в мире. Одновременно отметим ускоренное развитие альтернативных и возобновляемых источников энергии. В разных странах и регионах они различны, но потребность в них везде высока. Эксперты полагают, что ежегодные темпы роста потребления энергии из возобновляемых источников могут достигать двузначной цифры, ее доля

Динамика развития различных источников энергии в мире [5], млн. т нефтяного эквивалента

| Источник | 1980 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2015 г. | 2030 г. | 2005-2030 рост в % |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|
| Нефть | 3106 | 3647 | 4000 | 4720 | 5585 | 40 |
| Газ | 1237 | 2089 | 2354 | 3044 | 3948 | 68 |
| Уголь | 1786 | 2292 | 2892 | 3988 | 4994 | 73 |
| Ядерная энергетика | 186 | 675 | 721 | 804 | 854 | 19 |
| Гидроэнергетика | 147 | 226 | 251 | 327 | 416 | 166 |
| Биомасса и различные отходы | 753 | 1041 | 1149 | 1334 | 1615 | 141 |
| Другие возобновляемые источники | 12 | 53 | 61 | 145 | 308 | 405 |
| Итого: | 7228 | 10023 | 11429 | 14361 | 17721 | 55 |

в общем объеме потребления к 2030 г. будет весьма значительной.

Нефть и газ Индии: краткая история

После получения Индией независимости в 1947 г. Джавахарлал Неру считал главной задачей обеспечение страны нефтью и газом. Выступая в Парламенте, он сказал: «Страна, которая не производит собственную нефть, является слабой страной. С точки зрения обороны, отсутствие нефти есть фатальная слабость».

Д. Неру и его соратники понимали, что без поддержки дружественных государств им не справиться с отсталостью и бедностью. В эти трудные моменты именно Советский Союз протянул руку помощи индийскому народу и оказал эффективную поддержку в развитии промышленности и сельского хозяйства. Необходимо отметить, что это были трудные годы и для Советского Союза, который восстанавливал народное хозяйство после Великой Отечественной войны. Подчеркнем, что одновременно шло освоение нефтяных богатств в Западной Сибири.

По просьбе индийского правительства в декабре 1955 г. в Индию была командирована группа советских специалистов-нефтяников (Н.А. Калинин – опытный геолог-нефтяник, руководитель группы, Н.П. Чунарев – геофизик, Э.И. Тагиев – буровик). В течение пяти месяцев группой были детально изучены геолого-геофизические материалы в Геологической службе Индии (г. Калькутта), проанализированы многие осадочные бассейны страны. Был разработан пятилетний план геолого-разведочных работ на нефть и газ на 1956-1960 гг.

Для рассмотрения и экспертизы проекта были приглашены специалисты с мировым именем – доктор Бенц из ФРГ, проф. Леворсен из США, доктор Эванс из Англии. Их заключения были отрицательными. Доктор Бенц не только выразил негативное отношение к проекту, но даже выступил в печати с заявлением, что проект пятилетнего плана геолого-разведочных работ в Индии, составленный советскими специалистами, является ничем иным, как авантюрой. Доктор Эванс тоже опротестовал оценку, предложенную советскими специалистами. Проф. Леворсен был более тактичным. Он, в принципе, согласился с геологическим обоснованием и направлениями работ, но категорически не рекомендовал индийской стороне браться за выполнение работ собственными силами. Он обращал внимание на отсутствие в Индии опытных кадров, производственной базы и практического опыта в разведке нефти.

Индийцы пошли своим путем и полностью доверяли советским специалистам. В августе 1996 г. была создана Государственная комиссия по нефти и природному газу (ONGC).

Подчеркнем, что до начала сотрудничества с Советским Союзом Индия потребляла 5,5 млн. т импортной нефти, своей же нефти не было. Но всего лишь за 10 лет (по состоянию на 1 декабря 1966 г.) было открыто 13 нефтяных и газовых месторождений, подготовлены промышленные запасы нефти в объеме 143 млн. т, добыча нефти составила более 4 млн. в год. В Индии трудились более

750 лучших советских специалистов-нефтяников. А в 1982 г. в Государственной индийской корпорации работало уже 25 тыс. человек, в том числе 1,5 тыс. специалистов с высшим образованием, многие из них учились в советских ВУЗах. Уже было открыто 60 месторождений нефти и газа с запасами нефти 515 млн. (в том числе на море – 250 млн. т), газа 400 млрд. м³. Двадцать четыре месторождения были введены в эксплуатацию. Это были наши темпы. Индия стала нефтяной державой. [1]

26 ноября 2004 г. Министр нефти и природного газа Индии – Мани Шанкар Айяр, выступая в Москве на открытии четвертой всероссийской недели нефти и газа, сказал так: «Я хотел бы напомнить *всем нам* огромную роль, сыгранную бывшим Советским Союзом в становлении современного углеводородного сектора промышленности Индии. После двухсотлетнего британского владычества, когда мы оставались нищими и жаждущими нефти, а Запад в основном высмеивал наши усилия обеспечить из собственных источников хоть чуточку энергетической безопасности, только когда мы в середине пятидесятих обратились к Москве, пришла помощь, обильная и с редкой щедростью. Индийская корпорация по нефти и природному газу – совместный плод Матери России и Отца Индии». Такая память осталась у Индийского народа [1].

Современная нефтяная Индия

Территория Индии составляет 3,2 млн. км², что равняется территории Западной Сибири. Население Индии 1 млрд. 200 млн. человек. Из 26 осадочных бассейнов пока только в шести установлены промышленные запасы нефти и газа. Характерно, что 56% всех перспективных площадей бассейнов относится к морским акваториям, из них значительная часть (1,35 млн. км²) – к глубоководному сектору [3].

В настоящее время в Индии имеется более 20 конкурирующих государственных и частных национальных нефтегазовых компаний, как правило, «сквозного» бизнеса: от разведки – до переработки, более 100 сервисных компаний в разведке и добыче нефти. Наиболее крупные из них: Государственная корпорация по нефти и газу (ONGC), Релайнс (Reliance Industries Ltd), Гайл (Gail India Ltd), Ойл Индия (Oil India Ltd). Укрепляются и другие компании.

Масштабы активной деятельности индийских нефтяных компаний отражены в следующих цифрах за 2007-2008 производственный год (с 1.04 по 31.03):

1) сейсморазведка:

- на суше – 4030 пог. км 2Д и 8302 кв. км 3Д;
- на море – 25520 пог. км 2Д и 27605 кв. км 3Д (в работе 31 судно);

2) бурение:

- на суше – разведочных скважин – 138 (338610 пог. м);
- эксплуатационных скважин – 215 (423109 пог. м);
- на море – разведочных скважин – 61 (185739 пог. м);
- эксплуатационных скважин – 98 (292690 пог. м);

- 3) добыча нефти – 34,1 млн. т;
добыча газа – 32,4 млрд. м³;
- 4) новые открытия: всего 67 (на суше – 45, на море – 22);
- 5) на 01.04.2008 г. начальные ресурсы нефти и газа составили 9,13 млрд. т нефтяного эквивалента; прирост запасов за год составил 363 млн. т;
- 6) в Индии 19 нефтеперерабатывающих заводов производительностью 150 млн. т в год;
- 7) общая длина нефте-, газо- и продуктопроводов составляет 17 тыс. км;
- 8) в 2009 г. Индии потребуется 120 млн. т сырой нефти и в дальнейшем эта цифра будет увеличиваться [5].

Флагман индийской энергетики

Традиционно первые позиции в разведке и добыче нефти удерживает Государственная корпорация по нефти и газу (ONGC), включая создание альтернативных источников энергии. Это энергетический флагман Индийской экономики. Она отметила свое 50-летие в 2006 году. Ею открыто 367 месторождений нефти и газа, из них 233 на суше и 134 на море. Общая добыча составила: нефти – 790 млн. т, газа – 460 млрд. м³. В настоящее время это компания добывает 80% всей нефти в Индии. ONGC имеет 140 буровых и ремонтных станков на суше и 30 буровых станков в море, а также 81 морскую платформу и 59 судов различного назначения, более 22000 км морских трубопроводов, включая 4500 км подводных.

Особого внимания заслуживает нефтегазовая «интервенция» Индии в других странах. Для этой цели создано специальное подразделение «ONGC Videsh Company» (OVL), которая имеет 38 проектов в 18 странах [3,5].

Такая широкая экспансия объясняется тем, что Индия пока не может удовлетворить полностью свои потребности в собственной нефти и прилагает все усилия для энергообеспечения своей страны. Потребление энергии в Индии к 2030 г. возрастет в 3,6 раза. Это больше, чем в любой стране и регионе мира. Даже Китай предполагает увеличить свое энергопотребление в 3,2 раза [3].

В России индийская компания участвует в одном проекте на Сахалине, но в 2008 г. она приобрела 15 месторождений и участков в Томской области, фактически купила британскую компанию Imperial Energy, которая владела этими месторождениями. Сумма сделки составила 2,5 млрд. долл. Таким образом, ONGC пришла в Западную Сибирь, чтобы добывать здесь нефть и газ. Раньше Советский Союз помогал бедной Индии, теперь Индия помогает богатой России осваивать нефтяные богатства в непривычной для себя холодной Сибири.

У компании ONGC есть девиз: «Making tomorrow brighter». Я предложил им добавить: «but after tomorrow more brighter». Пусть эти слова будут общим девизом для Индии и России.

Альтернативные и возобновляемые источники энергии. Перспективы и тенденции

Надо признать, что Индия использует все свои возможности для получения дополнительных источников энергии. Это было широко показано

на прошедшей конференции и выставке «Petrotech-2009». Индия предполагает за счет всех источников увеличить энергопотребление до 400.000 MW в 2030 г. против 130.000 MW в 2008 году. Большое внимание уделяется возобновляемым и альтернативным источникам [2,3,5].

Были представлены следующие направления:

1. *Метан из угольных пластов.* Уже есть несколько пилотных установок и промышленных предприятий в Центральной и Восточной частях Индии. Предполагается получить 1,24 млрд. м³ газа до 2012 года. Будет пробурено 1000 скважин.

2. *Подземная газификация угля.* В штате Гуджерат (Vastan) выбрана территория для пилотного проекта, где уже пробурено 18 скважин. Будет получено около 3 млрд. м³ газа.

3. *Ветро-энергетика.* Индийский ветро-энергетический комплекс имеет установки суммарной мощностью 8800 MW (март 2008). В штате Гуджерат есть станции мощностью более 50 Мегаватт.

4. *Газогидраты.* В принципе это углеводородный потенциал акваторий, но он относится к альтернативным источникам в силу недостаточно изученных условий образования метан-гидратных скоплений и отсутствия методов и технологий освоения таких месторождений. Но масштабность и перспективность получения огромных углеводородных масс из газогидратных образований привлекает внимание многих стран и компаний к этому источнику. В индийских водах работает специальный корабль «Joides Resolution» для постоянных исследований. Установлено, что имеются мощные газогидратные толщи (более 130 м) в бассейне Кришна Годавари (Бенгальский залив) и самые глубоководные (более 600 метров ниже уровня моря) на Андаманских островах. Сегодняшняя ресурсная оценка акваторий Индии составляет около 200 трлн. м³ углеводородных газов, включая газогидратные скопления. Особенно перспективными считаются Андаманские острова, где запасы гидратного газа оцениваются в 6 трлн. м³. Правительство Индии разработало национальную программу по газогидратам, нацеленную на разведку и освоение ресурсов газогидратов в стране.

5. *Водородная энергетика.* Эти разработки получили в Индии широкое развитие. Проводятся эксперименты, строятся заводы по производству водородных топливных элементов. Особое внимание уделяется переводу транспортных средств на водородное топливо, так как 40% углеводородных продуктов в стране поглощает транспорт.

6. *Солнечная энергетика.* На многих домах, особенно в горных районах, устанавливаются солнечные батареи.

7. *Приливная энергетика и подводные течения.* Проект реализован в заливе Кач (юго-запад Индии).

8. *Биогаз.* Разумеется, использование биомассы и отходов для получения хотя бы небольшого количества энергии тоже не остается без внимания.

20 августа 2007 г. в Дели Премьер-министр Индии открыл научно-исследовательский Энергетический центр ONGC, в задачу которого входит:

- разработка термо-химического реактора

- для получения водорода;
- разработка гео-биореакторов;
- проект био-синтеза метанола;
- участие в разработке мембранных топливных батарей;
- солнечная энергетика;
- урановая тематика.

Т.е. это своего рода Технопарк.

Индия уверенно решает свои экономические, энергетические и социальные проблемы [2,3,6].

Следует отметить, что по-прежнему применяются древние традиционные возобновляемые виды топлива. Индийские жители, как и во многих других странах, в качестве топлива широко используют сухой навоз (кизьяк) и древесину, в первую очередь для удовлетворения бытовых потребностей. Эксперты подсчитали, что это составляет более 20% всей потребляемой энергии в Индии. В Гималаях ячий кизьяк, сгорая, дает удивительно приятный дым, напоминающий ладан. В целях более рационального потребления кизьяка в последние годы расширяется производство из него энергетического биогаза.

Заметим, что население почти половины всех стран мира до сих пор готовит еду и обогревается на таком топливе, как кизьяки, дерево, отходы сельхозпроизводства. Задача состоит в том, чтобы облегчить населению утилизацию этих видов топлива (энергонасителей) с учетом использования современных технологий, обеспечивающих не только высокий КПД, но и сохранение здоровья от чрезмерного вдыхания продуктов сгорания в жилищах. На этот счет есть специальные проекты Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). А пока в Индии все еще много «кизьяковых» костров на улицах, тем более на окраинах городов и в селах.

В связи с этим, можно считать некорректной статистику, рассчитывающую потребление энергии на душу населения (*per capita*) в той или иной стране (регионе) с учетом лишь стандартных (не возобновляемых) источников энергии.

А что же в России?

По этому вопросу хотелось бы процитировать некоторые выдержки из недавней статьи Н.М. Байкова [7]. Для общего понимания ситуации достаточно двух заключительных положений в указанной статье:

1. «Несмотря на огромные запасы энергии из возобновляемых источников в нашей стране, оцениваемые примерно в 4,6 млрд. т. у.т. в год, что в

5 раз превышает объем ежегодного потребления первичных энергоресурсов, пока отсутствуют программа развития возобновляемые источники энергии (ВИЭ) и правовая база для их освоения. До настоящего времени отсутствуют стимулы для развития этого направления. Нет координирующего центра, объединяющего разрозненные разработки. В концепциях РАН, ведущих институтов, отраженных в программе «Экологически чистая энергетика» (1993 г.) практически отсутствует стратегия полномасштабного перехода на ВИЭ».

«В настоящее время в России работает одна ГеоТЭС» (Паужетская на Камчатке мощностью 11 МВт), одна приливная электростанция (Кислогубская мощностью 450 кВт), 1500 ветроустановок мощностью 0,1-16 кВт, 50 микроГЭС мощностью 1,5-10 кВт, 300 малых ГЭС, солнечные фотоэлектрические станции общей мощностью около 100 кВт, солнечные коллекторы площадью 100 тыс. м², 3000 тепловых насосов мощностью 8-10 МВт, что примерно в 30 раз меньше, чем в США. Если не принять соответствующие меры, то это может негативно отразиться на экономическом развитии страны» (примечание: имеется информация о том, что на Камчатке работают еще две геотермальные электростанции – 12 МВт и 50 МВт на Мутновском месторождении. – Н.З.).

В холодной России 20 млн. домов все еще отапливаются дровами.

Буквально в последние месяцы в связи с кризисом активизировались исследования и работы по возобновляемым и альтернативным источникам энергии во многих странах Европы. Да и весь мир, пожалуй, наполнен этой заботой. Так уже 49 стран имеют программы развития экологически чистых возобновляемых источников энергии. А в современной России эти проблемы решаются пока на уровне виртуальных стратегий и общих разговоров.

В связи с этим следует подчеркнуть, что практически в любой точке нашей страны можно использовать тепло Земли. Глубинная геотермика и гидротермальные ресурсы в особенности могут стать важной составной частью энергетического баланса многих регионов России, включая даже Ханты-Мансийский автономный округ.

В Геологическом институте РАН составлена карта «Перспективные гидротермальные провинции России». Эксперты-геотермики утверждают, что горячие подземные воды могут конкурировать с углем и нефтью.

Литература

1. Запывалов Н.П., Павлов Ф.П. «Индия-путь к большой нефти». – Новосибирск: «Гео», 2005. – 207 с.
2. A.P.J Abdul Kalam «Dynamics of Energy Independence»// Moving towards an efficient future, Petrotech Society, First Edition, January, 2009. – P. 15-20.
3. Moving towards an efficient future// Petrotech Society, First Edition, January, 2009.
4. Ближе к телу // Журнал GEO, 2007. № 5. – С. 132-135.
5. Journal of the Petrotech Society «Energy Independence with global co-operation: Challenges & Solutions», Petrotech 2009, Commorate Issue, December 2008.
6. Jagdish P.N. Giri «Global Energy Policy and Economics»//«Drilling & Exploration World» the complete energy journal, January 2009. – P. 115-118.
7. Байков Н.М. Перспективы развития альтернативных источников энергии в мире // Нефтяное хозяйство, 2008. № 2. – С. 118.

Общественность и природа

УДК 502.3

Как общественность может помочь природе (на примере Томской области)

*Г. Мударисова, сотрудник Областного комитета охраны окружающей среды и природопользования (ОГУ «Облкомприрода»), член совета ТЭСИ, г. Томск
E-mail: onk@green.tsu.ru*

Представлен материал о томском опыте работы общественных экологических организаций, об основных направлениях их деятельности и причинах, которые мешают «зеленым» еще более активно влиять на решение природоохранных вопросов.

Ключевые слова: общественные экологические организации, экологическое образование и воспитание, природоохранная деятельность, совет общественных экологических организаций.

На территории Томской области с января 2008 г. действует Межведомственная программа «Организация и развитие системы экологического образования и формирования экологической культуры на территории Томской области». В её реализации участвуют региональные и городские общественные организации, работающие по тематике экологического образования: Центр экологической политики и информации, «Улей», Томский региональный благотворительный общественный фонд культуры, «Дом природы», Томская экологическая студенческая инспекция (ТЭСИ).

В настоящее время в области существуют 19 общественных экологических организаций (вместе с инициативными экогруппами их 36). В основном все они многопрофильны, т.е. работают сразу по нескольким направлениям. Часть организаций специализируется на экологическом образовании и воспитании («Дом природы», «Муравейник», «Кедр»). На защите прав населения акцентирует внимание Эколого-правовой центр, а на участии общественности в решении проблем радиационной и ядерной безопасности Сибирское экологическое агентство. Информированием населения постоянно занимается Центр экологической политики и информации, а Институт стратегии устойчивого развития Сибири отдает предпочтение исследовательской и инновационной деятельности. У ТЭСИ и «Стрижа» несколько направлений деятельности, все из которых развиваются достаточно гармонично, поскольку за каждое отвечают именно те люди, которым близка эта сфера. Активность томских экоорганизаций достаточно высока, поскольку большинство из них объединяют молодое поколение, студентов и школьников. Именно охраной окружающей среды активнее всего занята молодежь.

При этом в последние годы наблюдается тревожная тенденция в масштабе всей России. Если в 90-е – начале 2000-х гг. в России действовало мощное студенческое Движение дружин охраны природы (ДДОП), то сегодня заметен спад студенческого интереса к этой работе. В области со студенческой аудиторией наиболее системно сегодня работает экоцентр «Стриж», сотрудники которого отмечают большую текучку волонтеров. К причинам спада интереса, прежде всего, относится активизация околполитических молодежных организаций («Молодая гвардия», молодежные парламенты, студенческие профкомы). Значительная часть наиболее активной молодежи оттягивается в эти структуры. Тем не менее, этот процесс пока не привел к резкому спаду общественной природоохранной деятельности.

Большинство общественных организаций занимается экообразованием населения. Безусловно, тема является стратегически важной, но при этом не позволяет эффективно влиять на текущие экологические проблемы, такие, как незаконные вырубki и захламление лесов, браконьерство и другие. Практическая природоохранная деятельность общественности сталкивается с большими трудностями. Так, например, в направлении общественного экоконтроля пытается работать экоцентр «Стриж». По программе «Спаси ценную рыбу» организация продвигает интересы законопослушных рыбаков и стремится навести порядок на реках области. В рамках акции «Помоги им!» добровольцы борются с браконьерством, извлекая из рек запрещенные орудия лова. Однако при обнаружении браконьерской снасти общественность не может привлечь нарушителей к ответственности. У нее нет таких полномочий. После принятия

нового Закона «Об охране окружающей среды» исчезла возможность получать статус общественных инспекторов.

Еще одной неоднозначной темой практического экоконтроля является радиационная безопасность. В этом направлении продолжают работу Сибирское экологическое агентство и ТЭСИ. Строительство атомной станции в г. Северске является однозначным приоритетом Администрации области. Из областного бюджета выделяются миллионы средств для создания позитивного имиджа этого проекта. По причине приоритетности проекта информация о рисках размещения потенциально опасного объекта в официальные СМИ почти не поступает. Все, что в этой ситуации могут сделать общественные организации, – вести электронную рассылку собственной информации и участвовать в дискуссиях.

При Департаменте природных ресурсов и охраны окружающей среды области существует Совет общественных экологических организаций. Он создан и утвержден решением 17 общественных организаций в 2005 году. Наибольшую активность в Совете проявляют общественные экологические организации, существующие в течение нескольких лет: ТЭСИ, Сибирское экологическое агентство, «Дом природы», «Муравейник», Центр экологической политики и информации, Томское областное общество охраны природы, а также молодая организация «Стриж». Как только в природоохранной сфере появляются новые организации, они получают приглашение войти в Совет.

В вопросах ресурсного обеспечения деятельности экологических общественных организаций в 2008 г. не произошло заметных изменений. Из областного бюджета ежегодно выделяется более 1 млн. руб. на мероприятия по экообразованию.

Эти средства направляются на проведение конкурсов для учреждений образования, культуры и общественных организаций области. Победители конкурса используют их на организацию и проведение экологических акций, эколагерей, слетов, конкурсов детского творчества, уборку городских лесов и очистку берегов рек от бытового мусора и на другие природоохранные проекты. С 2007 г. ОГУ «Облкомприрода» и Межрегиональный общественный экологический фонд «ИСАР-Сибирь» при поддержке американского некоммерческого фонда Global Greengrants Fund проводят совместный конкурс грантов. Особенность этого фонда в том, что он финансирует проекты не только зарегистрированных общественных организаций, но и инициативных групп граждан. Это позволяет развивать общественную активность по решению местных экологических проблем. За 3 года проведения совместного конкурса было создано 15 инициативных групп, которые сажали кедровники, убирали свалки бытового мусора, чистили берега рек и озер, изучали и охраняли ООПТ, краснокишечные виды...

Ряд экологических организаций активно работает благодаря господдержке в рамках всероссийского конкурса, организуемого Общественной палатой РФ, и грантам иных российских фондов и организаций. В 2008 г. 32 экологические организации области подали заявки в российский Фонд им. В.И. Вернадского. Три из них (Экоцентр «Стриж», студия дизайна «Птица счастья» и Томская ре-

гиональная общественная организация «Роза ветров») получили финансирование. Деятельность по проектам была направлена на экообразование студентов через реализацию программы «Общественный экологический контроль», благоустройство части прилегающей территории центра для реабилитации несовершеннолетних «Луч» (студия дизайна «Птица счастья»), организацию на территории области мероприятий по сохранению и восстановлению припоселковых кедровников («Роза ветров»). Общая сумма финансирования составила более 1,5 млн. рублей.

Кроме грантовых ресурсов и господдержки, некоторые общественные организации активно привлекают спонсорскую помощь, например, Экологический центр «Стриж» для реализации проекта «Экополис лидерства», в рамках которого обучают навыкам общественной экологической работы новичков. В структуре доходов организации спонсорская помощь – один из основных источников. Однако некоторые НКО отмечают, что бизнес помогает небескорыстно. Удастся привлечь средства и от населения через фандрайзинговые акции, ящики для сбора пожертвований.

И все-таки большая часть общественных экоорганизаций пока существует за счет зарубежных грантов. Например, в течение трех лет в области проходили научно-исследовательские экспедиции, организаторами которых – Институт международной экологической безопасности и The Tree Council (Великобритания). В экспедициях участвовали также профессоры и студенты Томского государственного и Кембриджского университетов. Финансировались экспедиции программой Darwin Initiative в рамках проекта по развитию системы устойчивого лесопользования в Томской области через внедрение FSC-сертификации. В результате реализации проекта создана рабочая группа по внедрению добровольной лесной сертификации по системе FSC на территории области. Это позволит томским экспортерам древесины и древесной продукции выйти на «экологически чувствительные» рынки. Существует надежда, что томским предприятиям будет экономически выгодно эффективно выявлять и охранять ценные леса. Активно содействуют развитию FSC-сертификации Департамент развития предпринимательства и реального сектора экономики области, Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды области и др.

К отдельным значимым событиям, инициированным общественными организациями в 2008 г., необходимо отнести реализацию проекта «Кедр – возрождение традиций», который дал новый импульс межрегиональному сотрудничеству экологической общественности.

В сентябре 2008 г. по инициативе организации «Роза ветров» в рамках этого проекта, профинансированного Фондом им. В.И. Вернадского, проведена серия акций по посадке кедров и возрождению припоселковых кедровников в области. Высажено свыше 30 тыс. саженцев кедров в Асиновском, Бакчарском, Кургаском, Кривошеинском, Кожевниковском, Первомайском, Томском районах, а также в г. Томске. В районах активное участие в возрождении кедровников приняли обществен-

ные организации и инициативные группы жителей: клуб «Ветеран» (Первомайский р-н), община коренного малочисленного народа селькупов «Дикоросы» (Каргасокский р-н), детские общественные организации «Бемби» (Томский р-н) и «Володинское инициативное эколого-краеведческое объединение «Кедр» (Кривошеинский р-н), инициативная группа «Возрождение» (Кожевниковский р-н), Детско-юношеский парламент (г. Томск) и др. Акции состоялись при активной поддержке губернатора области В.М. Кресса, Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды и ОГУ «Облкомприрода».

Экологические организации области проявляют высокую активность на межрегиональном уровне. В мае во Всероссийской конференции «Экология: проблемы и решения», проходившей в Томске, приняли участие не только государственные экологические организации, но и общественные организации и представители общественных палат Сибирского федерального округа. В рамках проведения Межрегиональной научно-практической конференции «Непрерывное экологическое образование: опыт, проблемы, перспективы» (6-7 ноября 2008 г.), организованной специалистами Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды и Департамента общего образования, состоялась работа специализированной секции «Роль общественного движения в организации экологического просвещения населения». На секции было заслушано 27 докладов представителей общественных организаций и инициативных групп, работающих в области экообразования и просвещения из 7 регионов Сибири и Дальнего Востока, в том числе с 15 докладами выступили представители общественных объединений, работающих в Томске, Северске и районах области. Такой форум был очень полезен: общественники не только поделились опытом, но и получили новые знания о формах и методах работы общественников в других краях и областях.

В конце 2008 г. в Барнауле состоялся семинар «Лидеры ЭкоНПО за объединение», соорганизатором которого выступил «Центр экологической политики и информации». На семинаре обсуждались вопросы взаимодействия между общественными организациями из разных регионов, проблемы деятельности в сфере экообразования и информирования населения. По итогам работы семинара разработана концепция межрегионального эколого-образовательного проекта «Чистая Обь и ее притоки».

Реализация экопроектов и акций регулярно освещается в СМИ. Из областного бюджета финансируется радиопрограмма «Экология: проблемы, решения», а также телепрограмма «Экологический дневник» на ГТРК «Томск», тематические страницы в газетах «Томские новости» и «Красное знамя». Информация об отдельных акциях выставляется на сайты Департамента природных ресурсов и ОГУ «Облкомприрода». Свой сайт в Интернете также есть фактически у каждой общественной организации.

Нужно отметить, что между экологическими НКО очень высок уровень партнерства. Связано это во многом с тем, что самые известные молодые экологи вышли из ТЭСИ и поддерживают связи до сих пор. В целях информационного обмена

организации активно используют партнерскую информрассылку. Некоторые экоорганизации практикуют ежегодные публичные отчеты о своей деятельности. В этом году они рассказали о своей работе на встрече, организованной в Департаменте природных ресурсов области.

Как отмечают лидеры экоорганизаций, общественная работа в этой сфере по-прежнему привлекательна для добровольцев. Участие в проектах и акциях позволяет получить молодежи как профессиональный опыт, так и опыт общения. Многие мероприятия экологов носят неофициальный, «тусовочный» характер. Некоторые организации оформляют на работу своих постоянных добровольцев, и значит, у молодых людей идет трудовой стаж. Количество постоянно участвующих в деятельности волонтеров в наиболее известных и активных организациях доходит до 40-60 человек. Экоакции, как правило, вызывают у населения хороший отклик. Например, традиционная ежегодная акция ТЭСИ «Городским рекам – чистые берега», «Дома природы» – «Чистая тропа» и др.

В 2008 г. для участников общественного экодвижения проведено 6 обучающих и мотивационных семинаров. Наиболее удачные из них «Социальное проектирование для общественных природоохранительных организаций и инициативных групп» и «Экополис лидерства». Последний направлен на повышение квалификации добровольцев общественных экоорганизаций г. Томска. Принципиальное отличие «Экополиса лидерства» от других обучающих семинаров заключается в использовании элементов психологических тренингов. Одна из целей обучающих программ заключается в анализе сегодняшних действий и проектировании новых направлений общественной работы.

Помимо существующих тем, в которых сегодня задействованы общественные инициативы, появляются новые вызовы и возможности. Неопределенность экономической ситуации, вызванная кризисом, ставит на повестку дня вопросы энергосбережения и энергоэффективности. Российскими и, в частности, томскими учеными разработаны технологии и продукция, повышающие эффективность использования ресурсов. Сложность их внедрения в том, что их никто не продвигает до предприятий и населения. Общественные организации при определенных условиях могли бы взять на себя функцию просвещения и информирования населения.

К актуальным проблемам относится строительство мусоросортировочного завода и организация раздельного сбора мусора. Без изменения сознания населения невозможно организовать эффективную работу в этом направлении.

Наконец, еще одной важной задачей для общественного участия является проблема бездомных животных. Пока МУ «Спецавтохозяйство» по старинке уничтожает животных. Общественники-защитники животных, нуждаются в серьезной финансовой поддержке, чтобы решать эту проблему цивилизованными средствами через принудительную стерилизацию животных.

Таковы основные события, проблемы и задачи, которые требуют общественного участия в природоохранной деятельности, которая ведется в Томской области.

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (июль-август 2009)

| Название и тема мероприятия | Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс) | Место и время проведения |
|---|--|---|
| VII конференция иммунологов Урала (Всероссийская конференция «Резервные возможности человека в дискомфортных климатогеографических условиях») | Институт иммунологии и физиологии УрО РАН 620041, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 91 тел./факс: (343) 3740070 e-mail: r.kobeleva@iip.uran.ru, secretar@iip.uran.ru Институт физиологии природных адаптаций УрО РАН 163061, г. Архангельск, просп. Ломоносова, 249 тел.: (8182) 652992 факс: (8182) 652992 e-mail: afif@atnet.ru, ifpa@atnet.ru http://cranium.uran.ru/ www.ifpa.uran.ru | г. Архангельск 29 июня - 2 июля |
| Международная конференция «Биокатализ. Фундаментальные основы и применения» «Биокатализ-2009» | Институт биохимической физики им. Н.М. Эмануэля РАН 119334, г. Москва, ул. Косыгина, 4 тел.: 1376420, 9397285 факс: 1374101 Институт металлоорганической химии им. Г.А. Разуваева РАН г. Нижний Новгород Химический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова | г. Москва г. Нижний Новгород 29 июня - 3 июля |
| 1-я Международная научная школа «Нано 2009. Наноматериалы и нанотехнологии в живых системах» | Институт биохимии им. А.Н. Баха РАН 119071, Москва, Ленинский пр-т, 33 Научно-образовательный Центр по нанотехнологиям МГУ им. М.В. Ломоносова тел.: (495) 954 4007, 939 3476 факс: (495) 939 5417 www.nanobionanomed.ru/info-ru.html school@nanobionanomed.ru | Московская обл. 29 июня - 4 июля |
| Международная научная конференция «Проблемы современной дендрологии», посвященная 100-летию чл.-к. АН СССР П.И. Лапина | Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН 127276, г. Москва, Ботаническая ул., 4 тел.: (495) 9778418 факс: (495) 9779172 e-mail: lapin_conference@mail.ru | г. Москва 30 июня - 2 июля |
| Международный семинар «Современный атомно-эмиссионный анализ и науки о Земле» | Институт геохимии им. А.П. Виноградова СО РАН 664033, г. Иркутск, ул. Фаворского, 1-а тел./факс: (3952) 426500, 425837 | г. Иркутск 30 июня - 4 июля |
| Международная школа-семинар молодых ученых «Актуальные проблемы пищевой инженерии и биотехнологии» | Восточно-Сибирский государственный технологический университет тел.: (3012) 43 1415 факс: (3012) 43 1415 | г. Улан-Удэ 30 июня - 7 июля |
| Ежегодная всероссийская научная школа-семинар «Методы компьютерной диагностики в биологии и медицине» | Саратовский ГУ им. Н.Г. Чернышевского тел.: (8452) 51 1430 medphys.sgu.ru ; | г. Саратов 1-3 июля |

| Название и тема мероприятия | Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс) | Место и время проведения |
|--|---|---|
| 2 международная конференция по экономике, статистике и финансированию водного хозяйства | e-mail: wa@econ.soc.uoc.gr | Трейс, Греция 3-5 июля |
| Международная конференция «Вычислительно-информационные технологии для наук об окружающей среде» (CITES – 2009)» | Институт вычислительной математики РАН г. Москва, ул. Губкина, 8 тел.: (495) 9381769 факс: (495) 9381821 ИМКЭС СО РАН ИВМ СО РАН Сибирский федеральный университет Сибирский центр климато-экологических исследований и образования СО РАН 634055, г. Томск, пр. Академический, 10/3 тел.: 7 (3822) 492187 факс: 7 (3822) 492537 e-mail: cites@scert.ru, office@scert.ru | г. Красноярск 5-15 июля |
| Конференция «Геодинамика и напряженное состояние недр Земли», посвященная 80-летию со дня рождения академика Е.И. Шемякина | Институт горного дела СО РАН 630091, г. Новосибирск, Красный просп., 54 тел.: (383) 2170536, 2170636 факс: 2170678 www.imces.ru | г. Новосибирск 6-10 июля |
| Пятое научные чтения Ю.П. Булашевича «Глубинное строение. Геодинамика. Тепловое поле Земли. Интерпретация геофизических полей» | Институт геофизики УрО РАН 620016, г. Екатеринбург, ул. Амурдсена, 100 тел.: (343) 267 8868 факс: (343) 267 8872 e-mail: bulashevich_2009@mail.ru www.igeoph.net | г. Екатеринбург 6-10 июля |
| Международный научный семинар им. Ю.Н.Руденко «Методические вопросы исследования надежности больших систем энергетики» | Институт систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН 664033, Иркутск, ул. Лермонтова, 130 тел.: (3952) 42-47-00 факс: (3952) 42-67-96, 42-44-44 e-mail: voropai@isem.sei.irk.ru | г. Санкт-Петербург 6-11 июля |
| Российско-китайское рабочее совещание «Гармонизация подходов в изучении биоразнообразия амфибий и рептилий» | Зоологический институт РАН 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 1 тел.: (812) 323 3140 факс: (812) 323 3140 www.zin.ru | г. Санкт-Петербург 6-11 июля |
| Международная конференция «Современные фундаментальные проблемы гидрохимии и мониторинга качества поверхностных вод России» | Институт озероведения РАН 196105, г. Санкт-Петербург, ул. Севастьянова, 9 тел.: (812) 3870260 факс: (812) 3887327 e-mail: lake@limno.org.ru http://www.limno.org.ru | г. Азов (Ростовская обл.) 7-11 июля |
| III международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие туризма: стратегические инициативы и партнерство» | Байкальский институт природопользования СО РАН 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6 тел.: (3012) 43-32-39 факс: (3012) 43-47-53 e-mail: kxanl@binm.bscnet.ru, | г. Улан-Удэ 9-11 июля |
| V Поморские чтения по семиотике культуры «Гуманитарная география Русского Севера – Родины М.В. Ломоносова» | Поморский ГУ тел.: (8182) 68 3324 факс: (8182) 68 2808 | г. Архангельск 7-12 июля |
| 24-й Международный симпозиум по проблеме цунами (ITS'2009) | Институт вычислительной математики и математической геофизики СО РАН 630090, г. Новосибирск, просп. акад. Лаврентьева, 6 тел.: (383) 3307454 факс: (383) 3308783 | г. Новосибирск 14-17 июля |
| Международный симпозиум «Topical problems of biophotonics-2009» («Актуальные проблемы биофотоники-2009») | Институт прикладной физики РАН 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 46 тел.: (831) 4365810 факс: (831) 4362061 http://www.biophotonics.sci-nnov.ru | г. Нижний Новгород г. Самара 19-24 июля |
| Международная конференция «Создание и использование искусственных земельных участков на берегах рек и акватории водных объектов» | Институт водных и экологических проблем СО РАН 656038, г. Барнаул, ул. Молодежная, 1 тел.: (3852) 666460 факс: 240396 | г. Новосибирск 20-25 июля |

| Название и тема мероприятия | Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс) | Место и время проведения |
|---|--|--|
| Международная конференция «Традиционные и новые подходы к управлению береговой зоной» | Институт водных и экологических проблем СО РАН 656038, г. Барнаул, ул. Молодежная, 1 тел.: (3852) 666460 факс: 240396 | г. Новосибирск 20-25 июля |
| Школа-семинар «Развитие берегов морей, озер и водохранилищ при колебаниях уровня моря» | Институт водных и экологических проблем СО РАН 656038, г. Барнаул, ул. Молодежная, 1 тел.: (3852) 666460 факс: 240396 | г. Новосибирск 20-25 июля |
| Всероссийская конференция «Водные проблемы крупных речных бассейнов и пути их решения» | Институт водных проблем РАН Научный совет РАН «Водные ресурсы суши» 119333, г. Москва, ул. Губкина, 3 тел.: 8(499)1355456 факс: 8(499)1355415 http://www.iwp.ru | г. Барнаул с 27 июля |
| VI студенческая школа-семинар в рамках научно-образовательного проекта «Кадры для биоинженерии» | Центр «Биоинженерия» РАН 117312, г. Москва, пр. 60-летия Октября, 7, к. 2 тел. (499) 1357319 факс: (499) 1350571 Биологический факультет, Международный учебно-научный биотехнологический центр МГУ им. М.В.Ломоносова 119992, ГСП-2, г. Москва В-334, Воробьевы горы, ул. Менделеева, 1, к.12, биофак тел./факс: (495) 9395022 | г. Москва июль |
| IV Московская конференция по вычислительной молекулярной биологии «МССМВ'09» | МГУ им. М.В. Ломоносова Институт проблем передачи информации им. А.А. Харкевича РАН 127994, г. Москва, ГСП-4, Большой Каретный пер., 19, стр. 1 тел.: +7 (495) 6504225 факс: +7 (495) 6500579 e-mail: director@iitp.ru Факультет биоинженерии и биоинформатики МГУ им. М.В. Ломоносова http://www.iitp.ru | г. Москва июль |
| VII Международная конференция «Динамика и термика рек, водохранилищ и прибрежной зоны морей» | Институт водных проблем РАН 119333, г. Москва, ул. Губкина, 3 тел.: 8(499)1357201 факс: 8(499)1355415 http://www.iwp.ru | г. Москва июль |
| II Международная конференция «Minerals as advanced materials - II» | Кольский научный центр РАН Геологический институт КНЦ РАН Кольское отделение РМО 184209, г. Апатиты, Мурманская обл., ул. Ферсмана, 14 тел.: (81555) 79540 факс: (81555) 76481 | г. Апатиты, Мурманская область июль |
| Всероссийская научная конференция «Исторический опыт продовольственной безопасности: общероссийский и региональный аспекты» | Оренбургский государственный педагогический университет г. Оренбург, ул. Советская, 19 Институт истории и археологии УрО РАН 620026, г. Екатеринбург, ул. Р.Люксембург, 56 тел. (343) 2516520 www.ihist.uran.ru | г. Оренбург июль |
| Международная конференция «Экология и сахарная промышленность» | Российский НИИ сахарного производства 305029, г. Курск, ул. Карла Маркса, 63 тел.: +7 (4712) 53-11-82, (4712) 53 2751 факс: +7 (4712) 53-21-74 e-mail: rniisp@kursknet.ru Министерство сельского хозяйства России Москва, Орликов переулок, 1/11 тел.: (495)607-83-62, (495)607-80-00 e-mail: info@gov.mcx.ru Российская академия сельскохозяйственных наук 117218, ГСП-7, Москва, ул. Кржижановского, 15, корп. 2. тел.: (495) 124-79-31 факс: (495) 124-78-76 e-mail info@agroacadem.ru | г. Курск июль |

| Название и тема мероприятия | Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс) | Место и время проведения |
|---|---|---|
| Международный семинар по вопросам применения современных средств защиты растений в сельском хозяйстве Курганской области и Уральского региона | Курганский НИИ сельского хозяйства тел.: (3522) 46 0659 | Садовое село, Курганская обл. июль |
| Международная геологическая экскурсия «Магматизм и металлогения Тувинского прогиба и его складчатого обрамления» | Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов 667007, Республика Тыва, г. Кызыл, л. Интернациональная, 117а тел.: (39422) 1-17-53, 1-18-53 факс: (39422) 1-17-53 e-mail: tikopr@tuva.ru Институт геологии и минералогии СО РАН 630090, Новосибирск, пр-т акад. Коптюга, 3 тел.: (39422) 11 753, (383) 333 3028 факс: (383) 333 3028 | г. Кызыл, Респ. Тыва 25 июля - 5 августа |
| Международная летняя школа «Exploring Siberia 2009» | Иркутский ГТУ тел.: (3952) 40 5000 факс: (3952) 40 5100 | г. Иркутск 26 июля - 8 августа |
| Всероссийская конференция «Научное сопровождение развития нефтегазового комплекса РС (Я)» | Ин-т проблем нефти и газа СО РАН 677008, Якутск, ул. Октябрьская, 1 тел.: (4112) 39 0620 факс: (4112) 39 0620 | Якутск 30 июля - 1 августа |
| Симпозиум студентов-биологов Европы: SymBioSe - 2009 «Biology: expansion of borders» | Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18 тел.: (843) 292-69-77, факс: (843) 292-44-48, e-mail: public.mail@ksu.ru Татарское отделение Академии наук РФ 420111, г. Казань, ул. Баумана, 20 тел.: (843) 292-45-21; факс: (843) 292-07-62; e-mail: anrt@antat.ru | г. Казань, 30 июля - 7 августа |
| Российско-американская летняя школа «Биологические технологии для биологии, медицины и экологии» | Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН 142290, Московская обл., Пушкино, Институтская ул., 2 тел.: (4967) 73 0460 факс: (4967) 33 0595 www.issp.serpukhov.su | Пушино, Моск. обл. июль-август |
| II Международное совещание по сохранению лесных генетических ресурсов Сибири | Западно-Сибирский филиал Института леса им. В.Н. Сукачева СО РАН Научный совет РАН по проблемам леса Biodiversity International, Italy; International Union of Forest Research Organizations (IUFRO) | г. Новосибирск 3-9 августа |
| Международная конференция «Крупные магматические провинции Азии, мантйные плюмы и металлогения» | Институт геологии и минералогии СО РАН им. В.С. Соболева 630090, г. Новосибирск, Советский р-н, пр-т Коптюга, 3 тел.: (383) 333-26-00 e-mail: director@igm.nsc.ru | г. Новосибирск 6-9 августа |
| 33 конгресс IAHR «Гидротехника для устойчивой окружающей среды» | ASCE World Headquarters 20191 Virginia, Reston, Alexander Bell Drive 1801 e-mail: IAHRConferenceManager@asce.org http://content.asce.org/conferences/iahr09 | Ванкувер, Канада 10-14 августа |
| Сессия Совета ботанических садов Урала и Поволжья | Ботанический сад УрО РАН 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202-а тел./факс: (343) 2103859 e-mail: common@botgard.uran.ru Ботанический сад Марийского государственного технического университета 424090, г. Йошкар-Ола, ул. Мира, а/я 85 тел. (362) 646477 | г. Йошкар-Ола 10-14 августа |
| Международный конгресс «Экология в условиях изменения климата: два полушария – одна Земля» | e-mail: michael.bull@flinders.edu.au | Брисбан, Австралия 16-21 августа |

| Название и тема мероприятия | Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс) | Место и время проведения |
|--|---|--|
| <i>Всемирная водная неделя</i> | Stockholm International Water Institute, SIWI SWEDEN, STOCKHOLM, SE-111 51 Drottninggatan 33 phone: +46 (0)8 522 139 60 fax: +46 (0)8 522 139 61 e-mail: see the right for each contact person's email http://www.worldwaterweek.org/contact/index.asp | Стокгольм, Швеция 16-22 августа |
| X Международную конференцию по управлению течениями и методам их исследования (FLUCOME) | Объединенный институт высоких температур Российской академии наук 125412, Москва, Ижорская ул., 13/19 e-mail: oivtran@oivtran.ru Институт химической физики им. Н. Н. Семенова Российской академии наук 119991, Москва, ул. Косыгина, 4 тел.: (495) 939-7295 факс: (495) 939-7295 Центральный аэрогидродинамический институт им. Жуковского 140180, г. Жуковский, ул. Жуковского, 1 тел.: 8 (495) 556-40-38 факс: 8 (495) 777-63-32 e-mail: press@tsagi.ru | г. Москва 17-22 августа |
| <i>XXIX Международный конгресс биологов-охотоведов (IUGB-2009)</i> | Министерство сельского хозяйства РФ 107139, Москва, Орликов пер., 1/11 тел.: (495)607-83-62, (495)607-80-00 e-mail: info@gov.mcx.ru Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» 125212, г. Москва, Головинское ш., 1 тел.: +7(495) 646-67-07 факс: +7(495) 452-13-36 e-mail: rorsprs@mail.ru | Москва 17-22 августа |
| Всероссийское совещание «Разломообразование и сейсмичность в литосфере: тектонофизические концепции и следствия» | Институт земной коры СО РАН 664033, Иркутск, ул. Лермонтова, 128 e-mail: sankov@crust.irk.ru | г. Иркутск 17-22 августа |
| IV Гамовская международная конференция и IX Тамовская летняя школа: «Астрономия на стыке наук – астрофизика, космология, радиоастрономия, астробиология» | Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова 65026, г. Одесса, ул. Дворянская, 2 тел.: (0482) 23-52-54, факс: 23-35-15, e-mail: oguint@paco.net Радиоастрономический институт НАНУ Украина, 61002, Харьков, ул. Краснознаменная, 4 факс: +380 (57) 706 14 15 | г. Одесса 17-23 августа |
| Международная агропромышленная выставка-ярмарка «Агрорусь – 2009» | Министерство сельского хозяйства РФ 107139, Москва, Орликов пер., 1/11 тел.: (495)607-83-62, (495)607-80-00 e-mail: info@gov.mcx.ru | г. Санкт-Петербург 21-30 августа |
| Международная научно-практическая конференция «Проблемы изучения и использования торфяных ресурсов Сибири» | Сибирский НИИ сельского хозяйства и торфа СО РАСХН г. Томск, ул. Гагарина, 3, а/я 1668 тел.: 8(3822)527541, 533390, сот. 89059921376 факс: 8(3822)535093 e-mail: ltetomsk@yandex.ru www.sibniit.tomsknet.ru | г. Томск 24-27 августа |
| Полевая методологическая школа по почвенной зоологии и экологии | Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН 119071, Москва, Ленинский проспект, 33. тел.: (495) 954-75-53; факс: (495) 954-55-34; e-mail: admin@sevin.ru. | Московская область, биогеоценологическая станция ИПЭЭ РАН «Малинки» 24-27 августа |
| Научно-практическая конференция «Изучение и сохранение природных комплексов Астраханского биосферного заповедника, дельты Волги и Северного Каспия» | Астраханский биосферный заповедник 414021, г. Астрахань, Набережная р. Царев, 119, тел.: 8(8512)301791 тел./факс: 8(8512)301764 e-mail: abnr@bk.ru | г. Астрахань 24-28 августа |

| Название и тема мероприятия | Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс) | Место и время проведения |
|---|--|---|
| Всероссийская конференция «Устойчивость организмов к неблагоприятным факторам внешней среды» | Сибирский институт физиологии и биохимии растений СО РАН 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 132 тел.: (395-2) 426721 факс: 510754 e-mail: matmod@sifibr.irk.ru | г. Иркутск 24-28 августа |
| II Международная научно-практическая конференция «Экология биосистем: проблемы изучения, индикации и прогнозирования» | Естественный институт Астраханского государственного университета г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1. тел.: (8512) 44-02-25 | г. Астрахань 25-30 августа |
| XI Международная конференция «Водородное материаловедение и химия углеродных наноматериалов» ICHMS'2009 | Национальная академия наук Украины Российская академия наук 119991, Москва, Ленинский просп., 14 тел.: (495) 938-0309 (Справ. бюро); факс: (495) 938-1844 (Ленинский просп., 32а), (495) 954-3320 (Ленинский просп., 14) | г. Ялта 25-31 августа |
| Международная конференция «Роль реологии в динамике земных недр по комплексу теоретических, лабораторных и полевых данных» | Институт физики Земли им. О.Ю.Шмидта РАН 123995, ГСП 5, г. Москва Д-242, Б. Грузинская, 10 тел.: (499) 2520726 факс: (499) 2556040 | г. Суздаль август |
| VI Международный симпозиум «ЕС-Россия»: сотрудничество в области биотехнологии, сельского, лесного хозяйства и пищи» | Институт биохимии им. А.Н. Баха РАН 119071, г. Москва, Ленинский пр., 33 тел./факс: (495) 9544474 www.inbi.ras.ru e-mail: - fp7-bio@inbi.ras.ru | г. Москва август |
| XXVI Междисциплинарный Урало-Сибирский семинар «Проблемы радиоэкологии и пограничных дисциплин» | Институт экологии растений и животных УрО РАН 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202 тел.: (343) 2608255 факс: (343) 2606500 (343) 2608256 Отдел континентальной радиоэкологии ИЭРиЖ УрО РАН 624250, г. Заречный, Свердловской обл., а/я 18 Биофизическая станция ИЭРиЖ УрО РАН тел.: (34377) 32070 факс: (34377) 32070 e-mail: vera@uraltc.ru http://ecology.uran.ru/index.html | г. Заречный, Свердловской обл. август |
| Всероссийская молодежная геокриологическая школа-семинар | Институт мерзлотоведения им. П.И. Мельникова СО РАН 677010, г. Якутск, ул. Мерзлотная, 36 тел./факс: (4112) 334476, 334658 | г. Якутск август |
| III Международная конференция «Ультрабазит-базитовые комплексы складчатых областей и связанные с ними месторождения» | Институт геологии и геохимии имени академика А.Н. Заварицкого УрО РАН 620151, Екатеринбург, Почтовый пер., 7 тел.: (343) 371-19-97 факс: 371-52-52 e-mail: koroteev@igg.uran.ru | Качканар, Свердловская область 28 августа–2 сентября |
| Научное совещание «Активные разломы Центральной Азии – новый этап изучения на территориях России – Монголии – Средней Азии и Китая» | Институт земной коры СО РАН 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 128 тел.: (3952) 427000 факс: 426900 | г. Иркутск август-сентябрь |
| Всероссийская конференция «Горные экосистемы и их компоненты» | Институт экологии горных территорий КБНЦ РАН 360000, г. Нальчик, ул. И.Арманд, 37-а тел./факс: (8662) 421514 Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН Териологическое общество | г. Нальчик август-сентябрь |
| II научный семинар «Микробные процессы в геохимических системах» | Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН 672090, г. Чита, ул. Бутина, 26, а/я 147 тел.: (3022) 212498 факс: 212582 | г. Чита август-сентябрь |



XXIX Конгресс Международного союза биологов-охотоведов (17-22 августа 2009 г.)

С 17 по 22 августа Москва станет местом проведения крупнейшего форума мирового сообщества специалистов и ученых в области рационального природопользования – XXIX Международного Конгресса биологов-охотоведов (IUGB). Организатором Конгресса выступает Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Место проведения – Конгресс центр Центра международной торговли (ЦМТ).

Свое участие в Конгрессе подтвердили Генеральный секретарь правления Международного союза биологов-охотоведов Франц-Джозеф Кауп (Franz-Josef Kaup), Президент Международного совета по охоте и охране животного мира (CIC) Дитер Шрамм (Dieter Schramm), Генеральный секретарь Федерации ассоциаций по охоте и сохранению животного мира Европейского Союза Ив Лекоск (Yves Lecocq), ведущие специалисты Фонда дикой природы (WWF) и др.

На сегодняшний день для участия в работе XXIX Конгресса заявлены специалисты из 35 стран, таких как Венгрия, Германия, Франция, Португалия, Италия, Испания, Греция, США, Финляндия, Монголия, Норвегия, Россия, Казахстан, Украина, Литва, Сербия, Турция, Узбекистан и др.

Природопользование должно осуществляться на основе научных знаний, учитывая интересы целого ряда отраслей: от сельского хозяйства до градостроения.

По наиболее актуальным проблемам рационального использования возобновляемых природных ресурсов, комплексного развития охотничьего хозяйства, как инструмента развития сельских территорий, а также по охране, использованию и воспроизводства охотничьей фауны с докладами выступят более 120 специалистов и ученых в рамках пленарных заседаний, симпозиумов и тематических секций.

Особое место в работе Конгресса займет обсуждение международного сотрудничества по сохранению антилопы сайга. Россия планирует присоединиться к Меморандуму о взаимопонимании относительно сохранения, восстановления и устойчивого использования антилопы сайги. Этот документ уже подписали такие страны, как Монголия, Казахстан, Узбекистан и Туркменистан.

В рамках Конгресса состоится работа Молодежной программы, в которой примут участие талантливые молодые ученые и творческие студенты из разных стран мира. Научным руководителем программы является заведующий кафедрой рационального природопользования географического факультета МГУ, член-корреспондент РАН Капица А.П.

Молодые ученые и специалисты в возрасте от 17 до 27 лет получают превосходный шанс заявить о своей активной позиции по использованию окружающего мира и предложить решения проблем рационального природопользования, став участником конкурса научных работ «Выбор молодых» по теме «Рациональное природопользование: кто, если не мы?» и Молодежного Интернет форума (прямая трансляция состоится 21.08.09 с 11.30- 13.30, заход по ссылке <http://www.iugb-moscow2009.ru/ru/forum.html>).

Для участия в работе Конгресса необходимо зарегистрироваться на веб-сайте www.iugb-moscow2009.ru, заполнив Заявку на участие и отправив ее по адресу registration@iugb-moscow2009.ru. Открыта регистрация в режиме он-лайн.

К участию в работе Конгресса приглашаются все заинтересованные ведомственные организации, научные институты и охотничьи хозяйства, ученые и специалисты, бизнесмены и партнеры.

**Официальный сайт Конгресса www.iugb-moscow2009.ru
Общие вопросы - e-mail: info@iugb-moscow2009.ru,
тел./факс: +7 495-9611199, +7 495 -7370566**

NATURE

General Problems of Nature Management ABOUT HISTORICAL DESTINY OF RUSSIA

*N.N. Lukyanchikov, Prof. – Dc. Sc. (Economy), Academician (Russian Academy of Natural Science, RAEN)
E-mail: ecos@viems.ru*

In the article there is expounded new ideology of development in the modern world, founded on the noosfer ways of development. New role of Russia in this development and increasing fight for raw mineral-material, water, biological and other resources are taking into account.

Keywords: planetary idea, noosfer development, natural resources, fight for resources, ekosistem method of management.

Mineral Recourses

SYSTEMATIC PROBLEMS OF THE RUSSIAN GEOLOGICAL SERVICE

*L. V. Oganessian, Prof. - Doctor of Science (Geology), Vice-President, ROSGEO
E-mail: oganesian@alliance-gr.com*

The Article is a text of report made on VI All-Russian Congress of Geologists (Moscow, 27-29 October 2008). The adaptation process of the Russian Geological Service for the market conditions from 2001 was switched for destruction for the sake of achievement of tactical indicators of a state sector minimization in geological industry. Negative processes have led to a systematical crisis, which is to close to the point of no return and in some areas – already behind it. Practically destroyed system of geological service could be reconstructed only by systematical measures with a long-term implementation period targeted for a perspective.

Keywords: Geological Service, geological studies of subsurface, reproduction of mineral resources base, legislative base, management.

Water Resources

WATER-RETAINING CAPACITY OF ECONOMIC OF RUSSIA AND OTHER COUNTRIES: WHAT'S REALITY?

*A.D. Dumnov, Doctor of Science (Economy), National Information Agency «Natural Resources»
E-mail: nia@priroda.ru*

In article the criticism of some data given official bodies and concerning comparisons nature resources (water resources) use the Russian economy with other countries contains. The short methodology of corresponding calculations, which are based on enough reliable and responsible sources, is simultaneously resulted. Also there are some statistical and analytical information.

Keywords: gross domestic product (GDP), fresh water withdrawal per GDP unit, international comparisons of GDP and water withdrawal.

ABOUT ACTUAL ROLE OF LAKE BAIKAL IN WORLD BALANCE OF FRESH WATER

*O.P.Ivanov, Prof. - Doctor of Science (Geology), Siberian Academy of State Administration
E-mail: kaf-regeconom@sapa.nsk.su*

The article shows the fallacy of widespread perception that in Lake Baikal is concentrated 20% of the world's fresh water or 90% of Russian fresh water. In fact, the share of Lake accounts for about 20% water, only the freshwater lakes in the world, or 90% of fresh water lakes in Russia. As for the overall world's freshwater supply, which in all groups of aquatic resources, they are estimated at more than 420 thousand km³, and the share of Lake Baikal from this amount is less than 5.5%.

Keywords: water of Lake Baikal, fresh water lakes in Russia, nationwide freshwater of Russian, the largest fresh water lakes in the world, the global balance of fresh water.

Land Resources

RESULTS OF IMPLEMENTATION OF ACTIVITIES FEDERAL TARGET PROGRAMM «PRESERVATION AND RESTORATION OF SOIL FERTILITY OF AGRICULTURAL LAND AND AS A NATIONAL ASSET AGROLANDSCAPES RUSSIA FOR 2006-2010 AND FOR THE PERIOD BEFORE 2012» IN 2008

The brief analytical review of Ministry of Agriculture of Russia is presented on implementation in 2008 of the federal having a special target program «Maintenance and renewal of fertility of soils of earths of the agricultural setting and agrolandscapes (agrolandshafts) as national property of Russia on 2006-2010 and on a period to 2012 years». This program is containing key measures on directions of capital investments, R&D, information on adjustment and financial providing of measures, implementation of having a special purpose indicators and indexes, basic results of realization in 2008.

Keywords: federal target program, fertility of soils, agricultural lands, agrolandscapes (agrolandshafs), key measures, financial providing, target indicators, results of realization.

Forest Resources

PROBLEMS OF AN ECONOMIC ESTIMATION OF AN EXHAUSTION OF WOOD RESOURCES: METHODOLOGICAL ASPECT

*N.M. Bolshakov, Prof. - Doctor of Science (Economy), Syktyvkar Forest Institute-branch of the State Educational Institution of
Higher Vocational Training "St.-Petersburg State Forest Technical Academy"
E-mail: institut@sfi.komi.com*

In article offers on development of methodological approaches to an estimation of market cost of an exhaustion of wood resources are considered. Methods of estimation on the basis of the rent approach and calculation of the capitalized added cost are resulted. Settlement operations of calculation of the added cost are defined.

Keywords: exhaustion of wood resources, estimation on the basis of the rent approach, capitalized added cost.

Biological Resources of a Land

GAME MANAGEMENT IN RUSSIA AND ECOLOGICAL PARADIGM

*Dezhkin V.V., Prof. - Doctor of Science (Biology), leading researcher;
V. G. Safonov, Corresponding Member of the RAAS, chief researcher, Russian Research Institute of Game Management
and Fur Farming, Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS)
E-mail: safonov.vniioz@mail.ru*

The lack of an officially accepted concept of game management development in Russia under conditions of market economy delays the adoption of the Law on Hunting and Game Management during a long period of time, and causes a number of significant mistakes and errors in an administrative regulation of this branch. The necessity of focusing mainly on the ecosystem approach as a base matrix of game management development both in the form of intensive hunting grounds and in the form of traditional nature management within vast territories intended for a global ecological balance conservation is substantiated in this paper.

Keywords: hunting, ecological paradigm, integrated environmental management, biological resources, natural capital, economics of hunting, game management, ecosystem.

Water Biological Resources

RESULTS OF WORK OF THE FEDERAL AGENCY FOR FISHING IN 2008 AND TARGETS FOR 2009

*A.A. Krainiy, the Head of the federal Agency for Fisheries
E-mail: harbour@fishcom.ru*

There is the Report of A.A. Krainiy, the Head of the Federal Agency for Fisheries, at the meeting of the Collegia, Rosrybolovstvo, March 20, 2009, about results of the Agency work in 2008 and priorities for 2009.

Keywords: water biological activities, fisheries, fisheries complex, fish products.

Climatic Resources

WORLD CRISIS, GLOBAL RISE IN TEMPERATURE OF CLIMATE AND NOOSFERNAYA IS MODERNIZATION OF RUSSIA

*L.D. Gagut, Prof. – Dc. Sc. (Economy), Academician (Russian Academy of Natural Science, RAEN),
Moscow State Technical University of Civil Aviation, Secretary general of international motion of noosfer development of society
E-mail: ecos@viems.ru*

A traditional industrial economy came in the state of extreme instability and crisis as a result of exhaustion of vitally important resources and dangerous contamination of natural environment, threatening the world by an economic catastrophe. The problems of world economic crisis are considered, global rise in temperature of climate and noosfer modernization of Russia.

Keywords: exhaustion of resources, global changes of climate, noosfer development, world economic crisis, renewable energy, Kyoto protocol.

Recreational Resources

REGIONAL RED BOOK OF SOILS: SEARCHING FOR SOIL STANDARD ON SPECIFICALLY PROTECTED TERRITORY

*L.N. Plekhanova, Cand. Sc. (Biology), senior researcher, Institute Physico-Chemical
and Biological Problems of the Soil Science, Russian Academy of Science (RAN)
E-mail: dianthus1@rambler.ru*

For making the Red Book of soils in Chelyabinsk area the work on creation account cards of important soil objects in the museum-preserve "Arkaim" is finished now. Offered 16 areas are contributed in preparing Cadastre of the Red Book of soils (Russia). On the 7 areas specialized palaeosoils study are carried out. Soils of these areas present high value as "soils of the key sites for the research institutions" and "soils of archaeological object".

Keywords: Red Book of soils, palaeosoils studies, archeological soil science, palaeoclimate, anthropogenic influence.

Environment Protection

SOME PROBLEMS OF ECOLOGICAL REGULATION IN NATURAL RESOURCES MANAGEMENT

*T. Mousikhina, Cand. Sc. (Geography), docent, A. Klinduhova, post graduate students,
O. Yurlova, Cand. Sc., docent, Vyatka State University
E-mail: mtamta1@mail.ru*

Normalization and evaluation of the quality of the components of the environment on chemical indicators do not take into account the regional characteristics of natural water catchments. Modern approaches to environmental regulation impacts on water bodies should be reviewed on a number of reasons, including because of the fact that most of the sources of pollution fall under the various restrictions that exclude the possibility of using the methods of calculation that leads to the subjectivity and variability in the normalization.

Keywords: environmental regulation, the natural characteristics of the chemical composition of water, the allowable discharge standards, standards of acceptable exposure standards of water quality.

THE ROLE OF ENVIRONMENTAL PROGRAMS IN ECOLOGIZATION OF ECONOMIC OPERATIONS

*A.B. Ashirmatov, All-Russian Institute of Economics of minerals and mining (VIEMS)
E-mail: ecos@viems.ru*

In the article is described role of environmental programs and the status of various appointments in the «greening» of business and the mechanism of realization. There are consider the requirements for environmental programs.

Keywords: environmental program, the federal target program, regional program, ekoprograms of enterprises, the model structure, the output parameters of the program.

Geodesy and Cartography

RENEWAL RESOURCE POTENTIAL OF ECOREGION

A. S. Kerzhentsev, Doctor of Science (Biology), Head of the Laboratory of Functional Ecology, the Institute of Basic Biological Problems, Y. V. Shulgenko, post-graduate student, Pushchino State University, engineer of the Laboratory of Functional Ecology, Institute of Basic Biological Problems, Russian Academy of Science (RAN)

E-mail: yurashu@mail.ru

The new integrated indicator for biological ecosystem resources estimation – renewal resource potential (RRP), developed on the basis of theoretical views of functional ecology, is considered in the article. The RRP map of Oka basin reflecting a current state of ecosystems, and a map of ideal conditions under the removal of anthropogenous load were made on the basis of region thematic maps (topographical, soil, geobotanical, maps of grounds).

Keywords: ecosystem, functional ecology, renewal resource potential (RRP), ecomass, biomass, necromass, mineral mass, ecoregion.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation

XXI CENTURY POWER: TENDENCIES AND PROSPECTS

N. P. Zapivalov, Prof. - Doctor of Science (Geology), Novosibirsk State University, Academician (Russian Academy of Natural Science, RAEN)

E-mail: ZapivalovNP@ipgg.nsc.ru

Any increase of an energy potential is a survival, independence and prosperity of each nation (community) in the system of chaotic globalization. But the Mantra of global cooperation not always is the Mantra of the separate nation. India uses all possibilities for reception of additional energy sources. It has been widely shown at the last conference and exhibition «Petrotech-2009». India assumes to increase power consumption to 400.000 MW in 2030 against 130.000 MW in 2008 at the expense of all sources.

Keywords: international cooperation, energy, development of oil and gas in India, alternative and renewable energy.

Keywords: universal ecological education, ecological thought and education, ecology at school, nature protection activity.

Human Society and Nature

AS PUBLIC CAN HELP NATURE (ON EXAMPLE OF TOMSK AREA)

G. Mudarisova, an employee of the Regional (Tomsk) committee of environment protection and use of natural resources («Oblkompriroda»)

E-mail: onk@green.tsu.ru

Material is presented about Tomsk experience public ecological organizations. Also it is about basic directions their activity and reasons which mix «green» yet more actively to influence on the decision of nature protection questions.

Keywords: public ecological organizations, ecological education and education, nature protection activity, advice of public ecological organizations.

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

Лукьянчиков Н.Н. Об историческом предназначении России 3

Минеральные ресурсы

Оганесян Л.В. Системные проблемы геологической службы России 6

Водные ресурсы

Думнов А.Д. Водоемкость экономики России и других стран: какова же реальность? 11

Иванов О.П. К вопросу о действительной роли озера Байкал в мировом балансе пресной воды 14

Земельные ресурсы и почвы

Итоги реализации мероприятий ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года» за 2008 год 16

Лесные ресурсы

Большаков Н.М. Проблемы экономической оценки истощения лесных ресурсов: методологический аспект 21

Биологические ресурсы суши

Дёжкин В.В., Сафонов В.Г. Охотничье хозяйство России и экологическая парадигма 26

Водные биологические ресурсы

Крайний А.А. Итоги работы Федерального агентства по рыболовству в 2008 году и задачи на 2009 год 30

Климатические ресурсы

Гагут Л.Д. Мировой кризис, глобальное потепление климата и ноосферная модернизация России 33

Рекреационные ресурсы и ООПТ

Плеханова Л.Н. Региональные Красные книги почв: поиск почвенных эталонов на ООПТ 36

Охрана окружающей среды

Мусихина Т.А., Клиндухова А.Д., Юрлова О.А. Некоторые проблемы экологического нормирования 40

Аширматов А.Б. О роли экологических программ в экологизации хозяйственной деятельности 44

Геодезия и картография

Керженцев А.С., Шульженко Ю.В. Возобновимый ресурсный потенциал экорегиона 46

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

Выступления и рабочие встречи Президента России 53

Указы Президента Российской Федерации 55

Распоряжения Президента Российской Федерации 58

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания 59

Встречи, конференции, форумы, встречи 59

Государственная Дума

Заседания 68

Совещания, встречи, выступления 69

В Правительстве

Заседания Правительства Российской Федерации 74

Заседания правительственных комиссий 75

Выступления Председателя Правительства 75

Рабочие встречи 76

Пресс-конференции 77

Постановления, распоряжения, назначения 79

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Международное сотрудничество

Запывалов Н.П. Энергетика XXI века: тенденции и перспективы 99

Общественность и природа

Мударисова Г. Как общественность может помочь природе (на примере Томской области) 103

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (июль-август 2009) 106