

А.Н. Тетиор

A. Tetior

**МНОЖЕСТВО
ЭТИК ОКРУ-
ЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ**

Этика эмпатии

PLURALITY
OF ENVI-
RONMEN-
TAL
ETHICS

Ethics of empathy

Москва - 2000

Moscow 2000

Русский текст

Оглавление

№ §	Наименование	Стр.
	Введение	3
1	Бинарная множественность мира	4
2	Эволюция отношения человека к природе	8
3	Прагматичное отношение к природе как современная этика	12
4	«Идеальные» экологические этики	14
5	Бинарная множественность этик	18
Литература		19

English text

№ §	Table of contents	p.
	Introduction	21
1	Binary plurality of World	
2	Evolution of attitude of person to nature	
3	Pragmatic attitude to nature as modern "ethics"	
4	"Ideal" ecological ethics	
5	Binary plurality of ethics	
References		

ББК 74.200.51

Тетиор Александр Никанорович, проф., д.т.н. «Множество этик окружающей среды». – М., 2000. –20 стр.

В брошюре рассматривается эволюционный рост разнообразия этик отношения к природе как результата действия закона бинарной множественности и разветвления (бифуркации). Особое внимание уделено бинарной (двойственной) множественности отношения человека к природе – от прагматичного до непрагматичного, от неравноправного объектного до равноправного субъектного, от включенности в природу до противопоставленности природе. Предложена новая этика – этика эмпатии, сочувствия и глубинного проникновения в смысл жизни природы и человека как ее органичной части. Брошюра предназначена для научных работников и аспирантов.

A. Tetior, Prof., Dr. Sc. "Plurality of environmental ethics ". - M., 2000. - 22 p.

The evolution growth of a variety of ethics of mankind's attitude to the nature is considered in the brochure as result of action of rule of binary plurality and branching (bifurcation). The special part is attend to binary (dual) plurality of the attitude of the man to the nature - from pragmatic up to not pragmatic, from unequal object up to equal in rights subject, from inclusion in the nature up to opposition to the nature. New ethics is offered by author - ethics of empathy, sympathy and deep penetration into sense of life of the nature and person as of it organic part. The brochure is intended for the science officers and post-graduate students.

Введение

Глобальный экологический кризис, развивающийся в современном мире, в соответствии с идеей разветвления (бифуркации) [54], вызвал к жизни многие уравнивающие его действия, в том числе исследования по углубленной оценке роли природы в жизни человека, места и роли человека в жизни природы Земли. Человечество в своей сравнительно кратковременной истории проходит сложный путь (извилистую и полную опасностей тропу) отношения к природе. Получив разнообразную, богатую природу Земли в свое распоряжение, Homo Sapiens постепенно стал все шире использовать ее ресурсы для удовлетворения своих постоянно растущих потребностей и для развития. Безудержный рост удовлетворяемых потребностей, не соответствующий природно-ресурсному потенциалу планеты, привел к глобальному отступлению природы под давлением человеческой деятельности. *Двойственность, противоречивость развития человечества состоит в том, что, с одной стороны, стремление к удовлетворению растущих потребностей является его основной движущей силой; с другой стороны, оно подрывает ресурсный потенциал природы и ведет к ее отступлению.*

В этих условиях создание и привитие (воспитание) экологической этики чрезвычайно необходимо и ценно: этическое образование может помочь формированию нового, экологичного мышления и этичного взаимодействия с природой. Экологическая этика, или этика окружающей природной среды (environmental ethics), - попытка экологизации человеческой деятельности путем постепенной экологизации мышления и сознания людей. Это новое направление характерно также и гораздо более высоким уровнем воспитываемого экологического сознания, экологической морали и нравственности. *Экологическая (инвайронментальная) этика – это основа экологичной культуры, которая является практическим результатом новой, экологичной философии и, вполне возможно, будущей культурой человечества.* Экологическая этика находится в стадии развития. Можно достаточно определенно утверждать, что экологическая (инвайронментальная) этика – это применение норм морали, этики, нравственности, используемых внутри человеческого общества, к взаимоотношениям человека с природой, распространение этих гуманных и хорошо закрепленных, например, в фундаментальных религиях, норм на отношение к природе, с учетом природы человека и законов природы. Это расширение области этики и включение в «человеческие» этические нормы также и взаимоотношений его со всей природой требует изменения мышления, убеждений, интересов, причем эти изменения носят совершенно необычный характер: человеку предлагается отказаться от антропоцентрического взгляда на природу и уйти от сложившегося веками прагматичного, потребительского отношения к ней.

Этика, этические нормы – это закрепленные в мозгу индивида нормы морали и образцы поведения, «мемы», и причинно-следственные связи, полученные им в результате длительного культурного воспитания. Этические нормы, в том числе и экологическая этика, не наследуются и не передаются генетическим путем; они прививаются с помощью человеческой культуры. Казалось бы, необходимо только донести до всех людей безусловные преимущества гуманной, экологической этики. Но на этот процесс восприятия гуманных норм накладываются особенности мышления, вызванные сложным строением «триединого» мозга. Известно распределение (бинарная множественность) людей по интегральному признаку уровня их духовного развития (по существу, их этичности) – от полностью этических до совершенно неэтических, и по множеству спосо-

бов взаимоотношений с природой - от ее обожествления и невмешательства до варварского и хищнического использования [54]. Это обстоятельство и определяет бинарное множество вариантов экологического мышления. Множественность норм морали и нравственности, характерная для множественности людей, предполагает и разнообразие этик, в том числе природоохранных и инвайронментальных этик.

Движение человеческого общества к инвайронментальной этике и к принципиально новым (хотя частично известным в глубокой древности) взаимоотношениям с природой вполне логично, оно обусловлено необходимостью решения возникших по вине человека экологических проблем, поставивших под вопрос само существование человека. Но в истории человечества известны яркие примеры трудностей, с которыми оно встретилось, рассчитывая на массовое улучшение поведения в результате привития гуманных и этических норм (например, заповедей Библии). Оказалось, что любое развитие бинарно множественно по своим последствиям, позитивные результаты уравниваются негативными (разветвления, бифуркации); но процесс может быть и несимметричным, с преобладанием позитивных, этических результатов.

Развитие экологических этик идет по пути нарастания их множественности. Казалось бы, идея инвайронментальной этики едина – это экоцентрическое мышление, «универсальная этика», признание природы как высшей ценности для человека, как равноправного субъекта взаимодействия. Но и здесь возможно множество «точек отсчета», смещающих интересы человека и природы. Например, человечество не может отказаться от прагматического использования природы; в ряде случаев человек противопоставляет себя природе; удовлетворение растущих потребностей чаще всего входит в противоречие с интересами природы, и т.д. Поэтому и возникает множество инвайронментальных этик, в разной степени гуманных по отношению к природе и человеку. Бинарное множество этик вообще и инвайронментальных этик – это, очевидно, объективная закономерность процесса развития человечества (как, например, множество религий).

1. Бинарная множественность мира

Экологическая этика предполагает восстановление и сохранение естественной природы Земли в результате экологического образования и воспитания и привития новых, гуманных норм морали и поведения. Но человечество и раньше, до возникновения экологических этик, мечтало о гармонии с природой, о рае: светлое будущее, зеленая планета, красивые и этические люди, однополярный мир без войн, и т.д. Словом и делом, огнем и мечом, гильотиной и дымом, человечество боролось и борется с грехами, злом, чтобы люди стали лучше, а на Земле воцарился рай – экологически этическое общество с естественной природой. Проповедники, писатели, поэты, артисты много веков показывали людям их недостатки, чтобы человечество стало эτικнее, гуманнее, лучше. Дж. Свифт после выхода своей книги о Гулливере ожидал быстрого (в течение 10 лет) исправления человечества. Этот срок прошел, но оно не изменилось, и писатель был очень огорчен. В. Шекспир не избавил мир от предательства, Ф.М. Достоевский - от зла, А.С. Пушкин - от Сальери. Почему же мир не становится хорошим, хотя еще в Библии были записаны многие советы по хорошему поведению? Стоит ли надеяться в результате привития экологической этики на возможность достижения однополярного мира с прекрасными естественными

ландшафтами, устойчивыми и хорошими странами, красивыми городами, добрым и отзывчивым человечеством, красивыми и здоровыми людьми?

«Миром правят противоположности» - отметил И. Гегель. Великий философ, как и любой человек, использовал привычные дуальные противопоставления. Но не слишком ли просто сводить всю сложность мира к двойственности? Откуда появилось это упрощенное, дуальное (двойственное) восприятие действительности в виде противоположностей, их борьбы и пр., и стремление к еще более упрощенному однополярному, моносемантическому миру? В системе восприятия действительности человеком закреплена упрощенная дуальность. Великие люди внесли свой вклад в закрепление дуальности вместо множественности, оставив после себя яркие и краткие дуальные выражения, которыми пользуется человечество. «Человек создан для счастья, как птица для полета», «Грубым дается радость, нежным дается печаль», «Два чувства дивно близки нам...», «Тьмы низких истин мне дороже/ Нас возвышающий обман», и т.д. Эти яркие выражения многократно закреплены в памяти, в том числе и во внесоматической (в массивах хранимой и передаваемой информации). Это – «мемы» – единицы памяти, содержащие краткие и емкие сведения о важнейших элементах взаимодействия человека и природы, человека и среды.

Действительная же бинарная множественность всех предметов и явлений природы состоит из двух подмножеств, куда входят все множества взаимодействий и состояний, «хороших, совершеннейших» и плохих. Человек стремится к упрощению множественности путем введения биполярных понятий, которые легче запоминаются и которыми легче оперировать (как известно, мозг человека может одновременно запоминать ограниченное количество бит информации). В течение тысячелетий, в соответствии с особенностями мышления, у человека закреплялись упрощенные понятия биполярности и даже однополярности. Сотни лет, в соответствии с потребностями, человечество выстраивало будущий моносемантический, однополярный, идеализированный, похожий на рай мир, в котором не будет зла, хищники будут пастись рядом с жертвами, все люди будут делать только добро, они станут красивыми, будут вечно молодыми, и т.д. Сотни лет считалось, что кризисы и неустойчивость – это плохо, а спокойное и устойчивое развитие – хорошо. Был создан большой круг рекомендаций по улучшению человечества: нужно начать всем вместе их выполнять, и должно произойти быстрое улучшение. Но сложность проблем, стоящих перед человеком и человечеством, не уменьшалась.

Но даже и упрощенная биполярность для человека зачастую неприемлема, неприятна. Поэтому человечество издавна, тысячи лет, стремится к отсечению одного из диалектических полюсов двойственности, к созданию полностью положительного (приятного во всех отношениях) человека, общества, ландшафта, города, страны, мира: человек старается всячески исключить из своей жизни все, что напоминает ему о его животном происхождении, он искусственно выделяет в виде красоты природы только «целостную» красоту (ландшафты без каких-либо негативных с точки зрения человека компонентов), добро постоянно, всегда побеждает зло, правда побеждает ложь. Надежды на улучшение человека, общества, природы связаны, как правило, с созданием однополярной конструкции и уходом от более реальной бинарной множественности. Не таково ли и стремление к созданию единой экологической этики?

Между тем в диалектике подчеркивается, что каждый объект содержит в себе противоположности, а всеобщим законом действительности является закон единства и борьбы противоположностей (есть и другие основные законы).

Но если у каждого объекта есть противоположность, то и у каждого закона она тоже должна быть. Например, противоположность закона отрицания отрицания – это не отрицание отрицания (об этом сказал С. Франк [61]), а также и множество промежуточных состояний [54]. Противоположность закона единства и борьбы противоположностей – это закон не единства и не борьбы противоположностей (например, их нейтральное сосуществование, или множество промежуточных состояний – одновременно и единство, и борьба, что известно в экологии). Возможна противоположность закона перехода количественных изменений в качественные – закон не перехода, или частичного перехода. Но кроме противоположностей есть и масса промежуточных состояний. Бинарная множественность задана процессом эволюции, она предопределена и постоянно проявляется. Без факторов множественности и ее двойственности (бинарности) существование и эволюция мира невозможны. Однополярный мир (и человек как его часть), видимо, нереален. Когда человек пытается быстро ограничить множественность, и тем более исключить один из полюсов биполярности или хотя бы переместить естественное равновесие в одну из сторон (положительную для человека), – равновесие между полюсами восстанавливается.

Бинарное множество признаков, качеств, характеристик всех предметов и явлений подчиняется, скорее всего, нормальному закону распределения. Оно является, как известно, приемлемой моделью для многих физических явлений ввиду того, что распределение среднего n наблюдений стремится к нормальному, независимо от формы исходного распределения, при $n \rightarrow \infty$. При этом форма кривой распределения может быть несимметричной. Очевидно, нормальное распределение интегрального признака, относящегося к человеку как части живой природы, подвержено тем же изменениям, которые характерны для всего эволюционного процесса. В процессе эволюции давление естественного отбора приводит к сдвигу вдоль оси кривой нормального распределения (при движущей форме естественного отбора) или к росту максимума (при стабилизирующем отборе).

Таким образом, вполне вероятно существование закона бинарной множественности, одного из наиболее общих законов бытия, согласно которому одной из общих характеристик всех явлений и предметов мира является их бинарная множественность, состоящая из подмножеств, находящихся в «эволюционной сети» разнообразных взаимодействий. Но если это так, то бороться с множественностью и ее двойственностью, искусственно поощрять лишь один из ее полюсов – неправильный и бесцельный путь. Например, нет никакого основания стремиться искоренять неудобные для человека естественные ландшафты, полные неприятных и даже опасных для него хищников и насекомых. Опасна как раз односторонность, культурность всех ландшафтов Земли, к которой стремятся многие люди. Не нужно объявлять борьбу за полное уничтожение болот как чрезвычайно неудобных для человека территорий. Осушать болота, превращать пустыни в цветущие сады, размораживать ледники и делать вместо вечномерзлых грунтов некие оазисы, сводить леса, срезать горы, менять течение рек, полностью уничтожать виды животных, искоренять хищников и неприятных человеку животных, заменять биоразнообразие однообразием культурных и полезных для человека растений, – это все стремление к уходу от естественной и необходимой эволюционной бинарной множественности мира. На искусственное отсечение одного из полюсов природа отвечает порождением нового, противоположного полюса. Кажется, природа не терпит однополярности, она восстанавливает искусственно нарушенное разнообразие.

Возможно, что циклическое развитие мира заставит перейти к постепенному сокращению и полному исключению множественности в результате завершения длинного цикла (от начального взрыва до схлопывания в суперадрон). Но затем снова должен начаться рост многообразия химических элементов, компонентов ландшафтов, жизни и т.д. Бинарная множественность природы исключительно мощно влияет на нашу жизнь, на наше будущее, на эволюцию. Эволюция тесно связана с бинарной множественностью, она во многом протекает благодаря множественности и ее двойственности. Бинарную множественность можно назвать эволюционной, так как она является следствием и движущей силой эволюции. В то же время, как множественность, так и ее двойственность могут быть названы диалектическими, так как они являются общими закономерностями развития мира.

Каждое эволюционное изменение человека (и всего другого в мире) будет порождать новую бинарную оппозицию (этот процесс похож на разветвление, – каждая ветвь через небольшой промежуток снова разветвляется). Бинарная множественность сопровождает всю эволюцию человека. Двойственность развития человечества подтверждается тем, что оно не следует правильным библейским заповедям, не признает указанные в библии грехи, и даже постоянно добавляет новые грехи и пороки.

Как к любому естественному закону природы, к бинарной множественности должно быть осторожное отношение: нельзя принудительно исключать ее, или пытаться сменить равновесие между ее полюсами на неравновесие или даже однополярность. С.Л. Франк отмечал: «Улавливая истинный смысл отрицания и тем возвышаясь над ним, мы утверждаем реальность и *в форме негативности*. Мы возвышаемся до универсального «да», до полного, всеобъемлющего *приятия бытия, которое объемлет и отрицательное отношение, и само отрицаемое в качестве, так сказать, правомерной и неустранимой реальности*» [61]. Среди стремлений к однополярности для человека особенно важна оценка взаимоотношений с природой, потому что антропогенная однополярность губит природу. Видимо, человеку необходима более совершенная и множественная этика взаимоотношений с природой.

Бинарная множественность, неразделимость позитивного и негативного в мире и бытии, – это их объективное свойство. Все положительные и отрицательные, приятные и неприятные для человека, красивые и безобразные, факторы бинарно множественного мира неразрывно связаны между собой и находятся в органичном взаимодействии. Негативное вырастает из позитивного, и наоборот. Можно сделать очевидный вывод, что множественность всех явлений и предметов Вселенной и двойственность как ее качество – это объективное свойство, сопровождающее всю эволюцию Вселенной и всех составляющих ее компонентов. Если это так, то должно быть пересмотрено отношение к необходимости и возможности быстрого изменения в одну (лучшую для человека) сторону свойств окружающей человека среды, и в том числе самого человека. Должны быть пересмотрены и законы диалектики, которые в действительности не настолько дуальны. Должна быть бинарно множественна и экологическая этика.

Полное, всеобъемлющее приятие бытия предполагает приятие не только приятных, позитивных качеств бытия природы, но и, очевидно, всего, органично свойственного природе и человеку, – то есть всего взаимосвязанного позитивного, нейтрального и негативного. Миром «правит» бинарная множественность, включающая все позитивное, негативное и нейтральное в их органичном взаи-

модействии. Представление о бинарной множественности мира должно помочь формированию новой этики взаимоотношений с природой – этики эмпатии, глубокого понимания и сочувствия всей природе. Уходя от искусственных, урезанных представлений о «целостной» красоте природы, о ее исключительной целесообразности, и переходя к реальной множественности, человек получает объективные данные о действительном органичном сочетании множества свойств, предметов и явлений природы, о ее месте в жизни планеты, что может позволить исключить гибель природы и привести к ее восстановлению. Человек, видимо, никогда не перестанет мечтать о светлом и счастливом будущем, так как это - одна из его насущных потребностей. Но в реальной действительности райских ландшафтов и этических, умных, красивых людей, живущих в их окружении, никогда не будет. Представление о медленной эволюции бинарно множественного мира и человека, о диалектической необходимости всего негативного как органичной части мира, о постоянном, непрекращающемся взаимодействии всего бинарно множественного, включая и борьбу противоположностей, поможет определению путей более объективного взаимодействия между людьми и между человеком и окружающей его природой.

2. Эволюция отношения человека к природе

Вряд ли можно выделить совершенно четкие этапы совершенствования отношения человека к природе – от архаического сознания и до биоцентризма и универсальной экологической этики [10]. Сложнейшая эволюция экологического сознания происходила скорее в форме спиралей, разветвлений, и даже возврата назад, к элементам более древних учений. Неожиданно становилось ясно, что иногда во времена технической и культурной неразвитости человечество гораздо этичнее общалось с миром природы, было более органично включено в этот мир. Отдельные, наиболее принципиальные элементы инвайронментализма, экологической этики, биоцентризма – такие, как невмешательство в природу, единство человека и природы, - были известны в древнейшие (в мифах) и древние времена (например, в даосизме).

Природа всегда была ценна для человека при всех формах и видах взаимодействия с ней – от антропоцентрического до биоцентрического, от прагматического до непрагматического, но ее ценность принципиально различна. Природа ценна и для охотника, уничтожающего Стеллерову корову, и для ученого, занятого сохранением вымирающего вида. Ценность природы для человека заключается в удовлетворении широкого круга потребностей, – начиная от потребности в пище и других ресурсах, эстетической потребности, и кончая потребностями в общении, познавательной потребности, в снятии стресса и в гармонизации, в создании здоровой среды, и т.д. *Глобальная ценность природы для человека состоит в том, что человек является частью природы и может существовать и развиваться только в природной среде. Без природы исчезнет и поле действия естественного отбора и эволюции.*

Развитие экологического сознания общества и экологической этики прошло сложный путь в процессе антропогенеза [10]. Первобытный человек полностью зависел от природы и поэтому был материально и психологически включен в ее мир подобно любому другому животному. Количество людей было невелико, жили они в основном в теплом климате, требующем минимальных затрат на одежду и жилье, а природа находилась в естественном, нетронутым цивилизацией состоянии. Это, с одной стороны, облегчало выживание; с другой стороны, человеку требовалось сознание большей надежности его существо-

вания, большей защищенности от болезней, страшных стихийных явлений, зверей и врагов. Для этого необходимо было иметь высшего покровителя, и одновременно нужно было защититься от мести убиваемых животных. Несмотря на отсутствие развитой речи, примитивное сознание, неспособность восприятия ряда более сложных явлений, человек с помощью системы «табу» выживал в самых тяжелых условиях. Отсутствие какой-либо санитарии, поедание земли для восполнения недостатка микроэлементов, употребление гниющего мяса (большое убитое на охоте животное медленно поедалось до конца) из-за недостатка протеинов, спяние на голой земле [32], - таков небольшой перечень особенностей жизни, позволяющий говорить о полной включенности человека в мир природы. Уже в это время человек стал воспринимать часть природы не только как опасную для него среду (например, лес для людей, живущих на опушке), но и как объект потребления. Началось отчуждение человека от природы, развившееся в античные века.

В эти века стало развиваться двойственное представление о природе как об источнике красоты, духовной ценности, и о предмете материального потребления. С возникновением фундаментальных (монотеистических) религий человек был поставлен над миром природы как разумное существо, имеющее божественную душу. Природа была передана во владение человека: «...и да владычествует над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле» [1] (*Непонятно, почему впереди поставлены рыбы и птицы, а не скот и земля? Человек ходил по земле рядом со скотом, а не плавал и не летал*). На еще более высокий уровень человек был поставлен в философском учении Р. Декарта – *картезианстве*, согласно которому разумом и внутренним миром обладал только человек, а животные и растения объявлялись машинами, лишёнными внутреннего мира. Человек отчуждался от природы, но не от ее красоты. Надо ли говорить, насколько далеко представление о примитивной жизни этих «машин» от действительности, когда обнаруживаются все более удивительные особенности их сложного внутреннего мира.

Было бы совершенно неправильно считать, что общественное сознание всего человечества полностью подчинилось этим этапам отчуждения от природы. Человечество множественно, оно всегда различалось и по уровню цивилизованности, и по религиозным представлениям, и по этническим предпочтениям отношения к природе, и по индивидуальным психологическим особенностям. Например, японцы, китайцы, индусы и другие представители восточных народов никогда не отчуждались от мира природы; напротив, необходимость единства с этим миром объяснялась и поощрялась и философией, и религией. Внутри каждого народа, поддерживающего в целом идею «человек – царь природы», всегда находились группы людей, которые стремились к единству с природой. И в архаическую, и в античную эпохи, и в средние века, и в новое время наряду с массой людей с неэкологичным сознанием и соответствующими действиями были и сторонники единства с природой.

В соответствии с теорией разветвления развития, для более широкого проявления новой экологической этики необходим был негативный импульс в виде экологических кризисов, начавшихся в конце XIX и начале XX веков. Ее первым этапом был инвайронментальный консервационизм, утверждавший необходимость сохранения ресурсов для будущих поколений. Затем в «русском космизме» была высказана идея о том, что человек – это часть природы, и цивилизация должна перейти к развитию, восстанавливающему природную среду.

Следующим этапом было учение В.И. Вернадского о ноосфере, построенной на коэволюции человека и природы. Экологи (Олдо Леопольд и др.) выдвинули идеи экологической этики, экосистемного холизма, морального сообщества: необходимо не только распространить этику человека на всю природу, но и создать новую этику, учитывающую природу человека и законы природы; разумно только то, что стремится к сохранению целостности и совершенства природы; нормы человеческой морали нужно перенести на все другие элементы экосистем.

Углубление экологической этики привело к «универсальной этике» Г.Торо, М. Ганди, А. Швейцера и др. В ней признается равноценность и равноправие всех живых существ. В соответствии с теорией разветвления (или маятника) произошло дальнейшее отклонение этики в сторону прав природы, приведшее к наиболее радикальному направлению - биоцентризму (далее, видимо, отклоняться нельзя, так как следующим этапом должно быть сокращение прав человека и его отдаление от природы). В биоцентризме поддерживается идея природы как наиболее совершенного и наделенного духовными качествами существа. Мир – единое целое, все живое имеет равные права на жизнь и равную ценность, независимую от оценки человека, человек же должен снизить материальное потребление и не повышать жизненные стандарты.

Здесь необходимо отметить, что некоторые из указанных идей нашли выход в концепции устойчивого развития, в индикаторах устойчивого развития, в планах такого развития стран, городов. Вместе с тем, будучи высказаны и поддержаны некоторым количеством сторонников, эти взгляды не стали всеобщими, инвайронментальные учения и теории различных «зеленых» партий и организаций остаются пока еще локальными, мало распространенными. Тем не менее, отношение людей к живой природе постепенно меняется. Оно проходит сложнейший и полный поворотов и обрывов, противоречивый путь, когда возникают новые и гуманные идеи, начинаются экологичные действия, но природа пока еще все быстрее гибнет и отступает:

1. Антропоцентризм (от архаического сознания к картезианству). Переход от чувства неразделимости человека с природой к представлению о природе как объекте удовлетворения потребностей; прагматическое взаимодействие. Приближение сроков исчерпания невозобновимых ресурсов, глобальное загрязнение, отступление природы, глобальный экологический кризис.

2. Учение о ноосфере. Единство и взаимосвязь человека и природы, переход к коэволюции человека и природы (?), превращение человека в основную геологическую силу, формирующую облик Земли. Предполагается переход к сфере разума – ноосфере, переход биосферы в новое состояние коэволюции с человеком.

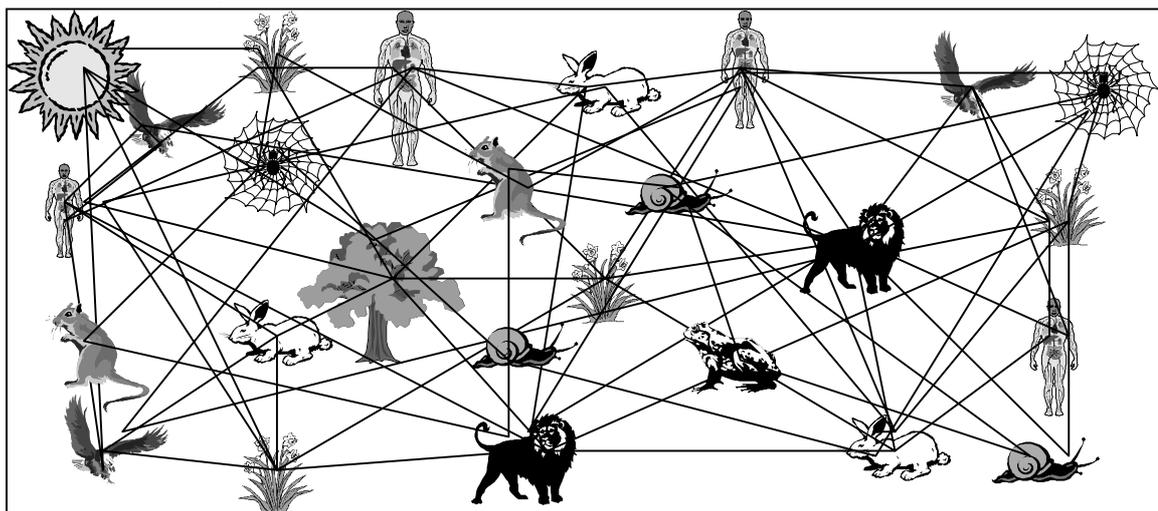
3. Инвайронментализм. Утилитарный взгляд на природу антиэкологичен, человек – это часть природы; экологизация на всех уровнях, биосферное мышление, отказ от навязанного обществом экологически необоснованного потребления, экотехнологии. Предполагается остановка деструкции природной среды, переход к позитивной роли человека в его взаимодействии с природой.

4. Глубинная экология. Любая жизнь самоценна сама по себе, независимо от пользы для человека; все живое требует нашей защиты, очень важно невмешательство в природу. Предполагается постепенное восстановление природы при отсутствии воздействия человека.

5. Универсальная (экологическая) этика, биоцентризм, экоцентризм. Мир – это единое целое, все живое имеет одинаковую ценность, человек – это орга-

ничная часть природы без какой-либо искусственной границы между ними; возможно только не прагматичное взаимодействие человека и природы. Предполагается постепенное восстановление целостности и ценности природы, переход к длительному и устойчивому существованию природы и человека.

В новой экологической этике, в экофилософии наиболее важны новые представления о месте человека в природе и о предпочтительном не прагматичном взаимодействии с природой, об отходе от понятия «окружающей среды» и необходимости ее защиты и переходе к понятию о единой природе с человеком как ее органичной частью.



Эти представления определяют и новый характер действий человека по достижению состояния устойчивого развития: экологизация сознания и мышления, экологизация потребностей, невмешательство в значительную часть естественной природы Земли, поддержание экологического равновесия, использование природоподобных экологических технологий, основанных на биосферном «круговоротном» мышлении. Ряд этих действий уже начал осуществляться, однако, наиболее трудные проблемы стоят впереди и пока не ясна возможность их решения. Речь идет в первую очередь о возможности создания негэнтропийной техники, об эволюционной подготовленности человека к согласованным действиям по достижению устойчивого развития, и о вероятности массовой ориентации общества в сторону экологической этики.

Некоторые видные исследователи и промышленники придерживаются других взглядов: они считают, что нет необходимости в коренных изменениях человека, его образа мышления. Приведенное ниже сопоставление нескольких перечней условий устойчивого развития также показывает существенное расхождение во мнениях. Возможно, что, как показывает предыдущий опыт, произойдет постепенное изменение образа жизни и деятельности, постепенное изменение образа мышления, внутреннего и внешнего мира человека. Это должно сопровождаться реальными достижениями в переходе к более этичному и устойчивому развитию. Если же человечество не сумеет избежать выхода за пределы и войдет в апогей экологического кризиса, то будут возможны и достаточно быстрые изменения.

Интересно, что экологи гораздо более радикальны в своих программах действий, чем промышленники и экономисты. Возможно, причиной этого является гораздо более правильное понимание современной экологической ситуации в мире экологами. Предприниматели, производственники полагают вполне достаточными действия по созданию новых технологий (внедрению экологиче-

ски чистых источников энергии и применению более эффективных технологий получения энергии, и др.), по новым стандартам на технику, по сокращению отходов, по ценообразованию и субсидиям с целью поощрения экологических технологий. И даже экологическое воспитание сводится только к конкретным действиям по поддержке общественного транспорта, переходу на экологически чистую структуру потребления, и пр. Среди актуальных действий по экологизации сознания и мышления интересны предложения по внедрению биопозитивных, положительных образов природы («релизеров», «мемов»). Л. Мэмфордом введены новые условные единицы, «мемы» (от латинского слова "memento" - напоминание), подобные генам, определяющим ход внутренних процессов в организме: «Суть в том, удастся ли наконец Человеку добиться установления в масштабах земной биосферы разумного порядка и гармонии в отношениях между развивающейся техносферой и своим собственным биологическим видом с его постоянно растущей численностью. В случае если Человека постигнет в этом деле неудача - в действие вступит хорошо отработанный механизм строгого контроля биосферы за численностью любого своего вида, в соответствии с которым вслед за чрезмерным увеличением численности вида неизбежно следует его вымирание. Для решения вставшей перед Человеком задачи требуется выработать соответствующие «мемы» и распространить их среди всех без исключения культур человеческого общества». В этом, безусловно, этическом предложении содержится изрядная доля идеализма, расчета на возможность достижения одностороннего понимания экологической этики.

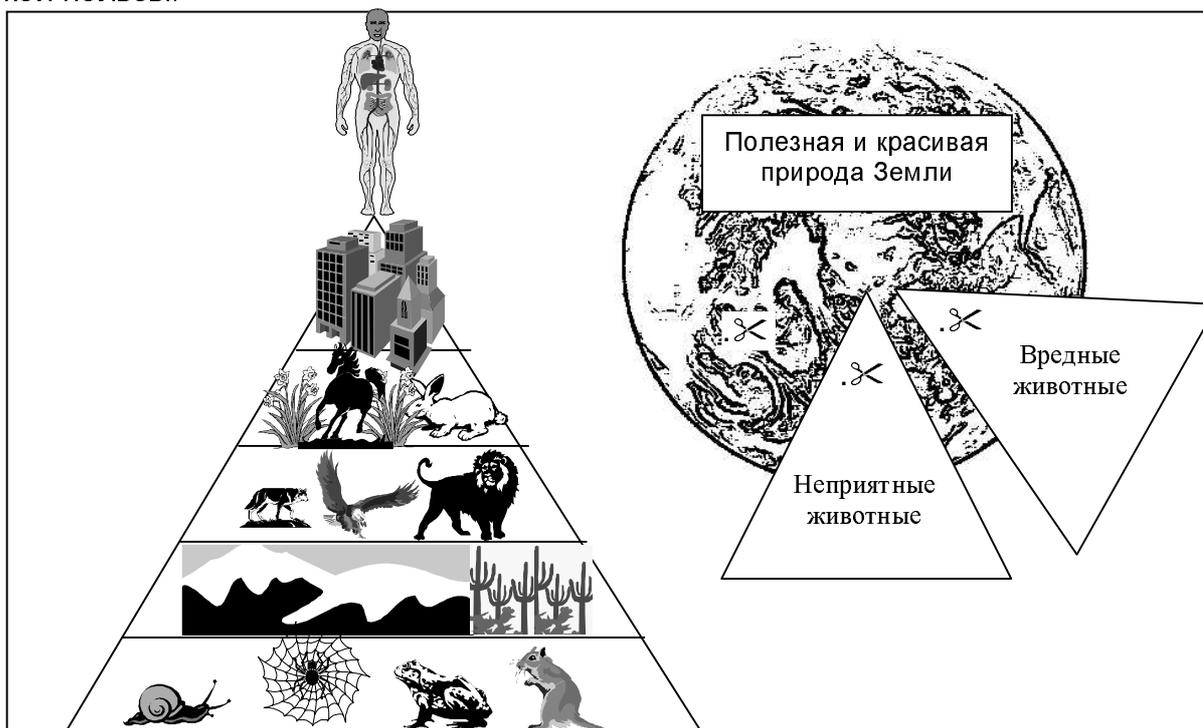
Господствующей же среди множества этик взаимоотношений с природой остается этика прагматизма, поддерживаемая непрерывным ростом числа и степени сложности удовлетворяемых потребностей. Пока движущей силой развития человеческого общества остается удовлетворение растущих потребностей, - господствующей этикой будет этика прагматизма. Ее можно условно отнести к экологическим этикам, так как в ней усиливаются тенденции консерватизма, сбережения ресурсов для нужд будущих поколений.

3. Прагматичное отношение к природе как современная этика

Прагматичное, то есть практическое, выгодное для человека, отношение к «бесплатной» окружающей природной среде и ее ресурсам определяется, с одной стороны, древним стремлением к выживанию, и, с другой стороны, - представлением о принципиальном отличии человека от остальных созданий живой природы, что позволяет ему доминировать над ними и управлять природой. Находясь во враждебной и полной опасностей среде, голый и не имеющий никаких природных средств защиты и нападения человек старался использовать любые природные ресурсы для выживания. Казалось бы, при этом не существовало никаких этических ограничений на потребление природы. Но с самых древних времен многочисленные табу поддерживали бережное отношение первобытного человека к окружающей природной среде, запрещали ее хищническое вытеснение и уничтожение. Например, племя гагуджу (Австралия) сохранило свою землю в неизменном состоянии. Члены племени говорят: «...все живое едино. Земля - наша мать, орел - двоюродный брат. Дерево гонит кровь по нашим жилам. Растут травы, течет вода, и все мы - одно целое...» В их преданиях сказано, что после сотворения мира создатель объявил: «Теперь, когда мы дали вам все сущее, следите, чтобы оно оставалось таким вечно. Менять ничего нельзя». Изменение или разрушение облика земли для них равносильно разорению источника их жизненной силы. Современная глубинная

экология близка к этим принципам. Хотя в фундаментальных религиях природа была дана во владение человеку, он был предупрежден о необходимости хорошего поведения: «Не должно осквернять землю, на которой вы живете, средь которой обитаю Я» [1].

В современной иерархии прагматичного отношения к природе человек - собственник располагается на вершине пирамиды как ее высшая ценность, под ним находятся искусственные предметы, созданные им и служащие для удовлетворения его потребностей, ниже - природные объекты, удаляющиеся по мере снижения их полезности. В этой антропоцентрической схеме человек хотел бы вообще исключить ряд природных объектов с лица планеты, - таких, как неприятные или вредные животные, некрасивые или бесполезные ландшафты, вообще все предметы и явления природы, так или иначе, не приносящие никакой пользы.



Так как основной движущей силой развития человеческого общества является удовлетворение растущих потребностей, то и целью существования природы в этой системе ценностей считается удовлетворение этих потребностей. Природа является объектом использования, причем человек как хороший хозяин обязан охранять эту обезличенную среду для ее использования будущими поколениями. Прагматичный человек совершенно естественно разделяет находящуюся у него в собственности природу на полезную для него, бесполезную, и вредную. Две последних он хотел бы превратить в полезные части природы, например, путем их преобразования (пустыни – в цветущие сады, ледники – в питьевую воду, вечномёрзлые территории – в черноземы, и т.д.), или полной ликвидации вредных животных и замещения их полезными.

Такой путь возможен для небольших стран, находящихся в окружении естественных территорий. Например, Англия полностью лишена естественных природных ландшафтов, все ее ландшафты имеют культурный характер. Биоразнообразие невелико, и, тем не менее, уровень жизни достаточно высок. Но естественная среда планеты поддерживается не Англией, а странами, сохранившими большую долю своих естественных территорий. *Все страны, не со-*

хранившие свою природную среду, заместившие ее культурными ландшафтами, живут за счет стран – экологических доноров. Это реальное состояние мира может поддерживаться мировым сообществом, но с учетом компенсации, которая должна поступать странам – донорам.

Прагматичная экологическая этика – это реальность, от которой (по крайней мере, пока еще есть запасы природных ресурсов) не уйти. Показанная выше пирамида совершенно нелепа по многим причинам, в том числе и потому, что созданная человеком энтропийная техника абсолютно губительна для природы, а человек, как доказано, не является единственным мыслящим существом. И, тем не менее, человек пока не способен к массовой поддержке другой, более гуманной, этики. Для этого необходимо быстрое и потому нереальное изменение человеческих ценностей, в том числе отношения к природе.

4. «Идеальные» экологические этики

Новые экологические этики, новые и гораздо более гуманные предложения по взаимодействию человека и природной среды, напоминают заповеди Библии, совершенно правильные и этичные, но не осуществленные до сих пор. Интересно, что большой вклад в создание основ экологической этики сделали люди, не являющиеся специалистами – экологами – Олдо Леопольд, Арне Нейс, Альберт Швейцер и др.

«Этика благоговения перед жизнью позволяет нам достигнуть духовного отношения к универсуму.... Этика благоговения перед жизнью делает нас другими людьми... Фундаментальный факт сознания человека гласит: «Я есть жизнь, которая хочет жить среди жизней, которые хотят жить». «Человек этичен только тогда, когда для него священна жизнь как таковая и человеческая, и всех созданий. Только этика, ощущая бесконечную ответственность перед всем, что живет, может быть обоснована мышлением» (А. Швейцер).

«Процветание человеческой и не человеческой жизни на Земле ценно само по себе, и эта ценность не зависит от пользы для человечества. Богатство и разнообразие форм жизни содействует реализации этих ценностей и ценны сами по себе. Люди не имеют права уменьшать богатство и разнообразие жизни. Процветание человеческой жизни и культуры совместимо только с существенным сокращением человеческой популяции. Необходимо изменение политики и действительное влияние на базисные экономические, технологические и идеологические структуры, причем идеологические изменения должны касаться главным образом оценки качества жизни: жизнь с ощущением внутренней ценности всей природы, а не приверженность все более высоким потребительски стандартам». (Арне Нейс [63])

«Это расширение этики...на самом деле представляет один из процессов экологической эволюции. Этика в экологическом смысле – это ограничение свободы действий в борьбе за существование... Этику можно считать руководством в экологических ситуациях, настолько новых, сложных и поздно обнаруженных, что разрешение их, наиболее выгодное для общества, не всегда понятно среднему индивиду.... Этика земли меняет роль человека, превращая его из завоевателя сообщества, составляющего землю, в рядового и равноправного его члена. Этика земли попросту расширяет пределы сообщества, включая в него почвы, воды, растения и животных, которые все вместе и объединяются словом «земля» (Олдо Леопольд [35]).

Экологическая этика должна вести к пересмотру не только всех сторон взаимодействия человека и природы, но и развития человеческого сообщества.

На одном из первых мест стоит проблема материального роста и потребления, никогда ранее не подвергавшаяся сомнению. Как полагает Э. Фромм, общество, способное признать и сформулировать свои нематериальные потребности и найти пути их нематериального удовлетворения, потребует значительно меньших материальных и энергетических затрат и обеспечит гораздо более высокий уровень удовлетворения человеческих запросов» [57]. Вопрос «Быть или иметь?» Э. Фромм считает решаемым в пользу «Быть». Цель идеального (и пока нереального) человека будущего – быть многим, а не обладать многим. Попробуем сопоставить основные параметры устойчивого развития с точки зрения экологической этики. Ниже показаны (по порядку) современное состояние параметра (а), представления об идеальных (б) и реальных, экологически этичных (в) моделях их изменения в будущем.

1. Человеческие качества: а. Поощрение практичности, рациональности, жесткости, индивидуализма, борьбы. б. Быстрое улучшение человеческих качеств: гуманизм, добродетель, любовь, скромность, мудрость. в. Диалектическое равновесие между позитивными и негативными качествами
2. Взаимоотношения между людьми: а. Основаны на сложившихся человеческих качествах, сложные и далеко не всегда положительные. б. Только положительные – любовь, доброта, участие и пр. в. Постепенное исключение негативных взаимоотношений.
3. Взаимоотношения между государствами: а. Постоянные конфликты между государствами, частые войны. б. Полное отсутствие конфликтов. в. Быстрое разрешение конфликтных ситуаций.
4. Народонаселение: а. Экспоненциальный рост в конце XX века. б. Прекращение роста (нулевой рост). в. Постепенное и полное прекращение роста к середине XXI века.
5. Состояние экономики: а. Поощрение постоянного роста экономики. б. Нулевой рост. в. Вначале – быстрый рост, затем – замедление и переход к нулевому росту.
6. Состояние экологизации всей деятельности: а. Очень медленный поворот к экологизации деятельности человека. б. Глобальная экологизация в короткие сроки. в. Очаги экологизации в развитых странах и постепенное ее распространение на всю территорию Земли.
7. Отношение к невозобновимым ресурсам: а. Близкий к экспоненциальному рост добычи этих ресурсов. б. Использование в основном только возобновимых ресурсов; резкое сокращение потребления невозобновимых ресурсов. в. Постепенное замедление роста потребления ресурсов, постепенный рост потребления возобновимых ресурсов.
8. Состояние равноправия: а. Медленное движение к равноправию при резком постоянном неравноправии народов и отдельных людей. б. Полное равноправие. в. Постепенное сокращение резкого неравноправия и переход к равноправию.
9. Отношение к удовлетворению потребностей: а. Постоянный рост числа и сложности удовлетворения потребностей, иногда не обоснованных никакими нормами. б. Полная экологизация широкого круга потребностей и их экологически обоснованное сокращение. в. Постепенная экологизация потребностей и медленный переход к пониманию необходимости их ограничения.
10. Отношение к природной среде Земли, к растительному и животному миру: а. Прагматичное: все служит удовлетворению потребностей человека – хозяина. б. Полностью соответствующее положениям глубинной экологии: природа

самоценна. в. Медленный поворот к пониманию самоценности природы и места человека в ней.

11. Состояние природы и антропогенные воздействия человечества: а. Постепенное отступление природы под антропогенным давлением человека. б. Глобальное экологическое равновесие. в. Постепенная экологизация и прекращение отступления природы.

12. Состояние заботы о потомках: а. Забота о ближайших 1 – 2 поколениях потомков. б. Необходимо обеспечить всем будущим поколениям равные права на ресурсы Земли. в. Постепенное понимание необходимости заботы о будущих поколениях.

13. Отношение к экспансии человека: а. Поддержка экспансии человека на Земле, поощрение заселения несвойственных для человека ниш, экспансии в космос. б. Полное прекращение экспансии человека. в. Медленное понимание недопустимости экспансии без экологизации всей деятельности.

14. Отношение к отходам деятельности: а. Выбрасывание почти всех отходов деятельности в природу. б. Полная безотходность деятельности. в. Постепенная экологизация технологий и сокращение объема отходов.

Для расширения поля действия идеальной экологической этики нужна полная перестройка внутреннего и внешнего мира. «Этот процесс затронет все области жизни. Он потребует всех человеческих способностей. Он будет нуждаться не только в технических, предпринимательских новшествах, но и в общественных, политических, художественных, духовных изменениях» (Д. Медоуз). Более 50 лет назад об этом с надеждой писал Л. Мэмфорд: «Век роста уступает место веку равновесия. Достижение этого равновесия – дело нескольких последующих столетий.... Лейтмотивом нового периода будет не оружие и человек, не машины и человек; его лейтмотивом будет возрождение жизни, замещение механического органическим и восстановление личности как конечная цель всех человеческих усилий. Развитие, гуманизация, сотрудничество, симбиоз – вот ключевые слова новой нарождающейся мировой культуры. Каждая сторона жизни испытает эти перемены: они окажут воздействие на задачи образования и ход научных исследований в не меньшей степени, чем на организацию промышленных предприятий, планирование городов, развитие регионов, обмен мировыми ресурсами» [39]. Надо ли говорить, что сейчас, в начале XXI века, человечество очень далеко от этого идеала. Высказаны сомнения в принципиальной возможности коэволюции человека и природы ввиду совершенно разных скоростей их развития [7]. Очевидно, совершенствование человека в его отношении к природной среде может идти только медленно, эволюционно.

В этом процессе очень важна позиция человека по отношению к природе, – можно любить всю природу или только ее красивую часть, можно благоговеть перед живой природой но, очевидно, не перед всей, – есть и очень негативные предметы и явления, перед которыми нельзя благоговеть, которые нельзя любить. Введенные в моделях идеальных экологических этик, понятия «благоговения» и «любви» носят человеческий, антропоморфный характер и потому неприменимы для объективной оценки взаимодействия с природой. Невероятно сложно признать равноправие абсолютно всех живых организмов, – например, вредных насекомых, вампиров, паразитов, болезнетворных бактерий, микробов, и пр. Человечество, похоже, в своей массе никогда не возвысится до такого признания: ведь даже выдающиеся ученые – экологи приходили в ужас при виде, например, паука – птицееда, только из-за его «страшного» вида. Не лучше ли воспитывать сочувствие к жизни природы, понимание (с позиции челове-

ческой жизни) всей сложности и трудности жизни живых существ в естественной природе? Сочувствие к жизни Божьих созданий природы, – это сочувствие к жизни червя, мотылька – однодневки, муравья, газели, настигаемой львицей, моллюска, планктона, поедаемого китами, волка в морозном лесу, того же «страшного» паука, и т.д. Они, эти миллиарды живых существ, постоянно, целесообразно для круговорота веществ, для обеспечения жизни и гомеостаза, вызываются в мир абсолютно независимо от их желания и так же постоянно исчезают. Они выполняют маленькие или крупные функции, одинаково незамечаемые и потому исключительно ценные для природы. Никто не выполнит за них этих функций: особенно незавидна (с человеческой точки зрения) жизнь множества животных в почвенно-растительном слое, которые перерабатывают все органические отходы и разделяют их на элементы, чтобы снова включить в кругооборот эти вещества. Они, эти мелкие животные, выполняют совершенно исключительную по ценности, «Божественную» функцию, не претендуя на какое-либо понимание или сочувствие со стороны кого бы то ни было. И при этом они очень некрасивы с точки зрения человека, питаются дурно пахнущей падалью, прячутся в земле и стараются не показываться на глаза.

В одном из американских фильмов - триллеров крепкий парень побеждает очень несимпатичное чудовище, и когда оно разваливается, то изнутри выползают разнообразные мелкие животные, экологическая ниша которых - почва (в основном, похоже, очень полезные животные, условно относящиеся к деструкторам - многоножки, мокрицы, черви и пр.). Сама идея пребывания этих полезных животных внутри какого-то монстра полностью идиотична. В фильме они преподносятся как нечто чрезвычайно омерзительное. Режиссер достаточно ловко использовал веками сложившееся отношение к огромному ряду животных (червей и других полезных и чрезвычайно необходимых деструкторов., воспринимаемых как безобразные). Приведенный пример только подчеркивает тот низкий уровень экологичности мышления, на котором находится сейчас общество.

Итак, какова с позиции человеческих ценностей жизнь многих животных? Для начала – крупные животные: их жизнь – это постоянный поиск пищи, тревога за себя и за своих детенышей, борьба за их выращивание и сохранение, боль от их утрат. Животные постоянно подвержены всем климатическим воздействиям: дождь, холод, жара, снег, засуха, и пр. Они живут либо непосредственно на природе, либо устраивают простейшие логова, гнезда, укрытия. При этом они надеются на защиту от климатических воздействий только с помощью собственной шкуры. Иногда они почти не спят (например, жирафы), чтобы не стать жертвой хищника. Они подвержены многим болезням, и способ лечения выбирают сами, им негде лечиться, кроме природы.

Мелкие животные, в том числе насекомые, черви и пр., занимают свои экологические ниши в гигантской сети жизни, и выполняют положенные им функции. Они не могут выполнять другие функции, быть более умными, быстро эволюционировать в сторону роста красоты. Особо можно рассмотреть жизнь различных паразитов, живущих внутри тела животных и, как правило, весьма непривлекательных на вид (в русском языке слова – червяк, паразит, глист и пр. - крепкие ругательства). Паразиты не могут стать гуманными и симпатичными не паразитами, так же как вампиры и хищники не могут перейти на растительное питание – у них короткий кишечник, переваривающий только кровь и плоть. Наконец, такие совсем маленькие создания, как бактерии, микробы, вирусы, - они также находятся в глобальной сети жизни, и без них эта сеть и эво-

люция невозможны. В этике эмпатии не требуется любовь ко всем созданиям живой природы, и тем более благоговение перед всеми формами жизни, - нужно глубокое понимание их незаменимости, необходимости. Но их жизнь нужна и бесценна для природы, они не могут быть заменены другими животными. Для них нельзя создавать другие, более благоприятные, щадящие условия жизни.

Новая экологическая этика эмпатии, сочувствия, отличается от других тем, что она более объективна и диалектична. Сочувствие, сопереживание - это глубокие чувства, основанные на понимании других форм жизни, их предназначения, трудностей. Эта этика предполагает глубинное проникновение в законы экологии, во взаимосвязь всех явлений, во взаимозависимость всего живого и в зависимость человека от природы. Она предполагает знание экологии, эволюции, понимание важной роли всего живого в обеспечении жизни на Земле. Животные в процессе эволюции заняли различные экологические ниши, достигли разного уровня развития - и достаточно сложного, и очень примитивного. Каждое из них выполняет ряд функций, которые никто больше выполнять не может. Мы не знаем, получают ли все животные какое-то поощрение, удовлетворение от жизни, от хорошего выполнения функций, от достижения поставленной цели (подобно человеку). Видимо, многие более крупные животные получают удовлетворение, они способны к игре, любопытству, даже к шутке. Но многие, более простые животные, вряд ли способны получать какое-то поощрение за свою работу. Жизнь же всех животных протекает в сложных условиях: они очень зависят от погоды и особенностей климата, от состояния природной среды, от особенностей взаимоотношений в той пищевой цепи, в которой они находятся. Много мелких животных гибнет, не достигнув зрелости. Многие животные гибнут после рождения потомства. Некоторые погибают во время спаривания. Огромные массы животных выполняют функции «санитаров» природы, очищая ее от отходов. Многие животные служат пищей для других животных. Такой опасной, тяжелой, полной невзгод жизни животных можно только сочувствовать. Они ни в чем не провинились, они выполняют свои очень важные функции зачастую в ужасных условиях с человеческой точки зрения. Они помогают поддерживать жизнь на Земле. Этика сочувствия, эмпатии как одна из множества экологических этик поможет человеку объективнее относиться к живой природе.

5. Бинарная множественность этик

Гуманизация мышления человека в его отношении к природной среде развивается во многих направлениях, в широком поле – от самых «мягких» идей экологизации, не требующих крупных и принципиальных изменений в мышлении и деятельности, и до наиболее радикальных, обращающих внимание на невежественность и самонадеянность человечества и призывающих снизить потребление. В этой бинарной множественности экологических этик присутствуют крайние этики. С одной (крайней) стороны это прагматическая этика, поддерживающая непрерывный рост удовлетворения потребностей и непрерывное технологическое развитие, и возлагающая надежды на технологическое решение всех экологических проблем, при постепенном применении все более экономических и экологических технологий. Прагматическая этика интересна тем, что она опирается на реальное состояние мышления и экономики. Она не требует быстрого, совершаемого в чрезвычайно сжатые сроки, и потому нереального духовного совершенствования человечества. Она удовлетворяется теми реальными людьми с их множеством достоинств и недостатков, которые живут в настоящее время и будут жить в обозримом будущем. Вместе с тем она под-

держивает реальные экологические действия, которые приносят вполне определенные гуманные плоды (такие, например, как очистка Великих озер в США, или очистка Рейна в ФРГ).

С другой крайней стороны располагаются наиболее «этически радикальные» экологические этики, основанные на эоцентризме, биоцентризме, глубокой (глубинной) экологии. Эти этики требуют быстрых и принципиальных изменений отношения человека к природе, в первую очередь основанных на отказе от удовлетворения растущих потребностей, которое, как известно, является основным стимулом развития человечества [41]. В то же время число и степень сложности удовлетворения этих потребностей растут поистине лавинообразно: каждый технологический прорыв (такой, как изобретение персональных компьютеров, виртуального мира и сети Интернет) влечет за собой сотни новых, неизвестных ранее потребностей. Между тем мозг человека является наиболее консервативным органом, включающим в себя новую кору и более древние, целиком «животные» слои, и подверженным только медленным эволюционным изменениям. Удовлетворение же растущих потребностей – это мощный и практически единственный стимул развития человечества.

Удивительный, мощный разум красивого, прямоходящего человека создал сложнейшие проблемы его жизни и деятельности, влияющие на его судьбу и судьбу планеты. По мере роста и развития человечества и технологических прорывов наблюдается рост многообразия негативных воздействий на природу, параллельный росту технического разнообразия. Каждому направлению совершенствования, развития (лицевая сторона медали) соответствует и неэтичное направление (ее обратная сторона). Многообразие негативных воздействий, их количество и степень опасности для природы и человека неуклонно растут. Как уже отмечалось, исследователями предлагается гуманизация отношения к природе путем переориентации потребностей, экологизации мышления и замещения негативных и греховных потребностей этичными, добродетельными. Но, если исходить из предполагаемой схемы разветвления при эволюции и бинарной множественности, такое сокращение невозможно: нельзя создать медаль с одной стороной, однополярное развитие нереально. Человек должен понять и принять необходимость не только всего прекрасного, добродетельного, гуманного, но и их противоположностей, и гигантской бинарной множественности всех возможных промежуточных состояний.

Односторонний взгляд на действительность ведет к необъективному, неполному представлению о ней, так как она всегда бинарно множественна. Человек может медленно, эволюционно, в результате экологически этичного воспитания, воздействовать на сокращение не всегда рациональных, и даже вредных потребностей, на привитие экологической этики. Создание же одной, единственно верной, экологической этики невозможно и не нужно, оно противоречит закону бинарной множественности. Будут существовать и неэкологичные этики как часть бинарной множественности. Очевидно, развитие экологических этик будет и в дальнейшем протекать в направлении роста их бинарной множественности, многообразия, - от «мягких» до «жестких», от прагматичных до непрагматичных, от антропоцентричных до биоцентричных. В их взаимодействии и будет совершенствоваться отношение человека к природе.

Литература

1. Библия. Германия, Изд-во «Благая весть», 1992. -1098 с.
2. Борев Ю.Б. Эстетика. –М.: Политиздат, 1988. –495с.
3. Борейко В.Е. Введение в природоохранную эстетику. – Киев: 1997. –96 с.

4. Воробьев Р.И. Эволюционное учение: вчера, сегодня и...» – М.: 1995. –207с.
5. Воронцов Н.Н., Сухорукова Л.Н. Эволюция органического мира. - М.: 1991. – 223 с.
6. Геккель Э. Красота формъ в природе Санкт-Петербург, 1904. – табл.100, 52 с.
7. Данилов-Данильян В.И. Возможна ли козволюция природы и общества?–М.:1998.
8. Дарвин Ч. Происхождение человека и половой отбор. Выражение эмоций у человека и животных. – М.: АН СССР, 1953. –1040с.
9. Даррелл Дж. Под пологом пьяного леса. – К.: Внешторгиздат, 1992. - 270с.
10. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология.–Р/Д.1996.– 477с.
11. Диалектика живой природы (под ред. Дубинина Н.П.) –М.: изд. МГУ, 1984. – 360 с.
12. Докинз Р. Эгоистичный ген. – М.: Мир, 1993. –318с.
13. Долгов К.М. (ред.). Эстетика природы. - М.: РАН, ИФ, 1994. - 230с.
14. Дювиньо П., Танг М. Биосфера и место в ней человека. –М.: 1973.
15. Зотов И. Природа прекрасного. - М.: 1970.
16. Иванов П.Л. О сущности красоты. – М.: Просвещение, 1967.- 266с.
17. Ичас М. О природе живого: механизмы и смысл. – М.: Мир, 1994. –496 с.
18. Карпинская Р.С. и др. Философия природы: козволюционная стратегия.– М.:1995.
19. Кауэлл А. В сердце леса. –М.: Мысль, 1964.- 229с.
20. Клинджел Д. Остров в океане. – М.: Географгиз, 1962.- 344с.
21. Крюковский Н.И. Ното рилчер. Человек прекрасный. –Минск: БГУ, 1983. –303с.
22. Леопольд Олдо. Календарь песчаного графства. – М.: Мир, 1983. – 248с.
23. Лисичкин В.А. и др. Закат цивилизации или движение к ноосфере.–М.:1997. – 352с.
24. Лоренц К.. Агрессия (так называемое «зло»).- М.: «Прогресс», 1994.- 272с.
25. Мантатов В.В., Доржигушаева О.В. Экологическая этика:–Улан-Удэ: 1997.–160 с.
26. Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: 1994.- 304с.
27. Минард Е. Эволюция богов. – М.: Мир, 1996. – 112 с.
28. Павлова Т.Н. Биоэтика в высшей школе. – М.: 1997, МГАВМиБ. – 148 с.
29. Природа и функции эстетического (под ред. Гончаренко И.В.).- М.: 1968. – 286с.
30. Пришвин М.М. Кладовая солнца. –К.: Радянська школа, 1987.- 460с.
31. Ренглер И., Херцбергер Б., Эпстайн Д.. Красота и мозг. М.:, Мир, 1995.- 335с.
32. Рогинский Я.Я. Проблемы антропогенеза. –М.:, Высшая школа, 1977.- 263с.
33. Саган К. Драконы Эдема. – М.: Знание, 1986. – 256с.
34. Северцов А.С. Основы теории эволюции. –М.: Изд. МГУ, 1987. –320с.
35. Семенов П. Красота- язык сверхсознания. -«Наука и Жизнь», 1989.- №4.
36. Симонов П.В. Эмоциональный мозг. – М.: Наука, 1981. – 213 с.
37. Смольянинов И.Ф. Красота природы и воспитание красотой. – М. 1985. -61 с.
38. Соловьев Вл. С. Красота в природе. – Т. 2., М.: 1988. - стр. 351-389.
39. Столович Л.Н. Красота. Добро. Истина. – М.: Республика, 1994. –464 с.
40. Тетиор А.Н. Красота и целесообразность природы. – М.: РЭФИА, 1997 –250с.
41. Тетиор А.Н. Бинарная множественность природы - М.: РЭФИА, 1999 - 233с.
42. Фидлер А. Зов Амазонки. – Л.: Лениздат, 1966. –616с.
43. Философия отношений с природой: споры вокруг глубинной экологии. –М.: РАН, 1997. – 48с.
44. Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: Республика, 1993. – 415с.
45. Хайдеггер М. Время и бытие. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
46. Хацкевич Д.Х. Природа как эстетическая ценность. –М.: 1987. –119с.
47. Хогарт В. Природа прекрасного. – М. 1958
48. Хрестоматия по философии. М. МГУ, «Проспект», 1997. – 571 с.
49. Шестопалов В.П. Гармония как эстетическая категория. –М.: Наука, 1973. –256с.
50. Naess Arne. Deep ecology and ultimate premises. // Ecologist. - 1988. - 18, N 4-5.
51. O'Riordan. Environmentalism. - London: Pion Limited, 1981- 409 p.
52. Prigogine I. The Philosophy of Instability.
53. Sepanmaa Yrjo. The beauty of environment. -Helsinki, 1986. -184 p.
54. Sulvan R., Bennett D. Taoism and deep ecology // Ecologist. - 1988. N 4-5.S.148-199 p.
55. Weston A. Before environmental ethics. - Environ ethics, -1992, -14, N 4, p. 321.

Introduction

Global ecological crisis upcoming in the modern world, in compliance with idea of a branching (bifurcation) [53], has called into being many balancing actions, including research on the profound rating of a role of a nature in life of the person, and place and role of the person in life of the nature of the Earth. The mankind in the rather short-term history passes a very complex way ("a meandering and fraught with danger track") of attitude to the nature. Having received a various and rich nature of the Earth in own use, Homo Sapiens began to use more widely its resources for satisfaction of the constantly growing needs and for development. Unchecked growth of needs, which are not appropriate to natural-resource potential of a planet, has resulted in global retreat of the nature under pressure of human activity. The duality, inconsistency of development of mankind is that, on the one hand, aspiration to satisfaction of growing needs is its basic driving force; on the other hand, it undermines resource potential of the nature and conducts to its retreat.

In these conditions creation and habituation (education) of ecological ethics is extremely necessary and be valuable: the ethical formation can help formation of new ecological thinking and ethic interaction with the nature. Ecological ethics, or ethics of an environment (environmental ethics), is attempt of ecologization of human activity by gradual ecologization of thinking and perception of the people. It is characteristic for this new direction more high level of cultivating ecological consciousness, ecological morals. Ecological (environmental) ethics is a basis of ecological culture, which is a practical result of new ecological philosophy and, quite probably, future culture of mankind. The ecological ethics are in a stage of development. It is possible enough definitely to assert, that the ecological (environmental) ethics is an application of norms of morals and ethics, used inside a human society, to mutual relation of the person with the nature, distribution these humane and well fixed, for example, in fundamental religions, norms on the attitude to the nature, in view of human nature and laws of the nature. This expansion of area of ethics and inclusion in "human" of ethical norms as well mutual relation of person with all nature requires change of thinking, belief, interests, and these changes have completely unusual character: the man must refuse from anthropocentric view on the nature and leave from the prevalent pragmatic attitude to it.

Ethics and the ethical norms are fixed in a brain of the individual the patterns of behavior, "memos", and cause-and-effect relations acquired by it as a result of long cultural education. Ethical norms, including ecological ethics, are not inherited and are not transferred by a genetic way; they become established with the help of human culture. It would seem it is necessary only to inform up to all people unconditional advantages of humane and ecological ethics. But the peculiarities of thinking concerned with a complex structure of a "triune" brain are imposed on this process of perception of humane norms. It is known that is binary plurality of the persons on their integral feature of a level of spiritual development (in essence, their ethicalness) - from completely ethic up to completely unethical, and on set of ways of mutual relation with the nature - from its idolization both non-interference to barbarous and injurious use [54]. This circumstance also determines binary set of variants of ecological thinking. Plurality of norms of morals, typical for plurality of the people, predetermines the variety of nature protection and environmental ethics.

The movement of a human society to environmental ethics and to essentially new (though partially known in a deep antiquity) mutual relations with the nature is quite logically, it is caused by necessity of the decision of the ecological problems (originated on fault of the man) which have put under a question existence of the

mankind. But in a history of mankind the striking examples of difficulties are known, which it has met, reckoning on mass improvement of behavior as a result of inculcation of humane and ethic norms (for example, commandments of Bible). It is known that any development is binary plural on the consequences, the positive results are counterbalanced by negative; but the process can be and asymmetrical, with prevalence of positive, ethical results.

The development of ecological ethics goes on a way of increase of their plurality. It would seem, the idea of environmental ethics is uniformly: it is eco-centric thinking, "universal ethics", and recognition of the nature as maximum value for the man, as equal in rights subject of interaction. But also here set "of points of readout", displacing interests of the man and nature is possible. For example, the mankind can not refuse from the pragmatism of the nature; in a number of cases the man opposes itself to the nature; the satisfaction of growing requirements come into the contradiction with interests of the nature, etc. Therefore and there is a set of environmental ethics, in a different degree humane with respect to the nature and man. The binary set of environmental ethics is, obviously, objective law of process of development of mankind (as, for example, set of religions).

1. Binary plurality of World

The ecological ethics proposes restoration and preservation of the nature of the Earth as a result of ecological education and inculcation of new, humane norms of morals. But the mankind and earlier, before creation of ecological ethics, dreamed of harmony with nature and of paradise: the light future, green planet, beautiful and ethic people, one-polar world without wars, etc. The mankind struggled and struggles with sins and evil by word and deed, fire and sword that the people became better in the ecologically ethical society and on the Earth was paradise. The preachers, writers, poets, actors many centuries showed to the people their defects, so that the mankind became more ethically, more humanely, and better. G. Swift after the publication of the book about HULLIVER expected fast (within 10 years) improvement of mankind. This term has passed, but mankind has not changed, and the writer was very much afflicted. W. Shakespeare has not saved the world from treason, A. Pushkin - from Saljery. Why the world does not become good, though as far back as in Bible many pieces of advice on good behavior were written down? Is it possible to hope as a result of inculcation of ecological ethics on an opportunity of achievement of the one-polar world with perfect natural landscapes, steady and good countries, beautiful cities, kind and sympathetic mankind, beautiful and healthy people?

"Oppositions govern by the World" - has noted I. Hegel. The great philosopher, as well as any man, used habitual dual oppositions. But it is too simple to reduce all complexity of the world to a reductive duality. From what source has appeared pared-down and dual perception of the reality as contrasts, their struggle etc., and aspiration to even more pared-down one-polar, monosemantic world? In system of perception of the reality by the man is fixed pared-down duality. The great people made one's contribution on fastening of duality instead of plurality, leaving after themselves bright and brief dual expressions, which the mankind uses. "The Man is created for happiness, as the bird for flight", "Rough persons have pleasure, gentle persons have grief", "Two feelings are close marvelously to us..." etc. These bright expressions are repeatedly fixed in memory, including in extra-somatic (in files of the stored and transmitted information). The "mems" are elements of memory containing brief and capacious information about major elements of interaction of the man and nature, man and environment.

Real binary plurality of all subjects and natural phenomena consists of two subsets, where include all sets of interactions and statuses, "good, absolute" and bad. The person aspires to simplification of plurality by introduction of bipolar concepts, which are more easily remembered also with which more easy to operate (as is known, the person's brain can simultaneously remember the limited quantity bits of the information). During milleniums, In compliance with features of thinking, at the person the pared-down concepts of bipolarity and even one-polarity were fixed. Hundreds years, In compliance with needs, the mankind built future monosemantic, one-polar, idealized, world, similar to paradise, in which will not be angry, the predators will be grazed near to victims, all people will be only kindly, they become beautiful, will be eternally young, etc. Hundreds years was considered, that crises and the instability is poorly, and the quiet and steady development - is good. The large circle of the recommendations on improvement of mankind was created: it is necessary to begin by all together them to carry out and there should be a fast improvement. But the complexity of problems facing to the man and mankind did not decrease.

But even and pared-down bipolarity is for the man frequently unacceptably and unpleasantly. Therefore mankind long since, thousand years, aspires to cutting off of one of dialectic poles of a duality, to creation of completely positive (pleasant in every respect) man, society, landscape, city, country, world. The person tries in every possible way to exclude from the life everything, which reminds to it of its animal origin. It is artificial allocates as beauty of the nature only "complete" beauty (landscapes without any negative from the point of view of the man of components). A good is constant, always wins an evil, a truth wins a lie. The hopes for improvement of the man, society, nature are connected, as a rule, to creation of a one-polar design and leaving from one more real binary plurality. Such is the aspiration to creation of uniform ecological ethics also.

Meanwhile in dialectic is emphasized, that each object contains opposites, and the general law of the reality is the law of unity and struggle of opposites (there are also other basic laws). But if each object has opposite each law should have its too. For example, the opposite of the law of negation of negation is not negation of negation (about it has told S. Frank [61]), together with set of intermediate statuses [54]. The opposite of the law of unity and struggle of opposites is a law of not unity and of not struggle of opposites (for example, their neutral coexistence, or the set of intermediate statuses - simultaneously both unity, and struggle, that is known in ecology). The opposite of the law of transition of quantitative changes in qualitative is possible a law of not of transition, or of partial transition. But except for opposites there is also mass of intermediate statuses. Binary plurality is determined by process of evolution, it is predetermined and is constantly shown. Without the factors of plurality and its duality existence and evolution of the world are impossible. The one-polar world (and man as its part), probably, is unreal. When the man tries quickly to limit a plurality and the more so to exclude one from poles of bipolarity or even to move natural balance to one of the sides (positive for the man), - the balance between poles is restored.

The binary set of attributes, qualities, characteristics of all subjects and phenomena submits, most likely, to normal law of distribution. It is, as is known, acceptable model for many physical phenomena whereas the distribution of average n of observations aspires to normal, independently of the form of initial distribution, at $n \rightarrow \infty$. At the same time the form of a curve of distribution can be asymmetrical. Obviously, the normal distribution of an integrated attribute appurtenant to the man as of a part of an animate nature, is subject to the same changes, which are characteristic

for all evolutionary process. During evolution the pressure of natural selection results in shift along an axis of a curve of normal distribution (at the driving form of natural selection) or to growth of a maximum (at stabilizing selection).

Thus, the existence of the law of binary plurality, one of the most general laws of life, is quite probable. In compliance with this law one of general characteristics of all phenomena and subjects of the world is their binary plurality, consisting from subsets which are taking place in "an evolutionary network" of various interactions. But if it is so to struggle with plurality and its duality, to encourage artificially only one of its poles is wrong and aimless way. For example, there is no basis to aspire to extirpate inconvenient for the person natural landscapes, full unpleasant and dangerous to it of predators and insects. Just narrowness, culture of all landscapes of the Earth, to which many people aspire, is dangerously. It is not necessary to announce struggle for total annihilation of marches as territories, extremely inconvenient for the man. To drain bogs, to transform deserts into blossoming gardens, to defreeze glaciers and to do instead of frozen soils certain oases, to remove woods, to cut off mountains, to change current of the rivers, completely to destroy kinds of animals, to eradicate of predators and animals, unpleasant to the man, to replace a bio-diversity with monotony of plants, cultural and useful to the man, are aspiration to a leaving from natural and necessary evolutionary binary plurality of the world. The nature responds on artificial cutting off of one of poles by generation of a new, opposite pole. It seems that the nature does not tolerate one-polarity, it restores the artificially broken variety.

It is possible, that the cyclic development of the world will compel to pass to gradual reduction and complete exception of plurality as a result of end of a long cycle (from initial explosion up to collapse in super-hadron). But then growth of variety of chemical elements, components of landscapes, life, etc., should begin again. Binary plurality of the nature extremely powerfully influences on our life, on our future, on evolution. The evolution is closely connected with binary plurality; it passes in many thanks to plurality and its duality. Binary plurality can be named as evolutionary, as it is a consequence and driving force of evolution. At the same time, both plurality and its duality can be named dialectic, as they are general laws of development of the world.

Each evolutionary change of the man (and all another in the world) will create new binary opposition (this process is similar to a branching, - each branch through a small interval again branches). Binary plurality accompanies with all evolution of the man. The duality of development of mankind is confirmed by that it does not follow correct bible commandments, does not recognize specified in Bible sins, and even constantly adds new sins and defects.

As to any law of nature, to binary plurality must be a careful attitude: it is impossible to exclude it by force, or to try to change a balance between its poles on the disbalance or even one-polarity. S. Franc noted: "Catching true sense of negation and that towering over him, we strengthen a reality and in the form of negativeness. We tower before universal "yes", before full, all-embracing acceptance of being, which filled and negative attitude, and itself negative thing as, so to speak, lawful and unremovable reality" [2]. Among aspirations to one-polarity the man needs especially in the assessment of mutual relation with the nature, because anthropogenic one-polarity ruins the nature. Probably, more humane and plural ethics of mutual relation with the nature are necessary for the man.

Binary plurality and the inseparability of positive and negative in the world and life are their objective characteristics. All positive both negative, pleasant and unpleasant for the man, beautiful and ugly factors of the binary plural world are insepa-

rably linked with each other and find in organic interaction. Negative grows from positive, and vice versa. It is possible to draw a conclusion that plurality of all phenomena both subjects of the Universe and duality as its quality are objective characteristics accompanying all evolution of the Universe and of all its components. If it so, should be reconsidered the attitude to necessity and opportunity of fast change in one (best for the man) side of properties of environment, and including a person. Should be reconsidered and laws of dialectic, which are not so dually in the reality. Ecological ethics should be binary plural also.

Complete and universal acceptance of being supposes acceptance not only pleasant, positive qualities of life of a nature, but also, obviously, everything, organically peculiar to a nature and man, - that is of all interconnected positive, neutral and negative. Binary plurality "governs" the World, including all positive, negative and neutral in them organic interaction. The notion about binary plurality of the world should help formation of new ethics of mutual relation with a nature - ethics of empathy, of deep understanding and sympathy to all nature. Refusing from artificial, pared-down notions about "complete" beauty of a nature, about its exclusive expediency, and passing to real plurality, the person receives the objective data about real organic combination of set of properties, subjects and natural phenomena, about their place in life of a planet, that can allow to exclude destruction of a nature and to result in its restoration. The person, evidently, never will cease to dream of the light and happy future, as it is one of its essential needs. But the paradise landscapes and ethic, clever, beautiful people living in their environment never will be in reality. The idea about slow evolution of binary multiple world and person, about dialectic necessity of all negative as of organic part of the world, about constant, incessant interaction between the all binary multiple, including struggle of opposites, will help definition of ways of more objective interaction between the people and between person and nature, surrounding it.

2. Evolution of attitude of person to nature

Hardly it is possible to allocate completely precise stages of perfection of the attitude of the person to a nature - from archaic consciousness up to bio-centrism and universal ecological ethics [10]. Complex evolution of ecological consciousness passed most likely in the form of spirals, branching, and even of return back, to elements of more ancient doctrines. The mankind began to understand unexpectedly, that sometimes during technical and cultural lack of development and backwardness the mankind much ethically communicated with the world of a nature, was included in this world more organically. The separate, most basic elements of environmentalism, ecological ethics, bio-centrism - such, as non-interference to a nature, unity of the man and nature, - were known in most ancient (in myths) and ancient times (for example, in Taoism).

The nature was valuable always for the person at all forms and kinds of interaction with it - from anthropocentric up to bio-centric, from pragmatism up to not pragmatism, but its value is essentially unequally. The nature is valuable and for the hunter destroying the Steller cow, and for the scientist interested in preservation of endangered animals. The value of the nature for the man consist in satisfaction of a wide circle of needs, - beginning from requirement for food and other resources, aesthetic need, and finishing needs for dialogue, cognitive requirement, for removal of stress and in harmony, for creation of healthy environment, etc. The global value of the nature for the person is that the person is a part of the nature and can exist and

develop only in the environment. The field of action of natural selection and evolution will vanish without the nature.

The development of ecological consciousness of a society and of ecological ethics passes a complex way in process of anthropogenesis [10]. The primitive man depended on the nature completely and consequently was financially and psychologically included in its world similarly to any other animal. The quantity of the people was insignificantly, they lived basically in a warm climate requiring the minimal expenses for clothes and habitation, and the nature was in a natural status, untouched by civilization. On the one hand, it facilitated a survival; on the other hand, the man required greater reliability of existence, greater security from illnesses, from terrible spontaneous phenomena, animals and enemies. For this purpose it was necessary to have the supreme patron, and it was simultaneously necessary to be protected from revenge of killed animals. In spite of absence of the advanced speech, primitive consciousness, inability of perception of more complex phenomena, the person survived with the help of system "taboo" in the heaviest conditions. Absence of any sanitation, eating of ground for compensation of lack of microelements, use of carrion meat (large animal, killed on a hunt, was ate slowly up to the end) because of lack of proteins, sleep on naked ground [32], - such is the small list of features of life allowing to speak about complete inclusion of the man in the world of a nature. Already at this time the person began to perceive a part of the nature not only as environment, dangerous to it, (for example, wood for the people living on edge), but also as object of consumption. At that time was began the estrangement of the man from the nature developed per antique centuries.

In these centuries began to develop dual notion about the nature as about a source of beauty, spiritual value, and about a subject of material consumption. With occurrence of fundamental (monotheistic) religions the man was put above the world of the nature as a reasonable creature having divine soul. The nature was passed to possession of the man: "...And let rule above fishes sea, and above birds heavenly, both above cattle, and above all Earth, and above all reptiles, creeping on the ground" [1] (It is impossible to understand, why fishes and bird, instead of cattle and ground ahead are put? The man went by the ground near to cattle, but it did not swim and did not fly). On an even more high level the man was put in the philosophical doctrine of R. Decart - Cartesianism, in compliance with which mind and inward had only man. The animals and plants were announced as machines deprived of the inward. The man was estranged from the nature, but not from its beauty. This notion about primitive life of these "machines" is very far from the reality, when the more and more surprising features of their complex inward are found.

It would be completely wrong to consider that the public consciousness of mankind completely submitted to these stages of estrangement from a nature. The mankind is plural, it always differed and on a level of civilization, and on religious ideas, and on ethnic preferences of the attitude to the nature, and on individual psychological features. For example, the Japanese, Chinese, Hindu and other representatives of east people never were estranged from the world of the nature; quite the contrary, the necessity of unity with this world was explained and was encouraged both philosophy, and religion. Inside each people supporting in the whole idea "the man is king of a nature", always there were groups of the people, which aspired to unity with the nature. Both in archaic, and in antique epoch, both in the Middle Ages, and in new time along with mass of the people with unecological consciousness and the same actions was also supporters of unity with the nature.

In compliance with the theory of a branching (bifurcation) of development, for wider manifestation of new ecological ethics the negative impulse was necessary. It has begun as the ecological crises which in the end of XIX and in the beginning of XX centuries. Its first stage was environmental conservatism, asserting necessity of preservation of resources for the future generations. Then in "Russian cosmism" the idea was stated that the man is a part of a nature, and the civilization should pass to development restoring an environment. The following stage was the doctrine of V.I. Vernadsky about noosphere, based on co-evolution of the man and nature. Ecologists (Aldo Leopold etc.) have put forward idea of ecological ethics, ecosystem holism, moral community: it is necessary not only to distribute humane ethics to all nature, but also to create new ethics taking into account nature of man and laws of the nature; reasonably only that aspires to preservation of integrity and perfection of a nature; it is necessary to pass the norms of human moral on all other elements of ecosystem.

The deepening of ecological ethics has resulted to "universal ethics" of H. Toro, M. Gandhi, A. Schweizer, etc. "Universal ethics" considers the equivalence and equality of all alive creatures. In compliance with the theory of a branching (or bifurcation) there was a further retreat of ethics in the side of the rights of the nature resulted to the most radical direction – bio-centrism (it is impossible to deviate farther, as the following stage should be reduction of the rights of the man and its distance from a nature). In bio-centrism the idea of a nature as most perfect and allotting by spiritual qualities of existing is supported. The World is single whole, all alive being has the equal rights on life and equal value independent of a rating of the man, and the man should reduce the material consumption and not raise the vital standards.

Here it is necessary to note that some of the foregoing ideas have found a yield in the concept of sustainable development, in indicators of sustainable development, by way of such development of the countries, cities. At the same time, after these ideas were stated and maintained by some of the supporters, they did not become general, environmental doctrines and the theories of various "green" parties and organizations remain for the time present local, poorly widespread. Nevertheless, the attitude of the people to an animate nature gradually changes for the better. It passes complete turns and precipices, contradictory way, when appear new and humane ideas, begin new ecological actions, but the nature still all faster perishes and recedes:

1. Anthropocentrism (from archaic consciousness to Cartesianism). Conversion with feeling of inseparability of the man with a nature to notion about a nature as object of satisfaction of needs; pragmatism interaction. Approach of terms of exhaustion of nonrenewable resources, global pollution, retreat of a nature, global ecological crisis.

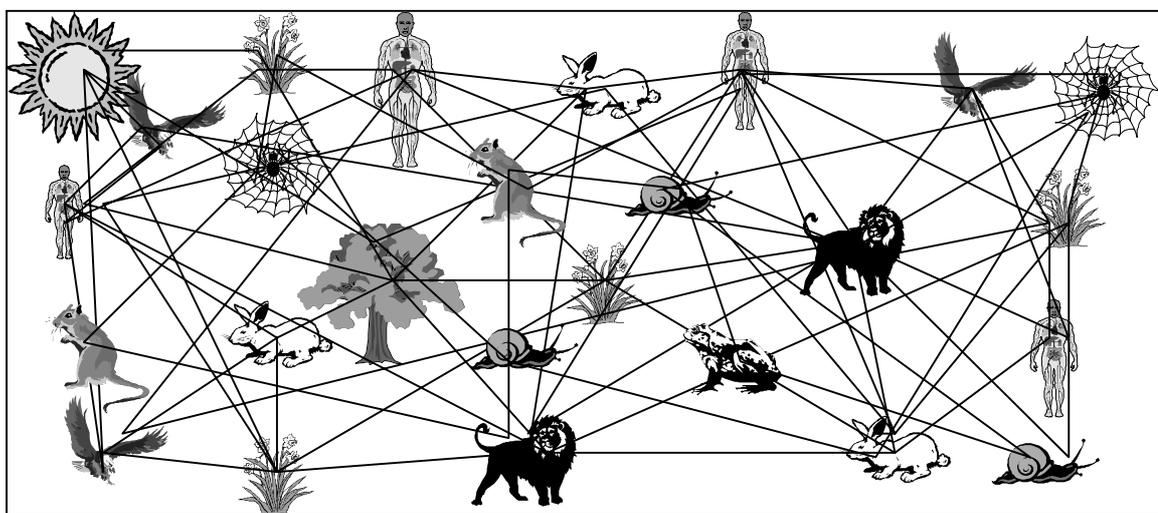
2. Doctrine about noo-sphere. Unity both interrelation of the man and nature, conversion to co-evolution of the man and nature (?), transformation of the man into the basic geological force forming shape of the Earth. The conversion to sphere of reason – noo-sphere, transition of biosphere in a new status of co-evolution with the man is supposed.

3. Environmentalism. Utilitarian view on a nature is unecologically, the man is a part of a nature; ecologization at all levels, biosphere thinking, refusal of the ecologically unreasonable consumption, imposed by a society, eco-technologies. The stop of destruction of an environment and transition to a positive role of the man in its interaction with a nature is supposed.

4. Deep ecology. Any life valuable in itself, irrespective of benefit for the man; all alive requires our protection, the non-interference to a nature is very important. The gradual restoration of a nature is supposed at absence of influence of the man.

5. Universal (ecological) ethics, bio-centrism, eco-centrism. The world is a single whole, all alive has identical value, the man is organic part of a nature without any artificial border between them; it is possible only not pragmatic interaction of the man and nature. Assume gradual restoration of integrity and value of a nature, transition to long and steady existence of a nature and man.

There are most important new notions in new ecological ethics, in eco-philosophy about a place of the man in a nature and about preferable not pragmatic interaction with a nature, about a deviation from concept of "environment" both necessity of its protection and transition to concept about a common nature with the man as its organic part.



These conceptions determine also new character of actions of the man on achievement of a status of sustainable development: ecologization of consciousness and thinking, ecologization of needs, non-interference to a significant part of a natural environment of the Earth, maintenance of ecological balance, use природоподобных of ecological similar to nature technologies based on biosphere "circulation" thinking. A number of these actions are already carried out, however, most difficult problems stand ahead and the opportunity of their decision is not clear yet. It is a question of first of all about an opportunity of creation of negentropy engineering, about evolutionary readiness of the man to coordinated actions on achievement of sustainable development, and about probability of mass orientation of a society in the party of ecological ethics.

Some outstanding researchers and industrialists adhere to other views: they consider, that there is no necessity for radical changes of the man, its mentality. The given below comparison of the several lists of conditions of sustainable development also shows an essential divergence of opinions. It is possible, that, as shows the previous experience, there will be a gradual change of lifestyle and activity, gradual change of a mentality, of internal (outside) and external world (inward) of the man. It should be accompanied by real achievements in transition to more ethic and sustainable development. If the mankind will fail to avoid an output for limits and will come in apogee of ecological crisis, the enough fast changes will be possible also.

It is interesting, that the ecologists are much more radically in the programs of actions, than industrialists and economists. Probably, reason of it is much more correct understanding of a modern ecological situation in the world by the ecologists. The businessmen, industrialists believe by quite sufficient action on creation of new technologies (application of ecologically clean sources of energy and of more effective technologies of reception of energy, etc.), on the new standards on engineering, on reduction of waste, on values and grants with the purpose of encouragement of ecological technologies. And even the ecological education is reduced only to concrete actions on support of public transport, transition to ecologically clean structure of consumption, etc. There are interesting offers on use of biopositive, positive images of a nature ("releasers", "mems"). L. Mamford has offered among urgent actions on ecologization of consciousness and thinking the new relative units, "mem" (from a Latin word "memento" - reminder), similar to genes determining a course of internal processes in organism: "the essence in that, whether the Man can achieve an establishment in scales of terrestrial biosphere of the reasonable order and harmony in the relations between developing technosphere and own biological kind with its constantly growing number. In a case if the Man will be comprehended in this action by failure - in action will enter mechanism of the strict control of biosphere of number of any kind, in compliance with which after excessive increase of number of a kind its extinction inevitably follows. For the decision of a task, rising before the man, it be required to develop appropriate "mems" and to distribute them among all without exception of cultures of a human society". It, certainly, ethic offer contains a fair part of idealism, intention on an opportunity of achievement of unilateral understanding of ecological ethics.

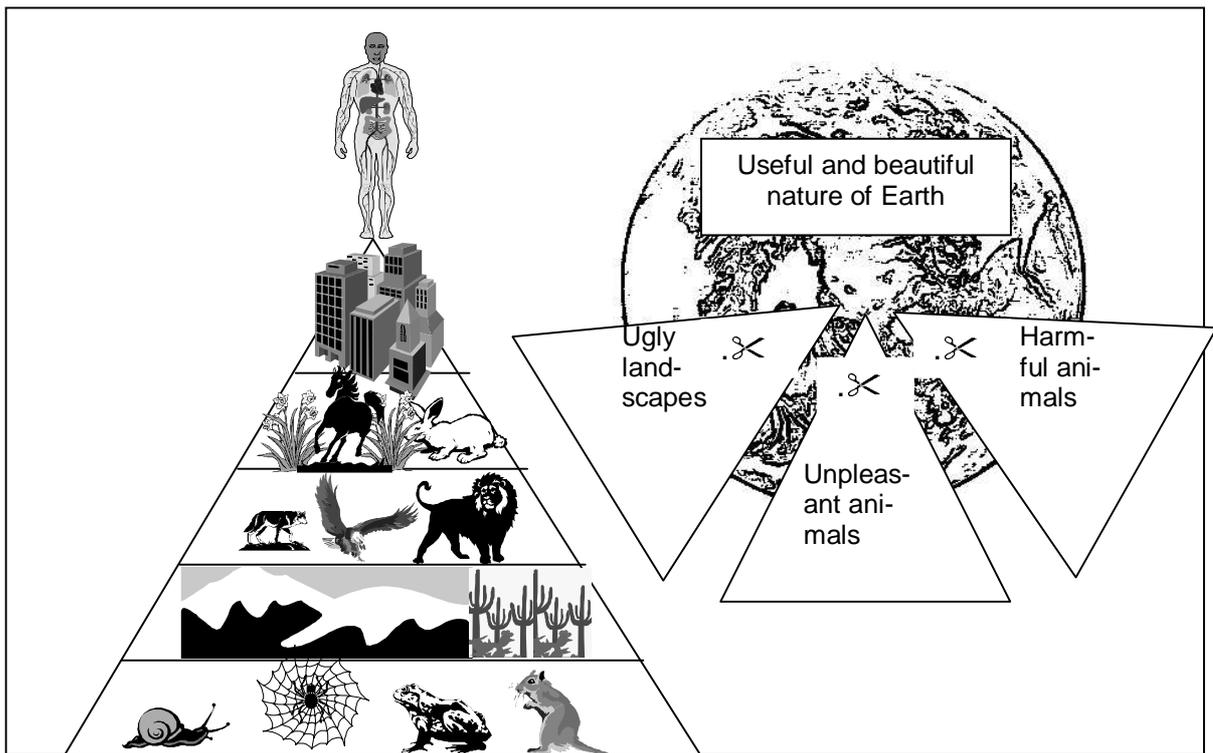
Prevailing among set of ethics of mutual relation with a nature there is ethics of pragmatism supported by continuous growth of number and a degree of complexity of satisfying requirements. While by driving force of development of a human society there is a satisfaction of growing requirements, - prevailing ethics will be ethics of pragmatism. It can conditionally attribute to ecological ethics, as in it are the tendencies of savings of resources for needs of the future generations.

3. Pragmatic attitude to nature as modern "ethics"

Pragmatic, that is practical, favorable to the man, the attitude to a "free-of-charge" environment and its resources is determined, on the one hand, by ancient aspiration to a survival, and, on the other hand, - by idea about basic difference of the man from other creatures of the animate nature, that allows it to dominate above them and to govern the nature. The ancient man was in hostile and complete dangers environment, and it was naked and not having of any natural means of protection and attack. The man tried to use any natural resources for a survival. It would seem thus there were no ethical restrictions on consumption of the nature. But from the most ancient times numerous taboos supported the careful attitude of the primitive man to the natural environment, forbade its injurious replacement and destruction. For example, tribe gagugu (Australia) keeps its earth in a constant status. The members of tribe speak: " ... all alive is a single whole. The Earth is our mother and the eagle is our cousin. A tree drives blood on ours veins. The herbs grow, water flows, and all of us - one whole..." In their legends is told, that after creation of the world the founder has announced: "Now, when we have given you all being, watch, that it should remain to such eternally. To change anything it is impossible". The change or destruction of face of the Earth for them is equivalent to ruin of a source of their vital force. The modern deep ecology is closely to these principles. Though in

fundamental religions the nature was given in possession to the man, it was warned about necessity of good behavior: *"It is not allowed to profane the Earth, on which you live, among which I inhabit "* [1].

In modern hierarchy of the pragmatic attitude to the nature the man - owner settles down at top of a pyramid as its maximum value; under it there are artificial subjects created by it and serving for satisfaction of its needs. Natural objects move off man according as decreases their utility and they settle down below. In this anthropocentric scheme the man would like generally to exclude a number of natural objects from the face of a planet, - such, as unpleasant or harmful animals, ugly or useless landscapes, at all subjects and natural phenomena, somehow or other, not bringing of any benefit.



As the basic driving force of development of a human society is the satisfaction of growing needs, also by the purpose of existence of the nature in this system of values is considered satisfaction of these needs. The nature is object of use, and the man as the good owner is obliged to protect this impersonal environment for its use by the future generations. The pragmatic man completely naturally separates taking place in its property the nature on useful to it, useless, and harmful. Two last it would like to turn into useful parts of the nature, for example, by their transformation (desert - in blossoming gardens, glaciers - in drinking water, frozen territory - in black earth, etc.), or by complete liquidation of harmful animals and replacement of their by useful animals.

Such way is possible for the small countries, which are taking place in an environment of natural territories. For example, England is deprived completely of natural landscapes, all its landscapes have cultural character. A bio-variety is insignificant, and, nevertheless, standard of living is high enough. But natural environment of a planet is supported not by England, and countries, which have kept the large part of the natural territories. All countries which have not keeping its natural environment and replacing its by cultural landscapes, live thanks to the countries - ecological do-

nors. This real status of the world can be supported by global community, but taking into account of indemnification, which should go to the countries - donors.

The pragmatic ecological ethics is the reality, from which (at least, for the time present there are stores of natural resources) to not leave. The shown above pyramid is completely ridiculous for many reasons, including because created by the man the entropic engineering is absolutely pernicious for the nature, and the man, as is well known, is not a unique thinking creature. And, nevertheless, man is not capable yet to mass support other, more humane, ethics. For this purpose it is necessary fast and consequently unreal change of human values, including attitude to a nature.

4. "Ideal" ecological ethics

New ecological ethics, new and much more humane proposals on interaction of the man and environment, remind of Commandments of Bible, completely correct and ethic, but not realized until now. It is interesting, that the large contribution to creation of bases of ecological ethics was made by the scientists which are not being the experts - ecologists - Aldo Leopold, Arne Neiss, Albert Schweizer etc.

"The ethics of reverence before life allow us to achieve the spiritual attitude to Universe.... The ethics of reverence before life makes us by other people ... the fundamental fact of consciousness of the man says: "I am life, which wants to live among life, which want to live". "The person is ethically only then, when for it the life is sacred as such and as human, and of all creatures. Only ethics, feeling the infinite responsibility before everything, that live, can be proved by thinking" (A. Schweizer).

"The prosperity of human and not of human life on the Earth is valuable in itself, and this value does not depend on benefit for mankind. The riches and variety of the forms of life promote realization of these values and they are valuable in themselves. The people have no the right to reduce riches and variety of life. The prosperity of human life and culture is compatible only to essential reduction of a human population. It is necessary to change the policy and effective influence on basic economic, technological and ideological structures, and the ideological changes should concern mainly rating of quality of life: life with sensation of internal value of all nature, instead of adherence to a more and more high level of the consumption standards " (Arne Neiss [63]).

This expansion of ethics ... actually represents one of processes of ecological evolution. The ethics in ecological sense is a limitation of freedom of actions in struggle for existence ... It is possible to consider ethics as a management in the ecological situations so new, complex and late found out, that the settlement of them, most favorable for a society, is not always understandable to the average individual.... The ethics of the Earth change a role of the person, transforming it from conqueror of community making the Earth, in the ordinary and equal in rights member. The ethics of the Earth simply expand limits of community, including in it ground, water, plant and animals, which all together and are united by a word "Earth" (Aldo Leopold [35]).

The ecological ethics must lead to reconsideration not only of all sides of interaction of the man and nature, but also development of human community. On one of the first places there is a problem of material growth and consumption never earlier exposed to doubt. As believes E. Fromm, the society capable to recognize and to formulate the non-material needs and to find of a way of their non-material satisfaction, will require considerably smaller material and power expenses and will ensure much more high level of satisfaction of human needs" [57]. A question "To be or to have?" E. Fromm considers soluble for the benefit of "To be". The purpose of ideal (and unreal) man of the future is to be much, instead of to have much. Let's try to

compare the basic parameters of steady development from a point of sight of ecological ethics. Are below shown (in order) modern status of parameter (a), notions about ideal (b) and real, ecologically ethical (c) models of their change in the future.

1. Human qualities: a. Encouragement of a practicality, rationality, rigidity, individualism, struggles. b. Fast improvement of human qualities: humanism, virtue, love, modesty, and wisdom. c. Dialectic balance between positive and negative qualities.
2. Mutual relation between the people: a. They are based on the usual human qualities, complex and not always positive. b. Only positive - love, kindness, participation etc. c. Gradual exception of negative mutual relation.
3. Mutual relation between the states: a. The constant conflicts between the states, often wars. b. Complete absence of the conflicts. c. The fast settlement of disputed situations.
4. Population: a. Exponential growth in the end of XX century. b. The stoppage of growth (zero growth). c. The gradual and complete stoppage of growth to middle of XXI century.
5. Status of economy: a. Encouragement of constant growth of economy. b. Zero growth. c. In the beginning - fast growth, then - deceleration and transition to zero growth.
6. Status of ecologization of all activity: a. Very slow turn to ecologization of activity of the man. b. Global ecologization in short terms. c. The centers of ecologization in the advanced countries and its gradual distribution on all territory of the Earth.
7. Attitude to nonrenewable natural resources: a. Close to exponential growth of production of these resources. b. Use basically only of renewable resources; sharp reduction of consumption of nonrenewable natural resources. c. Gradual deceleration of growth of consumption of resources, gradual growth of consumption of renewable resources.
8. Status of equality: a. Slow movement to equality at sharp constant inequality of rights of the peoples and separate people. b. Complete equality. c. Gradual reduction of sharp inequality of rights and transition to equality.
9. Attitude to satisfaction of requirements: a. Constant growth of number and complexity of satisfaction of the requirements, which have been not proved by any norms. b. Complete ecologization of a wide circle of requirements and their ecologically well-founded reduction. c. Gradual ecologization of requirements and slow transition to understanding of necessity of their restriction.
10. Attitude to the environment of the Earth, to flora and fauna: a. Pragmatic: all serves to satisfaction of requirements of the man - owner. b. Completely appropriate to rules of deep ecology. c. Slow turn to understanding of self-value of a nature and place of the man in it.
11. Status of the nature and anthropogenic influences of mankind: a. Gradual retreat of a nature under anthropogenic pressure of the man. b. Global ecological balance. c. Gradual ecologization and cessation of retreat of the nature.
12. Status of care about issue: a. Care of nearest 1 - 2 generations of issue; b. It is necessary to supply to all future generations the equal rights on resources of the Earth. c. Gradual understanding of necessity of care about the future generations.
13. Attitude to expansion of the man: a. Support of expansion of the man on the Earth, encouragement of settling of niches, unusual for the man, expansion to space. b. The complete stoppage of expansion of the man. c. Slow understanding of inadmissibility of expansion without ecologization of all activity.

14. Attitude to waste of activity: a. Removal of almost all waste of activity in the nature. b. Complete wastelessness of activity. c. Gradual ecologization of technologies and reduction of volume of waste.

The complete reorganization of the internal and external world is necessary for expansion of a field of action of ideal ecological ethics. "This process will affect all areas of life. It will require all human abilities. It will require not only in technical, enterprise innovations, but also in public, political, art, spiritual changes " (D. Meadows). More than 50 years back about it with hope wrote L. Mamford: "the Century of growth concedes a place to century of balance. Achievement of this balance - action of several next centuries.... A leitmotif of the new period will be not the weapon and man, not machines and man; its leitmotif will be revival of life, replacement of mechanical by organic and restoration of the person as a ultimate goal of all human efforts. Development, humanization, cooperation, symbiosis are keywords of new arising global culture. Each party of life will test these changes: they will influence on tasks of education and course of scientific researches in not of a smaller degree, than on organization of the industrial enterprises, planning of cities, development of regions, exchange of global resources" [39]. Whether it is necessary to speak that now, in the beginning of XXI century, mankind is very much far from this ideal. There are doubts in a basic opportunity of co-evolution of the man and nature in view of completely different speeds of their development [7]. Obviously, the perfection of the person in its attitude to the environment can go only slowly, in process of evolution.

In this process the position of the person in relation to a nature is very important, - it is possible to love all nature or only its beautiful part, it is possible to venerate before an animate nature but, obviously, not before everything, - is both very negative subjects and phenomena, before which it is impossible to venerate, which cannot be loved. Entered in models of ideal ecological ethics the concepts of "reverence" and "love" have human, anthropomorphic character and consequently inapplicable for an objective rating of interaction with a nature. It is incredibly complexly to recognize equality of all animate organisms, - for example, of harmful insects, vampires, parasites, pathogenic bacteria, and microbes. The mankind, similar, in mass never will rise up to such recognition. Even outstanding scientific - ecologists are horrified at a look, for example, big spider, only because of its "terrible" look. Maybe better to bring up sympathy for life of a nature, understanding (from a position of human life) all complexity and difficulty of life of animate nature in nature. The empathy for life of Good creations of a nature is a empathy for life of worm, one-day moth, ant, gazelle, finding by lioness, mollusk, plankton, eating by whales, wolf in frosty wood, same "terrible" spider, etc. These billions alive creatures, constantly, expediently for circulation of matters, for maintenance of life and homeostasis, are called into being absolutely irrespective of their wish and as constantly disappear. They realize small or large functions, equally irreplaceable and consequently extremely valuable to a nature. Nobody will realize for them of these functions. Is especially unenviable (from the human point of view) life of set of animals in a soil-vegetative layer, which process all organic waste and separate them on elements again to include in circulation these matters. These small animals realize completely exclusive on value and "Divine" functions and they pretend not on any understanding or sympathy on the side of somebody. And thus they are very ugly from the point of view of the man, they eat badly smelling carrion, are hidden in ground and try to not be shown on eyes.

Strong fellow wins in one of the American films - thrillers a very not nice monster, and when it collapses, various small animals creep out from within (which ecological niche is ground; basically, similar, very useful animals are conditionally con-

cern to destructors - centipedes, wood-louses, worms etc.). Idea of stay of these useful animals inside any of the monster completely idiotically. In film they are presented as something extremely abominably. The film's director - dodger used existing by centuries the usual attitude to a huge mass of animals (worms both others useful and extremely necessary destructors, perceived as ugly). The given example only emphasizes that low level ecological compatibility of thinking, on which there is now society.

So, what is from a position of human values a life of many animals? It is possible to view for the beginning large animals: their life is a constant search of food, alarm for itself and for animal's young, and struggle for their growth and preservation, pain from their losses. The animals are exposed constantly to all climatic influences: a rain, cold, heat, snow, drought, etc. They live or directly on a nature, or arrange elementary dens, nests, shelters. Thus they hope for protection against climatic influences only with the help of an own skin. Sometimes they do not sleep almost (for example, giraffes) to not become a victim of a predator. They are exposed to many illnesses, and choose a way of treatment. They have no place to be treated, except for the nature.

Small animals, including insects, worms etc., occupy the ecological niches in a huge network of life, and realize the functions, fixed them. They can not realize other functions, can not be cleverer, and evolve fast in the side of growth of beauty. In this connection possible to consider life of the various parasites living inside a body of animals and, as a rule, extremely unattractive by sight (Russian words - a worm, parasite, etc. are strong expletives). The parasites can not become humane and nice not parasites, just as vampires and predators can not turn to a vegetative feed – they have short bowels, digesting only blood and flesh. At last, such absolutely small creations, as bacteria, microbes, viruses, - they also are in a global network of life, and without them this network and evolution are impossible. In ethics of empathy the love to all creations of the animate nature is not required, and the more so reverence before all forms of life, - the simple understanding of their indispensability, necessity is necessary. Their life is necessary and is invaluable for a nature, they can not be replaced by other animals. It is impossible to create for them others, more favorable, sparing conditions of life.

The new ecological ethics of empathy, sympathy, differs from other ethics, that it is more objectively and dialectically. Sympathy and empathy are deep feelings based on understanding of other forms of life, their applicability, and difficulties. This ethics supposes deep penetration into the laws of ecology, in interrelation of all phenomena, in interdependence all animate nature and in dependence of the person on a nature. It assumes knowledge of ecology, evolution, understanding of the important role of all animate nature in maintenance of life on the Earth. Animals during evolution have occupied various ecological niches, have achieved a different level of development - and complicated, and very primitive. Each of them carries out a number of functions, which anybody more carries out can not. We do not know, whether receive all animals any encouragement, satisfaction from life, from good performance of functions, from achievement of purpose (similarly to the man). Probably, many larger animals receive satisfaction; they are capable to game, curiosity, even to a joke. But many simpler animals are hardly capable to receive any encouragement for the action. The life of all animals proceeds in complex conditions: they depend very much on weather and features of a climate, from a status of an environment, from features of mutual relation in that food chain, in which they are. Many little animals perish, not having achieved maturity. Many animals perish after birth of posterity.

Some animals perish during pairing. The huge mass of animals realizes functions of sanitation of the nature, clearing it from waste. Many animals are food for other animals. The person is able to understand only such dangerous, heavy, complete hardship life of animals. They of anything were not guilty, they realize very important functions frequently in awful conditions from the human point of view. They help to support life on the Earth. The ethics of sympathy, empathy as one of set of ecological ethics will help the person to concern to animate nature more objectively.

5. Binary plurality of ethics

Humanity of thinking of the person in its attitude to the environment develops in many directions, in a wide field - from the most "soft" ideas of ecologization, not demanding large and basic changes in thinking and activity, and to most radical, noticing on ignorance and self-confidence of mankind and calling to lower consumption. At this binary plurality of ecological ethics are present the extreme ethics. From one (extreme) side it is pragmatism supporting continuous growth of satisfaction of requirements and continuous technological development, and pinning hopes on the technological decisions of all ecological problems, at gradual application of more and more economic and ecological technologies. The pragmatism is interesting to that it bases on a real status of thinking and economy. It does not demand fast, made in extremely deadlines, and consequently unreal spiritual perfection of mankind. It is satisfied with those real people with their set of advantages and lacks, which live now and will live in the foreseeable future. At the same time it supports real ecological actions, which bring the quite certain humane fruits (such, for example, as clearing of Great Lakes in USA, or clearing of Rhine in Germany).

From other extreme side settle down most "ethical radical" ecological ethics based on eco - centrism, bio - centrism, deep ecology. These ethics demand of fast and basic changes of the attitude of the person for a nature first of all based on repudiation of satisfaction of growing needs, which, as is known, is the basic stimulus of development of mankind [41]. At the same time number and degree of complexity of satisfaction of these requirements grow really avalanchely: each technological gap (such, as the invention of personal computers, virtual world and network the Internet) entails hundreds new, unknown before requirements. Meanwhile the brain of the person is the most conservative organ including new cortex and more ancient, wholly "animals" layers. This brain is subjected to only slow evolutionary changes. The satisfaction of growing requirements is powerful and practically unique stimulus of development of mankind.

The wonderful, powerful intellect of beautiful, orthograde person has created complex problems of its life and activity influencing on its destiny and destiny of a planet. The growth of variety of negative influences on a nature parallel growth of a technical variety is observed in process of growth of development of mankind and technological gaps. To each direction of perfection, development (the face side of a medal) corresponds also unethical direction (its reverse side). Variety of negative influences, their quantity and degree of danger for a nature and man steadily grow. As it was already marked, the researchers offer improvement of the attitude to the nature by reorientation of requirements, ecologization of thinking and replacement of negative and sinful requirements by ethic, virtuous. But, if to proceed from the prospective scheme of the branching at evolution and from binary plurality, such reduction is impossible: it is impossible to create a medal with one side, the one-polar development is unreal. The man should understand and accept as one's due a neces-

sity not only all perfect, virtuous, humane, but also their opposites, and huge binary plurality of all possible intermediate statuses.

The one-sided view on the reality is conducted to biased, incomplete notion about it, as it is binary plural always. The person can influence slowly, evolutionally, in result of ecologically ethic education, on reduction of not always rational and even harmful requirements, on inculcation of ecological ethics. Creation of one, solely correct ecological ethics is impossible, it contradicts the law of binary plurality. Uneological ethics will exist as a part of binary plurality. Obviously, the development of ecological ethics will be to proceed and further in a direction of growth of their binary plurality, variety, - from "soft" up to "rigid", from pragmatic up to pragmatic, from anthropocentric up to bio-centric. The attitude of the person to the nature also will be improved in their interaction.

References

1. Bible. Germany, "Good message", 1992. - 1098 p.
2. Borev Ju. *An aesthetics*. M.:, 1988. -495 p.
3. Boreyko B. *Introduction in the nature protection aesthetics*. - Kiev: 1997. -96 p.
4. Vorobjev R. *The evolutionary doctrine: yesterday, today and...* - M.: 1995. -207p.
5. Voronzov N., Suchorukova L. *Evolution of the organic world*. - M.: 1991. - 223 p.
6. Hekkel E. *Beauty of forms in nature* St.-Petersburg, 1904. - tab.100, 52 p.
7. Danilov-Daniljan V. *Whether is possible co-evolution of the nature and society?* -M.:1998.
8. Darwin Ch. *An origin of the man and sexual selection*. - M.: USSR, 1953. -1040 p.
9. Durrell G. *Under a flat of drunk forest*. - K.: 1992.- 270p.
10. Derjabo S., Jasvin B. *Ecological pedagogic and psychology*. - R/D.1996. - 477p.
11. *Dialectic of an animate nature* M.: MSU, 1984. - 360 p.
12. Dockins P. *Egoistic gene*. - M.: World, 1993. -318 p.
13. Dolgov K. *An aesthetics of the nature*. - M., 1994. - 230 p.
14. Duvinjo P., Tang M. *Biosphere and place in it of the man*. M.: 1973.
15. Zotov A. *The nature of perfect*. - M.: 1970.
16. Ivanov P. *About essence of beauty*. - M.: 1967. - 266 p.
17. Ichas M. *About the nature alive: mechanisms and sense*. - M.: 1994. -496 p.
18. Karpinskaja P. *Philosophy of the nature: co-evolution strategy*. - M.: 1995.
19. Cowell A. *In heart of a forest*. M.: 1964. - 229 p.
20. Klingel D. *An island at ocean*. - M.: 1962. - 344 p.
21. Krjukovsky N. *Homo pulcher. The man of perfect*. -Minsk: 1983. -303 p.
22. Leopold Aldo. *A calendar of sandy earldom*. - M.: 1983. - 248 p.
23. Lisichkin B. *Sunset of a civilization or movement to noo-sphere*. - M.:1997. - 352 p.
24. Lorenz K. *Aggression (so-called "angrily")*. - M.: "Progress", 1994. - 272 p.
25. Mantatov B. *Ecological ethics: -Ulan-Ude: 1997. -160 p.*
26. Meadows D.H, Meadows D.L., Randers I. *Outside growth*. - M.: 1994. - 304 p.
27. Minard E. *Evolution of the Gods*. - M.: 1996. - 112 p.
28. Pavlova T. *Bioethics in a higher school*. - M.: 1997, - 148 p.
29. *Nature and functions of aesthetic* -M.: 1968. - 286 p.
30. Prishvin M. *A pantry of the sun*. -K.: 1987.- 460 p.
31. Rengler I., Herzberger B., Epstine D. Д. *Beauty and brain*. M.: 1995. - 335 p
32. Roginsky Ja. *Problems of anthropo-genesis*. M.: 1977. - 263 p.
33. Sagan K. *Dragons of Eden*. - M.: 1986. - 256 p.
34. Severzov A. *Bases of the theory of evolution*. M.: 1987. -320 p.
35. Semenov I. *Beauty language of super-consciousness*. - " *Science and Life*", 1989.- №4.
36. Simonov P. *An emotional brain*. - M.: 1981. - 213 p.
37. Smoljaninov I. *Beauty of the nature and education by beauty*. - M. 1985. - 61 p.
38. Solovjev V. *Beauty in the nature*. - Volume 2., M.: 1988. - p.p. 351-389.
39. Stolovich L. *Beauty. Good. True*. - M.: 1994. - 464 p.
40. Tetior A. *Beauty and expediency of the nature*. - M.: 1997 -250 p.

41. Tetior A. *Binary plurality of the nature* - M.: 1999 – 233 p.
42. Fidler A. *Summons of Amazon*. - L.: 1966. –616 p.
43. *Philosophy of the relations with the nature: disputes around of deep ecology*. M.:1997-48p.
44. Fromm E. *Psychoanalysis and ethics*. - M.: 1993. – 415 p.
45. Hydegger M. *Time and life*. - M.: 1993. – 447p.
46. Chazkevich D. *The nature as aesthetic value*. M.: 1987. –119 p.
47. Hogart V. *The nature of perfect*. - M. 1958.
48. *Reader on philosophy*. M. 1997. - 571 p.
49. Shestopalov V. *Harmony as an aesthetic category*. M.: 1973. –256 p.
50. Naess Arne. *Deep ecology and ultimate premises*. // *Ecologist*. - 1988. - 18, N 4-5.
51. O'Riordan. *Environmentalism*. - London: Pion Limited, 1981- 409 p.
52. Prigogine I. *The Philosophy of Instability*.
53. Sepanmaa Yrjo. *The beauty of environment*. -Helsinki, 1986. -184 p.
54. Sulvan R., Bennett D. *Taoism and deep ecology* // *Ecologist*.- 1988. N 4-5. S.148-199 p.
55. Weston A. *Before environmental ethics*. - *Environ ethics*, -1992, -14, N 4, p. 321.