



МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

ЗА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

9–10 сентября 2001 г. в Алжире состоялось совещание Межправительственной группы открытого состава министров или их представителей по вопросу о международном экологическом руководстве.

Предлагаем вниманию читателей выступление руководителя российской делегации – Первого заместителя Министра природных ресурсов Российской Федерации, Руководителя государственной службы охраны окружающей природной среды, д.т.н., проф. В.Н. Лопатина.

Надеюсь, выражу общее мнение, отметив, что важнейшую роль в организации и осуществлении международного сотрудничества в области охраны окружающей среды играет Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП), являющаяся координатором природоохранной деятельности в системе ООН.

За тридцатилетнюю историю своего существования приоритеты и основные направления деятельности ЮНЕП менялись и развивались, однако Программа всегда выполняла и продолжает выполнять основную координирующую и каталитическую роль в осуществлении международной природоохранной деятельности. На каждом этапе своей работы ЮНЕП концентрировала усилия на выявлении и определении основных задач и приоритетов экологической политики и в соответствии с этим строила свою программу деятельности.

При проведении природоохранной политики в глобальном масштабе очень важно принимать решения, руководствуясь достаточно надёжно обоснованной системой приоритетов в условиях ограниченности финансовых ресурсов.

Важнейшим аспектом экологической политики является опора на систему индикаторов, учитывающих здоровье человека, разнообразные экологические функции и другие факторы.

К числу наиболее приоритетных направлений сотрудничества ЮНЕП с Российской Федерацией на данном этапе деятельности следует отнести такие, как мониторинг и оценка состояния окружающей среды, содействие разработке и координация осуществления политики и программ рационального использования природных ресурсов; содействие формированию благоприятных экономических условий для привлечения инвестиций в природоохранную сферу, расширение участия Российской Федерации в ЮНЕП через продвижение конкретных программ и проектов, реализация которых вызывает наибольший интерес для России; расширение сотрудничества в реализации международных конвенций и протоколов; адаптация международного опыта для решения национальных природоохранных задач.

Международное природоохранное сотрудничество России является частью национальной экологической политики и одновременно формируется и осуществляется как достаточно самостоятельный сегмент внешнеполитической деятельности. В этом качестве оно определяется стратегическими национальными интересами, такими, как обеспечение экологической безопасности и условий перехода страны к устойчивому развитию. Важнейшее значение для формирования международного природоохранного сотрудничества имеет реальное геополитическое положение России и значимость её научно-технологического, организационного и собственного экоресурсного потенциала для стабилизации состояния окружающей природной среды на глобальном и региональном уровнях.

Развивая систему особо охраняемых природных территорий, устанавливая строгие режимы хозяйствования, решая проблемы глобального загрязнения природных экосистем и обеспечивая контроль состояния окружающей среды, Россия выступает, по сути дела, крупнейшим «экологическим донором» для многих стран мира. Организация эффективного международного природоохранного сотрудничества Российской Федерации на современном этапе и на ближайшую перспективу в условиях повышения статуса органа государственного управления, ответственного за экологическую политику, требует формулирования и согласования общих концептуальных основ соответствующей деятельности, закрепления приоритетных направлений и видов сотрудничества для обеспечения консолидации национальных усилий.

Исходя из переходного характера современного периода развития России и приоритетов национальной природоохранной политики, международное природоохранное сотрудничество России ориентируется в основном на обеспечение конкретных задач, таких, как адаптация мирового опыта для решения национальных экологических проблем и эффективное использование внешних и внутренних ресурсов, включая финансовые возможности международных партнёров.

Международное сообщество уделяет приоритетное внимание вопросам экологии. Об этом свидетельствует большое число состоявшихся и планируемых международных форумов, в том числе Всемирный саммит по устойчивому развитию, к которому мы сейчас готовимся, широкая сеть универсальных и многосторонних организаций, конвенций. Обо всём этом подробно говорится в обстоятельном и компетентном докладе г-на Исполнительного директора ЮНЕП.

Однако можем ли мы быть удовлетворены сложившимся на сегодня положением в этой области? К сожалению, нет. Продолжается процесс деградации земель, ухудшается состояние воздушной, водной среды, истощаются природные ресурсы.

Совершенствование международного экологического управления – один из путей решения комплекса этих сложнейших проблем. В докладе г-на К. Топфера приведён широкий спектр идей на этот счёт, высказывавшихся на различных встречах и форумах. Многие из них новые, многие уже были предметом тщательного рассмотрения в последние годы, но большинство ещё не легли в основу консенсуса. Поэтому, по нашему убеждению, подход к реформированию сложившейся организационной структуры международного экологического управления должен быть исключительно осторожным, сдержанным. Мы полностью согласны с одним из выводов, сделанных в документе председателя Совета управляющих ЮНЕП, а именно: любые изменения в упомянутой области должны быть эволюционными по своей природе и основываться на существующем порядке.

Действительно, сегодняшняя структура – универсальная, многоуровневая, позволяющая найти ответы на большинство возникающих вопросов в области экологии. В центре неё в соответствии с решениями ООН станет ЮНЕП. Думаем, что предложения типа создания всемирной экологической организации (превращения ЮНЕП в специализированное учреждение), трансформация Совета по опеке в форум по глобальным экологическим проблемам, «консолидация» функций ПРООН и ЮНЕП и т.д. уведат нас в сторону от главного вопроса, а именно: от поиска оптимальных путей повышения эффективности и практической отдачи для всех стран-членов сложившейся и в целом оправдавшей себя структуры.

Думаем, что в этом контексте далеко ещё не реализован потенциал «реформаторской» резолюции 53/242 Генеральной ассамблеи ООН. ЮНЕП ещё имеет большие резервы, чтобы выступать в качестве основного катализатора международного экологического сотрудничества, генератора идей, организатора международных встреч по наиболее актуальным проблемам. В качестве конкретного примера упомяну лишь экологическое образование как подрастающего поколения, так и взрослых, где, на наш взгляд, роль ЮНЕП могла бы быть заметно весомее. Значительно большим мог бы быть вклад в международное экологическое сотрудничество и со стороны Глобального министерского экологического форума ЮНЕП.

Естественно, всё это требует расширения и укрепления ресурсной базы ЮНЕП. Конечно, при сохранении добровольного характера её форми-

рования. Россия, например, довольно высоко установила себе планку взносов в ЮНЕП и намерена её выдерживать.

В докладе уважаемого Исполнительного директора ЮНЕП много внимания уделяется проблемам развивающихся стран. И это обоснованно. Хотелось бы только заметить, что страны с переходной экономикой также находятся в стадии глубокой трансформации, и проблемы, с которыми они сталкиваются, зачастую не менее острые. Надеемся, тема стран с переходной экономикой будет более заметно присутствовать в деятельности международной природоохранной системы.

Российская Федерация осознаёт, что цели и задачи, согласованные и определённые международным сообществом в области устойчивого развития, такие, как принятие странами национальных стратегий устойчивого развития, растущая поддержка развивающихся стран, должны достигаться в возможно более короткие сроки. В этой связи мобилизация национальных и международных ресурсов, включая помощь в области развития в масштабах гораздо более широких, чем нынешние, является ключевым условием и залогом успеха.

Другой важный вопрос – соотношение международной торговли и экологии. Хотелось бы призывать проявлять здесь особую осторожность, в противном случае мы рискуем возвести на пути международных торговых потоков искусственные барьеры под экологическими предлогами. И что абсолютно, на наш взгляд, недопустимо – говорить в этом контексте о «судах», «санкциях» или «наказаниях».

Поддерживаем многие высказанные ранее идеи о повышении эффективности, по улучшению координации деятельности международных природоохранных конвенций. Главное, однако, на наш взгляд, не вторгаться в прерогативы их руководящих органов и секретариатов, не посягать на их мандаты. В этой связи не могу не высказать сомнение в реальности и целесообразности разработки какой-то «зонтичной» конвенции, подчиняющей себе остальные многосторонние природоохранные инструменты.

Российская Федерация поддерживает деятельность, связанную с совершенствованием международного экологического руководства (МЭР), и отмечает, что любая реформа структур международного экологического руководства должна идти на благо стран и учитывать их особые потребности. Укрепление системы международных природоохранных организаций, через повышение эффективности и совершенствование существующих механизмов, должно быть направлено на решение конкретных природоохранных проблем, а также на изучение связей между экономическими, социальными и природоохранными аспектами сотрудничества.

Считаем, что вкладом нашей межправительственной группы министров или их представителей в подготовку Всемирного саммита по устойчивому развитию 2002 г. должен стать краткий, политически насыщенный документ, отражающий консенсус всех участников по вопросам МЭР. Представленные председателем Совета Управляющих ЮНЕП соображения являются важным шагом в этом направлении.