

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

# РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО СУБЪЕКТАМ ФЕДЕРАЦИИ КРУПНЫХ ПРИРОДНЫХ ЛЕСНЫХ МАССИВОВ

Таблица 1. Лесные ООПТ, имеющие площадь более 500 тыс. га

Субъекты федерации	Заповедники	Национальные парки	Природные парки	Заказники федер. знач.	Заказники регион. знач.	Иные ООПТ регион. знач.	Всего, тыс. га	Доля от покрытой лесом площади в регионе, %
<b>Категория ОТ МСОП</b>	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>II</b>	<b>Ib; IV</b>	<b>III, IV</b>	<b>VI</b>		
<b>Северный район</b> Республика Коми	721,3	1926,5						10,4
<b>Западно-Сибирский район</b> Республика Алтай Томская обл. Ханты-Мансийский АО Ямало-Ненецкий АО	881,2 648,6 631,3		721,8	600,0	775,8		881,2 775,8 1970,4 631,3	33,8 4,4 8,7 3,7
<b>Восточно-Сибирский район</b> Таймырский АО Эвенкийский АО Иркутская обл. Республика Бурятия	1887,3 1118,9 1245,0	1183,7					1887,3 1118,9 1245,0 1183,7	8,9 2,5 2,0 5,6
<b>Дальневосточный район</b> Хабаровский край Камчатская обл. Чукотский АО Магаданская обл. Республика Саха (Якутия)	806,3 1007,0 883,8 847,1		2380,0 3053,3 3642,5	780,2	566,0 1396,0	1211,0	2152,5 3387,0 3053,3 883,8 7096,6	4,3 35,6 31,8 3,2 4,1

Таблица 2. Площади стровозрастных лесов (реконструкция материалов Всемирного центра мониторинга природоохранного – WCMC)

	Площадь стровозрастных лесов, не находящихся под угрозой уничтожения, тыс.га	Доля от покрытой лесом площади в регионе, %	Площадь стровозрастных лесов, находящихся под угрозой уничтожения, тыс.га	Доля от покрытой лесом площади в регионе, %	Общая площадь стровозрастных лесов, тыс.га	Доля от покрытой лесом площади в регионе, %
<b>Северный район</b>						
Архангельская обл.	784,4	3,825	4349,4	21,206	5133,8	25,0
Ненецкий АО	150,5	37,142	0,0	0,000	150,5	37,1
Вологодская обл.	0,0	0,000	273,6	3,820	273,6	3,8
Мурманская обл.	0,0	0,000	2470,7	47,580	2470,7	47,6
Республика Карелия	0,0	0,000	1077,5	11,157	1077,5	11,2
Республика Коми	2584,6	10,196	4347,1	17,149	6931,7	27,3
<b>Всего:</b>	<b>3519,5</b>	<b>5,2</b>	<b>12518,3</b>	<b>18,3</b>	<b>16037,8</b>	<b>23,5</b>
<b>Северо-Кавказский район</b>						
Республика Адыгея	0,0	0,0	155,0	86,883	155,0	86,9
Уральский район						
Пермская обл.	37,0	0,532	0,0	0,000	37,0	0,5
Свердловская обл.	474,6	4,220	0,0	0,000	474,6	4,2
Республика Удмуртия	0,0	0,000	0,0	0,000	0,0	0,0
<b>Всего:</b>	<b>511,6</b>	<b>1,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>511,6</b>	<b>1,5</b>
<b>Западно-Сибирский район</b>						
Алтайский край	0,0	0,000	119,3	4,114	119,3	4,1
Республика Алтай	0,0	0,000	2200,0	84,369	2200,0	84,4
Кемеровская обл.	0,0	0,000	544,8	11,793	544,8	11,8
Новосибирская обл.	0,0	0,000	9,5	0,348	9,5	0,3
Омская обл.	0,0	0,000	796,7	30,019	796,7	30,0
Томская обл.	1450,3	8,161	2180,0	12,268	3630,2	20,4
Тюменская обл.	0,0	0,000	1896,1	35,878	1896,1	35,9
Ханты-Мансийский АО	3472,4	15,276	1253,1	5,512	4725,4	20,8
Ямало-Ненецкий АО	4497,9	26,280	0,0	0,000	4497,9	26,3
<b>Всего:</b>	<b>9420,6</b>	<b>12,0</b>	<b>8999,5</b>	<b>11,5</b>	<b>18419,9</b>	<b>23,5</b>
<b>Восточно-Сибирский район</b>						
Красноярский край	4164,3	7,817	1423,1	2,672	5587,4	10,5
Таймырский АО	1242,6	5,832	202,3	0,950	1444,9	6,8
Республика Хакасия	0,0	0,000	2813,4	92,577	2813,4	92,6
Эвенкийский АО	9247,4	20,883	113,8	0,257	9361,2	21,1
Иркутская обл.	2555,8	4,153	848,2	1,378	3404,1	5,5
Читинская обл.	867,3	3,079	926,9	3,291	1794,2	6,4
Республика Бурятия	5027,0	23,667	190,5	0,897	5217,5	24,6
Республика Тува	0,0	0,000	1430,5	16,980	1430,5	17,0
<b>Всего:</b>	<b>23104,4</b>	<b>9,4</b>	<b>7948,7</b>	<b>3,2</b>	<b>31053,2</b>	<b>12,6</b>
<b>Дальневосточный район</b>						
Приморский край	0,0	0,000	2884,5	24,984	2884,5	25,0
Хабаровский край	2386,8	4,741	1053,4	2,092	3440,2	6,8
Амурская обл.	921,0	3,614	2759,2	10,827	3680,2	14,4
Камчатская обл.	6414,2	67,361	0,0	0,000	6414,2	67,4
Чукотский АО	678,5	7,065	0,0	0,000	678,5	7,1
Сахалинская обл.	2604,1	47,134	0,0	0,000	2604,1	47,1
Республика Саха (Якутия)	4324,6	2,515	274,4	0,160	4599,0	2,7
<b>Всего:</b>	<b>17329,21</b>	<b>5,5</b>	<b>6971,5</b>	<b>2,2</b>	<b>24300,7</b>	<b>7,7</b>

# ВЫБОР ПРИОРИТЕТОВ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ООПТ И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СЕТЕЙ В ЛЕСАХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Действия по развитию систем лесных охраняемых природных территорий и экологической сети могут быть разделены на 4 направления:

- А. Выделение дополнительных площадей природоохранных лесов;
- В. Организация новых ООПТ;
- С. Усиление режима охраны лесов 1 группы за счет его ориентации на сохранение биоразнообразия;
- Д. Восстановление и сохранение экологической проницаемости среды для охраняемых видов вне ООПТ, усиление контроля над соблюдением природоохранных нормативов.

В зависимости от соотношения ИЛПН I–IV и ИЛПН V–VI, приоритетными будут различные комбинации этих направлений деятельности. Так, например, если большие по площади защитные леса V и VI категорий выделены в регионах, где территорий, представленных категориями I–IV, немного, эти леса чаще всего служат основным резервом для выбора новых заповедуемых участков. Там, где леса V и VI категорий дополняют развитую систему особо охраняемых природных территорий (I–IV), наиболее актуальной становится проблема выявления и ликвидации «экологических разрывов» – участков, препятствующих перемещению или распространению охраняемых видов между пригодными для постоянного обитания массивами. Иными словами, набор приоритетных действий может определяться соотношением ИЛПН I–IV и ИЛПН V–VI, с учетом абсолютной величины этих индексов.

Разделим диапазоны значений ИЛПН I–IV и ИЛПН V–VI на четыре класса.

Для лесов I–IV категории в качестве граничного значения между удовлетворительной и неудовлетворительной ситуацией используем порог в 10% (0,1 – долях от единицы), рекомендованный программой «Леса ради жизни». Введем поправку для этого значения через ИЛПН. Минимальное

значение индекса (0,7) имеет III категория ОТ IUCN (памятник природы). Значит, выраженное в виде ИЛПН, пороговое значение будет иметь величину:  $0,1 \times 0,7 = 0,07$ . Разделим диапазон значений на 4 класса:

- к I классу отнесем значения, вдвое и более превышающие пороговое значение ИЛПН ( $\text{ИЛПН} \geq 0,14$ )
- II классу – равные пороговому и превышающие его менее, чем в два раза ( $0,14 > \text{ИЛПН} \geq 0,07$ );
- III классу – имеющие значения в промежутке от порогового значения до его половины, ( $0,07 > \text{ИЛПН} \geq 0,035$ );
- IV классу – меньшие порогового значения ( $\text{ИЛПН} < 0,035$ ).

Природоохранный статус лесов V–VI категории не удовлетворяет требованиям программы «Леса ради жизни». Поэтому:

- к I классу отнесем значения, вдвое и более превышающие среднее значение ИЛПН V–VI среди субъектов Федерации (без учета их площади):  $\text{ИЛПН} \geq 0,42$ ;
- II классу – равные среднему и превышающие его менее, чем в два раза ( $0,42 > \text{ИЛПН} \geq 0,21$ );
- III классу – имеющие значения в промежутке менее среднего значения но более половины от среднего ( $0,21 > \text{ИЛПН} \geq 0,11$ );
- IV классу – менее половины от среднего значения ( $\text{ИЛПН} < 0,11$ ).

Теперь, в зависимости от соотношения роли лесов I–IV и V–VI категорий рассмотрим различные варианты действий и поместим их в соответствующие клетки таблицы, столбцы которой соответствуют классам ИЛПН V–VI, а строки – классам ИЛПН I–IV:

*Таблица 1. Варианты приоритетных действий для развития системы природоохранных лесов в зависимости от соотношения природных территорий, соответствующих различным категориям охраняемых территорий IUCN*

ИЛПН V–VI	ИЛПН I–IV			
	I класс	II класс	III класс	IV класс
I класс	D	C+D	A+C	A+D
II класс	C+D	B C+D	A+B+C	A
III класс	B+C	B+C+D	A+B	A+B
IV класс	B+C	B+C	A+B	A+B

Отсутствию или почти отсутствию защитных лесов всех категорий (клетка IV–IV) соответствует первоочередное их выделение (A – выделение дополнительных площадей лесов природоохранного назначения 1 группы, и B – организация новых ООПТ). В ситуации, когда доля защитных лесов максимальна (клетка I–I), приоритетной становится задача D – сохранение (или восстановление) экологических связей между ценными природными территориями (ядрами экологической сети) и мониторинг эффективности природоохранного управления.

Промежуточные варианты действий составлялись, исходя из того, что для всех регионов России первоочередным является выделение ценных и особо охраняемых природных территорий и только затем обеспечение их связности. Под «насыщенностью» ООПТ мы понимаем состояние, когда в субъекте Федерации существует система ООПТ, репрезентативная в отношении объектов, соответствующих по масштабу элементарной флоре А.И. Толмачева (1931) или ботанико-географическому району С.М. Разумовского (1981). В первом приближении такая ситуация характеризуется значениями ИЛПН I–IV, попадающими в классовой промежуток I.

Всего рассмотрено 9 возможных вариантов:

вариант 1 – A; вариант 2 – D; вариант 3 – A+B; вариант 4 – A+C; вариант 5 – A+D; вариант 6 – B+C; вариант 7 – C+D; вариант 8 – A+B+C; вариант 9 – B+C+D.

По соотношению ИЛПН I–IV и ИЛПН V–VI для каждого региона рекомендованы свои приоритетные действия (таблица 2).

Таблица 2. Приоритетные действия по развитию экологических сетей в различных субъектах Российской Федерации

	Класс по ИЛПН I-IV	Класс по ИЛПН V-VI	Тип стратегии	№ стратегии
Агинский Бурятский ао-г	IV	IV	A + B	3
Алтайский край	I	III	A + C	4
Амурская обл.	IV	IV	A + B	3
Архангельская обл.	III	III	A + B	3
Астраханская обл.	III	I	B + C	6
Белгородская обл.	II	I	C + D	7
Брянская обл.	III	III	A + B	3
Владимирская обл.	II	III	A + B + C	8
Волгоградская обл.	III	II	B + C + D	9
Вологодская обл.	III	IV	A + B	3
Воронежская обл.	I	III	A + C	4
Еврейская ао-ть	II	III	A + B + C	8
Ивановская обл.	III	III	A + B	3
Ингушская респ.	I	III	A + C	4
Иркутская обл.	IV	III	A + B	3
Калининградская обл.	II	II	B + C + D	9
Калужская обл.	III	III	A + B	3
Камчатская обл.	I	III	A + C	4
Кемеровская обл.	II	IV	A	1
Кировская обл.	IV	IV	A + B	3
Коми-Пермяцкий ао-г	III	IV	A + B	3
Корякский ао-г	IV	III	A + B	3
Костромская обл.	III	IV	A + B	3
Краснодарский край	I	II	C + D	7
Красноярский край	III	III	A + B	3
Курганская обл.	III	II	B + C + D	9
Курская обл.	III	I	B + C	6
Ленинградская обл.	III	III	A + B	3
Липецкая обл.	I	III	A + C	4
Магаданская обл.	III	IV	A + B	3
Московская обл.	II	I	C + D	7
Мурманская обл.	IV	II	B + C	6
Ненецкий ао-г	II	I	C + D	7
Нижегородская обл.	III	III	A + B	3
Новгородская обл.	IV	IV	A + B	3
Новосибирская обл.	III	IV	A + B	3
Омская обл.	II	IV	A	1
Оренбургская обл.	I	II	C + D	7
Орловская обл.	I	II	C + D	7
Пензенская обл.	II	II	B + C + D	9
Пермская обл.	III	IV	A + B	3
Приморский край	III	III	A + B	3
Псковская обл.	II	IV	A	1
респ. Адыгея	I	II	C + D	7
респ. Алтай	II	II	B + C + D	9
респ. Башкортостан	III	III	A + B	3
респ. Бурятия	II	III	A + B + C	8
респ. Дагестан	II	I	C + D	7
респ. Кабардино-Балкария	III	II	B + C + D	9
респ. Калмыкия – Хальмг-Тангч	IV	I	B + C	6
респ. Карачаево-Черкесия	I	I	D	2
респ. Карелия	IV	III	A + B	3
респ. Коми	II	II	B + C + D	9

Таблица 2, окончание

	Класс по ИЛПН I-IV	Класс по ИЛПН V-VI	Тип стратегии	№ стратегии
респ. Марий Эл	III	III	A + B	3
респ. Мордовия	I	III	A + C	4
респ. Саха (Якутия)	II	IV	A	1
респ. Северная Осетия	III	I	B + C	6
респ. Татарстан	II	III	A + B + C	8
респ. Тыва	III	IV	A + B	3
респ. Удмуртия	IV	IV	A + B	3
респ. Хакасия	III	II	B + C + D	9
респ. Чувашия	I	II	C + D	7
Ростовская обл.	I	II	C + D	7
Рязанская обл.	II	III	A + B + C	8
Самарская обл.	I	II	C + D	7
Саратовская обл.	II	II	B + C + D	9
Сахалинская обл.	III	III	A + B	3
Свердловская обл.	III	III	A + B	3
Смоленская обл.	II	IV	A	1
Ставропольский край	II	I	C + D	7
Таймырский ао-г	III	I	B + C	6
Тамбовская обл.	II	II	B + C + D	9
Тверская обл.	II	III	A + B + C	8
Томская обл.	IV	IV	A + B	3
Тульская обл.	I	II	C + D	7
Тюменская обл.	III	IV	A + B	3
Ульяновская обл.	III	II	B + C + D	9
Усть-Ордынский Бурятский ао-г	III	IV	A + B	3
Хабаровский край	III	IV	A + B	3
Ханты-Мансийский ао-г	III	IV	A + B	3
Челябинская обл.	I	II	C + D	7
Чеченская респ.	I	II	C + D	7
Читинская обл.	IV	IV	A + B	3
Чукотский ао-г	IV	IV	A + B	3
Эвенкийский ао-г	IV	IV	A + B	3
Ямало-Ненецкий ао-г	III	II	B + C + D	9
Ярославская обл.	II	III	A + B + C	8

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Брайант Д., Нильсен Д., Тингли Л.* Последние неосвоенные леса: экологические и экономические системы, балансирующие на грани. Институт мировых ресурсов, 1997. – 43 с.
2. *Жерихин В.В.* Основные закономерности филогенетических процессов. Автореф. дисс. докт. биол. наук. – М., 1997. – 80 с.
3. Лесное законодательство Российской Федерации. Сборник нормативных правовых актов. М.: ПАИМС, 1998. – 576 с.
4. Наставление по рубкам ухода в равнинных лесах европейской части России. М.: ВНИИЦлесресурс, 1994. – 190 с.
5. *Плечников А.В.* Леса России: независимая сертификация и устойчивое управление. М.: WWF RPO, 1999. – 160 с.
6. *Разумовский С.М.* Закономерности динамики биоценозов. М.: Наука, 1981. – 232 с.
7. *Разумовский С.М.* Избранные труды: Сборник статей/ Сост. К.В. Киселева, О.Г. Чертов, Е.М. Веселова. КМК Scientific Press. М., 1999. – 560 с. ISBN 5-87317-062-2.
8. Сводный список ООПТ Российской Федерации (редакторы-составители: Д.М.Очагов, Н.А.Потапова, Л.С.Исаева-Петрова и др.) М., 2001. – 452 с.
9. *Соболев Н.А.* Концепция биологического разнообразия в приложении к развитию сети природных резерватов Подмосковья // Чтения памяти проф. В.В.Станчинского. Смоленск, 1992. С.19–21.
10. *Соболев Н.А. и др.: Sobolev N.A., Shvarts E.A., Kreindlin M.L., Mokievsky V.O., Zubakin V.A.* Russia's Protected Areas: Base Survey and Identification of Development Problems // Biodiversity and Conservation. 1997. V. 4. n 9. Pp. 964-983.
11. *Тишков А.А.* Охраняемые природные территории и формирование каркаса устойчивости // Оценка качества окружающей среды и экологическое картографирование. М., 1995. С. 94–107.
12. *Толмачев А.И.* К методике сравнительно-флористических исследований // Журн. Рус. бот. о-ва. Т.16. 1931. – №1.
13. IUCN. Guidelines for Protected Area Management Categories. Gland & Cambridge. 1994. – 186 p.
14. *Opstal A.J.F.M. van.* The Architecture of the Pan European Ecological Network: Suggestions for Concept and Criteria. – IKN. Rapport IKC Natuurbeheer N 37. – Wageningen, NL, 1999. – 100 p.
15. *Sollander E.* European Forest Scorecards 2000. – Report. WWF International, 1999. 103 p.
16. WWF/WCMC report Inside Europe Forest Protection. 2001. 26 p.