

Охрана окружающей среды

Обеспечение исполнения экологического законодательства органами прокуратуры

М.В. Королева, к.ю.н., Н.В. Сулова

НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ

В условиях, когда государственный контроль в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования неоправданно ослаблен, все более значимым становится обеспечение законности и правопорядка в данной сфере средствами прокурорского надзора и уголовно-правового воздействия.

Анализ статистических данных о работе прокуроров в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования за период с 2000 по 2005 гг. свидетельствует об устойчивой тенденции роста числа выявляемых и пресекаемых прокурорами экологических правонарушений (табл. 1). Так, с 2000 по 2005 гг. число выявленных прокурорами нарушений законов в сфере экологии увеличилось в 2,3 раза (с 56 438 – в 2000 г. до 130 559 – в 2005 г.). За последний год этот прирост составил 41,4 % (92 367 – в 2004 г.).

Анализ статистических данных о работе прокуроров в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования за период с 2000 по 2005 гг. свидетельствует об устойчивой тенденции роста числа выявляемых и пресекаемых прокурорами экологических правонарушений (табл. 1). Так, с 2000 по 2005 гг. число выявленных прокурорами нарушений законов в сфере экологии увеличилось в 2,3 раза (с 56 438 – в 2000 г. до 130 559 – в 2005 г.). За последний год этот прирост составил 41,4 % (92 367 – в 2004 г.).

Таблица 1

Основные показатели прокурорского надзора в экологической сфере в 2000–2005 гг.

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Выявлено нарушений законодательства в сфере экологии	56 438	61 792	67 102	79 700	92 671	110 559
из них выявлено прокурорами	1 097	1 306	1 793	1 976	1 711	1 916
Принесено исковых заявлений	1 661	1 074	1 319	1 197	1 674	1 717
По которым возбуждены уголовные дела и возбуждено исполнительное производство	10 71	11 123	11 079	13 000	11 321	13 717
Вынесено предостережений	12 926	11 762	12 716	11 211	11 860	11 072
По предостережениям прокурорами привлечено к ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной)	1 790	1 916	2 111	2 206	2 991	3 971
По постановлениям прокурора возбуждено исполнительное производство	2 192	1 130	2 003	1 007	1 577	11 919
Возбуждено уголовных дел	311	611	676	1 000	1 101	1 762

Анализ данных о количестве выявленных незаконных правовых актов, принесенных на них протестов, в т.ч. удовлетворенных, позволяет сделать вывод, что прокуроры адекватно реагируют на ситуацию в данной сфере, осуществляя надзорную деятельность последовательно, стабильно и грамотно.

Так, число выявленных прокурорами незаконных правовых актов выросло с 4097 – в 2000 г. до 4916 в 2005 г. Прирост их количества составил 20 %. За последний год этот прирост составил 13,7 % (с 4322 – в 2004 г., до 4916 – в 2005 г.). Из числа рассмотренных протестов, по удовлетворенным отменяется и изменяется от 75 % до 80 % незаконных правовых актов.

Более чем в 2 раза за этот период выросло количество внесенных прокурорами представлений: с 12 996 – в 2000 г., до 28 072 – в 2005 г. За последний год прирост числа внесенных прокурорами представлений составил 28,4 % (с 21 860 – в 2004 г. до 28 072 – в 2005 г.).

По представлениям прокуроров к дисциплинарной ответственности привлекается все большее количество лиц. Так, с 2000 г. по 2005 г. их число выросло более чем в 2 раза: с 4794 до 9972. За год прирост числа лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности по представлениям прокуроров, составил 31,5 % (7592 – в 2004 г., 9972 – в 2005 г.).

В 3,7 раза за анализируемый период выросло число лиц, наказанных по постановлениям прокуроров в административном порядке: с 5195 до 18989 лиц. За год прирост числа этих лиц составил 64 % (11577 – в 2004 г.).

Количество возбужденных по постановлениям прокуроров уголовных дел за анализируемый период выросло в 3,4 раза (с 522 – в 2000 г. до 1762 – в 2005 г.). За год прирост числа уголовных дел составил 46,6 % (1 202 – в 2004 г., 1762 – в 2005 г.).

Прокуроры проводят большую работу по предъявлению исков в порядке гражданского судопроизводства о возмещении ущерба, причиненного нарушениями экологического законодательства.

Так, количество предъявляемых прокурорами исков за анализируемый период выросло более чем в 2 раза: в 2000 г. их число составляло 3252, а в 2005 г. – 6684. Значительно выросли, предъявляемые по искам суммы: с 300 032 тыс. руб. – в 2000 г., до 1 134 675 тыс. руб. – в 2005 г. Однако по-прежнему низкими остаются возмещаемые по искам суммы:

94 115 тыс. руб. – в 2000 г. (31,4 %) и 426 743 – в 2005 г. (37,6 %).

Наибольшее количество нарушений, как и в предыдущие годы, выявлено прокурорами в сфере охраны земли, вод, атмосферного воздуха (табл.2).

Таблица 2

Статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам, связанным с охраной природы и природопользованием (всего по РФ)

	Число исков, возбужденных прокурорами												Полученные суммы по искам					
	всего						в сфере охраны окружающей среды						всего					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Число исков, возбужденных прокурорами	3252	6170	6720	7444	9267	11674	4187	6726	7411	8761	10000	11916	300032	607000	672000	744400	926700	1167400
в %																		
Число исков, возбужденных прокурорами в сфере охраны окружающей среды	777	1407	1274	1174	1624	4441	1000	1674	1771	2111	2624	4417	94115	426743	444000	444000	444000	444000
в %																		
Число исков, возбужденных прокурорами в сфере охраны окружающей среды, по которым возмещены суммы	1174	2167	2100	2127	2627	3279	3184	3107	3124	3274	3627	4118	94115	426743	444000	444000	444000	444000
в %																		

	Число нарушений, выявленных прокурорами												Полученные суммы по искам					
	всего						в сфере охраны окружающей среды						всего					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Число нарушений, выявленных прокурорами	340	391	427	511	518	541	841	1127	1224	1268	1411	1594	1460	1620	1670	1620	1620	1620
в %																		
Число нарушений, выявленных прокурорами в сфере охраны окружающей среды	11	16	21	27	34	34	707	971	901	970	1111	1264	94115	426743	444000	444000	444000	444000
в %																		
Число нарушений, выявленных прокурорами в сфере охраны окружающей среды, по которым возмещены суммы	26	31	30	33	37	40	1170	1218	1210	1218	1210	1210	94115	426743	444000	444000	444000	444000
в %																		

Устойчивость этой тенденции подтверждают статистические данные: в 2000 г. – вскрыто 35 491 нарушение, в 2001 г. – 42 667, в 2002 г. – 43 128, в 2003 г. – 53 147, в 2004 г. – 61 845, в 2005 г. – 89 872. Таким образом, за анализируемый период в 2,5 раза выросло количество нарушений в этой сфере. За последний год прирост числа таких нарушений составил 45,3 %.

Прирост числа выявленных прокурорами правонарушений в сфере охраны животного мира за анализируемый период составил 34,8 % (в 2000 г. – 7377, в 2005 г. – 9943). Вместе с тем, за последний год прирост числа этих нарушений составил 50,1 % (в 2004 г. – 6624).

Столь значительный прирост числа выявленных нарушений в данной сфере объясняется тем, что центральным аппаратом Генеральной прокуратуры РФ с привлечением областных и специализированных прокуратур субъектов РФ в регионах промышленного лова рыбы были проведены проверки исполнения законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов. В проверке приняли участие 25 прокуратур субъектов Российской Федерации и 5 специализированных прокуратур.

При проведении соответствующих проверок прокурорами было выявлено более 3,3 тыс. нарушений законов, принесено 122 протеста, внесено 221 представление с требованием устранить выявленные нарушения законодательства, объявлено 31 предостережение о недопустимости нарушения закона, возбуждено 49 дел административного производства, по которым в период проведения проверки привлечено к административной ответственности 20 должностных лиц. В суды направлено в порядке гражданского и уголовного судопроизводства 1,9 тыс. исковых заявлений. Только в Камчатской области в 2004–2005 гг. прокурорами предъявлены иски о возмещении ущерба, нанесенного незаконной добычей водных биоресурсов на сумму свыше 58 млн. руб.

Прокурорскими проверками установлено, что практически во всех субъектах Федерации должностными лицами территориальных органов Россельхознадзора при реализации полномочий по привлечению виновных лиц к административной ответственности допускаются грубые нарушения действующего законодательства на всех стадиях производства по делам об административных

правонарушениях. Имеют место ошибки при квалификации содеянного. Не соблюдаются процедура оформления протоколов и постановлений, сроки и порядок рассмотрения дел. Не на должном уровне ведется контроль за уплатой штрафов, назначенных по результатам их рассмотрения.

Должностные лица органов рыбоохраны, в непосредственные обязанности которых входит охрана водных биоресурсов, зачастую сами занимаются браконьерством. Прокуратурой Астраханской области в 2005 г. расследовано и направлено в суд уголовное дело по ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) и ч. 3. ст. 256 УК РФ в отношении работника Астраханского межрайонного отдела оперативного надзора управления Россельхознадзора за совершение браконьерского лова рыбы осетровых пород в Каспийском море и дельте р. Волги. Аналогичные факты преступных посягательств на водные биоресурсы со стороны должностных лиц органов государственного контроля и надзора имели место в Хабаровском крае, Ямало-Ненецком автономном округе и других регионах.

Большую роль в укреплении законности и правопорядка в сфере охраны животного мира в таких регионах как Дальневосточный, Тихоокеанский, Северо-Восточный, Северо-Западный, Арктический играет военная прокуратура Пограничной службы ФСБ России, осуществляющая надзор за деятельностью Морской охраны Пограничной службы (ПС ФСБ России).

Так, прокурорскими проверками в 2005 г. установлено, что деятельность должностных лиц органов Морской охраны ПС ФСБ России в целом соответствует требованиям федеральных законов «О животном мире», «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», «Об охране окружающей среды», административному и уголовно-процессуальному законодательству. Пограничной службой ФСБ России налажена работа по охране морских биологических ресурсов, установлен контроль за маршрутами транспортировки добытой морепродукции в районах промысла, с учетом промысловой обстановки в районах незаконного вылова морских биоресурсов. Наибольшее число таких нарушений выявляется Северо-Восточным Сахалинским управлением береговой охраны ФСБ России по Приморскому краю и Мурманской области.

Военной прокуратурой ПС ФСБ России и военными прокурорами на местах в 2005 г. приняты определенные меры по активизации прокурорского надзора и повышению его эффективности. Военным прокурором ПС ФСБ России проведено 173 проверки исполнения законодательства, направленного на сохранение водных биоресурсов; внесено 3 представления и 2 информации; принесено 12 протестов на незаконные правовые акты.

Оперативным составом военных прокуратур Дальневосточного региона в текущем году проведены мероприятия, направленные на безусловное возмещение государству ущерба, причиненного незаконным промыслом морских биоресурсов. При этом участие военных прокуроров при рассмотрении в судах дел об административных правонарушениях

в отношении юридических лиц носит постоянный характер. Так, Сахалинским областным судом по протесту военного прокурора пограничных органов и пограничных войск ФСБ России в Сахалинской области отменено в декабре 2005 г. за необоснованностью постановление Южно-Сахалинского городского суда о прекращении по реабилитирующим основаниям административного дела о взыскании с капитана транспортного судна, незаконно перевезившего в Японию 80 т крабовой продукции, штрафа на сумму 2,2 млн. руб. Административное дело направлено на новое рассмотрение.

При участии прокуроров Северо-Восточного пограничного управления ФСБ России арбитражный суд Камчатской области в апреле 2005 г. принял решение о конфискации браконьерского судна «Екатерина» и наложении на его владельца – АО «Пасифик Мэрин Юнион» штрафа в сумме 22,5 млн. руб.

В пограничном управлении ФСБ России по Приморскому краю пресечены нарушения законности, связанные с необоснованными решениями органов дознания об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении нарушителей правил добычи морских биоресурсов. Настойчивость и последовательность надзорных мероприятий в этом направлении способствовала активизации деятельности органов дознания. В государственных морских инспекциях наметилась устойчивая тенденция роста доли лиц, привлеченных к уголовной ответственности за браконьерство.

Следует отметить, что рыбному браконьерству способствуют необоснованно высокие цены на рыбных аукционах. Например, одна тонна синего краба уходит на аукционе за 18 000 долл. США, а в Японии тонна этого же краба стоит 7000 долл. Себестоимость одной тонны выловленного минтая – 500 долл., а на аукционе стоимость права вылова одной тонны доходит до 900 долл. На международном рынке цена одной тонны минтая – 950 долл. США.

Серьезное значение имеет специфика возбуждения уголовных дел при обнаружении браконьеров, так как во многих случаях требуется применение специальных знаний экспертов в области ихтиологии (для определения видов морских биоресурсов, их значения, ценности, численности и т.д.), так как эта информация чаще всего необходима для возбуждения уголовного дела. В то же время таких специалистов и экспертов, как правило, на патрульных судах нет.

В связи с кризисным состоянием окружающей среды, переходом к рыночным отношениям, введением института частной собственности, в т.ч. на природные ресурсы, существенно возрастает роль и значение деятельности природоохранной прокуратуры.

В настоящее время в Российской Федерации действуют 35 межрайонных природоохранной прокуратур в составе прокуратур субъектов Федерации и одна межрегиональная (на правах областной) – Волжская природоохранная прокуратура, объединяющая 15 межрайонных прокуратур, расположенных в городах на р. Волге. Уникальность такой прокуратуры в том, что она позволяет обеспечить экосистемный подход к решению экологических проблем всего Волжского бассейна.

Централизованная, с единым аппаратом управления, межрегиональная прокуратура обеспечивает комплексный и последовательный характер работы по предупреждению и пресечению экологических правонарушений. Она способна противостоять местническим и узковедомственным интересам в использовании природных ресурсов, что в конечном итоге способствует укреплению государственности в целом.

Осуществляя функции прокурорского надзора за исполнением законов по охране и использованию природных ресурсов, данная прокуратура систематически осуществляет проверки по всему Волжскому региону. Бассейновый принцип позволяет ставить вопросы об устранении нарушений экологического законодательства не только перед местными, территориальными, но и перед федеральными органами власти. С учетом сложности экологической ситуации в бассейне р. Волги, Генеральной прокуратурой была проведена определенная работа по усилению деятельности Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры.

С целью усиления прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства, решением расширенного заседания коллегии Генеральной прокуратуры РФ от 03.02.06 г. на Волжского природоохранного прокурора возложена координация деятельности субъектов РФ в бассейне р. Волги. Во исполнение принятого Решения коллегии Генеральной прокуратуры РФ, Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой разработан перспективный план мероприятий по взаимодействию с прокурорами субъектов федерации Волжского бассейна при осуществлении прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства на 2006 г. На его основе с учетом особенностей отдельных регионов в настоящее время разработаны планы совместных мероприятий на 2006 г.

Надзор за исполнением водного, земельного, лесного законодательства, законодательства об экологической экспертизе, о захоронении и утилизации промышленных и бытовых отходов, о животном мире, о недрах, об атмосферном воздухе, а также надзор за законностью деятельности наиболее проблемных в экологическом отношении предприятий, органов исполнительной власти и местного самоуправления – это далеко не полный перечень направлений деятельности природоохранной прокуратуры.

В 2005 г. эффективной была деятельность следующих природоохранной прокуратур: Красноярской в 2004 г. было выявлено и пресечено 4427 экологических правонарушений, а в 2005 г. – 6561, прирост – 48,2 %; Кемеровской, соответственно, 1939 и 5925, прирост за год более чем в 3 раза; Краснодарской – 3823 и 5320, прирост – 39,2 %; Московской областной – 1938 и 2679, прирост – 38,2 %; Омской – 1403 и 2544, прирост 81,3 %, Пермской – 1257 и 2334, прирост – 85,7 %; Ямало-Ненецкой – 1990 и 2252, прирост 13,2 %; Республики Башкортостан – 1724 и 2297, прирост – 33,2 %; Свердловской – 2043 и 2220, прирост 8,1 %; Читинской – 1626 и 2013, прирост – 23,8 %; Челябинской – 1728 и 2085, прирост – 20,7 %.

В определенной степени эффективность деятельности прокуратур возросла в результате четко налаженного взаимодействия между межрайонными природоохранными и территориальными прокуратурами, действующими под контролем и руководством соответствующих прокуроров субъектов федерации, а также в результате налаженной координации деятельности с природоохранными контролирующими органами. Эти позитивные факторы отмечены в деятельности перечисленных выше природоохранной прокуратур.

Так, например, Красноярская природоохранная прокуратура осуществляет свою деятельность в одном из самых экологически неблагоприятных регионов России. На территории края расположено более 4500 промышленных и социальных объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую природную среду. Характерной особенностью края является рост предельно-допустимых концентраций (ПДК) практически по всем загрязняющим веществам в атмосферном воздухе и водных объектах, в связи с вводом в действие промышленных предприятий, не работавших в условиях общего спада производства в период 1996–2002 гг. Эти предприятия вновь вводятся в эксплуатацию, однако на них газоочистное оборудование и очистные сооружения не модернизировались с 1970-х гг., а многие из них не действуют вообще. В результате вода в крупнейшем в России Красноярском водохранилище и р. Енисей оценивается как «загрязненная» и «грязная».

Красноярская природоохранная прокуратура применила наиболее эффективные методы воздействия на нарушителей экологического законодательства, что позволило реально устранить ряд нарушений. По постановлениям прокуратуры в 2005 г. привлечены к административной ответственности такие юридические лица как ОАО «КраЗ», ООО «Енисейский ЦБК», ООО «Красноярский цемент», ООО «Фортуна», и др. за нарушения экологических требований при эксплуатации предприятий, за нарушения правил охраны водных объектов, за нарушения правил охраны атмосферного воздуха, за нарушения правил водопользования и др. В результате проверки, проведенной Красноярской природоохранной прокуратурой, ОАО «КраЗ» дополнительно на природоохранные мероприятия в 2005 г. выделено 19,76 млн. долл. США.

По представлениям прокуратуры приостанавливалась хозяйственная деятельность, в части сброса неочищенных сточных вод в водные объекты: на ООО «Енисейский ЦБК», ФСОК «Красмашевский», ЗАО «Красноярсктурист»; за нарушения законодательства об охране атмосферного воздуха приостанавливалась деятельность ОАО «КраЗ», ЗАО «Сибгазпромпстрой».

Красноярской природоохранной прокуратурой в 2005 г. было уделено особое внимание применению мер гражданско-правового характера. Так, по результатам проверок соблюдения земельного, градостроительного и природоохранного законодательства, в суды было направлено 163 иска в интересах Российской Федерации и муниципальных образований. В частности, были удовлетворены требования прокурора о признании незаконным

бездействия администрации Курагинского района по консервации сибиреязвенного скотомогильника, расположенного в водоохранной зоне; признано незаконным бездействие Роспотребнадзора, не устранившего нарушения санитарного законодательства и признано недействительным санитарно-эпидемиологическое заключение на строительство производственного объекта на участке особо охраняемой территории.

В последние годы деятельность прокуратуры по устранению нарушений, связанных с самовольным захватом земель, сносом незаконно возведенных объектов в водоохраных зонах, прибрежных защитных полосах, стала одной из самых приоритетных во всех субъектах Российской Федерации. В связи с этим для предотвращения случаев предоставления органами местного самоуправления земельных участков под индивидуальное строительство в пределах водоохраных зон, а также выдачи им разрешений на строительство, прокуроры всех уровней проводят работу по объявлению предостережений главам муниципальных образований.

В целях организации работы по недопущению распространения «птичьего гриппа» и заболевания им человека, прокуратурами регионов «риска» приняты превентивные меры по усилению прокурорского надзора в сфере соблюдения ветеринарно-санитарного законодательства.

Так, только в Новосибирской области по результатам прокурорских проверок объявлено 240 предостережений главам муниципальных образований, руководителям птицеводческих хозяйств, на территории которых, либо граничащих с ними, были зарегистрированы случаи падежа домашней птицы.

Пристальное внимание прокуроры уделяют исполнению хозяйствующими субъектами требований законодательства об экологической экспертизе. Результаты прокурорских проверок показывают, что нарушения требований ст. 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» особенно распространены при осуществлении строительной деятельности в городах. Строительство без положительного заключения экологической экспертизы носит массовый характер во всех регионах страны. При выявлении этих нарушений прокуроры во всех случаях используют право на обращение в суд с исками о приостановлении деятельности по строительству объектов.

При проведении прокурорских проверок исполнения законодательства в сфере недропользования были выявлены нарушения, связанные с самовольным использованием подземных вод (без наличия соответствующей лицензии) для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, которые также несут массовый характер во всех регионах страны.

По всем фактам выявленных нарушений прокурорами возбуждались дела об административных правонарушениях (ст. 7.3. КоАП РФ).

В связи с многочисленными нарушениями требований законодательства о промышленных и бытовых отходах, принимались меры прокурорского реагирования для решения вопросов, связанных с регулярной очисткой территории городов и сел,

утилизацией и уничтожением отходов, в т.ч. биологических и других.

Наряду с исками о возмещении ущерба от экологических преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ, прокурорами принимались меры о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду, о понуждении органов местного самоуправления к принятию в муниципальную собственность бесхозных объектов гидротехнических сооружений, скотомогильников (биотермических ям). Прокуроры, заявляя иски о признании действий (бездействий) администраций районов незаконными, в целях принятия бесхозных объектов в муниципальную собственность, обосновывают это тем, что такие объекты, являясь бесхозными, создают повышенную опасность для населения. Поэтому ради предотвращения чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий принятие таких мер является необходимым. Судами Иловлинского, Ленинского, Быковского, Светоярского, Камышинского районов Волгоградской области, а также других регионов, где прокуроры предъявляли такие иски, они удовлетворялись в полном объеме.

В последние годы, несмотря на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением экологического законодательства, экологическая ситуация продолжает ухудшаться. Этому во многом способствует непрекращающийся рост экологической преступности. Он обусловлен социальными условиями жизни населения: низкими душевыми доходами, ведущими к постепенному обнищанию населения, углублением его материально-вещной дифференциации, безработицей и другими негативными факторами, влияющими на уровень криминализации общества. В условиях остановки значительной части производства, незаконная добыча природных ресурсов (охота, рыбный промысел, незаконная добыча древесины) для многих становится основным или даже единственным источником существования. Свидетельством тому является более высокий процент (62,7 %) лиц без постоянного источника доходов в числе всех тех, кто совершил экологические преступления по сравнению с другими контингентами преступников (60,3 %). Среди таких преступников без постоянного источника доходов 11,8 % являются безработными, тогда как среди иных категорий преступников – 10,5 %.

Рост числа экологических правонарушений и отсутствие своевременного и эффективного реагирования на них, приводит к неблагоприятным тенденциям экологической преступности. Анализ состояния экологической преступности за последние годы (2000–2005) показывает, что ее статистическое количество выросло более, чем вдвое (в 2,3 раза). За 2005 г. по сравнению с предыдущим числом экологических преступлений выросло на 9,5 % и составило 33 491. Число лиц, совершивших такие преступления, с 2004 по 2005 г. увеличилось на 7,4 % и достигло 20 322. Эти данные свидетельствуют о некотором снижении интенсивности прироста экологической преступности, однако рано говорить о стабильности этой положительной тенденции. Темпы роста экологической преступности в эти годы значительно опережали прирост общего

числа преступлений, в результате чего удельный вес экологических в общем числе преступлений вырос за анализируемый период с 0,5 % до 0,9 %. Некоторое снижение удельного веса экологических преступлений в их общей массе (с 1,1 % до 0,9 %) связано с резким ростом в 2005 г. общего числа зарегистрированных преступлений, произошедшим в

результате усиления регистрационной дисциплины, см. табл. 3.

Таблица 3

Динамика зарегистрированной экологической преступности в Российской Федерации в 2000–2005 гг.

Состав преступления	Год	Число преступлений, зарегистрированных в отчетном году (шт.)	Число преступлений, совершенных в отчетном году (шт.)
Всего	2000	430	416
	2001	400	406
	2002	3109	407
	2003	2696	407
	2004	1071	298
	2005	1191	210
По результатам рассмотрения материалов уголовных дел, возбужденных органами внутренних дел (ст. 246)	2000	7	3
	2001	1	4
	2002	4	1
	2003	10	3
	2004	11	13
	2005	31	13
По результатам рассмотрения материалов уголовных дел, возбужденных органами внутренних дел (ст. 247)	2000	26	31
	2001	48	26
	2002	74	38
	2003	73	17
	2004	78	34
	2005	73	14
По результатам рассмотрения материалов уголовных дел, возбужденных органами внутренних дел (ст. 248)	2000	8	8
	2001	8	8
	2002	8	8
	2003	8	8
	2004	8	8
	2005	8	8
По результатам рассмотрения материалов уголовных дел, возбужденных органами внутренних дел (ст. 249)	2000	1	1
	2001	1	3
	2002	7	4
	2003	3	4
	2004	1	10
	2005	3	3
Запрещение охоты (ст. 248)	2000	13	7
	2001	16	3
	2002	13	1
	2003	14	7
	2004	13	4
	2005	26	4
Запрещение охоты на копытных (ст. 249)	2000	7	1
	2001	6	4
	2002	6	1
	2003	18	3
	2004	17	7
	2005	11	13
Запрещение охоты на морских млекопитающих (ст. 249)	2000	1	8
	2001	1	8
	2002	8	8
	2003	3	1
	2004	4	8
	2005	4	1
По результатам рассмотрения материалов уголовных дел, возбужденных органами внутренних дел (ст. 251)	2000	11	7
	2001	33	7
	2002	17	14
	2003	76	11
	2004	68	37
	2005	71	11

Сфера ПКФ	Год	Число зарегистрированных преступлений, совершённых в сфере экологической безопасности	Число пострадавших от преступлений, совершённых в сфере экологической безопасности
Преступления в сфере экологической безопасности	2000	18	4
	2001	4	3
	2002	11	3
	2003	21	4
	2004	13	7
	2005	11	3
Преступления в сфере экологической безопасности в сфере экологической безопасности	2000	0	1
	2001	1	0
	2002	1	0
	2003	3	1
	2004	13	1
	2005	7	0
Преступления в сфере экологической безопасности в сфере экологической безопасности	2000	1111	3006
	2001	737	4330
	2002	478	403
	2003	1023	1074
	2004	1024	1116
	2005	1136	1301
Преступления в сфере экологической безопасности в сфере экологической безопасности	2000	1	3
	2001	1	1
	2002	1	1
	2003	3	1
	2004	3	0
	2005	1	3
Преступления в сфере экологической безопасности	2000	73	74
	2001	44	71
	2002	77	70
	2003	74	75
	2004	73	74
	2005	131	73
Ущерб от преступлений в сфере экологической безопасности, нанесённый в Республике Крым	2000	3	0
	2001	0	0
	2002	0	0
	2003	0	0
	2004	0	0
	2005	0	1
Преступления в сфере экологической безопасности в сфере экологической безопасности	2000	714	1310
	2001	314	400
	2002	104	424
	2003	100	400
	2004	117	116
	2005	141	107
Ущерб от преступлений в сфере экологической безопасности	2000	13	17
	2001	23	10
	2002	70	14
	2003	203	17
	2004	311	14
	2005	312	26
Преступления в сфере экологической безопасности в сфере экологической безопасности	2000	13	4
	2001	16	4
	2002	24	11
	2003	14	7
	2004	13	4
	2005	7	20

Рост числа зарегистрированных преступлений в последние годы происходил в большинстве регионов России. Вместе с тем уровень региональных различий интенсивности экологической преступности достиг к 2005 г. многократного размера. В 2005 г. наиболее высокий уровень (Коэффициент – КФ) экологической преступности фиксировался в Астраханской обл. (КФ-321), Усть-Ордынском авт. окр. (173), в Бурятии (154), Сахалинской обл. (107),

в Респ. Калмыкия (96), в Ленинградской (79), Волгоградской (67), Тверской (77) областях и некоторых других регионах.

Самые низкие абсолютные показатели экологической преступности в 2005 г. отмечались в г. Санкт-Петербурге (всего 9 преступлений); в республиках Северного Кавказа: в Ингушской респ. (2), в Респ. Северной Осетии (15), в Ставропольском крае (13), Кабардино-Балкарии (10), Карачаево-Черкесии

(26) и т.д.; в регионах крайнего Севера: Ненецком(4), Таймырском(5), Эвенкийском(8), Корякском(10) и Чукотском(17) автономных округах.

Региональные различия экологической преступности объяснялись двумя основными факторами: геополитическим положением региона и традиционно сложившимся уровнем реагирования правоохранительных органов на экологическую преступность. Так, стабильно низкие показатели экологической преступности в республиках Северного Кавказа связаны больше с характером реагирования на нее правоохранительных органов, занятых борьбой с наиболее общественно опасными видами преступности террористического характера. Что касается регионов крайнего Севера и некоторых

регионов средней полосы России (Орловская – 54, Тульская – 63, Курская – 36 и Тамбовская – 39), а также г. Санкт-Петербурга, то здесь наблюдается недооценка важности борьбы с экологической преступностью.

При этом статистические данные очень слабо отражают реальное состояние экологической преступности, которая фактически значительно масштабней. Именно латентностью во многом объясняются и различия количественных показателей экологической преступности в разных субъектах Федерации и Федеральных округах. Они в большей мере отражают уровень реагирования правоохранительных органов на экологическую преступность, чем ее реальную картину (см. табл. 4).

Таблица 4

Динамика экологических преступлений, зарегистрированных в субъектах Российской Федерации в 2002–2005 гг.

Субъект РФ (по федеральному коду субъекта)	По числу преступлений за все время существования субъекта										По числу преступлений за последние пять лет									
	в целом				на территории						в 2002 г.				в 2003 г.					
	2002	2003	2004	2005	01-02	03-04	05-06	07-08	09-10	11-12	2002	2003	2004	2005	01-02	03-04	05-06	07-08	09-10	
Российская Федерация	1099	1100	1081	1091	4,1	17,0	-9,1	3,1	0,0	0,0	9,8	10,6	14,8	11,7	30	60	39	63		
Алтайский край	17	0	0	38	2,7	19,1	-9,0	11	10	18	16	1,9	1,6	0,0	0,0	13	7	7	11	
Архангельская область	161	161	101	160	0,0	-14,8	13,7	60	10	16	0	17,0	11,3	13,1	11,7	0	31	21	61	
Брянская область	153	100	100	110	-3,6	-1,0	-4,7	67	14	0	11	11,3	16,1	10,0	10,0	10	0	10	0	
Вологодская область	110	128	119	118	-10,0	-19,1	1,0	10	11	0	11	10,1	4,1	3,1	0,0	0,0	0	0	0	
Воронежская область	162	0	119	0	10,1	-14,1	10,1	11	12	0	10,0	10,0	10,0	10,0	10	10	11	11	11	
Иркутская область	66	61	100	100	-0,0	0,0	11,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Калужская область	111	19	101	113	-4,0	0,0	3,0	11	0	0	0	11,0	10,0	11,1	10,0	10	10	10	10	
Кировская область	12	11	0	10	-0,1	-19,1	0,0	10	10	0	11	11	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
Курганская область	19	0	0	0	-0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Магнитогорская область	15	19	0	0	0,0	10,0	11,1	11	0	11	0	1,0	1,0	1,0	1,0	10	10	0	0	
г. Москва	102	100	162	106	11,0	1,0	-1,7	0	0	0	0	1,0	1,1	1,7	1,7	19	0	0	0	
Орловская область	62	60	0	0	-1,1	-14,7	11,7	60	0	0	11	0,1	1,0	0,0	1,1	0	0	0	0	
Рязанская область	60	0	10	0	-10,0	0,0	0	10	11	0	10	0	0	1,0	1,0	0	0	0	0	
Самарская область	16	117	168	101	1,0	1,0	0,0	0	0	0	11	11,1	11,7	11,0	11,0	11	11	11	11	
Тамбовская область	61	0	11	19	-10,1	-10,0	11,1	11	11	0	11	0	0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	
Тверская область	610	910	1011	901	0,1	1,0	-3,0	11	19	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Тульская область	17	10	19	61	0,1	6,0	6,0	0	19	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Удмуртская область	100	100	101	101	-1,0	-1,0	-10,0	0	0	0	0	11,0	10,0	11,0	11,0	11	11	11	11	
Челябинская область	100	111	101	100	0,1	0,1	-11,1	0	0	0	11	11,1	10,1	10,1	10,1	10	10	10	10	
Якутия	100	100	101	101	0,0	-10,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Алтайский край	100	100	100	100	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Архангельская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Брянская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Воронежская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Иркутская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Калужская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Кировская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Курганская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Магнитогорская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Орловская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Рязанская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Самарская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Тамбовская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Тверская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Тульская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Удмуртская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Челябинская область	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	
Якутия	111	119	111	101	0,1	0,0	-10,0	0	11	11	10	10,1	11,1	10,1	10,0	10	10	10	10	

Окончание табл. 4

Table with 19 columns and 54 rows of data, containing various statistical indicators and numerical values.

* Пермская область в 2005 г. объединена с Коми-Пермяцким АО и названа «Пермский край»

Практически повсеместно наблюдается недооценка степени общественной опасности экологической преступности. Борьба с экологическими правонарушениями, в т.ч. преступлениями не стала пока приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов. Это выражается прежде всего в том, что на экологические правонарушения и даже преступления правоохранительные органы зачастую не реагируют либо реагируют слабо.

Например, традиционно низкие показатели экологической преступности (единицы) фиксируются в г. Санкт-Петербурге. В 2005 г. в этом городе было зарегистрировано всего 9 таких преступлений и привлечен к уголовной ответственности 1 человек. При этом город занимает второе место в России по сбросу загрязненных сточных вод. Ежегодно в акваторию Невской губы сбрасывается около 1 млрд. куб. м загрязненных сточных вод, а в атмосферу – небезвредных вредных веществ, что стало в

городе привычным явлением, не вызывающим никакой реакции правоохранительных органов.

Кроме того, во многих регионах последствия пожаров, как и последствия аварий, приносящих огромный ущерб природным ресурсам, чаще всего не получают никакой правовой оценки правоохранительных органов. Так в 2005 г. всего по стране было зарегистрировано 19 249 лесных пожаров, 80 % которых, как обычно, произошло по вине людей, в следственные органы было передано 8 866 материалов, по результатам рассмотрения которых было зарегистрировано 2320 преступлений по ст. 261 УК РФ (уничтожение или повреждение лесов), в 3,2 раза больше, чем в 2002 г. (730). При этом к уголовной ответственности было привлечено лишь 86 человек (в 2002 г. – 119 человек).

Всего в 2005 г. зарегистрировано 37 преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, что свидетельствует о некотором повышении внимания правоохранительных органов к борьбе с загрязнением окружающей среды в сравнении, например, с 2001 г. (27). При этом преступления, связанные с завладением природными ресурсами (незаконная порубка леса, незаконная охота и добыча водных биоресурсов) по-прежнему составляют более 90 % общего числа зарегистрированных экологических преступлений.

Таким образом, в 2005 г. сохраняется смещение приоритетов на борьбу с незаконной добычей природных ресурсов в ущерб борьбе с загрязнением природной среды, что объясняется не только недостатком внимания к экологическим проблемам, но и слабой судебной перспективой уголовных дел о преступном загрязнении природной среды, что связано с недостатком специального профессионализма следователей, трудностями проведения дорогостоящих экспертиз, закрепления доказательств, плохим качеством материалов, поступающих из контролирующих органов. В результате уголовные дела о преступном загрязнении на стадии следствия гораздо чаще прекращаются, чем доходят до суда. В 2005 г. в суд ушло только 14 таких дел, а 13 прекращено (в 2004 г., соответственно, 10 и 10).

В 2005 г. в России регистрация преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, была связана с рядом серьезных технологических аварий. Так, в Тверской области в результате аварии грузового поезда с рельсов сошла 31 цистерна. Из 26 поврежденных цистерн вытекло 860 т опасных нефтепродуктов, в результате чего произошло загрязнение нефтепродуктами почв и рек рыбохозяйственного значения, в т.ч. Волги и других на расстоянии 30 км. Ущерб составил около 200 млн. руб. При этом негативное воздействие токсичных веществ на окружающую среду продолжается, и негативные последствия могут нарастать, увеличивая объем причиненного вреда. По результатам аварии, произошедшей 15.06.05 г. уже 16.06.05 г. Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой по факту загрязнения окружающей среды экологически опасными веществами возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 247 УК РФ. Оперативность реагирования прокуратуры позволила своевременно организовать экспертизу и закрепить полученные доказательства.

В последние годы произошли некоторые структурные изменения экологической преступности,

которые особенно заметно проявились в 2005 г. Они были связаны с повышением внимания правоохранительных органов к борьбе с нарушением правил обращения с экологически опасными веществами и отходами (число зарегистрированных по ст. 247 УК РФ преступлений выросло с 26 до 78); с нарушением законодательства о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации (число зарегистрированных по ст. 253 УК РФ преступлений выросло с 11 до 53); с нарушением правил охраны и использования недр (число преступлений, предусмотренных ст. 255 УК РФ выросло с 0 до 15); с нарушением режима особо охраняемых природных территорий (число преступлений, предусмотренных ст. 262 УК РФ увеличилось с 18 до 70).

Особое внимание обращает на себя повышение уровня борьбы с уничтожением и повреждением лесов. С 2000 г. по 2005 г. число регистрируемых по ст. 261 УК РФ преступлений выросло со 142 до 2320, т.е. в 16,3 раза. Однако в их общем количестве только по 94 преступлениям следствие закончено в отчетном периоде, а по 2232 – следствие приостановлено за нерозыском или неустановлением виновных. Иными словами, раскрываемость таких преступлений составила не более 4 %.

Современной особенностью экологической преступности является ее связь с незаконным предпринимательством и иными экономическими преступлениями. Так, Межрайонной природоохранной прокуратурой Московской области закончено производство и направлено в суд уголовное дело, возбужденное по факту нарушения правил обращения с опасными отходами, допущенное директором ООО «Спектр и ООО «Витас», которая в течение 3-х лет, занималась незаконной предпринимательской деятельностью, используя подложные лицензии на обращение с опасными отходами (промышленными, а также просроченными и бракованными лекарствами, отходами фармацевтики, кислотами, химическими реактивами и т.п.), хранила на своем складе сотни тонн, не имея реальной возможности их утилизации, что согласно заключению экспертизы, создавало реальную угрозу причинения вреда здоровью человека и окружающей среде. Серпуховский федеральный городской суд Московской области приговорил Троицкую Т.И. по статьям 327 ч. 3, 171 ч. 2 п. «Б», 174-1 ч. 1, 174-1 ч. 2, 234 ч. 3 и 247 ч. 1 УК РФ к 6 годам лишения свободы (условно) и штрафу в размере 36 000 руб.

Преступления, связанные с незаконным завладением природными ресурсами, приобретают все более опасный характер, причиняют все больший ущерб государству, все чаще выливаются в организованные формы длительной криминальной деятельности.

В Дальневосточном регионе выявлено участие гидрографических (вспомогательных) судов группировки войск и сил на Северо-Востоке России в незаконном промысле морских биологических ресурсов. Инспекторской группой Охотской государственной морской инспекции Северо-Восточного пограничного управления береговой охраны ФСБ России совместно с органами УВД и ФСБ по Магаданской области остановлен и досмотрен в порту г. Магадана корабль вспомогательного флота ТОФ «Кил-27». При проверке на борту судна обнаружены

7 контейнеров со свежеморожеными конечностями краба и красной икрой. Общий вес незаконно транспортируемой продукции составил 40 166 кг краба и 440 кг икры лососевых пород рыб. Сотрудниками органов УВД по Магаданской области виновные привлечены к уголовной ответственности.

Недооценка правоохранительными органами значения уголовно-правовой борьбы с экологической преступностью ведет к безнаказанности преступников и усилению криминализации экологической сферы. В совершение экологических преступлений вовлекаются все более широкие массы лиц, причем ранее не совершавших преступления. Анализ характеристик личности таких преступников за 2005 г. показывает, что среди них лица, ранее совершавшие преступления, составляют лишь 12,3 %, тогда как среди всех преступников – их около 28,8 %. Другие особенности лиц, совершающих экологические преступления,

связаны с такими социально-демографическими их характеристиками как пол (среди них значительно ниже удельный вес женщин – 1,1 %, чем среди прочих преступников – 13,8 %), возраст (среди них преобладают лица старших возрастов, 30–49 летние – 52,7 %, тогда как среди других преступников их – 35 %), оседлость (экологические преступления совершают почти исключительно граждане России – 99 % и местные жители – 95 %, среди них в 10 раз меньше бомжей и т.п. категорий лиц. Кроме того, обращает на себя внимание большое распространение групповой преступности. Среди лиц, совершивших экологические преступления, те, кто совершил их в группе, составили 27 %, тогда как в числе остальных преступников их оказалось только 24,8 % (см. табл. 5).

Таблица 5

Характеристика лиц, совершивших экологические преступления

	2003		2004		2005	
	абсолют. число	%, от %	абсолют. число	%, от %	абсолют. число	%, от %
Общее число лиц, совершивших экологические преступления	1500	100 %	1810	100 %	1071	100 %
Из них осужденных по уголовным законам	1111	15,1	176*	9,7	1*10	6,9
Число лиц, ранее совершавших преступления	178	1,9	7*	1,1	7*	1,9
Лица, совершавшие преступления (18–29 лет)	201	29,8	221	19,1	20*7	21,8
Лица, совершавшие преступления (30–49 лет)	1108	27,7	1001*	27,0	1071*	29,7
Женщины	168	1,1	7*	1,0	12*	1,1
В группе	411	12,0	222	19*	2*91	27,0
В т.ч. осужденных по уголовным законам	131	1,7	1*	1,2	1*	1,2
В составе преступных группировок	91	0,6	1*	0,1	1*	0,6
Граждане России	1*92*	99,1	1071*	99,1	1067*	99,1
Из них местные жители	1*071	99,8	1*012*	99,2	1*02*	99,7
Бомжи	16	0,1	1*	0,1	1*	0,1
Лица с законным образом обретенным имуществом	77	0,9	9*	0,1	10*	0,9
Лица с незаконным образом обретенным имуществом	171*	11,7	180*	10,1	1060*	11,0
Лица, ранее совершавшие преступления	1*11	9*	1*70	10*	1*97	11,7
Служащие	27	1*	2*	1,0	2*	1,7
Рыболовы с опытом работы	1*	1,6	1*	1,6	1*	1,0
Преступники без образования	109	1,7	110	1,1	116	0,6
Учредители и руководители	1*	1,7	1*	1,2	10*	1,2
Лица, не представившие никаких сведений	147*	27,7	106*	26*	1371*	27,7
В т.ч. осужденных	106*	12,6	111*	12,1	121*	11,9

За счет вовлечения в криминальную деятельность все новых слоев населения, экологическая преступность растет не только количественно, но меняется и качественно. Развиваются ее наиболее опасные организованные формы, особенно в сфере землепользования, лесной и рыбохозяйственной отраслях народного хозяйства. Например, за последние годы более, чем в 2 раза выросло число преступлений, связанных с нарушением законодательства России о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253 УК РФ). Эти преступления связаны в основном с незаконным строительством и добычей без разрешительных документов различных полезных ископаемых на континентальном шельфе.

В 2005 г. отмечалась определенная активизация борьбы с организованными преступными объединениями, предметом деятельности которых выступали природные объекты. Так, Волжской

межрегиональной природоохранной прокуратурой расследовано уголовное дело в отношении 10 лиц, которые объединившись в организованные преступные группы, в течение 2-х лет совершали незаконные порубки леса на территории одного из районов Тверской области, маскируя свою деятельность под легальный бизнес. Добытую преступным путем древесину легализовали путем переработки на пилораме. Четко проявились характерные признаки организованной преступной деятельности, а именно: распределение ролей (организаторы, исполнители, экспедиторы и даже кассиры, выплачивающие прибыль от реализации незаконно добытой древесины каждому члену); обеспечение безопасного и беспрепятственного совершения преступлений (радиостанции, автотранспорт, посты наблюдения для оповещения соучастников о возможном появлении работников милиции либо лесоохраны). Данный пример иллюстрирует тот

факт, что реагирование правоохранительных органов на преступность в природоохранной сфере, еще не в полной мере учитывает происходящие изменения внутренних характеристик данного вида преступности (организованность, активность). Несмотря на то, что виновным была вменена ч. 1 ст. 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления», ч. 3 ст. 260 УК РФ и ст. 175 УК РФ, действия не были квалифицированы по ст. 210 УК РФ, что снижает уровень борьбы с организованной преступностью в природоохранной сфере.

Отдельные успехи в борьбе с экологической преступностью не противоречат общему выводу о том, что борьба с экологической преступностью не отличается особой эффективностью. За 2005 г. прирост числа незаконченных расследований экологических преступлений в сравнении с предыдущим годом составил 9,5 %. Количество нераскрытых преступлений за 2005 г. достигло 14 163 (на 3,6 % больше в сравнении с прошлогодним периодом). При этом число раскрытых экологических преступлений в 2005 г. составило 17904, немногим больше числа нераскрытых. Число оконченных расследований преступлений выросло на 10,2 % (с 16249 до 17904). Таким образом, наблюдается некоторое повышение раскрываемости экологических преступлений, однако рано пока говорить о стабильности данной благоприятной тенденции.

Уголовная политика в сфере борьбы с экологической преступностью по-прежнему демонстрирует далеко не всегда оправданную гуманизацию. На стадии следствия в 2005 г. по нереабилитирующим основаниям освобождено 6,9 % (в 2004 г. – 9,3 %) из числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений. В суде по нереабилитирующим основаниям также освобождается от наказания значительное число лиц: 3 619 – в 2004 г. и 2 218 – в 2003 г. В результате из общего числа лиц, совершивших экологические преступления, как правило, судом осуждается лишь немногим более половины. В 2004 г. всего было выявлено 18 930 человек, а осуждено 12 227. В первом полугодии 2005 г. выявлено – 10 421 лицо, совершившее такие преступления, а осуждено – 5 881.

Например, за нарушение правил обращения

экологически опасных веществ и отходов в 2004 г. привлечено к уголовной ответственности 29 человек, а осуждено – 6; за загрязнение вод привлечено к уголовной ответственности 10 человек, а осуждено – 4; за незаконную добычу водных животных и растений привлечено к уголовной ответственности 13 116 человек, а осуждено 8 430; за незаконную охоту привлечено к уголовной ответственности 454 человека, а осуждено 192; за незаконные порубки привлечено к уголовной ответственности – 5 116 человек, а осуждено 2 054 и т.д. В первом полугодии 2005 г. за незаконную добычу водных биоресурсов осуждено 3 815 человек, за незаконную охоту – 134, за незаконные порубки – 1 096 человек. За загрязнение окружающей среды не осужден ни один человек.

Наказания, назначаемые лицам, осужденным за экологические преступления, применяются в основном не связанные с лишением свободы – условные и штрафы. Из общего числа лиц (5881), осужденных в первом полугодии 2005 г. за экологические преступления, 137 человек (2,4 %) были приговорены к лишению свободы. Из них 45 % – к срокам – менее одного года и еще 37,2 % – к срокам до 2-х лет. Как представляется, такая практика борьбы с экологической преступностью не оказывает профилактического воздействия на лиц, склонных к совершению таких преступлений.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что криминологическая картина экологической преступности и эффективности борьбы с ней не позволяет прогнозировать улучшения экологической ситуации в стране. При этом надо отметить новую неблагоприятную тенденцию, связанную с загрязнением окружающей среды в результате различных техногенных катастроф, количество которых с учетом износа инфраструктуры будет нарастать. Неустранимы на данном этапе развития страны причины и условия, способствующие росту экологической преступности. Их нейтрализация возможна только на базе развития экономики и культуры, совершенствования законодательства, системы государственного управления и контроля; усиления прокурорского надзора и координирующей роли прокуратуры в борьбе с экологической преступностью.

Методы оценки эколого-экономического ущерба в районах хранения и уничтожения химического оружия

И.В. Телентинов, Всероссийский институт экономики минерального сырья Роснедра

В соответствии с Федеральным законом «Об уничтожении химического оружия» ...химическое оружие, хранящееся на территории Российской Федерации, подлежит уничтожению (ст. 2). Одной из важнейших задач для достижения этой цели является уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации и обеспечение безопасности этого процесса для персонала объектов по хранению и уничтожению химического оружия, граждан, проживающих и работающих в зонах защитных мероприятий, а также для окружающей среды.

Расчет эколого-экономического ущерба от возможного загрязнения природных сред в районах хранения и уничтожения химического оружия включает инвентаризацию экологически опасных объектов, определение степени экологической опасности и оценку возможной величины ущерба от аварии.

Существуют два методологических подхода к определению экономического ущерба: прямой счет и косвенная оценка.

Первый основан на определении экономического ущерба путем суммирования различных составляющих потерь, выраженных в денежной форме.

Косвенный подход к оценке экономического ущерба основан на использовании системы нормативных показателей, фиксирующих зависимость негативных последствий от основных ущербобразующих факторов. Основные принципы возмещения вреда окружающей среде в результате ее загрязнения, изложены в ст. 77 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды» (2002 г.):

- юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экосистем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством;
- вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии – исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в т.ч. упущенной выгоды.

Вред, нанесенный окружающей среде, оценивается на основе фактически установленного, инструментально измеренного и документально подтвержденного негативного воздействия на окружающую среду в результате аварии. Величина компенсации ущерба, наносимого негативным воздействием на окружающую среду, определяется как сумма ущербов, причиненных различным реципиентам, но может быть определена и по одному из них.

Структура ущерба от аварий на объектах уничтожения химического оружия включает:

- полные финансовые потери организации, эксплуатирующей объект, на котором произошла авария;
- расходы на ликвидацию аварии;
- социально-экономические потери, связанные с травмированием и гибелью людей – как персонала организации, так и третьих лиц;
- вред, нанесенный окружающей природной среде;
- косвенный ущерб.

При оценке ущерба от аварии на опасном производственном объекте за время расследования аварии подсчитываются те составляющие ущерба, для которых известны исходные данные. Окончательно ущерб от аварии рассчитывается после окончания сроков расследования аварии и получения всех необходимых данных. Составляющие ущерба могут быть рассчитаны независимо друг от друга.

Ущерб от аварий на опасных производственных объектах может быть выражен в общем виде формулой:

$$П_a = П_{пп} + П_{ла} + П_{сз} + П_{нв} + П_{экол} \quad (1)$$

где: $П_a$ – полный ущерб от аварий, руб.;

$П_{пп}$ – прямые потери организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, руб.;

$П_{ла}$ – затраты на локализацию ликвидации и расследование аварии, руб.;

$П_{сз}$ – социально-экономические потери – затраты, понесенные вследствие гибели и травматизма людей, руб.;

$П_{нв}$ – косвенный ущерб, руб.;

$П_{экол}$ – экологический ущерб – урон, нанесенный объектам окружающей природной среды, руб.;

Прямые потери ($П_{пп}$) от аварий можно определить по формуле:

$$П_{пп} = П_{оф} + П_{тмц} + П_{им} \quad (2)$$

где: $П_{оф}$ – потери предприятия в результате уничтожения (повреждения) * основных фондов – производственных и непроизводственных, руб.;

$П_{тмц}$ – потери предприятия в результате уничтожения (повреждения) товарно-материальных ценностей – продукции, сырья и т.п., руб.;

$П_{им}$ – потери в результате уничтожения или повреждения имущества третьих лиц, руб.

Затраты на локализацию или ликвидацию и расследование аварии ($П_{ла}$) можно определить по формуле:

$$П_{ла} = П_l + П_p, \quad (3)$$

где: $П_l$ – расходы, связанные с локализацией и ликвидацией последствий аварий, руб.;

$П_p$ – расходы на расследование аварий, руб.

Социально-экономические потери ($П_{сз}$) можно определить как сумму затрат на компенсацию и мероприятия вследствие гибели персонала и третьих лиц ($П_{гп}$ и $П_{гтл}$ соответственно) и/или травмирования персонала и третьих лиц ($П_{тп}$ и $П_{ттл}$):

$$П_{сз} = П_{гп} + П_{гтл} + П_{тп} + П_{ттл} \quad (4)$$

Косвенный ущерб ($П_{нв}$) вследствие аварий рекомендуется определять как часть доходов, недополученных предприятием в результате простоя ($П_{пр}$), зарплату и условно-постоянные расходы предприятия за время простоя ($П_{за}$) и убытки, вызванные уплатой различных неустоек, штрафов, пени и пр. ($П_{ш}$), а также убытки третьих лиц из-за недополученной ими прибыли:

$$П_{нв} = П_{пр} + П_{за} + П_{ш} + П_{нптл} \quad (5)$$

Экологический ущерб ($П_{экол}$) рекомендуется определять как сумму ущербов от различных видов вредного воздействия на объекты окружающей природной среды:

$$П_{экол} = Э_a + Э_v + Э_n + Э_o + Э_о, \quad (6)$$

где: $Э_a$ – ущерб от загрязнения атмосферы, руб.;

$Э_v$ – ущерб от загрязнения водных ресурсов, руб.;

$Э_n$ – ущерб от загрязнения почвы, руб.;

$Э_o$ – ущерб, связанный с уничтожением биологических ресурсов, в т.ч. лесных массивов, руб.;

$Э_о$ – ущерб от засорения или повреждения территории обломками или осколками зданий, сооружений, оборудования и т.д., руб.

Оценка ущерба от аварий на объектах по уничтожению химического оружия является основой для:

- учета и регистрации аварий по единым экономическим показателям;
- оценки риска аварий на опасных производственных объектах;
- принятия обоснованных решений по обеспечению промышленной безопасности;
- анализа эффективности мероприятий, направленных на снижение размера ущерба от аварий.

Литература

1. Временная типовая методика определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей среды – М.: Экономика, 1986. С. 123.
2. Лукьянчиков Н.Н., Потравный И.М. Экономика и организация природопользования. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2002. С. 454.
3. Методические рекомендации по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах. – М., 2002.

Элитное естественнонаучное образование в формировании социальной ответственности и экологической практики

М.В. Рыбакова, к.с.н., доцент РХТУ им. Д.И. Менделеева

Образование за последние 100 лет превратилось в один из важнейших факторов развития экономики и общества, и, в конечном счете, стало ключевой категорией развития его конкурентоспособности и благосостояния.

Затраты на образование в России по отношению к ВВП в 2-3 раза ниже, чем в ведущих европейских странах. В Швеции затраты на образование составляют 8,7 % от уровня ВВП, в Дании – 8 %, в США – 6,7 %. В России уровень финансирования образования продолжает снижаться. Запланированные в бюджете 2006 г. средства на образование ниже уровня средств, выделяющихся на образование 1997 г.: тогда они составляли более 3,5 % от ВВП, а в 2006 г. – 3,2 %.

Большую роль в развитии играет элитное образование. «Элитное образование – образование самого высокого уровня, критерием которого являются способности и таланты детей, не зависящие от происхождения и богатства родителей. Для усвоения этого образования необходим лишь высокий уровень способностей», – отмечает Г.К. Ашин.

Элитное естественнонаучное образование – это опережающее образование высокого уровня, дающее интеграционные знания, формирующие системное мировоззрение. Оно ставит своей целью подготовку научной элиты, имеющей культурный капитал, социальную ответственность за последствия научных достижений перед всем обществом. Значительное место в формировании научной элиты отводится интеграции гуманитарных, естественнонаучных и экономических знаний, что способствует формированию высокообразованных специалистов, способных осуществлять в процессе научного труда творческую активность и практику включения в современную жизнь общества.

Современная реальность диктует необходимость изучения элитного образования. Российские социологи, В.И. Добрынина, Т.Н. Кухтевич, утверждают, что «...все университетское образование элитарно как по уровню, так и по качеству предоставляемого образования, доступного наиболее подготовленной и творчески ориентированной части молодежи. Считается, что, будучи тесно связанным с наукой, университетское образование, получаемое молодежью, равно как и научная продукция университетов оказывает самое серьезное воздействие на развитие экономики и культуры любого общества».

Исследовательская группа МГУ выявила определенные критерии элитного образования:

- высокий (лидирующий) рейтинг вуза в стране и мире;
- признание диплома вуза в зарубежных странах;
- высокое качество предоставляемых образовательных услуг и продуктов;
- высокий конкурс;
- высокий спрос на выпускников на рынке труда;
- наличие научных школ;
- качественное учебно-методическое обеспечение учебного процесса;
- современное материально-техническое обеспечение;
- естественная форма отбора, при котором выбираются наиболее одаренные и способные абитуриенты;
- жесткий и напряженный режим учебы;
- высокий уровень самостоятельности в учебной деятельности;
- участие студентов в научной деятельности;
- четкая профессиональная ориентация, формирование профессионального самосознания студентов;
- возможность разностороннего развития.

Элитное естественнонаучное образование в России является ключевым звеном реформирования экономики. Инновационное развитие структуры элитного естественнонаучного образования базируется на его интеграции с наукой. Качество элитного естественнонаучного образования обеспечивают, главным образом, научные и педагогические кадры, высокой квалификации. Они определяют научный уровень в стране, способность науки продуцировать и поставлять на рынок новые знания, реализовывать их в виде наукоемких высоких технологий. Развитие элитного естественнонаучного образования требует изучения. В марте-апреле 2006 г. было проведено социологическое исследование лабораторией кафедры социологии Института химии и проблем устойчивого развития РХТУ им. Д.И. Менделеева* под руководством автора. В исследовании приняли участие студенты: факультета наук о материалах (ФНМ) МГУ им. М.В. Ломоносова (создан в 1991 г. как Высший колледж наук о материалах (ВКНМ), а 2000 г. он был преобразован в факультет наук о материалах МГУ, руководитель: акад. РАН, проф. Ю.Д. Третьяков); Высшего химического колледжа по композиционным материалам (ВХК по КМ) РХТУ им. Д.И. Менделеева (создан в 1992 г., на правах факультета, руководитель – д.х.н., проф. А.П. Тихонов); Высшего химического колледжа РАН (ВХК РАН) (создан в 1990 г. и действующий на правах факультета РХТУ им. Д.И. Менделеева, руководитель – вице-президент РАН, акад. О.М. Нефедов); Высшего колледжа рационального природопользования Института химии и проблем устойчивого развития (ВКРП) РХТУ им. Д.И. Менделеева (создан в 2002 г., руководитель – акад. РАН Н.П. Лаверов).

Открытие этих элитных естественнонаучных учебных заведений стало своеобразным откликом РАН на изменения социальной экономической ситуации в стране с целью выполнения сложнейшей задачи по переводу отечественной экономики с ресурсно-экспортной на инновационную стратегию развития. Все они обеспечивают современное фундаментальное университетское образование, где полностью устранен разрыв между образованием и практикой современных научных исследований. Они обладают уникальными преподавательскими коллективами с высоким научным потенциалом, куда входят доктор наук, члены-корреспонденты и академики РАН.

В основе концепции исследования лежала гипотеза, что все названные учебные подразделения являются представителями элитного естественнонаучного образования, в которых осуществляется интеграция науки и образования, формирующая современный социокультурный тип российского ученого, обладающего культурным капиталом и социальной ответственностью перед обществом.

Результаты опроса показали, что исследуемые учебные заведения полностью соответствуют избранным критериям элитного естественнонаучного образования:

* Был проведен опрос, в котором приняли участие 213 человека. Из них учащихся первого курса – 47 человек, второго – 41, третьего – 45, четвертого – 46, пятого – 22. В опросе принимали участие студенты ВХК РАН 71 человек, ВХК по КМ – 50 человек, ВКРП – 38 человек. Студенты ФНМ МГУ – 42 человек. Контрольная группа 50 человек – студенты РХТУ, 10 студентов с каждого курса, факультеты: органическая химия, экологи, неорганическая химия, педагогика, мембранная технология, силикаты и др.).

- 1) естественная форма отбора, при котором выбираются наиболее одаренные и способные абитуриенты;
- 2) жесткий и напряженный режим учебы;
- 3) высокий уровень самостоятельности в учебной деятельности;
- 4) участие студентов в научной деятельности;
- 5) четкая профессиональная ориентация, формирование профессионального самосознания студентов;
- 6) возможность разностороннего развития.

Естественная форма отбора, при котором выбираются наиболее достойные, одаренные и способные абитуриенты.

Все опрошенные респонденты отметили, что усиленно готовились к вступительным экзаменам. Особенно серьезно отнеслись к вступительным экзаменам студенты ВКРП: чуть меньше половины (40,5 %) занимались с репетиторами и треть (27,9 %) посещали подготовительные курсы. Третья часть студентов ВХК РАН (30,6 %) самостоятельно готовились для поступления. Возможно, это связано с тем, что они учились в специальных химических школах или классах с химической подготовкой.

При зачислении в колледжи используются различные формы отбора: собеседования и олимпиады. Колледжи – представители элитного естественнонаучного образования принимают активное участие в проведении олимпиад для школьников по профильным предметам всех уровней, включая республиканские и Всероссийскую. Большое значение имеет Всероссийская олимпиада как показатель высокого уровня знаний. Студенты, поступившие по результатам олимпиад, представлены на рис. 1.

По результатам олимпиады проводимой ФНМ МГУ поступили 55,9 % студентов; 60,9 % студентов ВХК по КМ поступили по результатам олимпиады, проводимой РХТУ; 38,9 % студентов ВХК РАН поступили по результатам олимпиады проводимой РХТУ; 19,4 % по результатам Всероссийской олимпиады. 40,5 % студентов ВКРП поступили по результатам олимпиады проводимой ВКРП; 48,6 % поступили по результатам вступительных экзаменов, то есть практически половина студентов зачислены по результатам различных олимпиад. Представленные данные показывают, что половина абитуриентов зачислены в колледжи по результатам различных олимпиад – это свидетельствует о пробуждении раннего интереса к той или иной области науки и профориентации школьников.

Жесткий и напряженный режим учебы

В элитных естественнонаучных подразделениях большое внимание уделяется подготовке будущих ученых, о чем свидетельствует анализ учебного плана факультета наук о материалах МГУ. Напряженный учебный процесс связан с глубоким изучением следующих направлений – физики, химии, механики и биомеханики. У студентов действительно плотное расписание учебных занятий, около 7–8 часов ежедневно. Количество аудиторных занятий представлено в табл. 1.

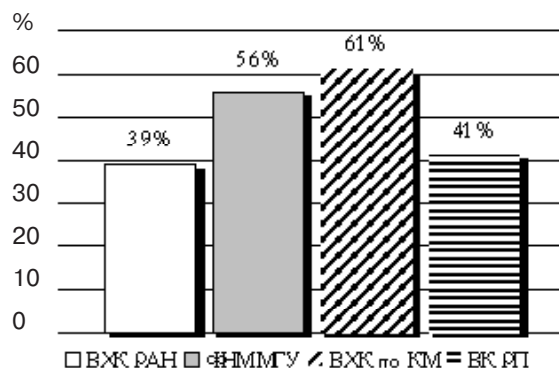


Рис. 1. Студенты, поступившие по результатам олимпиад

Таблица 1
Аудиторные занятия студентов

ВУЗ	1-й час в день	2-й час в день	3-й час в день	4-й час в день
ВХК РАН	9%	11%	13%	16%
ФНМ МГУ	22%	30%	26%	22%
ВХК	1%	10%	20%	1%
ВХК по КМ		15%	37%	18%
ВКРП		10%	19%	1%

различных семестрах от 16 до 54 часов в неделю, что позволяет привить студентам навыки для самостоятельных научных исследований в сложившихся научных коллективах.

Высокий уровень самостоятельности в учебной деятельности

Напряженный учебный график требует значительного времени для самоподготовки студентов, что отражено в табл. 2.

Примерно половина студентов ФНМ МГУ (47 %) уделяют самостоятельной подготовке 1–3 часа в день, 3–5 часов по 29 % и более 5 часов – 24 %. Менее половины студентов ВХК по КМ (41 %) уделяют самостоятельной подготовке 1–3 часа в день, 35 % опрошенных студентов занимаются 1 час и менее, 20 % – 3–5 часа меньшая часть студентов (4 %) более 5 часов в день. Четверть студентов ВХК РАН (20 %) уделяют самостоятельной подготовке 1 час и менее; 33 % от 1–3 часа, 25 % студентов – 3–5 часа и более 5 часов занимаются 22 %. Большинство студентов ВКРП (76 %) уделяют самостоятельной подготовке 1–3 часа в день, и только 11 % уделяют 1 час и менее.

Участие студентов в научной деятельности

Из данных, приведенных в табл. 3, видно, что уже сегодня большинство студентов элитного естественнонаучного об-

Таблица 2
Самостоятельная подготовка студентов

ВУЗ	1 час в день	3-5 часов в день	более 5 часов в день	более 1 часа в день
ВХК РАН	10%	11%	14%	16%
ФНМ МГУ	27%	29%	29%	22%
ВХК	11%	10%	11%	
ВХК по КМ	15%	37%	18%	

Таблица 3

Научно-исследовательская деятельность студентов

Формы участия в научной деятельности	ВХК РАН	ФНМ МГУ	ВХК по КМ	ВКРП
Выполнение самостоятельной работы в научном проекте	13%	9%	16%	11%
Заниматься проектной исследовательской деятельностью	11%	37%	7%	16%
Писать научные статьи	9%	3%	7%	3%
Не участвовать в научной деятельности	1%	19%	1%	10%
Зарегистрироваться в статье	1%			16%

разования активно участвует в научной деятельности. Те студенты, которые еще не вовлечены по каким-либо причинам в этот процесс в дальнейшем планируют заниматься научной работой.

Четкая профессиональная ориентация, формирование профессионального самосознания студентов
 Данный критерий выражается в желании в дальнейшем работать по специальности, что отображено на рис. 2.

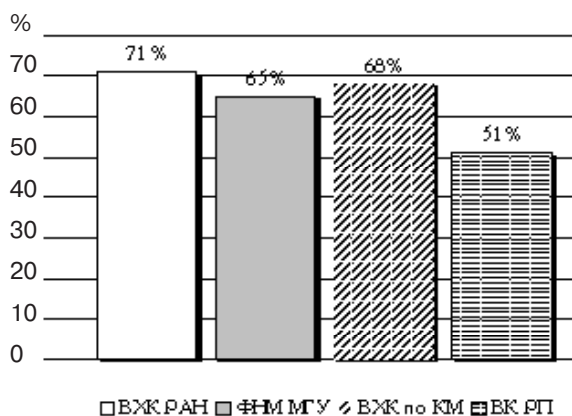


Рис. 2. Студенты, прогнозирующие в дальнейшем работать по специальности

в аспирантуре, либо в качестве научных сотрудников, что весьма важно в свете проблемы «утечки мозгов». И лишь незначительная часть студентов не планируют работать по специальности, что выгодно отличает выпускников элитного естественнонаучного образования от выпускников других элитных ведущих вузов страны.

Опрос среди выпускников элитарных специальностей ведущих вузов страны – МГУ имени М.В. Ломоносова, МИФИ (государственный университет), МФТИ (государственный университет), МГТУ имени Баумана, МАИ, МИЭМ показал, что ни в одном из них даже половина студентов не собираются работать по специальности. Намерены уехать в другую страну более 50 % опрошенных, могут это немедленно сделать от 15 до 20 % выпускников, причем большая часть готова покинуть Россию безвозвратно. На факультете космических исследований МАИ лишь каждый 4 выпускник собирается работать в России по специальности.

Возможность разностороннего развития

Особенностью учебных планов элитного естественнонаучного образования является гуманитарная подготовка студентов, включающая философию, социальную экологию и др.

В связи с необходимостью формирования социальной ответственности ученых студентам элитного естественнонаучного образования предлагалось ответить на вопросы о судьбах их возможного научного открытия, данные представлены на рис. 3.

Студенты ВХК РАН чаще задумываются о способе использования и патентовании своего исследования, возможно, сказывается то, что у них в программе меньшее количество экологических и интегрирующих дисциплин.

Представители ФНМ МГУ больше думают о безопасности, чем о патентовании и материальной выгоде. Студенты ВХК по КМ большое значение придают материальной стороне своих будущих открытий.

При обнаружении отрицательных факторов своих исследований студенты ФНМ МГУ (47,1 %) продолжают работу для их устранения, 14,7 % скроют свое открытие, 11,8 % приложат все усилия для использования его во благо и только 11,8 % опубликуют его в любом случае.

Студенты (34,8 %) ВХК по КМ при обнаружении отрицательных последствий продолжают работу для устранения этих явлений, 24 % – приложат все усилия для использования его во благо и 8,7 % все равно его опубликовали бы. Среди студентов ВХК РАН при обнаружении отрицательных явлений 29,2 % продолжат работу для устранения этих явлений, 23,6 % приложат все усилия для использования его во благо и 16,7 % все равно его опубликовали бы. Студенты ВКРП ответили следующим образом: 32,4 % респондентов продолжают работу для устранения этих явлений, 16,2 % скроют свое открытие, 13,5 % – приложат все усилия для использования его во благо и только всего 8 % все равно его опубликовали бы.

Наблюдается значительное различие в ответах студентов элитного естественнонаучного образования и контрольной группы студентов РХТУ им. Д.И. Менделеева. Студенты элитного естественнонаучного образования чаще задумываются о последствиях своих будущих возможных открытий, чем студенты контрольной группы.

При ответе на эти же вопросы (они были поставлены в безличной форме) о предполагаемом поведении ученых, студенты ФНМ МГУ ответили следующее: большинство студентов (64,7 %) считают, что ученый при совершении научного открытия, в первую очередь, задумывается об ощутимой пользе для общества; 29,4 % – о своей самореализации; 23,5 % – о возможных негативных последствиях для общества и окружающей среды. Почти половина студентов ВХК по КМ (47,8 %) считает, что ученый при совершении научного открытия, в первую очередь, задумывается об ощутимой пользе для общества; 37 % – о материальной прибыли; 37 % – о повышении статуса в научном мире. Студенты ВХК РАН считают, что ученый должен поступить следующим образом, половина студентов считают, что ученый при совершении научного открытия в первую очередь задумывается о повышении статуса в научном мире; 37,5 % – о своей самореализации; 34,7 % об ощутимой пользе для общества. Студенты ВКРП ответили так: немного менее половины студентов (45,9 %) считают, что ученый при совершении научного открытия в первую очередь задумывается о повышении статуса в научном мире; 37,8 % – о материальной прибыли и 35,1 % об ощутимой пользе для общества.

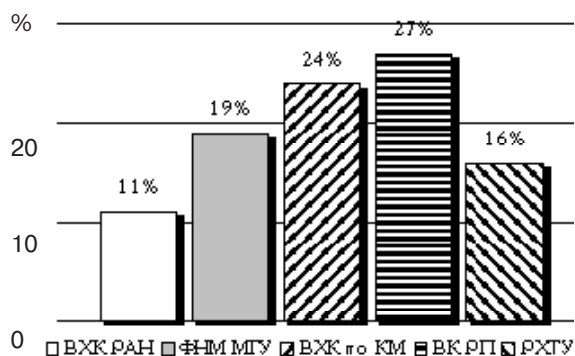


Рис. 3. Студенты, задумывающиеся о пользе своих открытий для человечества

У студентов элитного естественнонаучного образования за годы учебы формируется не только социальная ответственность, но и экологическая культура, экологическое сознание, которые находят свое выражение в личных социально-экологических практиках студентов. Личная социально-экологическая практика студентов способна улучшить состояние окружающей среды, т.к. студенты ФНМ МГУ предпринимают следующие действия: 82,4 % не мусорят, 29,4 % просвещают знакомых о состоянии окружающей среды, 52,9 % ведут здоровый образ жизни. Студенты ВХК по КМ 93,5 % не мусорят, 10,9 % просвещают знакомых о состоянии окружающей среды, 52,2 % ведут здоровый образ жизни. Студенты ВХК РАН предпринимают следующие действия: 77,8 % не мусорят, 208 % просвещают знакомых о состоянии окружающей среды, 48,6 % ведут здоровый образ жизни. Для улучшения состояния окружающей среды, студенты ВХК РП предпринимают следующие действия: 73 % не мусорят, 6,8 % просвещают знакомых о состоянии окружающей среды, 32,4 % ведут здоровый образ жизни.

Студенты стараются поддерживать и улучшать окружающую среду, некоторые студенты ФНМ МГУ, ответили, что они состоят во Всемирном фонде дикой природы и по возможности отправляют в эту организацию денежные средства.

В проведенном исследовании перед студентами ставились вопросы о проведении ими досуга и ранжирование основных ценностей:

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| 1) активная, деятельная жизнь; | 10) общественное признание; |
| 2) жизненная мудрость; | 11) познание; |
| 3) здоровье; | 12) равенство; |
| 4) интересная работа; | 13) самостоятельность; |
| 5) красота природы; | 14) свобода; |
| 6) любовь; | 15) семейная жизнь; |
| 7) материальное благосостояние; | 16) творчество; |
| 8) наличие друзей; | 17) уверенность в себе; |
| 9) экологическая обстановка; | 18) удовольствия. |

При ранжировании основополагающих нравственных ценностей и человеческих отношений студенты колледжей ФНМ МГУ, ВХК по КМ, ВХК РАН, ВКРП на первое место поставили любовь и здоровье, второе и третье место поделили интересная работа и материальное благосостояние, а также семейная жизнь. Далее студенты ФНМ МГУ на четвертое место поставили активную деятельную жизнь. У студентов ВХК по КМ на четвертом месте – наличие друзей. Студенты ВХК РАН отдали четвертое место жизненной мудрости, а студенты ВКРП – экологической обстановке.

Наличие качественных знаний и культурного капитала формируют сознание социальной ответственности ученого перед обществом, что является следствием развития науки как социального института и роста ее роли в жизни общества.

Поддержка элитного естественнонаучного образования государством будет в целом способствовать развитию образования как социального института.

* См. Д. Тросби «Культурный капитал». // D.Trosbi "Cultural capital" // Journal of Cultural Economics 23:3–12, 1999