

USE AND PROTECTION OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA

SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№ 6 (108)/2009

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, A.V. Borodko, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief), **R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganessian, V.P. Orlov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin**

EDITORIAL COUNCIL:

V.A. Belayev (Water Biological Resources), **S.V. Belov** (Mineral Resources), **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **V.V. Dezhkin** (Recreational Resources), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **V.I. Morozov** (Environmental Protection), **V.V. Skvortcov** (Bookshelf), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources), **E.A. Zhalkovsky** (Geodesy and Cartography)

EDITORIAL STAFF:

A.R. Barsov, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

Moscow region, tow. settl. Moscovsky, business-park Rumayntsevo, of (r) 352-Г
Phone 721-43-65, phone/fax: 8-499-550-00-45,
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования	
<i>Лукьянчиков Н.Н.</i> О стратегии развития человеческой цивилизации	3
Минеральные ресурсы	
<i>Пугач С.Л., Спектор С.В.</i> Прогнозные ресурсы, запасы, добыча и качество подземных вод по федеральным округам и основным речным бассейнам России	7
Водные ресурсы	
<i>Селиверстова М.В.</i> Развитие международного сотрудничества для решения актуальных проблем, связанных с водой	15
<i>Полад-заде П.А.</i> Проблемы водохозяйственного комплекса России	16
Резолюция I-го Международного форума «Чистая вода»	19
Земельные ресурсы и почвы	
<i>Кизяев Б.М.</i> Роль ВНИИГиМ в развитии мелиоративной науки	20
Лесные ресурсы	
<i>Писаренко А.И., Страхов В.В., Крайнев А.А.</i> О собственности на заготовленную в государственных лесах древесину (Продолжение. Начало в бюлл. № 5)	24
Биологические ресурсы суши	
<i>Черногаева Г.М., Безделова А.П., Кухта А.Е.</i> Изменение структуры растительного покрова средней тайги европейского севера России во второй половине XX века (Продолжение. Начало в бюлл. № 5)	29
Водные биологические ресурсы	
<i>Бобылов Ю.А.</i> Развитие аквакультуры в России и коррекция импортных пошлин на оборудование для промышленного рыбоводства (Продолжение. Начало в бюлл. № 5)	32
Климатические ресурсы	
Климатическая доктрина Российской Федерации	35
Рекреационные ресурсы и ООПТ	
<i>Артемьева Е.А., Корольков М.А.</i> Заказник «Сенгилеевские горы» как промежуточный этап к созданию национального парка: современное состояние, проблемы и решение	43
Охрана окружающей среды	
<i>Сафонов В.Г.</i> Эколого-экономические аспекты устойчивого использования охотничьих ресурсов в России	46
Геодезия и картография	
<i>Жалковский Е.А.</i> Современная геоинформатика в системе научных знаний геодезии и картографии, организованной по канону натуральной философии (Продолжение. Начало в бюлл. № 5)	46

ВЛАСТЬ И ПРИРОДА

В Администрации Президента	
Выступления Президента России	59
Указы и распоряжения Президента России	63
В Федеральном Собрании	
<i>Совет Федерации</i>	
Заседания	70
В комитетах Совета Федерации	65
Выступления, конференции, форумы	65
Парламентские слушания	67
<i>Государственная Дума</i>	
Заседания	70
Совещания, встречи, выступления	71
Парламентские слушания	74
Круглые столы	75
В Правительстве	
Заседания Правительства Российской Федерации	76
Выступления Председателя Правительства	77
Заседания правительственных комиссий	79
Постановления, распоряжения, назначения	80

ПРИРОДА И ОБЩЕСТВО

Международное сотрудничество	
Конференция ООН по проблемам глобального потепления	93
Жизнь регионов	
<i>Лузгин Б.Н.</i> Преобразования сельскохозяйственного комплекса Алтайского края за постсоветский период	95
Общественность и природа	
<i>Мушин П.И.</i> Устойчивое развитие как неоинформационный феномен	100
Календарь событий	
Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы, выставки, фестивали, олимпиады и конкурсы природно-ресурсной и природоохранной направленности (февраль-март 2010 г.)	105
Книжная полка	
Взаимоотношения человека и природы в Союзном государстве	108

Общие вопросы природопользования

УДК 504.75

О стратегии развития человеческой цивилизации

Н.Н. Лукьянчиков, д.э.н., проф., акад. РАЕН, Председатель Секции экономики природопользования
Вольного экономического общества, г. Москва
E-mail: ecos@viems.ru

Человечество живет во взаимосвязанном, многообразном, противоречивом и хрупком мире. Современный мир под воздействием глобальных угроз и вызовов движется к глобальной катастрофе. Предотвратить ее можно только сообща, на основе скоординированных действий мирового сообщества. Государства обязаны действовать как единый разумный организм в рамках общей Стратегии развития человеческой цивилизации, которая должна быть выработана под эгидой ООН. При ее подготовке следует исходить из факта ограниченности природных ресурсов, происходящей в настоящее время деградации окружающей среды, необходимости устранения разрыва в уровне жизни населения развитых и развивающихся стран и других основополагающих факторов.

Ключевые слова: природные ресурсы, ограниченность природных ресурсов, деградация окружающей среды, новая идеология развития общества, морально-этические ценности, планетарная идея.

Введение

Мы живем во взаимосвязанном, многообразном, противоречивом и хрупком мире, вступившем в критический этап своего исторического развития. Современный мир под воздействием глобальных угроз и вызовов движется к глобальной катастрофе. Предотвратить ее можно только сообща, всем миром, на основе скоординированных действий всего мирового сообщества, когда все государства мира будут действовать как единый разумный организм в рамках общей Стратегии развития человеческой цивилизации. Разработка такой стратегии крайне необходима под эгидой ООН. Без нее человечество уподобляется кораблю без рулевого: неизвестно выплывет он к нужному берегу или погибнет в бушующем море. Не будет будущего ни у России, ни у любой страны мира, если начнутся необратимые процессы в биосфере и катастрофа человеческой цивилизации станет неизбежной. Чтобы избежать её, развитие каждой страны мира должно осуществляться в тесной увязке с указанной выше Стратегией. Мои соображения по поводу ее основных положений излагаются ниже.

Глобальные угрозы и вызовы человечеству

Ограниченность природных ресурсов на планете и их истощение. Наша планета ограничена по площади и природным ресурсам. Земля имеет строго определенные размеры. Часть природных ресурсов является невозобновляемыми, при обработке которых мы навсегда забираем

их у будущих поколений. В связи с ростом населения на планете площадь земли и количество природных ресурсов, приходящихся на душу населения, сокращаются. Как показывают исследования многих ученых, возможности нашей планеты в удовлетворении природно-ресурсных потребностей человечества при существующем уровне техники и технологии уже исчерпаны.

Деградация ресурсов окружающей природной среды. Природа наша прекрасна и щедра, но она хрупка и тонко сбалансирована: существуют пороги, через которые нельзя переступать, чтобы не допустить глобальную экологическую катастрофу. К сожалению, мы эти пороги уже перешли. Биосфера уже не в состоянии справиться с отходами земной цивилизации и начинает постепенно деградировать. Это проявляется в глобальном потеплении климата, разрушении озонового слоя Земли, деградации почв, опустынивании, уменьшении биоразнообразия, увеличении экологического ущерба от загрязнения водного и воздушного бассейнов, росте заболеваемости и возрастании числа неполноценных детей в экологически неблагоприятных регионах.

Существенный разрыв в уровне жизни населения между богатыми и бедными странами. Сегодня в мире около 20% населения живет в нищете. Основная доля его находится в бедных странах. Население бедных стран является самым уязвимым в отношении экологических опасностей и глобальных изменений, поскольку оно обладает гораздо меньшей способностью противостоять им. В

связи с этим на бедные страны наваливается большой груз экологических бедствий, конфликтов за доступ к жизненно важным ресурсам. Люди, живущие в нищете, обречены на существование в условиях голода, болезней, неграмотности и безысходности. Это является первопричиной многих негативных явлений в современном мире. Уменьшить разрыв в уровне жизни населения между бедными и богатыми странами при существующем уровне техники и технологии практически невозможно. Это было бы эквивалентно увеличению населения планеты (точнее, его потребностей) в несколько раз, что привело бы к быстрому исчерпанию ресурсов биосферы. Если бы объем потребления природных ресурсов и выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду на душу населения во всем мире был таким, как в США, земная цивилизация уже сегодня быстрыми темпами начала вымирать. По сути, развитые страны в настоящее время живут и создают свое благополучие за счет использования экологической ниши бедных стран.

Сегодня из-за существенного разрыва в уровне жизни населения между бедными и богатыми странами мы стоим перед угрозой утраты единой человеческой перспективы, раскола населения планеты на приспособленную богатую часть («золотой миллиард») и неприспособленную – бедную. Этот раскол может сработать и уже делает шаги в этом направлении как быстродействующий механизм разрушения нашей земной цивилизации, уводящий от отношений солидарности и объединения народов и ведущий к недоверию и безжалостному отбору по принципу «выживает тот, кто сильнее».

Увеличение межстрановой миграции населения. Существенная разница в уровне жизни населения в богатых и бедных странах вызывает нарастание межстрановой миграции – с «Юга» на «Север» и с «Востока» на «Запад». Такое «переселение народов» порождает рост националистических настроений и недовольства в широких слоях населения стран, принимающих мигрантов, в связи с вытеснением некоторых элементов национальной культуры чужеродными ценностями, потерей рабочих мест и т.д. Особое беспокойство вызывает снижение удельного веса коренного населения в этих странах. Мигранты, как правило, создают крупные общины с культурой и системой ценностей, которые не адаптируются к местному цивилизационному контексту, что в ближайшем будущем чревато серьезными внутренними политическими и национально-этническими потрясениями.

Жизнь под страхом, вызванным негативными явлениями в обществе. Сегодня значительная часть народов мира живет в постоянном страхе из-за нестабильности в обществе, бедности, социальных и национальных конфликтов, ухудшения среды обитания, возможности возникновения глобальных войн и столкновения цивилизаций, усиления международного терроризма, наличия оружия массового поражения, появления новых болезней, наркомании и других негативных явлений в современном мире.

Однополярность современного мира. После развала Советского Союза мир на долгое вре-

мя стал однополярен при доминировании США. Это привело к такой ситуации в мире, когда США, ни у кого не спрашивая, могут самостоятельно принимать решения в отношении других стран и судьбы мира вплоть до военного вмешательства. США и их союзники стали действовать по принципу «двойных стандартов», когда в одном случае «это» можно, а в другом – нельзя. В результате таких действий начала разрушаться система международного права, что усиливает противоречия и нестабильность в современном мире. Я надеюсь, что руководители США поймут, что дальше так жить нельзя. Однополярность мира, когда все решения принимаются одной стороной, неприемлема для развития человеческой цивилизации, так как, это приведет человечество к тяжелейшим последствиям, в том числе и США.

Духовный кризис. Духовный кризис охватил практически всю планету. Духовно-нравственные ценности человека, за некоторым исключением, уходят на второй план, на первый план выступают, прежде всего, деньги и обеспечение личного благополучия любой ценой.

Сегодня мы живем в глобализирующемся мире, где центральную роль играют транснациональные компании (ТНК). ТНК больше всего заботятся о собственных интересах, а не об интересах общества и сохранении жизни на Земле. Они начинают практически бесконтрольно хозяйничать в планетарных масштабах, исходя из своих корыстных интересов и не обременяя себя заботой о будущих поколениях. Получение сверхприбыли, которая во много раз может превышать среднюю норму прибыли, – вот главная их забота. ТНК представляют развитые страны «золотого миллиарда», которые получают возможность аккумулировать у себя через соответствующие финансовые механизмы и институты подавляющую часть добавленной стоимости, создаваемой в остальных странах, что увеличивает разрыв в уровне жизни населения. Концентрация богатства в развитых странах достигла чудовищных размеров. Модель мировых олигархов (20:80), согласно которой для воспроизводства мирового капитала достаточно лишь 20% населения Земли, а у остальных будут колоссальные проблемы, стала реальностью наших дней. Властелины мира как никогда лучше устроились в настоящее время, им выгодно сохранение сложившегося статус-кво на вечные времена. Из-за духовного обрушения основ жизни человечество не сможет долго продержаться: мир со временем может просто рухнуть. Требуется смена самой парадигмы общественных отношений – между «Севером» и «Югом», «Западом» и «Востоком», между «полюсами роста» и обездоленной периферией – с учетом духовно-нравственных ценностей цивилизации, так как, это приведет человечество к тяжелейшим последствиям, в том числе и США.

Тупиковый путь нынешнего развития. Углубляющиеся духовный и экологический кризисы, все увеличивающаяся несправедливость в мире, высокий уровень нищеты и бедности населения на планете, а также другие явления в современном обществе свидетельствуют о тупиковом пути

нынешнего развития человеческой цивилизации. Существующий мировой порядок оказался неспособен решить глобальные проблемы человечества. Ярким примером может стать принятие «Повестки дня на XXI век» на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.). В ней изложены стратегические задачи по дальнейшему развитию современного мира и ее выполнению. Но по истечении многих лет со времени обнадеживающей встречи в Рио-де-Жанейро ни одна из стратегических задач, поставленных в «Повестке дня на XXI век», в полной мере не была выполнена. Более того – возникли новые глобальные проблемы и угрозы, обострились прежние. Все это свидетельствует о том, что в XXI в. нужны новая идеология развития современного мира, новый мировой порядок и соответствующие организационные структуры по управлению миром.

Что делать, чтобы сохранить жизнь на земле
и изменить мир к лучшему

Создать новую идеологию развития современного мира

Основы такой идеологии заложены великим русским ученым Вернадским Владимиром Ивановичем (1863-1945) на заре XX в., хотя косвенно его основ касались и другие ученые. В.И. Вернадский указывал, то человечество ради спасения жизни на Земле рано или поздно начнет восхождение к ноосфере – сфере Разума («ноос» – разум в переводе с греческого). Вернадский В.И. отмечал, что Разум человечества – единственное средство спасения земной цивилизации от катастроф. Без его вмешательства человечество ждет деградация и вымирание. Ноосфера, по В.И. Вернадскому, есть логическое развитие и «завершение» биосферы. Она является новой формой организованности. Превращение биосферы в ноосферу представляет собой качественно новый этап развития общества и является необходимым условием сохранения нынешней цивилизации и перехода к более высокой ступени ее развития.

В.И. Вернадский отчетливо осознавал, что решение общечеловеческих проблем выходит далеко за рамки «национального» научного знания, требуя совместных усилий мирового научного сообщества. Он понимал, что при переходе к ноосферному развитию следует исходить из устойчивости общества и биосферы с учетом необходимости сотрудничества в планетарном масштабе, включая разработку процедур и механизмов, способных обеспечить сохранение и развитие человеческой цивилизации в целом. Важную роль в этом он отводил созданию «научного мозгового центра» человечества. Особое внимание В.И. Вернадский уделял формированию нравственных аспектов. Он писал: «Выжить человечество может только в условиях новой нравственности».

Хотя В.И. Вернадский ушел из жизни более 60 лет назад, его идеи нашли применение и у нынешних лидеров. Выступая, на саммите АТЭС в ноябре 2000 г. Президент России В.В. Путин сказал: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале с 20-века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем

сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

Положить в основу отношений в обществе морально-этические ценности

Главным в этих ценностях должно быть превосходство духовно-нравственного начала над всеми другими жизненными благами. Жить и создавать свое благополучие в этом мире за счет других и в ущерб природе и будущим поколениям людей нельзя, так как это несомненно приведет к глобальной катастрофе человеческой цивилизации. У человечества есть два пути: путь жизни и путь смерти. Гарантией жизни может быть только внутренняя духовная составляющая человека. Идеалы потребительской цивилизации ведут ее в тупик. Безнравственность, будь то в политике, на производстве или в быту, всегда приводит к губительным последствиям для общества и природы. Без высоких нравственных ценностей самого человека, перестройки его сознания, изменения мировоззрения по отношению к окружающей среде и обществу нельзя обеспечить безопасное и устойчивое развитие современного мира, следовательно, предотвратить глобальную катастрофу человеческой цивилизации. Человек с низким духовно-нравственным началом не способен подняться над узкоэгоистическими интересами, сиюминутными проблемами ради будущего, ради сохранения рода человеческого. Никакие меры не принесут своего результата, пока не будет сформировано качественно новое мировоззрение по отношению к обществу и окружающей природной среде.

Духовно-нравственные ценности человека должны формироваться путем воспитания и образования, начиная с раннего детства и заканчивая переподготовкой кадров. Важную роль в этом должны сыграть семья, дошкольные детские учреждения, школа, религия, высшие учебные заведения, средства массовой информации, культура и спорт.

Глобальной целью образования и воспитания должно стать слияние в единое целое духовного и материального начал при превосходстве первого.

В основу отношений между людьми и государствами должны быть положены принципы, провозглашающие:

- любовь к людям, творение добра и уважение человеческого достоинства;
- ориентацию на развитие без ущерба интересам будущих поколений;
- верховенство общественного над личным;
- создание благ для одних не в ущерб другим;
- искренность в чувствах, мыслях и делах;
- гармоничное взаимодействие общества и природы;
- соблюдение запретов, сформулированных великими мировыми религиями и мыслителями, таких, как: «Не убий!», «Не воруй!», «Не лги!», «Не блуди!», «Не завидуй!», «Не злись!», «Не лъсти!», «Не делай другому того, чего себе не пожелаешь!».

На духовно-нравственном фундаменте должны строиться:

- а) новое мировоззрение;
- б) управление миром;
- в) новый мировой порядок;
- г) социально-экономические отношения в обществе.

Без этого фундамента все наши действия по сохранению жизни на Земле и изменению мира к лучшему обречены на неудачу.

Выдвинуть Планетарную идею

Суть ее заключается в следующем. Спасение человеческой цивилизации от глобальных катастроф и создание достойной жизни на Земле – в ее объединении независимо от расы, национальности, пола и вероисповедания людей под началом Разума на основе нового мирового порядка, базирующегося на духовно-нравственных ценностях. Планетарная идея должна стать в качестве путеводной звезды человечества.

Править миром должен Коллективный Разум человечества во взаимодействии с Коллективной Волей наций и Коллективным Воздействием на тех, кто нарушает мировой порядок

Человек – самое разумное существо на Земле и ему под силу решать глобальные (планетарные) проблемы. Разум одного человека является началом формирования разума группы людей, а затем и Коллективного Разума человечества, под которым следует понимать способность общества:

- познать окружающий мир и законы его развития с учетом естественных процессов протекающих в биосфере;
- осознать трагизм глобальных угроз и вызовов человечеству и наметить пути по их устранению;
- представить образ будущего мира каким мы хотим видеть (безопасный, справедливый, с достойным уровнем жизни);
- наметить путь движения к данному образу и способы устранения глобальных угроз и вызовов человечеству на этом пути.

Для воплощения в жизнь указанных предложений по управлению миром необходимо на первом этапе существенно реформировать ООН, а в более отдаленной перспективе создать Всемирное правительство.

ООН была создана в 1945 г., сразу после окончания Второй мировой войны. С тех пор прошло много лет, мир заметно изменился, и задачи, требующие решения на высшем уровне, стали другими. ООН должна следовать в ногу со временем и эффективно реагировать на потребности нынешнего времени. Деятельность ООН на данном этапе развития современного мира должна быть направлена, прежде всего, на устранение глобальных угроз и вызовов человечеству, а также на осуществление наших надежд на мир и лучшее будущее. В связи с этим Устав ООН должен быть дополнен новыми целями, а именно:

- обеспечение всех государств гарантиями против внешней агрессии и разрешения конфликтов только под эгидой ООН;
- содействие развитию современного мира без нанесения ущерба будущим поколениям;
- объединение мирового сообщества для совместного противостояния глобальным угрозам и вызовам человечеству;
- содействие уничтожению ядерного, химического и других видов оружия массового поражения. Для реализации указанных целей и выполнения новых функций в составе ООН должны быть созданы специальные органы управления и организационные структуры, в том числе и вооруженные силы быстрого реагирования. В результате реформирования ООН должна стать уникальным всеобщим форумом, выражающим наше коллективное желание бороться с глобальными угрозами и вызовами человечеству, а также жить в справедливом и стабильном мире.

Предложить экономико-организационный механизм решения ключевых проблем человечества

Расширение жизненного потенциала человечества за счет создания и широкого распространения высоких технологий.

На каждом этапе развития мировой цивилизации человечество обладает определенным потенциалом использования и преобразования ресурсов биосферы. Этот потенциал по мере внедрения инноваций, применения новой техники и технологий увеличивается, следовательно, расширяются и возможности выживания человечества.

Особое внимание на данном этапе развития человеческой цивилизации должно быть уделено решению следующих задач:

- задействования новых сил природы на благо человечества;
- разработка нового, экологически безопасного и дешевого источника энергии;
- постепенная замена невозобновляемых природных ресурсов по мере их истощения нетрадиционными источниками удовлетворения аналогичных потребностей человечества;
- разработка технологий, обеспечивающих переход человечества на автотрофный способ питания;
- повышение продуктивности сельскохозяйственных угодий;
- расширение использования ресурсов лесов, морей и океанов для производства продуктов питания;
- обеспечение неистощительного природопользования;
- опреснение морских вод;
- ресурсосбережение;
- разработка высокоэффективных технологий по очистке воздуха, воды и почвы от вредных загрязняющих веществ.

(Окончание в следующем номере)

Минеральные ресурсы

УДК 663.64 : 553.7

Прогнозные ресурсы, запасы, добыча и качество подземных вод по федеральным округам и основным речным бассейнам России

С.Л. Пугач, к.г.-м.н., завлаб, С.В. Спектор, к.г.-м.н.,
руководитель Центра ГМСН ФГУП «Гидроспецгеология» Роснедра
E-mail: info@geomonitoring.ru

В статье отмечается объективное значение подземных вод как из источника водоснабжения населения и хозяйственной деятельности. Одновременно они являются важнейшим видом полезным ископаемым. В Российской Федерации в условиях высокого уровня загрязненности многих поверхностных водных объектов пресные подземные воды нередко являются единственным надежным источником обеспечения жителей питьевой водой высокого качества. В этой связи задачи удовлетворения потребностей в этой воде имеют огромное социально-экономическое значение, что подчеркивается в недавно принятой Водной стратегии страны на период до 2020 года.

Ключевые слова: подземные воды, ресурсы и запасы подземных вод, добыча (извлечение, отбор) подземных вод, их использование на различные нужды, истощение месторождений, загрязнение подземных вод и их охрана.

Подземные воды являются одним из источников водоснабжения и важнейшим полезным ископаемым. В условиях нарастающего ухудшения качества поверхностных вод пресные подземные воды являются нередко единственным источником обеспечения населения питьевой водой высокого качества, защищенным от загрязнения. Удовлетворение текущих и перспективных потребностей населения России в качественной питьевой воде приобретает все большее социально-экономическое значение.

Прогнозные ресурсы подземных вод

Прогнозные ресурсы подземных вод определялись при региональных оценках в 60-80-х гг. прошлого столетия практически без учета природоохранных ограничений, влияния хозяйственной деятельности и технико-экономических аспектов эксплуатации подземных вод. По этой причине величины эксплуатационных запасов по ряду субъектов РФ (Москва и Московская область, республики Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Ставропольский край) к настоящему моменту превысили величину прогнозных ресурсов. В 2001 г. была выполнена работа по оценке обеспеченности населения ресурсами подземных вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения по субъектам Федерации, однако она не прошла госэкспертизу, поэтому представленные в ней величины прогнозных ресурсов не являются легитимными и в настоящее время не учитываются.

Прогнозные ресурсы подземных вод на территории России, по данным государственного

мониторинга состояния недр (ГМСН), как и в прошлых годах не изменились и составляют 869,1 млн. м³/сут (317 км³/год). Распределение прогнозных ресурсов подземных вод по территориям федеральных округов и субъектов Российской Федерации неравномерное. Основная их часть (670,4 млн. м³/сут, или 77,2% от общей величины) сосредоточена в четырех федеральных округах: Северо-Западном, Уральском, Сибирском и Дальневосточном, причем преобладающее количество в Сибирском (28,9%) (рис. 1, 2, табл. 1).

Анализ распределения прогнозных ресурсов подземных вод показывает, что преобладающее их количество (в млн. м³/сут) приурочено к бассейнам рек: Обь (без Иртыша) – 234,3; Иртыш (с Тоболом) – 48,1; Печора – 51; Дон (без Сев. Донца) – 36,6; Волга (без Оки, Камы и Суры) – 35,4; Кама – 34,6; Ока – 30; Амур – 34,6; Енисей – 29; Лена – 28 и Северная Двина – 26,8 млн. м³/сут. На территории остальных речных бассейнов прогнозные ресурсы составляют 165,7 млн. м³/сут или 19% от общей их величины по Российской Федерации (табл. 2).

Средний модуль прогнозных ресурсов в целом по России составляет 50,9, изменяясь по отдельным субъектам РФ от 0,6 до 681,5 м³/(сут · км²). Наибольший средний модуль прогнозных ресурсов характерен для Республики Северная Осетия-Алания (681,5 м³/(сут · км²), Кабардино-Балкарской (572,1) и Чеченской (429,3) республик; Сахалинской (312,7) и Псковской (287,3) областей; Ингушской Республики (237,5); Республики Алтай (230,8), а также Белгородской (223,4), Тульской

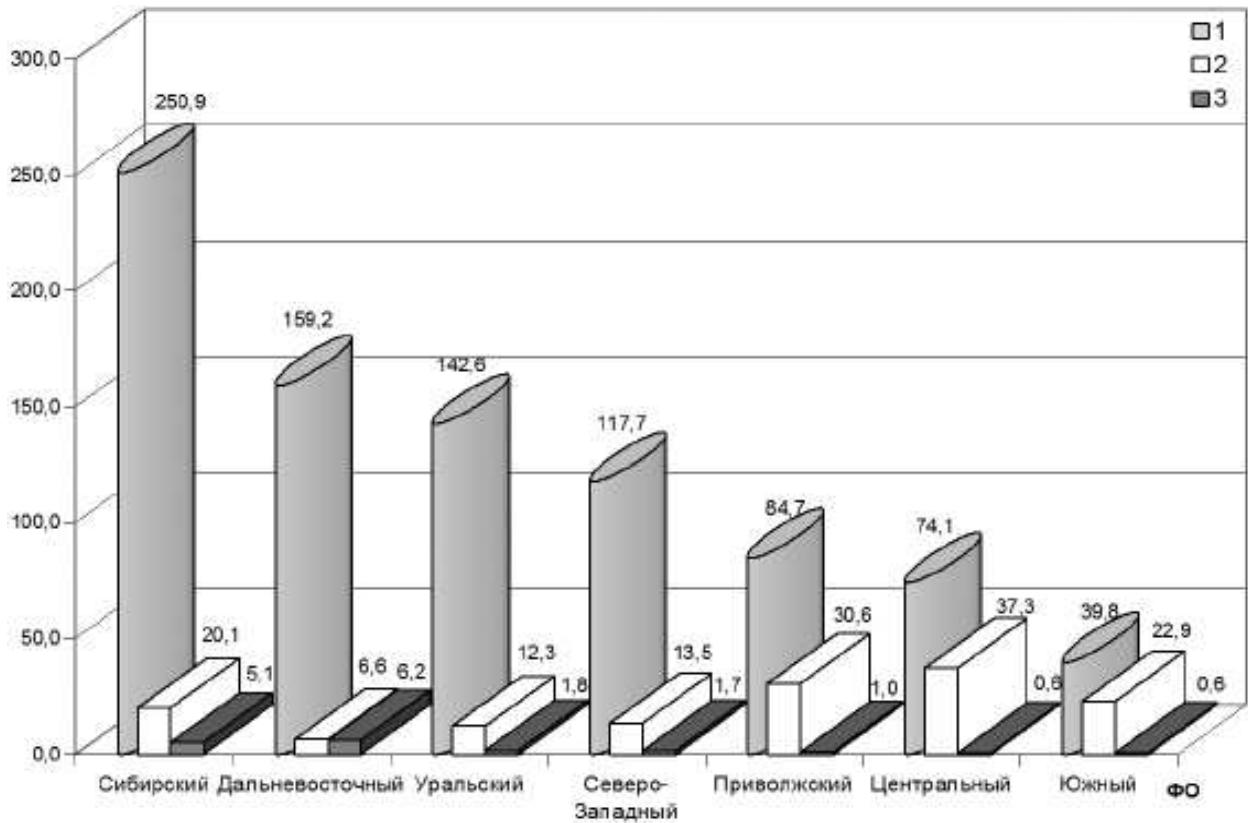


Рис. 1. Прогнозные ресурсы подземных вод с минерализацией до 3 г/л, площадь федеральных округов и численность их населения

1 – прогнозные ресурсы, млн. м³/сут; 2 – численность населения, млн. чел.; 3 – площадь, млн. км²

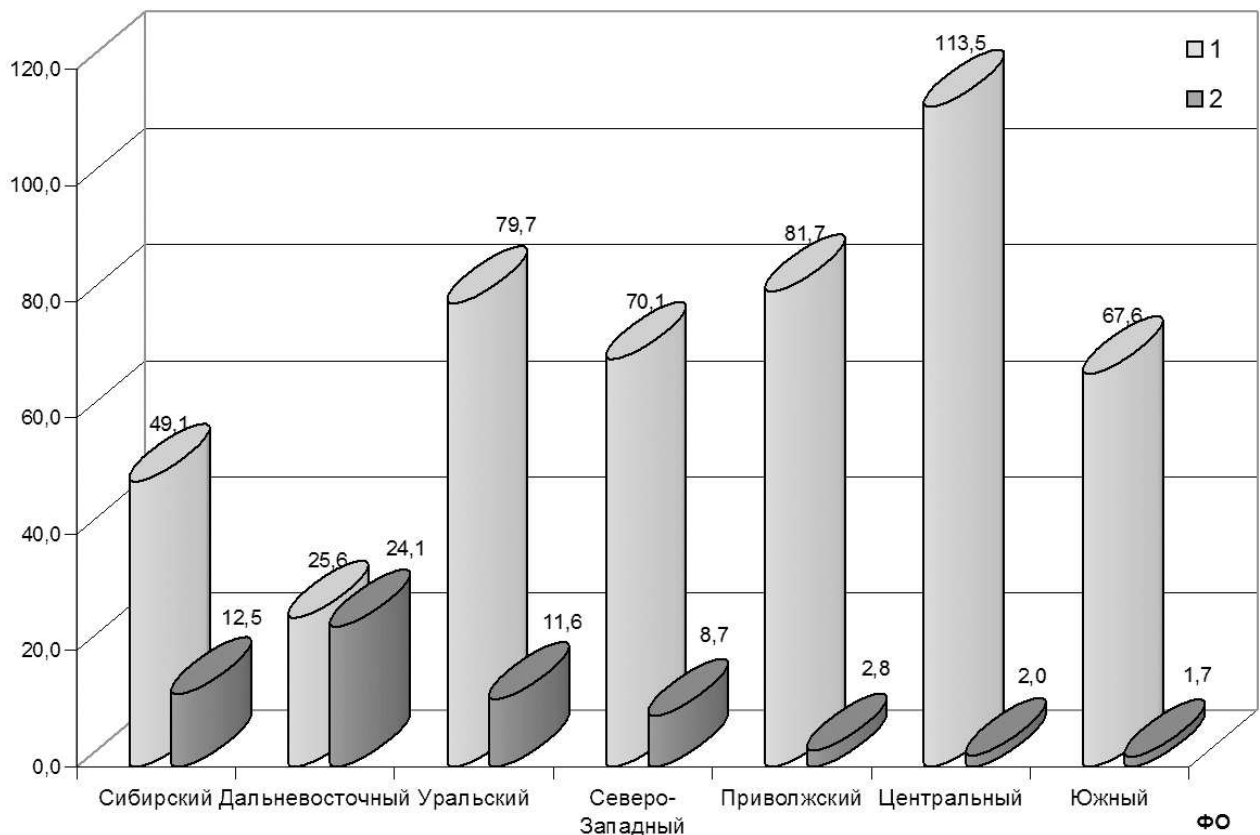


Рис. 2. Модуль прогнозных ресурсов и обеспеченность населения ресурсами подземных вод по федеральным округам

1 – модуль прогнозных ресурсов, м³/(сут·км²); 2 – обеспеченность ресурсами, м³/(сут·чел.)

Прогнозные ресурсы и запасы подземных вод по федеральным округам и субъектам Российской Федерации (на 01.01.2009 г.)

Федеральный округ/ Субъект Российской Федерации	Площадь, тыс. км ²	Население, тыс. чел.	Прогнозные ресурсы			Запасы, тыс. м ³ /сут	Степень изученности (разведан- ности), %	Добыча и извлечение, тыс. м ³ /сут		Степень освое- ния ресур- сов, %	Степень освое- ния запая- сов, %
			всего, тыс. м ³ /сут	в % от величины в целом по РФ	средний модуль, м ³ / сут на км ²			всего	в т.ч. на участках с оцененными запасами		
Российская Федерация	17077,5	143300,9	869055,0	100,0	50,9	95494,7	11,0	28428,7	15054,4	3,3	15,8
Центральный	652,7	37283,3	74055,0	8,5	113,5	28237,3	38,1	8771,2	5723,4	11,8	20,3
Белгородская область	27,1	1517,1	6055,0		223,4	1538,8	25,4	757,5	448,0	12,5	29,1
Брянская область	34,9	1317,6	5178,0		148,4	1096,0	21,2	225,8	184,5	4,4	16,8
Владимирская область	29,0	1603,7	3260,0		112,4	1855,4	56,9	379,0	268,0	11,6	14,4
Воронежская область	52,4	2440,7	4164,0		79,5	1720,6	41,3	807,9	488,3	19,4	28,4
Ивановская область	23,9	1112,3	2438,0		102,0	696,8	28,6	151,6	77,6	6,2	11,1
Калужская область	29,9	1025,3	2274,0		76,1	1263,4	55,6	283,2	222,6	12,5	17,6
Костромская область	60,1	697,0	1233,0		20,5	382,0	31,0	66,7	23,5	5,4	6,2
Курская область	29,8	1235,2	3288,0		110,3	1260,7	38,3	335,0	264,1	10,2	20,9
Липецкая область	24,1	1168,9	4274,0		177,3	1547,9	36,2	452,4	368,7	10,6	23,8
г. Москва	46,9	10382,8	7507,0		160,1	10126,0	134,9	3099,5	2119,3	41,3	20,9
Московская область		6629,7									
Орловская область	24,7	850,1	3507,0		142,0	726,0	20,7	233,9	150,6	6,7	20,7
Рязанская область	39,6	1172,2	3918,0		98,9	649,7	16,6	284,3	89,1	7,3	13,7
Смоленская область	49,8	993,5	6356,0		127,6	752,6	11,8	315,3	178,8	5,0	23,8
Тамбовская область	34,3	1106,0	6192,0		180,5	1055,6	17,0	273,9	180,3	4,4	17,1
Тверская область	84,1	1149,9	7726,0		91,9	1476,1	19,1	359,2	235,5	4,6	16,0
Тульская область	25,7	1566,3	5562,0		216,4	1495,3	26,9	663,6	403,5	11,9	27,0
Ярославская область	36,4	1315,0	1123,0		30,9	594,4	52,9	82,4	21,0	7,3	3,5
Северо-Западный	1678,2	13468,4	117704,0	13,5	70,1	5116,7	4,3	1694,2	574,3	1,4	11,2
Республика Карелия	172,4	691,9	137,0		0,8	37,1	27,1	30,4	1,8	22,2	4,9
Республика Коми	416,6	958,5	69315,0		166,4	1234,9	1,8	268,4	91,8	0,4	7,4
Архангельская область	410,7	1217,1	9129,0		22,2	1254,5	13,7	170,2	47,8	1,9	3,8
Вологодская область	145,8	1218,2	7780,0		53,4	193,3	2,5	109,3	14,9	1,4	7,7
Калининградская об- ласть	15,1	937,4	575,0		38,1	527,1	91,7	161,0	95,1	28,0	18,0
г. Санкт-Петербург											
Ленинградская область	85,3	6201,4	6110,0		71,6	914,2	16,6	384,7	181,5	7,0	19,9
Мурманская область	144,9	842,5	329,0		2,3	347,8	105,7	390,8	72,8	118,8	20,9
Новгородская область	55,3	646,0	5699,0		103,1	200,6	3,5	52,3	17,8	0,9	8,9

Продолжение табл. 1

Федеральный округ/ Субъект Российской Федерации	Площадь, тыс. км ²	Население, тыс. чел.	Прогнозные ресурсы			Запасы, тыс. м ³ /сут	Степень изученности (разведан- ности), %	Добыча и извлечение, тыс. м ³ /сут		Степень освое- ния ресур- сов, %	Степень освое- ния запая- сов, %
			всего, тыс. м ³ /сут	в % от величины в целом по РФ	средний модуль, м ³ / сут на км ²			всего	в т.ч. на участках с оцененными запасами		
Псковская область	55,4	713,4	15918,0		287,3	254,2	1,6	86,2	32,9	0,5	12,9
Ненецкий АО	176,7	42,0	2712,0		15,3	153,0	5,6	40,9	17,9	1,5	11,7
Южный	589,2	22898,1	39849,0	4,6	67,6	16363,1	41,1	3886,7	2075,1	9,8	12,7
Республика Адыгея	7,6	447,1	800,0		105,3	282,3	35,3	124,6	106,8	15,6	37,8
Республика Дагестан	50,3	2576,5	1068,0		21,2	1165,7	109,1	406,8	83,4	38,1	7,2
Ингушская Республика	3,2	492,0	760,0		237,5	100,0	13,2	46,8	20,2	6,2	20,2
Кабардино-Балкарская Республика	12,5	901,7	7151,0		572,1	1395,2	19,5	237,8	95,0	3,3	6,8
Республика Калмыкия	75,9	287,6	110,0		1,4	112,3	102,1	36,3	28,1	33,0	25,0
Караево-Черкесская Республика	14,1	418,2	670,0		47,5	802,6	119,8	16,2	10,5	2,4	1,3
Республика Северная Осетия-Алания	8,0	710,3	5452,0		681,5	1678,9	30,8	503,4	314,8	9,2	18,8
Чеченская Республика	16,1	1141,4	6911,0		429,3	1251,7	18,1	235,4	129,8	3,4	10,4
Краснодарский край	76,0	5125,2	7227,0		95,1	4477,8	62,0	1436,8	1016,2	19,9	22,7
Ставропольский край	66,5	2705,2	892,0		13,4	1814,8	203,5	222,2	110,0	24,9	6,1
Астраханская область	44,1	1000,9	1300,0		29,5	92,8	7,1	0,1	-	0,0	-
Волгоградская область	114,1	2693,0	3672,0		32,2	1828,6	49,8	206,6	45,4	5,6	2,5
Ростовская область	100,8	4399,0	3836,0		38,1	1360,4	35,5	413,7	114,9	10,8	8,4
Приволжский	1037,8	30646,9	84738,0	9,8	81,7	17380,8	20,5	4993,8	2388,8	5,9	13,7
Республика Башкортостан	143,6	4052,7	17808,0		124,0	2630,5	14,8	1021,4	548,8	5,7	20,9
Республика Марий Эл	23,2	761,2	3315,0		142,9	500,9	15,1	246	83,7	7,4	16,7
Республика Мордовия	26,2	856,8	2438,0		93,1	447,1	18,3	199,5	140,4	8,2	31,4
Республика Татарстан	68,0	3768,2	3781,0		55,6	1759,1	46,5	566,1	125,8	15,0	7,2
Удмуртская Республика	42,1	1532,7	3370,0		80,0	170,7	5,1	151,9	42,2	4,5	24,7
Чувашская Республика	18,3	1282,6	630,0		34,4	273,1	43,3	71,5	24,6	11,3	9,0
Кировская область	120,8	1413,3	8411,0		69,6	432,9	5,1	120,8	59,5	1,4	13,7
Нижегородская область	76,7	3381,3	8493,0		110,7	2694,9	31,7	636,3	268,6	7,5	10,0
Оренбургская область	124,0	2177,6	6192,0		49,9	2222,3	35,9	570,9	363,8	9,2	16,4
Пензенская область	43,2	1407,0	8712,0		201,7	412,8	4,7	106,9	36,3	1,2	8,8
Пермский край	160,6	2802,4	7589,0		47,3	1128,6	14,9	391,9	233,4	5,2	20,7
Самарская область	53,6	3310,4	5342,0		99,7	2740,5	51,3	529,3	353,6	9,9	12,9

Окончание табл. 1

Федеральный округ/ Субъект Российской Федерации	Площадь, тыс. км ²	Население, тыс. чел.	Прогнозные ресурсы			Запасы, тыс. м ³ /сут	Степень изученности (разведан- ности), %	Добыча и извлечение, тыс. м ³ /сут		Степень освое- ния ресур- сов, %	Степень освое- ния запая- сов, %
			всего, тыс. м ³ /сут	в % от величины в целом по РФ	средний модуль, м ³ / сут на км ²			всего	в т.ч. на участках с оцененными запасами		
Саратовская область	100,2	2583,8	5479,0		54,7	1382,9	25,2	127,9	24,5	2,3	1,8
Ульяновская область	37,3	1316,9	3178,0		85,2	584,5	18,4	253,4	83,6	8,0	14,3
Уральский	1788,9	12294,1	142575,0	16,4	79,7	5977,4	4,2	2608,2	1414,6	1,8	23,7
Курганская область	71,0	952,7	1041,0		14,7	194,3	18,7	47,3	16,3	4,5	8,4
Свердловская область	194,8	4486,2	7781,0		39,9	1535,6	19,7	1174,1	405,5	15,1	26,4
Тюменская область	161,8	1325,4	5178,0		32,0	762,5	14,7	214,9	130,0	4,2	17,0
Челябинская область	87,9	3516,0	4110,0		46,8	1173,1	28,5	592,9	304,1	14,4	25,9
Ханты-Мансийский АО	523,1	1519,9	94657,0		181,0	1531,9	1,6	373,9	373,9	0,4	24,4
Ямало-Ненецкий АО	750,3	493,9	29808,0		39,7	780,0	2,6	205,1	184,8	0,7	23,7
Сибирский	5114,8	20066,6	250902,0	28,9	49,1	15359,3	6,1	5200,3	2212,3	2,1	14,4
Республика Алтай	92,6	205,2	21369,0		230,8	222,8	1,0	20,8	7,4	0,1	3,3
Республика Бурятия	351,3	981,2	22000,0		62,6	1336,3	6,1	237,4	109,8	1,1	8,2
Республика Тыва	170,5	307,7	2739,0		16,1	172,7	6,3	55	37,7	2,0	21,8
Республика Хакасия	61,9	536,6	5000,0		80,8	450,6	9,0	272,3	117,7	5,4	26,1
Алтайский край	169,1	2607,4	33233,0		196,5	2344,4	7,1	674,5	156,7	2,0	6,7
Красноярский край	2339,7	2961,3	38671,0		16,5	2222,8	5,7	1043	741	2,7	33,3
Иркутская область	767,9	2581,7	43425,0		56,6	2096,2	4,8	328,8	138,7	0,8	6,6
Кемеровская область	95,5	3030,0	5616,0		58,8	1775,3	31,6	1339,6	203,1	23,9	11,4
Новосибирская область	178,2	2662,3	10603,0		59,5	1561,5	14,7	366,2	69,9	3,5	4,5
Омская область	139,7	2074,4	3205,0		22,9	438,1	13,7	55,1	3,4	1,7	0,8
Томская область	316,9	1056,6	59726,0		188,5	952,9	1,6	351,5	274,3	0,6	28,8
Забайкальский край	431,5	1062,2	5315,0		12,3	1785,7	33,6	456,1	352,6	8,6	19,7
Дальневосточный	6215,9	6643,5	159232,0	18,3	25,6	7060,1	4,4	1274,3	665,9	0,8	9,4
Республика Саха (Якутия)	3103,2	950,0	25753,0		8,3	564,0	2,2	120,5	76,1	0,5	13,5
Приморский край	165,9	2051,3	7288,0		43,9	1512,6	20,8	265,4	96,6	3,6	6,4
Хабаровский край	788,6	1405,5	24404,0		30,9	1878,8	7,7	202,0	108,3	0,8	5,8
Амурская область	363,7	974,6	8137,0		22,4	645,9	7,9	238,7	97,9	2,9	15,2
Камчатский край	472,3	345,7	50027,0		105,9	587,1	1,2	138,6	117,1	0,3	19,9
Магаданская область	461,4	163,0	13430,0		29,1	501	3,7	49,4	20,2	0,4	4,0
Сахалинская область	87,1	518,5	27233,0		312,7	476,4	1,7	184,5	105,1	0,7	22,1
Еврейская АО	36,0	185,4	2500,0		69,4	721,7	28,9	66,2	39,0	2,6	5,4
Чукотский АО	737,7	49,5	460,0		0,6	172,6	37,5	9,0	5,6	2,0	3,2

Прогнозные ресурсы, запасы и добыча подземных вод по основным речным бассейнам (на 01. 01. 2009 г.)

Речной бассейн	Прогнозные ресурсы, тыс. м ³ /сут	Запасы, тыс. м ³ /сут	Степень разведанности прогнозных ресурсов, %	Добыча подземных вод на участках с оцененными запасами, тыс. м ³ /сут	Степень освоения запасов, %
Нева	11425,0	464,4	4,1	65,9	14,2
Западная Двина	1370,0	72,9	5,3	0,2	0,3
Неман	47,0	46,9	99,8	14,3	30,5
Днепр	16190,0	2995,9	18,5	623,5	20,8
Дон (без Сев. Донца)	36630,0	7753,8	21,2	1325,4	17,1
Северский Донец	3095,0	905,8	29,3	249,5	27,5
Кубань	4190,0	3406,1	81,3	631,3	18,5
Сулак	715,0	471,0	65,9	3,2	0,7
Терек	13810,0	6091,9	44,1	655,7	10,8
Волга (без Оки, Камы и Суры)	35422,0	16089,7	45,4	2039,5	12,7
Ока	30000,0	15811,1	52,7	3211,9	20,3
Кама	34600,0	4016,2	11,6	632	15,7
Сура	16438,0	438,3	2,7	157	35,8
Урал	7590,0	1993,1	26,3	338,8	17,0
Амур	34600,0	5038,9	14,6	581,6	11,5
Печора	50960,0	1069,8	2,1	92,9	8,7
Онега	3695,0	171,2	4,6	5,5	3,2
Северная Двина	26786,0	1238,3	4,6	62,7	5,1
Обь (без Иртыша)	234300,0	11944,7	5,1	1862,3	15,6
Иртыш	48050,0	466,5	1,0	8,3	1,8
Енисей (без Ангары)	29000,0	2529,7	8,7	859,5	34,0
Ангара	16400,0	1927,5	11,8	132,3	6,9
Селенга с оз. Байкал	20000,0	1356,4	6,8	114,1	8,4
Лена	28000,0	1316,4	4,7	90,6	6,9
Прочие речные бассейны	165742,0	7878,2	4,8	1296,4	16,5
Всего по РФ	869055,0	95494,7	11,0	15054,4	15,8

(216,4), Пензенской (201,7) областей, а наименьший – для Чукотского АО (0,6); республик Карелия (0,8), Калмыкия (1,4) и др. Наиболее высоким значением модуля прогнозных ресурсов характеризуется Центральный федеральный округ (113,5 м³/сут • км²).

В целом по России обеспеченность прогнозными ресурсами подземных вод составляет – 6 м³/сут на человека. Обеспеченность жителей прогнозными ресурсами по федеральным округам составляет: Дальневосточный – 24, Сибирский и Уральский – 12, Северо-Западный – 8, Приволжский – 3, Центральный и Южный – 2 м³/сут на человека.

Ряд субъектов РФ испытывает значительный дефицит воды, что обусловлено неравномерностью распределения ресурсов подземных вод. Слабо обеспечен кондиционными пресными подземными водами целый ряд крупных административных регионов России: Республика Карелия, западная и юго-западная части Архангельской области, Новгородская, Ярославская области, большая часть Ростовской области, западная и центральная части Ставропольского края, республики Адыгея, Дагестан (горная часть), Калмыкия; Астраханская, Волгоградская (Заволжье и юг), Курганская, Омская и южная часть Тюменской области, Республика Якутия (Саха), Магаданская область и другие регионы северо-востока России.

Слабая естественная обеспеченность отдельных территорий ресурсами питьевых подземных вод объясняется целым рядом причин, основными из которых являются:

- отсутствие водоносных структур или низкая водообильность водоносных горизонтов, из-за особенностей строения геологического разреза, как, например, в районах многолетней мерзлоты (большая часть Восточной Сибири и Дальнего Востока);
- отсутствие подземных вод, соответствующих нормативным требованиям к питьевым водам по качеству (минерализации или содержанию отдельных нормируемых компонентов), что обусловлено климатическими или геохимическими особенностями формирования подземных вод (южные районы страны, районы с регионально развитыми зонами распространения соленосных пород и др.). В таких районах проводится специальная водоподготовка воды перед подачей ее потребителям.

Запасы подземных вод

Запасы представляют собой разведанную и изученную часть прогнозных ресурсов подземных вод, прошедшие госэкспертизу. На территории России на 01.01.2009, по данным ГМСН, разведано 6982 месторождения подземных вод,

из которых 3754 находятся в эксплуатации. Общее количество разведанных запасов подземных вод, пригодных для хозяйственно-питьевого, производственно-технического водоснабжения, орошения земель и обводнения пастбищ, составляет 95,5 млн. м³/сут. В 2008 г. на территории страны было разведано 543 новых месторождения (участка) подземных вод, переоценены 91 и сняты с учета 11 месторождений (участков). В результате этого запасы уменьшились на 1241,3 тыс. м³/сут.

Преобладающая часть запасов приходится на Центральный (28,2 млн. м³/сут), Приволжский (17,4), Южный (16,4) и Сибирский (15,4) федеральные округа (табл. 3).

Таблица 3

Степень разведанности прогнозных ресурсов подземных вод по федеральным округам

Федеральные округа	Ресурсы, тыс. м ³ /сут	Запасы, тыс. м ³ /сут	Разведанность, %
РФ	869055	95494,7	11,0
Центральный	74055	28237,3	38,1
Северо-Западный	117704	5116,7	4,3
Южный	38849	16363,1	41,1
Приволжский	84738	17380,8	20,5
Уральский	142575	5977,4	4,2
Сибирский	250902	15359,3	6,1
Дальневосточный	159232	7060,1	4,4

Наибольшим количеством месторождений и запасов подземных вод располагает Центральный федеральный округ – 1595 (23%) и 28,2 млн. м³/сут (30%) соответственно. По другим федеральным округам количество разведанных месторождений варьирует от 592 (Северо-Западный) до 1239 (Приволжский федеральный округ) (табл. 4).

Максимальные величины запасов (более 2500 тыс. м³/сут) подземных вод оценены в Московской области, Краснодарском крае, Самарской и Нижегородской областях, Республике Башкортостан.

Основное количество запасов разведано (в млн. м³/сут) в бассейнах рек: Оки – 15,8; Волги (без Оки и Камы) – 16,1; Оби – 11,9; Дона – 7,8; Терек – 6,1; Амура – 5,0; Камы – 4,0. Общая величина эксплуатационных запасов подземных вод по указанным речным бассейнам составляет 66,7 млн. м³/сут или 70%. Наименьшее количество запасов

сосредоточено в бассейнах (в тыс. м³/сут) Нема – 46,9; Западной Двины – 72,9; Онеги – 171,2; Сулака – 471,0; Суры – 438,3 (табл. 5).

Степень освоения запасов подземных вод

Подземные воды на территории России эксплуатируются достаточно неравномерно. Как и в прошлом году, в 35 субъектах Российской Федерации доля подземных вод в хозяйственно-питьевом водоснабжении составляет от 70 до 100%, а в 12 субъектах удельный вес использования подземных вод не превышает 10-20%.

В 2008 г. из подземных водных объектов добыто и извлечено 28428,7 тыс. м³/сут, из которых 4601,7 тыс. м³/сут приходится на водоотлив, осуществляемый на объектах разработки месторождений твердых полезных ископаемых (табл. 5). Из общего количества извлекаемых подземных вод на участках с оцененными запасами добывается 15054,4 тыс. м³/сут или 53% (рис. 3). Остальная часть добычи осуществляется на участках, не имеющих оцененных запасов, прошедших государственную экспертизу.

Существенно различается степень освоения запасов подземных вод по субъектам Российской Федерации, изменяясь от 0,8 тыс. м³/сут в Омской области до 37,8 тыс. м³/сут в Республике Адыгея.

Наибольшее количество подземных вод в 2008 г. добыто и извлечено в пределах: Центрального федерального округа – 8,8 млн. м³/сут (31%), Сибирского – 5,2 (18%), Приволжского – 5,0 (17%) и Южного – 3,9 (14%).

В 2008 г. в экономике и социальной сфере было использовано 22261,2 тыс. м³/сут подземных вод (табл. 5), из которых 16442,6 тыс. м³/сут на хозяйственно-питьевые цели, 5265,7 тыс. м³/сут на технические нужды и 552,9 тыс. м³/сут на орошение сельскохозяйственных земель и обводнение пастбищ. Большие объемы подземных вод потребляются (в тыс. м³/сут) в Московской области (2956), Краснодарском крае (1181), Республике Башкортостан (907). От 500 до 1000 тыс. м³/сут используется в Белгородской, Воронежской, Тульской, Оренбургской, Самарской, Челябинской областях, республиках Северная Осетия-Алания, Татарстан, Алтайском крае.

Таблица 4

Запасы подземных вод по федеральным округам и Российской Федерации в целом (на 01.01.2009 г.)

Федеральный округ	Запасы подземных вод, тыс. м ³ /сут					Количество месторождений (участков) подземных вод	
	по категориям				всего	всего	в т.ч. эксплуатирующихся
	A	B	C ₁	C ₂			
РФ	29307,1	28185,3	25094,9	12907,4	95494,7	6982	3754
Центральный	9880,0	9287,6	6388,0	2681,7	28237,3	1595	1011
Северо-Западный	1361,7	1353,3	1363,1	1038,6	5116,7	592	359
Южный	5306,3	4543,7	4285,4	2227,7	16363,1	710	263
Приволжский	3879,3	4870,0	5387,8	3243,7	17380,8	1239	644
Уральский	1818,7	2045,2	1341,2	772,3	5977,4	1122	676
Сибирский	5356,9	4212,3	4202,3	1587,8	15359,3	1075	443
Дальневосточный	1704,2	1873,2	2127,1	1355,6	7060,1	649	358

Добыча, извлечение и использование подземных вод по федеральным округам в 2008 г., тыс. м³/сут

Федеральный округ	Количество добытой и извлеченной воды		Использование подземных вод				Сброс вод без использования
	всего	в т.ч. водоотлив, дренаж	всего	ХПВ	ПТВ	ОРЗ+ОП	
РФ	28428,7	4601,7	22261,2	16442,6	5265,7	552,9	6167,4
в том числе:							
Центральный	8771,2	571,4	8022,1	6204,6	1750,7	66,8	749,1
Северо-Западный	1694,2	845,0	902,7	606,5	296,1	0,1	791,5
Южный	3886,7	176,3	3001,1	2407,3	556,9	36,9	885,6
Приволжский	4993,8	235,5	4280,4	3005,9	1184,1	90,4	713,4
Уральский	2608,2	928,8	1622,5	1269,6	346,4	6,5	985,7
Сибирский	5200,3	1577,7	3533,8	2301,0	882,6	350,2	1666,5
Дальневосточный	1274,3	267,0	898,6	647,7	248,9	2,0	375,7

Примечание: хозяйственно-питьевое водоснабжение (ХВП), производственно-техническое водоснабжение (ПТВ), орошение земельных угодий (ОРЗ), орошение пастбищ (ОП)

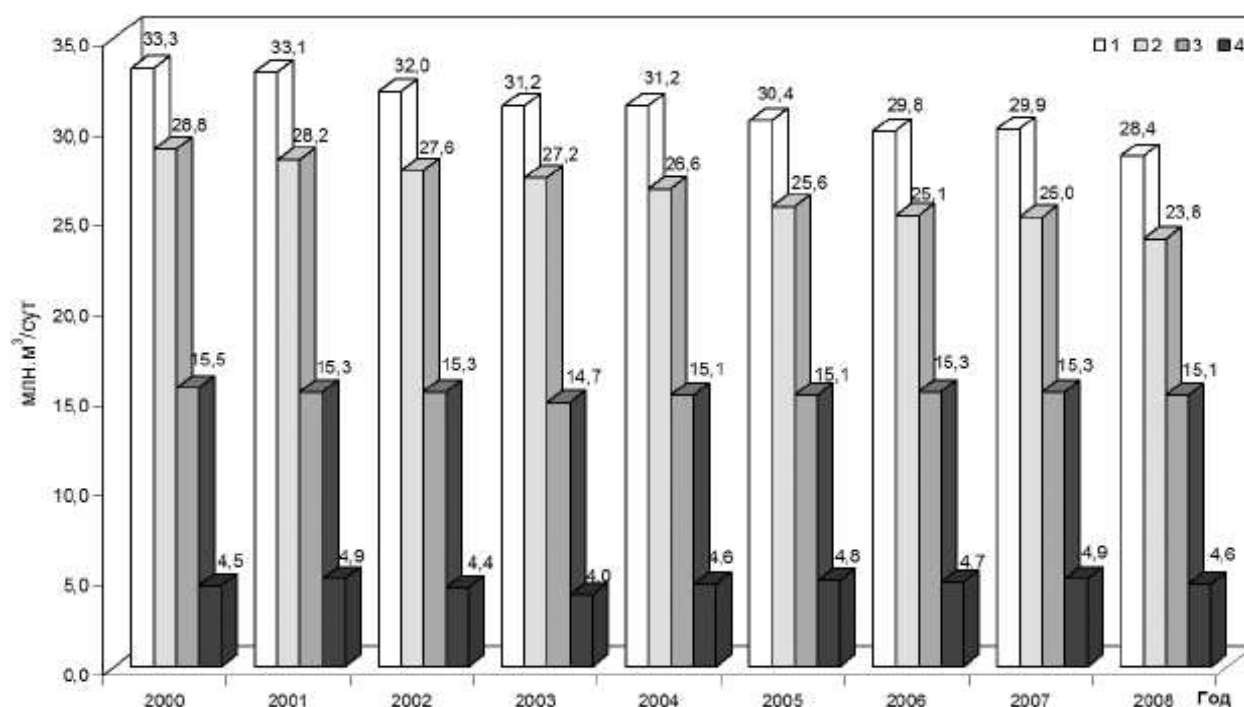


Рис. 3. Динамика изменения добычи и извлечения подземных вод

1 – добыча и извлечение; 2 – добыча; 3 – добыча на участках с оцененными запасами; 4 – извлечение

В системах хозяйственно-питьевого водоснабжения степень использования подземных вод добываемых на участках с оцененными запасами, сравнительно низкая. Длительное время средний показатель использования подземных вод в общем балансе хозяйственно-питьевого водоснабжения составляет 45% (для городского населения – 40%, а для сельского – 83%).

Слабое освоение разведанных запасов подземных вод определяется рядом причин. Основные из них: отсутствие современной нормативной базы с регламентами пользования подземными водными объектами, учитывающей кардинальные изменения правовой и экономической ситуации в стране, неопределенность границ и статуса месторождений подземных вод; измене-

ние юридического статуса территории месторождений; удаленное расположение месторождений от потребителей; изменение (ужесточение) требований к качеству питьевых вод; изменение водохозяйственной и экологической обстановки, в том числе застройка площади месторождений, их техногенное загрязнение; закрытие предприятий – водопотребителей и др. Коммунальные службы традиционно отдают предпочтение поверхностным источникам водоснабжения. Как следствие, около половины месторождений разведанных в 50-80-е гг. прошлого столетия в настоящее время не используются, хотя учитываются в государственном балансе.

(Окончание в следующем номере)

Водные ресурсы

УДК 556.1 : 504.064

Развитие международного сотрудничества для решения актуальных проблем, связанных с водой*

М.В. Селиверстова, Руководитель Федерального агентства водных ресурсов
E-mail: admin@cbi-mpr.gov.ru

Текущий период входит в Международное десятилетие действий по сохранению вод – «Вода для жизни». Указанное десятилетие (2005–2015 гг.) было провозглашено на Генеральной Ассамблее ООН в 2003 г. Целью проведения кампании должно явиться развитие международного сотрудничества для решения актуальных проблем, связанных с водой. Совместное и рациональное использование трансграничных водных объектов является составной частью проводимой работы. Данное использование обязано базироваться на принципах устойчивого развития. Оно должно также исходить из согласованных действий заинтересованных стран по осуществлению водохозяйственных работ, использованию и охране водных объектов, регламентируемых соответствующими международными договорами и соглашениями.

Ключевые слова: трансграничные водные объекты, охрана водных объектов, совместные международные действия, дву- и многосторонние соглашения, обмен информацией.

В 2003 г. Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций назвала период 2005 – 2015 годов Международным десятилетием действий по сохранению вод «Вода для жизни», обозначив целью этого десятилетия развитие международного сотрудничества для решения актуальных проблем, связанных с водой.

Международная практика использования трансграничных водных объектов, основанная на принципах устойчивого развития, предполагает согласованные действия государств бассейнов трансграничных водотоков в вопросах ведения водохозяйственных работ, использования и охраны водных объектов, регламентируемые международными договорами и соглашениями.

Бассейны 70 крупных и средних рек Российской Федерации являются трансграничными. Свыше 40 тыс. км государственной границы проходит по рекам, озерам и морям.

Осознавая исключительную значимость бесконфликтного использования трансграничных вод, сохранения их чистоты в условиях возрастающей антропогенной нагрузки, Российская Федерация в течение многих лет является активным участником всемирного водного партнёрства, ратифицировала ряд конвенций, регулирующих охрану и использование трансграничных вод, среди которых Конвенция Европейской экономической комиссии ООН по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озёр, Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях, Конвенция

по защите морской среды района Балтийского моря, Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий.

На уровне государств-участников СНГ вопросы обеспечения экологической безопасности трансграничных вод решаются в рамках Соглашения об основных принципах взаимодействия в области рационального использования и охраны трансграничных водных объектов государств-участников СНГ (1998 г.).

Основные положения названных Конвенций и Соглашения государств-участников СНГ, а также опыт международной трансграничной деятельности создали правовую и методическую основу 7 двусторонних соглашений Российской Федерации в области охраны и рационального использования трансграничных водных объектов с Белоруссией, Казахстаном, Китаем, Монголией, Украиной, Финляндией и Эстонией; и трехстороннего соглашения по р. Паз (Паатсойоки) с Финляндией и Норвегией.

В рамках соглашений осуществляется совместный мониторинг, обмен гидрологической и гидрохимической информацией, согласование режимов использования водных ресурсов трансграничных водохозяйственных систем, координация противопаводковых мероприятий и действия в чрезвычайных ситуациях и совместные научные исследования.

Приоритетным же направлением остается достижение интегрированного управления водными

* Выступление на Форуме «Чистая вода» (Москва, 24 ноября 2009 года)

ресурсами трансграничных водотоков и водоемов.

Примером эффективного долгосрочного трансграничного сотрудничества (более 40 лет) является работа Совместной Российско-Финляндской комиссии по использованию пограничных водных систем, к основным результатам деятельности которой относятся прекращение молевого сплава на пограничных водных системах; улучшение качества воды, достигнутое за счет строительства очистных сооружений на предприятиях, расположенных в бассейнах пограничных водных систем; сохранение рыбных запасов, в том числе ценных пород рыб; согласованное регулирование гидрологических режимов трансграничных водных объектов и водохозяйственных систем, в результате чего минимизировано негативное воздействие весенних и летних паводков на прибрежные территории сторон; разработка совместных методик оценки и правил контроля качества пограничных вод.

Также можно дать положительную оценку сотрудничеству Российской Федерации с Украиной. Отношения с Украиной регулируются Соглашением о совместном использовании и охране трансграничных водных объектов. Одним из результатов сотрудничества в рамках данного соглашения является внедрение для совместного использования автоматизированной системы обмена оперативной водохозяйственной информацией о состоянии и использовании водных ресурсов бассейна реки Северский Донец. Использование данной системы в значительной степени повысило оперативность и качество принимаемых решений.

Вместе с тем, с такими сопредельными для Российской Федерации государствами как Азербайджан и Китай в течение длительного времени сотрудничество осуществлялось в условиях отсутствия соглашений, регулирующих вопросы двусторонних отношений в области совместного использования и охраны трансграничных вод. Это создавало сложности при решении многих вопросов.

Итогом совместных усилий России и Китая по достижению стабилизации и последовательного улучшения экологического состояния трансграничных водных объектов стало подписание 29 января 2008 г. в г. Пекине Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о рациональном использовании и охране трансграничных вод.

нальном использовании и охране трансграничных вод. Подписание документа, к которому Россия и Китай шли более 10 лет, имеет важнейшее значение для обеих стран.

В настоящее время идет активный диалог с Азербайджаном по проекту межправительственного Соглашения о сотрудничестве в области рационального использования и охраны водных ресурсов пограничной реки Самур. Позиция российской стороны базируется на разумном и справедливом использовании водных ресурсов пограничной реки Самур, сохранении экосистемы ее бассейна и предусматривает равное вододеление за вычетом экологических попусков.

Растущее число соглашений в сфере охраны и рационального использования трансграничных водных объектов, а также создание устойчивой организационной структуры их реализации создают тот самый институциональный каркас трансграничного сотрудничества, который способствует его устойчивому развитию. Безусловно, это само по себе достижение, однако существует необходимость совершенствования отдельных аспектов сотрудничества.

Анализ опыта сотрудничества в области охраны и рационального использования трансграничных водных объектов показывает, что необходимо и далее развивать и совершенствовать институциональные механизмы и методологические основы трансграничного сотрудничества, стремясь к:

- реализации двусторонних и многосторонних программ и проектов на трансграничных водоемах и водотоках;
- достижению унификации (сходимости) методик и подходов сторон к оценке качества трансграничных вод;
- проведению совместных научных исследований и обмену информацией о результатах научных исследований сторон соглашений;
- совершенствованию механизмов взаимного оперативного оповещения о чрезвычайных ситуациях на водных объектах.

Практический опыт России и итоги сотрудничества с нашими партнёрами свидетельствует о том, что даже тогда, когда трансграничные водные ресурсы являются предметом расхождения мнений и конфликтов, именно институциональные механизмы предоставляют возможности и позволяют преодолевать разногласия, на практике подтверждая аксиому «Вода не имеет границ».

УДК 556.18

Проблемы водохозяйственного комплекса России*

П.А. Полад-заде, Президент ОАО «Водстрой»
E-mail: imorozova@vodstroi.ru

Объективная необходимость и сложившаяся ситуация заставляют мировое сообщество в последнее время уделять все большее внимания проблемам воды. К сожалению, подобное внимание возникло только тогда, когда стало очевидно, что треть населения планеты не имеет доступа к чистой воде, пригодной для питья. Еще больше людей в

* Выступление на Форуме «Чистая вода» (Москва, 25 ноября 2009 г.)

разных странах страдает от голода вследствие того, что в этих регионах недостает воды, необходимой для выращивания сельскохозяйственной продукции, продовольствия.

XXI в. выдвинул перед населением планеты целый ряд новых вызовов. Одним из них является проблема воды в целом и чистой воды в особенности. Вместе с тем, на пути решения рассматриваемых проблем продолжают сохраняться определенные препятствия.

Ключевые слова: пресные водные ресурсы, международное водное законодательство, трансграничные водные объекты, загрязнение водных ресурсов, бережное и эффективное использование воды.

В последнее время мировое сообщество стало все больше уделять внимания проблемам воды. Не буду повторять постулаты о том, что вода это основа жизни и тому подобное. Скажу только, что, к сожалению, на эти проблемы обратили внимание, о них вспомнили только когда стало ясно, что треть населения планеты не имеет доступа к чистой воде, пригодной для питья, а еще больше людей в разных странах страдает от голода из-за того, что в этих регионах недостает воды, необходимой для выращивания сельскохозяйственной продукции, продовольствия.

Именно этот фактор стал одной из главных причин процессов лавинообразной миграции, которые вышли из-под контроля и доставляют немало хлопот, порождают много проблем в так называемых «развитых странах». Для многих оказалось неожиданностью, что с такими же проблемами столкнулась и наша страна.

На нашей конференции уже многократно говорилось, что Россия располагает одним из самых больших в мире ресурсов природной пресной воды. Это огромное возобновляемое богатство, это огромное преимущество, но это и огромная ответственность перед человечеством, перед грядущими поколениями за сохранность, чистоту и разумное использование этого богатства во благо людей и не во вред природной среде.

Наша очень представительная конференция, инициатива партии «Единая Россия» по созданию и реализации Программы «Чистая вода» воодушевляют специалистов водного хозяйства всех уровней и свидетельствуют о том, что мы идем по верному пути.

XXI в. выдвинул перед населением планеты целый ряд новых вызовов. Одним из них и, по моему мнению, одним из главных, является проблема воды в целом и чистой воды в особенности.

Этот вызов адресован не какой-то отдельной нации или группе наций. Вода не признает границ, и обращается по планете, игнорируя кордоны и таможни. И этот вызов касается каждого человека, потому что каждый человек является водопользователем.

Именно поэтому водные проблемы одного народа, одного государства в конечном итоге касаются всех, становятся проблемами всего человечества.

Говоря о вызовах, позволю себе привлечь Ваше внимание к нескольким проблемным вопросам.

1. Мировое сообщество никак не может сформулировать и узаконить положения водного права. Прошло уже четыре Всемирных водных Форума. Произнесено много умных речей, но нет на международном уровне унифицированных правил поведения в водном секторе, которых обязаны придерживаться все Правительства и общественные структуры.

У нас в России, по-моему, уже всем известно, что действующий Водный кодекс не только не способствует эффективной деятельности в водном хозяйстве, но создает хаос в управлении водными ресурсами, не обеспечивает условий для сохранения и чистоты водных объектов. Пора навести порядок в этом вопросе.

2. Следующий вызов – доступ к чистой питьевой воде для населения.

Уже говорилось о цифрах количества людей в мире и у нас, не имеющих возможности употреблять чистую, безопасную для здоровья воду. Для многих регионов мира эта проблема упирается в нехватку или даже отсутствие воды. У нас в стране, этот вопрос прямо зависит только от политической воли.

Пресной воды достаточно, технические вопросы все понятны, достаточно опыта и квалифицированных кадров. Нужно только организовать работу и обеспечить приоритетное финансирование, памятуя, что речь идет о здоровье людей. В тоже время надо иметь ввиду, что у нас есть регионы, где просто нет достаточного количества воды необходимого качества и куда надо подать воду из других источников. Это такие территории как Калмыкия, степная зона левобережья Средней и Нижней Волги, южное Зауралье, юг Западной Сибири и ряд других. Надо довести до ума начатую в прошлые годы и не заслуженно заброшенную программу строительства групповых водоводов. Опыт строительства и эксплуатации таких водопроводных систем оправдал себя и позволил обеспечить качественное водоснабжение ряда безводных территорий в Саратовской, Астраханской областях, Алтайском крае и других регионах.

3. Необходимо осознать, что очень серьезным вызовом является проблема использования и экологии трансграничных водных ресурсов. Казалось бы для России это не настолько острый вопрос, как, к примеру, в Центральной Азии, на Ближнем Востоке, или в ряде африканских стран. Но это только на первый взгляд. Все в природе взаимосвязано, к тому же у нас очень большие интересы на таких крупных трансграничных реках как Днепр, Урал, Самур, Иртыш, Амур. Мы не можем быть равнодушными к резкому обострению водных проблем в Центральной Азии, региону с огромной протяженностью границы с нами, тем более что российский бизнес активно стал участвовать в освоении гидроэнергоресурсов в верховьях Сырдарьи и Амударьи.

Обостряется обстановка на Иртыше в связи с активностью Китая в верховьях этой реки. Очень серьезные проблемы возникают на Амуре в связи загрязненными, поступающими в эту великую реку из Китая. В свое время была Межправительственная комиссия по комплексному использованию и охране водных ресурсов Амура. Сопред-

седателями Комиссии были руководители Министерств водного хозяйства КНР и СССР. Разрабатывалась Схема по Амуру. Был хоть какой-то инструмент влияния на эти вопросы. Сегодня нет ничего, и наши китайские друзья делают то, что нужно им без учета наших интересов.

4. Еще один серьезный вызов – загрязнение.

К сожалению, у нас нет серьезных сдвигов в этом вопросе. Парадокс – создаются все новые и новые даже прорывные технологии очистки воды забираемой из источников, тратится все больше денег для того, чтобы питьевая вода была безопасна для здоровья, эта вода становится все дороже, а реки и водоемы, откуда она берется, продолжают загрязняться сбрасываемыми в них промышленными и хозяйственно-бытовыми стоками.

До 40% учитываемых сбросов в водоемы это не очищенные грязные, вредные стоки. Намерение решить эту проблему путем резкого увеличения штрафных санкций за сброс неочищенных стоков ничего не даст:

- крупные предприятия имеют очистные сооружения;
- основные загрязнители это тысячи и тысячи предприятий малого бизнеса, городские, ливневые, селитебные, сельскохозяйственные сбросы. Они не в состоянии платить и сегодняшние небольшие штрафы. Да и кому предъявлять штрафы за то, что сливается в речку, овраг, а затем попадает в большую реку с улиц и подворий поселка, села, небольшого городка?

Нужен механизм государственно-частного партнерства в этом вопросе, специальная программа, организация строгого учета, мониторинга и контроля.

5. В большинстве стран мира главным по объему потребителем воды является сельское хозяйство и прежде всего орошение. В России сегодня этот важнейший элемент устойчивости и высокой эффективности сельскохозяйственного производства переживает забвение.

Если мы хотим иметь гарантированное, высокопродуктивное не зависимое от капризов погоды сельское хозяйство, если мы хотим избавить свое население от импорта продуктов питания сомнительного качества, необходимо вернуться к программе орошения земель и, прежде всего орошения кормовых культур для животноводства. И это надо учитывать в перспективных планах объемов водопотребления.

6. Важнейшим вопросом является вопрос безопасности гидротехнических сооружений.

Вода великий дар природы, но она умеет жестоко мстить за неуважение к себе. Именно так надо расценивать трагедию на Саяно-Шушенской ГЭС.

Не хочу никого пугать, но из учтенных в нашей стране 26 тысяч гидросооружений только 7900 комиссионно признаны безопасными, а более 3000 вообще не имеют хозяев. Думаю, что здесь комментарии излишни.

7. И последнее – вопросы экономии воды, бережного ее использования.

Статистика здесь у нас хорошая – по сравнению с 1990 годом водопотребление сократилось почти

на 40%. Однако надо помнить, что это не результат экономии, а следствие общего спада производства во всех сферах промышленности и в сельском хозяйстве. Достаточно сказать, что поливается у нас в 5-6 раз меньше посевов, чем в 1990 году. Намечаемый и без сомнения ожидаемый в ближайшие годы рост производства потребует увеличения забора воды из водных источников. Надо серьезно заняться водосберегающими технологиями. Вместе с тем только технологический аспект в этом вопросе недостаточен. Необходимо развернуть воспитательную работу среди населения, особенно среди детей, учить людей тому к чему мы исторически не приучены – беречь воду, экономно ее расходовать.

В этом смысле проведенный на нашей конференции Светланой Юрьевной Орловой «Урок чистой воды» с видеообщением в школах Москвы, Санкт-Петербурга и Сочи дорогого стоит.

Мне не хочется, чтобы нарисованная мной неприглядная картина была неправильно понята. Все в наших руках!

Все поправимо. «Единая Россия» разработала и взялась за Программу «Чистая вода». Недавно Правительство РФ утвердило государственную Водную стратегию до 2020 года. Эти документы обращены к нам к людям, гражданам России. Существует дилемма – или мы все проникнемся сознанием изменить отношение к «Её величеству воде» или будем иметь большие неприятности во всех сферах жизни.

Что, по моему мнению, следовало бы сделать незамедлительно:

- внести поправки в Водный Кодекс РФ;
- приступить и с должной ответственностью отнестись к разработке Схем комплексного использования и охраны водных ресурсов основных крупных речных бассейнов;
- поднять роль и официальный статус бассейновых советов;
- разработать и настойчиво внедрять в водное хозяйство механизмы государственно-частного партнерства; одной из форм может быть поэтапная передача управленческих функций саморегулирующимся организациям водопользователей;
- упорядочить структуру управления водным хозяйством; создать при Правительстве РФ Водную комиссию для координации работы ведомств, связанных с водными делами;
- для квалифицированного рассмотрения вопросов по трансграничным водным проблемам создать постоянно действующую комиссию при ШОС.

Хочу закончить свое выступление напоминанием о существующей закономерности – там, где вода сегодня в избытке, там избыток будет расти, а там где нехватка воды сегодня, дефицит будет нарастать. Эту закономерность, чреватую большими осложнениями в дефицитных регионах можно решать только одним путем – передавая часть избыточного стока в дефицитные регионы так же, как это делается с углеводородным сырьем. При этом нефть и газ когда-то кончатся, вода не кончится никогда. При этом, прежде всего, имею в виду проекты подачи части стока Оби в южном направлении.

Резолюция I-го Международного форума «Чистая вода» (24-25 ноября, г. Москва)

В работе Международного форума «Чистая вода» приняли участие 950 человек. Среди них руководители российских и зарубежных органов власти, министерств, ведомств, дипломатические представители, видные ученые, представители ООН и ЮНЕСКО, предприниматели, руководители общественных организаций. В числе участников Форума были представители 47 стран мира. В освещении дискуссий приняли участие более 70 российских и зарубежных СМИ. Приветствие участникам Международного форума направили Президент Российской Федерации Д.А. Медведев и Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин.

В ходе работы Форума на пленарных заседаниях, тематических сессиях и круглых столах состоялось обсуждение наиболее острых и актуальных проблем водной отрасли. Участники Форума обменялись мнениями, обсудили стратегические пути развития и выработали рекомендации по дальнейшему развитию водной отрасли и обеспечению населения чистой водой. Обеспечение доступа к чистой воде должно стать, объединяющим фактором, одной из основ глобального сотрудничества.

Свободный обмен мнениями дал возможность взглянуть на глобальную проблему обеспечения человечества чистой водой с разных сторон, услышать и учесть разнообразные предложения. В ходе работы Форума отмечено, что природные запасы пресной воды являются важнейшим суверенным национальным достоянием нуждающимся в охране и бережном использовании. Участники Форума отметили необходимость целенаправленного формирования массового экологического сознания людей, образовательной и просветительской деятельности, ориентированной, прежде всего на молодежь и детей. Это наглядно подтвердил проведенный, в первый день работы Форума всероссийский «Урок чистой воды», в прямой телевизионной трансляции которого приняли участие дети Москвы, Санкт-Петербурга и Сочи.

Представители ряда стран сделали доклады об имеющемся опыте реализации национальных программ, практике трансграничного использования и охраны водных ресурсов. Отмечена необходимость активизации международного сотрудничества в данных вопросах.

Участники Форума отмечают особую важность сбережения, рационального использования и защиты от загрязнения водных ресурсов. Именно от этого будет зависеть устойчивое и поступательное развитие всех без исключения стран мира, будущее человечества.

В дискуссиях Международного форума «Чистая вода» отмечена необходимость максимально задействовать потенциал науки для внедрения в водную сферу новейших технологий, развития взаимовыгодного международного сотрудничества. В России учеными и изобретателями созданы новейшие системы очистки воды, которые позволяют получать питьевую воду высочайшего качества, и могут успешно применяться во всех сегментах водной отрасли.

Со стороны российских участников Форума особо отмечена необходимость создания современных отечественных производств материалов, реагентов, современной инновационной техники для водной отрасли.

В результате обсуждения широкого спектра проблем мировой водной отрасли участники Форума считают необходимым рекомендовать следующее:

1. Придать Международному форуму «Чистая вода» статус ежегодного мероприятия. Второй международный форум «Чистая вода» провести осенью 2010 г.

2. Представителям стран-участниц Форума выработать свои предложения по организации координации международного сотрудничества в водной сфере.

3. Правительству Российской Федерации принять в первом квартале 2010 г. Государственную программу «Чистая вода». На этапе принятия и реализации этой программы учесть высказанные участниками Международного форума «Чистая вода» конструктивные предложения, а также за-

рубежный опыт развития водной отрасли. В ходе реализации программы «Чистая вода» обеспечить многостороннее взаимодействие государственных ведомств с научными учреждениями и бизнес-структурами.

4. Создать на государственном уровне комиссию по реализации федеральной программы «Чистая вода» под руководством Б.В. Грызлова.

5. Создать некоммерческое партнерство «Российское водное общество», объединяющее всех участников водной отрасли. Основными целями Российского водного общества будут являться:

- содействие реализации государственной политики в сфере обеспечения населения чистой водой и рационального водопользования;
- представление интересов Российской Федерации в водной сфере на международной арене;
- развитие инновационной инфраструктуры водной отрасли;
- координация взаимодействия государственных органов, политических, научных и деловых кругов в достижении поставленных задач, в том числе на основе государственно-частного партнерства.

6. Органам государственной власти:

- обеспечить разработку и поддержку информационных и образовательных программ по экологическому воспитанию и просвещению населения;
- уделить особое внимание решению вопросов доочистки воды в учреждениях социальной сферы: больницах, школах, детских садах и т.д.;
- оказать всевозможное содействие молодым ученым в раскрытии их научного потенциала и подготовки кадров для водной отрасли.

7. Сформировать общенациональную систему водоснабжения России, включающую систему трансграничной транспортировки водных ресурсов в наиболее засушливые районы России, создать условия для их хозяйственного возрождения, демографического роста, экологической реабилитации.

8. Создать:

- общенациональную систему измерения качества всех видов вод с размещением федерального центра в Москве;
- центр инноваций российских и зарубежных технологий в водной отрасли с размещением в Санкт-Петербурге.

9. Поддерживать реализацию проектов водоканалов, направленных на использование в системах водоснабжения и водоотведения возобновляемых источников энергии, энергосбережение и уменьшение потерь воды.

10. Создать благоприятные условия для развития производства бутилированной воды высшей категории качества.

11. Принять меры по совершенствованию законодательства обеспечивающее ускоренное развитие водной отрасли, в частности:

- внести изменения в Водный кодекс РФ в части усиления контроля за использованием водоохраных территорий;
- принять технические регламенты «О безопасности питьевой воды», «О безопасности водоотведения»;
- разработать и принять отраслевой закон «О воде», который даст возможность осуществлять государственную политику в водной отрасли РФ (для формирования оптового и розничного рынков различных видов воды, определения прав и меры ответственности субъектов отношений в водной отрасли, в том числе государства).

Участники Форума заявляют, что предложения, выработанные в ходе работы Форума, отвечают интересам развития мировой водной отрасли и способствуют прогрессу в глобальном международном сотрудничестве и открыты для новых участников.

Земельные ресурсы и почвы

УДК 332.32

Роль ВНИИГиМ в развитии мелиоративной науки

Б.М. Кизяев, академик РАСХН, директор ВНИИГиМ им А.Н. Костякова
E-mail: mivh@mail.ru

Статья посвящена юбилею Государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова», которому исполнилось 85 лет. Данный институт является ведущим научным учреждением, возглавляющим на протяжении многих десятилетий мелиоративную науку страны. Отмечается, что история института и история развития мелиорации в России тесно взаимосвязаны. Рассмотрены актуальные и современные вопросы мелиорации, задачи ученых и других специалистов по решению стоящих проблем.

Ключевые слова: мелиоративная наука, ведущие ученые в области мелиорации, разработки и достижения института, современные проблемы мелиорации, актуальные задачи, стоящие перед институтом.

ГНУ ВНИИГиМ им А.Н.Костякова исполнилось 85 лет. На протяжении многих десятилетий Институт возглавляет мелиоративную науку страны, в его стенах и поныне работают крупнейшие ученые в области мелиорации, гидротехники и водного хозяйства.

История Института и история развития мелиорации в нашей стране тесно взаимосвязаны. Рождение Всероссийского научно-исследовательского института гидротехники и мелиорации состоялось в 1924 г. во исполнение приказа Наркомзема РСФСР (№ 104 от 20.11.1923 г.). Институт был создан на базе Гидромодульной части Отдела земельных отношений Главного управления землеустройства и земледелия Российской империи, открытого в 1910 г., что послужило началом отсчета организации мелиоративной науки в России. Первое наименование – Государственный институт сельскохозяйственных мелиораций. Руководитель – Алексей Николаевич Костяков.

В 1929 г. Институт стал одним из первых одиннадцати научных институтов, вошедших в систему созданной Академии сельскохозяйственных наук (ВАСХНИЛ) и был переименован в Институт гидротехнических мелиораций и гидромодуля. В 1931 г. Институт получает новое название – Всесоюзный научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации (ВНИИГиМ), а с 1958 г. носит имя основоположника мелиоративной науки А.Н. Костякова.

С 1993 г. ВНИИГиМ стал Всероссийским институтом гидротехники и мелиорации Россельхозакадемии.

История Института – это и история нескольких поколений ученых. Гордостью ВНИИГиМ являются выдающиеся советские и российские уче-

ные академики ВАСХНИЛ и РАСХН С.Ф. Аверьянов, К.Ф. Артамонов, Л.Г. Балаев, Е.А. Замарин, Б.М. Кизяев, А.Н. Костяков, Б.С. Маслов, В.В. Пославский, И.А. Шаров, Б.Б. Шумаков, академик РАН М.Г. Хубларян, академик АН БССР А.Д. Дубах, академик АН РБ Г.М. Лыч, члены-корреспонденты ВАСХНИЛ (РАСХН): Н.И. Дружинин, А.М. Царевский, Н.А. Янишевский; чл.-корр. АН УзбССР С.Т. Алтунин, чл.-корр. АН АзССР К.А. Михайлов, чл.-корр. АН БССР М.В. Потапов.

А также доктора наук: Н.М. Абрамов, С.Т. Алтунин, С.В. Астапов, С.Я. Безднина, В.К. Белюцкий, И.И. Беляев, В.М. Беляков, А.К. Берзин, А.Д. Брудастов, С.С. Ваняев, В.В. Ведерников, Вик. В. Ведерников, В.И. Воропаев, Е.П. Галямин, В.Г. Головатый, О.Г. Грамматикати, М.М. Гришин, К.В. Губер, Г.М. Гусейнов, Н.Ф. Данелия, С.А. Делиникайтес, А.М. Дмитриев, В.С. Дмитриев, Ю.П. Добрачѐв, Л.В. Дунин-Барковский, В.А. Емельянов, Л.М. Емельянов, В.Б. Зайцев, С.Д. Исаева, А.Я. Калабугин, В.С. Казаков, Н.П. Карпенко, А.В. Калинин, Д.М. Кац, Л.В. Кирейчева, А.А. Кириллов, А.С. Козменко, В.В. Колпаков, С.К. Кондрашев, З.М. Мамаев, Д.А. Манукьян, Е.С. Марков, С.С. Медведев, Д.Л. Меламут, А.Я. Милович, С.А. Миркин, А.Н. Николаенко, Б.Д. Оношко, В.П. Остапчик, А.Д. Панадиади, Н.И. Парфенова, Е.Г. Петров, Ф.И. Пикалов, В.В. Подарев, Н.В. Поляков, Т.Н. Преображенский, В.Е. Райнин, Г.Ф. Раскин, А.Г. Раменский, Л.М. Рекс, Н.М. Решеткина, В.Р. Ридигер, Л.П. Розов, Н.А. Розов, А.Д. Саваренский, С.А. Саковский, Ф.С. Салахов, М.П. Сигаев, И.А. Скабаланович, П.М. Скородумов, А.В. Смирнов, Д.Я. Соколов, Р.П. Спарро, Н.И. Сус, Е.Д. Томин, С.П. Тромбачев, Е.Г. Филиппов, Н.С. Фро-

лов, А.Г. Хачатрян, М.Ю. Храбров, А.А. Черкасов, В.А. Шаумян, Х.Ш. Шапиро, П.И. Шипенко, Е.Е. Ширяев, А.В. Шуравилин, И.Ф. Юрченко.

За свою длительную историю ВНИИГиМ стал родоначальником многих современных институтов отрасли: ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева, ВНИИ кормов, ЦИНАО, ВНИИА им. Д.Н. Прянишникова, РосНИИПМ, САНИИРИ и др. На базе опытных станций ВНИИГиМ образованы ВНПО «Радуга», НИИССВ «Прогресс», ВолжНИИГиМ, ДальНИИГиМ, РосНИИВХ.

Сегодня в систему Института входят Мещерский и Калмыцкий филиалы, Волгоградский комплексный отдел, две организации научного обслуживания: ОПХ «Полково» в Рязанской области и ОПХ «Харада» в Калмыкии.

Современный научный потенциал Института во многом основан на наследии прошлых лет. Многие уникальные работы Института были отмечены сталинскими, государственными премиями, премиями Совета Министров СССР и другими государственными наградами.

Сталинской премией награждены:

- фундаментальный труд А.Н. Костякова «Основы мелиорации» (1951);
- новая система орошения (А.Н. Костяков и др., 1951);
- исследования в области гидротехники и гидравлики – (М.В. Потапов, 1950, 1951);
- усовершенствованные передовые методы производства работ по очистке оросительных систем (А.М. Царевский, Б.И. Пугавко и др., 1952).

Государственные премии СССР вручены за:

- сооружение каменно-набросных плотин методом направленного взрыва (Л.В. Дунин-Барковский, 1972);
- освоение и внедрение в мелиоративную практику методов дистанционного определения влажности на основе СВЧ-методов (В.А. Емельянов, В.А. Леонидов, 1983).

Премии Совета Министров СССР – за:

- создание и широкое внедрение в производство осушительно-увлажнительных систем (Б.С. Маслов, В.С. Станкевич, 1980);
- технологии и технические средства внесения минеральных удобрений с поливной водой (В.А. Анисимов и др., 1982);
- разработка и внедрение технологии и средств механизации для бестраншейного строительства дренажа на орошаемых землях (В.Н. Буравцев, А.Н. Ефремов, Л.В. Кирейчева, Л.М. Рекс, А.Я. Шапочкин, С.Д. Шалыгин, 1978);
- прогрессивная технология возведения русловых сооружений способом гидромеханизации (Л.Г. Балаев, Д.Л. Меламут, Ю.Н. Лысов, Н.К. Голубев, 1980);
- разработка и внедрение промышленных технологий производства земляных работ в зимнее время при строительстве мелиоративных систем в гумидной зоне (З.М. Мамаев, Е.Д. Томин, 1984).

Государственная премия УзССР по науке и технике вручена за разработку и освоение комплекс-

ной мелиорации земель на фоне вертикального дренажа (Н.М. Решеткина и др.).

Премия ВАСХНИЛ – за разработку и внедрение новых приборов для определения влажности почв, создание полевых нейтронных влагомеров и гамма-плотномеров (В.А. Емельянов, Л.И. Бескин, С.А. Гиршкан, А.А. Кириллов, Б.Я. Минков, 1972).

Премия Правительства РФ – за научные основы и практическую реализацию комплекса технологий по снижению техногенной нагрузки на речные экосистемы в проектах «Ока – чистая река» и «Ока – Эльба» (Г.Н. Виноградова, Н.В. Коломийцев, В.Е. Райнин, Б.Б. Шумаков, А.О. Щербачев, 1996).

Как головной институт ВНИИГиМ проводит и координирует исследования по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса нашей страны. Исследования выполняются по двум направлениям. Первое – это разработка новых технологий и технических средств комплексной мелиорации сельхозугодий, ресурсосберегающих и природоохранных технологий орошения и осушения земель, проектирования, строительства и эксплуатации мелиоративных систем. Второе – разработка стратегии, новых технологий, прогрессивных технических средств развития водохозяйственного комплекса АПК.

В процессе исследований в стенах Института зародилось новое направление – разработка и обоснование **природоохранных технологий** на основе нового энергетического подхода. В рамках направления разработана методология и технология управления продукционным потенциалом земель, технологии проектирования, строительства и управления мелиоративными системами нового поколения.

Для реализации технологии разработана серия пакетов прикладных программ по расчету водного, водно-солевого режима почв и режима орошения, прогнозу динамики запасов гумуса почв и миграции тяжелых металлов. Предложен комплекс информационных технологий и компьютерных программ для управления мелиоративными системами и сооружениями.

Разработанные технологии управления мелиоративными системами уже используются проектными и водохозяйственными организациями Северо-Кавказского и Центрального экономических районов, Сибири, Хакасии, Волгоградской области и др. регионов страны.

Оросительные мелиорации. В последние годы во ВНИИГиМ разработаны и прошли полевые испытания новые конструкции и технологии эксплуатации мелиоративных систем многоцелевого использования, а также комбинированных систем малообъемного орошения. Важное значение для развития работ в этом направлении имело районирование Европейской части России по способам орошения.

Разработаны блочно-модульные конструкции поливной техники систем капельного орошения, мелкодисперсного дождевания в сочетании с капельным орошением, подкоронового дождевания овощных и садово-ягодных культур; устройства для деминерализации и очистки дренажно-сбросных вод; оборудование для улучшения

качества поливной воды и внесения с ней агрохимикатов; средства контроля и управления работой гидромелиоративных систем. Большой вклад в эти исследования и апробацию технических решений вносит Калмыцкий филиал института и Волгоградский комплексный отдел.

В последние годы разработаны проекты технических решений по конструкциям осушительных и осушительно-увлажнительных систем комплексного регулирования факторов жизни растений для Нечерноземной зоны Европейской части России. Полученные технические решения защищены более чем двадцатью патентами.

Много внимания уделяется проблемам **механизации мелиоративных работ**. В этой пятилетке сформирован комплекс технологий и технических средств, позволяющий улучшить состояние переувлажненных земель в разных почвенно-природных условиях.

Разработаны ресурсосберегающие технологии первичной обработки переувлажненных залежных земель с применением дисковой мелиоративной бороны и чизельных плугов.

Рекомендован комплекс технологий для очистки каналов от тонких слоев наносов без предварительного сброса воды, сброса избыточной воды на слабопроницаемых грунтах; повышения фильтрующей способности активного слоя почвы; уничтожения растительности и растительных кочек на сельскохозяйственных угодьях.

Для реализации осушительных мелиораций разработана технология строительства закрытого дренажа на орошаемых землях с применением дренаукладчик ДУ-4003. Технология предназначена для строительства дренажа в грунтах с высоким уровнем грунтовых вод, а также в устойчивых, оплывающих и обрушивающихся грунтах при уровне стояния грунтовых вод менее 1 м от поверхности земли. В этом году разработана конструкторская документация на экскаватор-дренаукладчик для строительства дренажа в зоне осушения, разработка выполнена на уровне лучших мировых образцов.

Подготовлены научно-технические предложения по разработке машин для промывки и очистки закрытых дренажных линий. За последний год предложена экологически безопасная технология укладки дренажа с защитным экраном при высоком уровне грунтовых вод, технологические схемы строительства траншейного, узкотраншейного дренажа на слабопроницаемых минеральных почвах, кротового и щелевого дренажа; технология проведения глубокого рыхления, в т.ч. с внесением сыпучих химмелиорантов (известки, минеральных удобрений) и жидких комплексных удобрений.

Большинство технических решений защищены авторскими свидетельствами, но отсутствие капложений не позволяет экспериментальную проверку предлагаемых решений.

В Институте разрабатываются **новые способы агрохимической, биологической и агробиологической** мелиорации почв на землях сельскохозяйственного назначения, подверженных интенсивным антропогенным нагрузкам. В основу разработки положены результаты, поле-

вых и производственных экспериментов, проведенных на опытных участках Калмыцкого и Мещерского филиалов, Волгоградского комплексного отдела.

Разработаны способы и технологии фитомелиорации и рекультивации деградированных аридных ландшафтов на основе применения галофитных кустарников и трав, а также биологических способов освоения засоленных земель на фоне орошения минерализованными грунтовыми и сбросными коллекторно-дренажными водами.

Для гумидной зоны важное значение имеют разработанные в Мещерском филиале института способы повышения плодородия почв выработанных торфяников на осушенных землях Мещерской низменности, управления режимами комплексных мелиораций для рекультивации агроландшафтов, загрязненных тяжелыми металлами.

В области **гидротехники** в текущей пятилетке разработаны мероприятия по устойчивому и безопасному функционированию гидромелиоративных систем, водных объектов в условиях активного техногенного воздействия, технологии и мероприятия по снижению техногенной нагрузки на водные объекты АПК.

Разработан комплекс математических моделей для прогноза интенсивности эрозионных процессов на водосборах. Модели положены в основу новой информационной технологии для обоснования эффективных противоэрозионных агро-мелиоративных мероприятий по защите малых рек от заиления и поступления загрязняющих веществ.

Разработана компьютерная технология прогнозирования паводков.

Предложена новая технология крепления берегов рек, откосов каналов и водозаборных сооружений габионными конструкциями и технология защиты русел рек и каналов от неблагоприятных деформаций на основе проведения руслоформирующих мероприятий.

С 90-х гг. активно ведутся работы по гидротехнической защите подводных переходов магистральных газо- и нефтепроводов. В настоящее время в системе ОАО «Газпром» эксплуатируется около 2000 подобных сооружений. Разработанные в институте технические решения для проведения капитальных ремонтов подводных переходов магистральных газопроводов успешно использованы на рр. Обь, Вятка, Сура, Белая.

На новый методологический уровень подняты в Институте проблемы использования водных ресурсов. В институте разработана **«Водная стратегия агропромышленного комплекса России на период до 2020 года»** и конкретные меры по ее реализации. Цель водной стратегии АПК России – удовлетворение потребности сельского населения и объектов АПК водой нормативного качества, обеспечение безопасности ГТС, защита населения и объектов экономики от наводнений и другого вредного воздействия вод, сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала. Разработаны целевые показатели стратегии для обеспечения устойчивого развития водохозяйственного комплекса АПК. Для орошения к 2020 г. потребуется 29 куб. км воды в год.

В этой пятилетке разработаны рекомендации и система мероприятий по обеспечению экономически эффективного функционирования водохозяйственного комплекса АПК в новых экономических условиях. Разработаны направления совершенствования экономического механизма управления водопользованием. Особенность подхода – учет стоимости водных ресурсов, определение условий экономической самостоятельности водохозяйственных организаций, коммерческой деятельности эксплуатационными организациями.

В Институте разработана **Концепция развития и восстановления мелиоративного фонда для обеспечения гарантированной кормовой базы животноводства на период до 2020 года**. При ее разработке использован программно-целевой подход и выполнены варианты расчетов. Концепция предусматривает производство кормов в объеме 60 млн. т кормовых единиц, что потребует 12,7 млн. га мелиорированных земель. Выполненные разработки положены в основу варианта Концепции развития комплексных мелиораций в России до 2020 г.

Исследования Института вызывают большой интерес и за пределами нашей страны – это и участие специалистов в международных конференциях, постоянная работа в Национальной комиссии по ирригации и дренажу, и развитие международного научно-технического сотрудничества с научными центрами и университетами Германии, Египта, Польши, Беларуси, Сирии и других.

Институт успешно решает практические задачи, возникающие в различных уголках страны. Совместные работы по разным аспектам водопользования, восстановления деградированных

земель, повышения продуктивности сельхозугодий, развития орошения и другим вопросам проводятся нашими специалистами в Краснодарском и Ставропольском краях, в Сибири, Волгоградской области, Московском регионе и др. Для практического использования только в 2008 г. передано 39 разработок, а суммарный доход от их внедрения составляет более 380 млн. руб.

За прошедшие пять лет получено 35 патентов, опубликовано 22 монографии.

Достижением и гордостью Института является система подготовки кадров высшей квалификации в докторантуре и аспирантуре. За годы деятельности Института подготовлено 1835 специалистов, защищено более 1000 диссертаций, из них более 70 – докторских. За прошедшую пятилетку обучение в докторантуре и аспирантуре прошли около 50 соискателей и аспирантов. Многие защищают работы в Диссертационном совете при ВНИИГиМ.

Юбилей – это момент подведения итогов. Итогов, несомненно, промежуточных, потому что Институт постоянно развивается, ставит и решает новые теоретические и практические задачи, движется к новым целям.

Очевидно, для дальнейшего развития мелиорации в стране и принятия практических мер в этом направлении необходима разработка Стратегии развития мелиорации и Федеральной целевой программы по мелиорации земель, воссозданию мелиоративного машиностроения, подкреплению финансовыми и материально-техническими ресурсами. Пришло время реализовать весь накопленный в мелиоративной науке потенциал научных знаний, методических, технологических и конструктивных решений.

Короткие сообщения

Земли сельхозназначения

28 января фракция «Справедливая Россия» провела круглый стол на тему: «Упорядочение отношений собственности на земли сельскохозяйственного назначения».

Открывая заседание, член Комитета по энергетике Александр Четвериков отметил, что отсутствие четкой законодательной базы в этой области тормозит развитие агропромышленного комплекса России и нарушает права граждан в сфере оборота земельных долей.

По словам зампреда Российского земельного союза Алексея Чепы, современное отношение земельных отношений в России можно назвать критическим. «Изъятие земель из вечно пользования колхозов и совхозов и раздача их работникам в виде земельных долей породила массу проблем, которые до сих пор не решены, – сообщил он. – Лишь 10% владельцев земельных паев удалось оформить землю в собственность, тогда как 25 млн. га вообще используются без оформления». Одним из следствий такой неразберихи является, по словам А. Чепы, тот факт, что Россия, имея 40% черноземов мира и 9% пахотных земель, производит всего 1,5% сельхозпродукции, обеспечивая себя продовольствием лишь на 60%. «Более 23 млн. га сельхозугодий не используется, и заросло бурьяном. Для решения этой проблемы в России необходимо провести тщательную ревизию всего земельного законодательства и инвентаризацию фактически используемых земель. Единый госреестр содержит сведения не более чем о 10% земельных участков», – сообщил он.

По итогам «круглого стола» были приняты рекомендации о создании рабочей группы, которая обобщит поступившие предложения и подготовит соответствующие законопроекты.

Участники мероприятия также рекомендовали провести в Госдуме «правительственный час» с участием первого зам. Председателя Правительства РФ Виктора Зубкова; инициировать парламентское расследование по случаям рейдерских захватов земель сельхозназначения; обратиться в Генпрокуратуру с просьбой провести в порядке надзора пересмотр законности регистрации сделок с такими землями, а также предложить Минэкономразвития России разработать Госпрограмму инвентаризации всех законноиспользуемых земельных участков.

Управление Госдумы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ

Лесные ресурсы

УДК 351/354 : 630.8

О собственности на заготовленную в государственных лесах древесину

(Окончание. Начало в бюлл. № 5)

А.И. Писаренко, академик РАНХ, В.В. Страхов, д.с.-х.н., А.А. Крайнев, к.э.н.
E-mail: strakhov48@mail.ru

Дело в том, что в зарубежных странах вопросы экологической безопасности лесопользования давно уже стали в один ряд с экономической эффективностью лесозаготовок. Поэтому система маркирования и учёта заготовленной древесины используется для решения целого комплекса вопросов:

- обеспечение эффективных экономических взаимоотношений;
- отслеживание источников происхождения древесины;
- противодействие смешению потоков законно и незаконно заготовленной древесины;
- разделение партий экологически чистой древесины от партий древесины, получаемой с негативными воздействиями на лесные экосистемы сверх определённых законодательством.

Таким образом, необходимость организации специального учёта древесины, заготавливаемой в государственных лесах России, обусловлена не только защитой интересов собственника лесов – государства, но и всех участников лесных отношений.

Краеугольным камнем обоснования срочной необходимости создания единой системы государственного учёта древесины, заготавливаемой в лесах России, является законодательное установление первичной государственной собственности на древесину и другие лесные ресурсы.

Земельным и лесным законодательством все лесные участки отнесены к государственной собственности. Это значит, что они входят в состав имущественного комплекса государственной казны Российской Федерации (далее – казна). Имущество казны России, составляющее основу национального богатства, является одним из базовых ресурсов государственного регулирования экономики и, в основном, обеспечивает стратегический баланс между потребностями государства и возможностями по пополнению (формированию) таких активов [8]. На федеральном уровне казна

рассматривается как хранилище имущества. Ст. 214 Гражданского кодекса РФ установлено, что средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну России и казну субъектов Федерации.

К объектам имущества казны России относятся: земельные участки, находящиеся в федеральной собственности; участки леса, недр, водные объекты и другие природные ресурсы, находящиеся в федеральной собственности; недвижимое имущество, в том числе здания, строения, сооружения, находящиеся в федеральной собственности и не закрепленные за федеральными предприятиями и учреждениями, а также движимое имущество, в том числе акции (доли, вклады) хозяйственных обществ и товариществ, находящиеся в федеральной собственности. Федеральным законом от 20.07.1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» определена обязательность наличия показателей функционирования и развития государственного сектора экономики, в том числе оценки эффективности использования федеральной собственности, а также формирование программы повышения эффективности использования федеральной собственности.

Действующая нормативно-правовая база, регламентирующая отдельные вопросы государственной казны, насчитывает свыше 30 различных документов. Основными из них применительно к лесам являются: федеральные кодексы (Гражданский, Лесной, Земельный), международные договоры и соглашения, федеральные законы о госбюджете РФ на соответствующие годы, другие нормативные акты Президента России и Правительства России.

Но лесное и земельное законодательство России определяют государственную собствен-

ность только на земли лесного фонда, а связанные с ними лесные древесные ресурсы просто признаются государственной собственностью всеми участниками лесных отношений. При их изъятии у собственника – государства, и присвоении лесопользователем – частной компанией или индивидуальным предпринимателем, действующим законодательством не предусмотрена фактическая регистрация количества и качество изымаемых ресурсов. Этим, в частности, хорошо пользуются компании, осуществляющие незаконную лесозаготовку.

Законное изъятие лесных ресурсов из государственных лесов, в частности древесины, осуществляется на основании договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи лесных насаждений с целью лесозаготовки. Древесина заготавливается в соответствии с «Правилами заготовки древесины» [2]. Этими правилами к числу обязательных требований организации и проведению работ по заготовке древесины отнесено в п. 52., что «осуществление работ по заготовке древесины без разработки технологической карты разработки лесосеки не допускается». Технологическая карта разработки лесосеки составляется на каждую лесосеку перед началом ее разработки на основе данных отвода и таксации. В ней указывается: принятая технология и сроки проведения работ по заготовке древесины, схемы размещения лесных дорог, волоков, погрузочных пунктов, складов, стоянок машин и механизмов, объектов обслуживания; площадь, на которой должны быть сохранены подрост и деревья второго яруса, процент их сохранности, способы очистки от порубочных остатков, мероприятия по предотвращению эрозионных процессов, другие характеристики. Но в ней не указывается необходимость маркирования заготовленной древесины и проведение измерений её объёмов.

Других документов по заготовке древесины и её вывозке из леса, кроме договора аренды, договора купли-продажи, и технологической карты, у лесопользователя нет и быть не может согласно лесному законодательству России.

Формально, для вывозки древесины из леса никакие документы по Лесному кодексу вообще не нужны. Следовательно, после рубки и вывозки из леса древесина юридически остаётся в собственности государства, хотя фактически уже является собственностью лесопользователя.

Реформирование лесного законодательства нашей страны имело благую цель: создать наилучшие условия для развития рыночной экономики и в лесном секторе. Поэтому государство, будучи собственником лесов (Лесной кодекс, ст. 8 (Право собственности на лесные участки) и, как все полагают, и собственником лесных ресурсов, в том числе и древесины, тем не менее, законодательно не имеет право осуществлять заготовки древесины. Согласно Лесному кодексу (ст. 29) заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, их трелевкой, частичной переработкой, хранением и вывозом из леса древесины. Для этой цели граждане и предприятия имеют право арендовать лесные участки, и действовать на

основании договора аренды. А заготовка древесины гражданами для собственных нужд осуществляется на основании договоров купли-продажи лесных насаждений (ст. 30). При учёте расчетных операций по договору аренды участка лесного фонда лесозаготовительное предприятие готовит бухгалтерскую справку-расчет, согласно которой арендная плата включается в затраты основного производства в сумме платежей за фактически заготовленную древесину.

Процесс заготовки древесины, который часто называют просто лесозаготовкой, состоит из основных и вспомогательных операций по валке деревьев, частичной (обрезка сучьев и вершинки) или полной (при сортиментной лесозаготовке) их переработке и вывозке их с лесосек. При сортиментной лесозаготовке очистка от сучьев и раскряжка на сортименты осуществляется непосредственно на лесосеке, с последующей вывозкой сортиментов деловой древесины и дровяной части стволов. В европейских странах распространена при сортиментной лесозаготовке продажа сортиментов прямо с колёс, без перевалки заготовленной древесины на нижних складах. При хлыстовой лесозаготовке (вывозка с лесосеки нераскряжёванных, но очищенных от сучьев и освобождённых от вершинок стволов деревьев), заготовленная древесина вывозится на нижний склад для дальнейшей переработки.

Поэтому по своей сути лесозаготовка это товарное производство, поскольку её продукцией является результат лесозаготовительного производства – заготовленная древесина. Продукция, как известно, это продукт производства чаще всего в предметном виде количественно измеряемый в натуральном и денежном выражении; результат процесса производства. Заготовленная древесина (стволы, сортименты, отрезки стволов, хлысты) в статистических и финансовых материалах учитывается под названием лесопродукция, и в номенклатуре лесных товаров относится к «лесоматериалам необработанным, окорённым или неокорённым, начерно брусованным или небрусованным». Для краткости их называют круглые лесоматериалы. Они являются первичной продукцией лесозаготовительного предприятия и продукцией лесозаготовок, произведённых по договору купли-продажи насаждений. Таким образом, лесозаготовительные предприятия работают по всеобщей форме производства в рыночной капиталистической экономики, поскольку товарное производство круглого леса ориентировано на взаимоотношения производителей и потребителей этого продукта через куплю-продажу.

Достоверная оценка фактического объёма лесозаготовки и, соответственно, фактических затрат на арендную плату за пользование лесным фондом зависит как от уровня компьютеризации лесосечных работ, так и от налаженности системы внутреннего производственного учёта на лесозаготовительном предприятии, и от качества лесной таксации лесосечного фонда. Например, предприятие, применяющее сортиментный способ заготовки древесины на основе многооперационных лесных комплексов (харвестеров), всегда облада-

ет исчерпывающими данными о фактическом объёме лесозаготовок, поскольку такая техника включает в себя бортовой компьютер, и предусмотрена программ автоматической полной фиксации всех операций с соответствующими замерами и вычислениями в автоматическом режиме.

Не все предприятия могут сами освоить современные способы маркирования и учёта фактических объёмов, проведённых лесозаготовок, к тому же с разделением древесины по назначению (сортиментам). Весьма часто покупатель заготовленной древесины принуждает пересмотреть и, как правило, понизить сортность поставляемой продукции.

В настоящее время лесозаготовители в России, исходя из своих весьма разных технических потребностей, сами осуществляют, как могут, учёт объёмов заготовленной древесины. Для этих целей применяется большой диапазон методов учёта, но, ни один из них не является обязательным и единым для всех лесопользователей.

Результаты учёта заготовленной древесины лесопользователи не представляют лесничествам, поскольку они просто не обязаны это делать. Но даже если бы они предоставляли данные об учёте заготовленной древесины, их ценность была бы не велика, так как методы учёта имеют значительный разброс точности, и погрешность отдельных из них достигает 15%.

К документам, являющимся основанием для расчета и перерасчета арендной платы относятся: данные бухгалтерского учета о заготовленной древесине (наряд-расчет на лесосечные работы, накладные на сдачу готовой продукции в места хранения и др.), справки лесопользователей, подтверждающие количество фактически заготовленной древесины, документы по перерасчету платежей, протоколы о лесонарушениях, акты освидетельствования мест рубок, другие акты документальных проверок. Все эти многочисленные бюрократические документы должны быть заменены одним – выпиской из «Журнала учёта заготовленной древесины на лесном участке», переданном в аренду данному лесозаготовителю.

Создание системы государственного учёта древесины, заготавливаемой в лесах России, является жизненно важным, необходимым и полезным развитием взаимоотношений лесного хозяйства с лесопользователями, поскольку несёт выгоду как собственнику лесов – государству, так и всем лесопользователям. Бизнес станет прозрачнее и острота проблем незаконных лесозаготовок существенно понизится. Следующим шагом должно стать создание системы мониторинга за движением заготовленной древесины с лесных участков лесного фонда к конечному потребителю.

Мониторинг за движением заготовленной древесины должен развиваться с учетом региональной специфики в качестве составной части региональной системы государственного учёта заготовленной древесины по следующим направлениям:

а) система контроля вывозки и потребления от лесозаготовителя до переработки (на целлюлозу, на распиловку, на щепу);

б) система отслеживания движения лесоматериалов от лесозаготовителя, через стадию переработки до оптовых торговцев;

в) система отслеживания движения лесоматериалов от лесозаготовителя, через стадию переработки до места сбыта.

Для дальнейшего развития системы госучёта заготавливаемой в лесах России древесины, включая мониторинг перемещения лесоматериалов, необходимо последовательно создавать условия прозрачности всей системы торговых отношений и предложения лесоматериалов.

Осуществление системы госучёта заготавливаемой в лесах России древесины позволит не только снизить объёмы незаконных лесозаготовок, но и создать условия развития системы маркетинга и долгосрочных прогнозов лесопотребления и сбыта лесоматериалов.

Создание системы мониторинга движения лесоматериалов поможет проанализировать и оптимизировать систему посреднической торговли лесоматериалами. Мониторинг за движением лесоматериалов предполагает наличие следующих условий:

- маркировку лесоматериалов;
- обязательную сопроводительную документацию;
- обязательный учет и отчетность во всех звеньях торговли лесоматериалами в части маркировки и регистрации;
- открытость и прозрачность системы мониторинга движения лесоматериалов;
- соответствующих нормативных, правовых и законодательных актов, способствующих вычленению из торгового оборота и признанию незаконными лесоматериалов, не маркированных и не обеспеченных требуемой сопроводительной документацией, с соответствующими административными и штрафными санкциями в отношении нарушителей лесной торговли.

Региональные системы мониторинга движения лесоматериалов должны быть направлены на достижение следующих целевых задач:

- обеспечить контроль за соответствием объёмов вывозки заготовленной древесины объёмам торговли лесоматериалами;
- создать обратную связь между рынками лесоматериалов и системой лесопользования через обязательное маркирование и учёт заготовленной древесины;
- создать основу маркетинга и долгосрочного прогноза лесопотребления и рынков сбыта лесоматериалов.

Таким образом, Российская Федерация для эффективного управления своей собственностью – лесным фондом, должна не только установить систему государственного учёта заготовленной древесины, но и законодательно определить свои права собственности на все лесные ресурсы, а не только на земли лесного фонда, и ввести единообразную систему их маркирования и учёта при лесозаготовках.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 01.06.1998 г. № 551 (ред. от 18.11.2006) «Об утверждении правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации».
2. Приказ МПР России от 16.07.2007 г. № 184 «Об утверждении Правил заготовки древесины», зарегистрирован в Минюсте России 22.10.2007 г. № 10374.
3. Alberta Scaling Manual 2002. Alberta Scaling Manual. -Ministry of Sustainable Resource Development (Alberta Canada) <http://www.srd.gov.ab.ca/forests/managing/sustainability/albertascalingmanual.aspx>
4. Ontario Scaling Manual 2007. Scaling Manual. – Ministry of Natural Resources, Ontario, Canada, Prepared under the Authority of The Crown Forest Sustainability Act, Third Edition April 1, 2007, 152 p. http://www.web2.mnr.gov.on.ca/mnr/forests/forestdoc/reg_manuals/manuals/scaling/entire_document.pdf
5. The Canadian Standards Association's Scaling Roundwood (Measurement of Woodchips, Tree Residues, and By products). – National Standards of Canada CSA O302.1/O302.2-09 Scaling roundwood/Measurement of wood chips, tree residues, and by-products <http://canada.ihc.com/document/abstract/FRBYNAA>.
6. Measuring rules for pulpwood 2008. – Swedish Timber Measurement Council VMR 1-06 Measuring rules for of pulpwood 2008-06-19, Recommended by The Swedish Timber Measurement Council VMR circular No 1-06. – 8 p.
7. Timber Marking Act 2009. Timber Marking Act (Chapter T-11), Current to June 17, 2009. – 6 p. – Published by the Minister of Justice at the following address: <http://laws-lois.justice.gc.ca>
8. Пискунов А.А. Аналитическая записка по результатам экспертно-аналитического мероприятия «Анализ формирования государственной казны на федеральном, региональном и муниципальном уровнях» // Бюллетень Счетной палаты РФ, 2009. № 4 (136). – С. 26.

Короткие сообщения

Совершенствование национальной системы государственной инвентаризации лесов

Государственная инвентаризация лесов осуществляется в соответствии со Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. Она позволяет дать объективную оценку запасов насаждений, которая может быть использована при разработке документов среднесрочного и долгосрочного планирования, и способствовать принятию обоснованных решений по лесопромышленности.

Одной из основных задач, которая стоит перед лесным сообществом, является Национальная система инвентаризации лесов Российской Федерации, основы функционирования которой уже заложены. Государственная инвентаризация лесов является важнейшим элементом лесосчетных работ в Российской Федерации, позволяющим государству эффективно управлять лесами, находящимися в федеральной собственности.

Национальная система инвентаризации лесов должна дать оценку качества лесохозяйственных мероприятий, эффективности использования лесов, основанной на надежной доказательной базе, что позволит получить объективную оценку исполнения субъектами РФ переданных полномочий в области лесных отношений.

Результаты дистанционного мониторинга состояния лесов и оценки эффективности выполненных лесохозяйственных мероприятий активно используют в своей практической деятельности не только органы управления лесным хозяйством, но и МВД России, ФТС России, Россельхознадзор, органы прокуратуры и другие федеральные и региональные органы государственной власти. Эти работы направлены на реализацию Плана по предотвращению незаконной заготовки и оборота древесины в Российской Федерации с учетом договоренностей в рамках процесса по проблемам правоприменения и управления в лесном секторе Европы и Северной Азии (ЕСА ФЛЕГ).

Работа по определению количественных и качественных характеристик лесов носит системный, поэтапный характер. Полный цикл в Российской Федерации может быть завершен в течение 10 лет. При этом для достижения конечной цели на всей территории страны поэтапно будет организована сеть пробных площадей в количестве 90 тыс. шт. Работы выполняются последовательно по субъектам Российской Федерации в соответствии с Программой Государственной инвентаризации лесов, построенной по приоритетному принципу (основной критерий очередности – интенсивность использования лесов).

Окончательное формирование системы государственной инвентаризации лесов планируется осуществить путем закладки во всех лесных районах Российской Федерации сети постоянных пробных площадей в соответствии с мировыми стандартами, европейскими информационными системами, ориентированными на Глобальную оценку лесных ресурсов по методике Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) с учетом решений XIII Всемирного Конгресса по лесному хозяйству в Буэнос-Айресе.

Рослесхоз

Биологические ресурсы суши

УДК 581.9(470.11)

Изменение структуры растительного покрова средней тайги европейского севера России во второй половине XX века (Окончание. Начало в бюлл. № 5)

Г.М. Черногаева, проф., д.г.н., зам. директора, А.П. Безделова, м.н.с., А.Е. Кухта, к.б.н., вед.н.с. – зав. аспирантурой ГУ Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН
E-mail: gmch@igce.ru

Практически, независимо от преобладающей древесной породы, по всему профилю наблюдается долгомошный или сфагновый (редко зеленомошный) моховой покров с видами бореального комплекса. Изменение травяно-кустарничкового яруса в большей степени зависит от почвенно-грунтовых условий и мезорельефа, чем от смены древостоя. Поэтому на основе эколого-ценотической классификации С.Я. Соколова [10] и В.С. Порфирьева [8] проведена типология растительных сообществ, которые объединяются по доминантам видового состава нижних ярусов в зависимости от эдафических условий (без учета древостоя), где серии растительных сообществ характеризуются общностью состава и сложения нижних ярусов [8]. Серии объединяются в циклы общим составом ведущих доминантов всех ярусов, кроме древесного. Группы циклов выделяются по эдификатору в одном из нижних ярусов лесных ценозов.

В результате сплошных рубок, на более низкой заболоченной левобережной части ландшафтного профиля, в пределах мезорельефа водораздельной поверхности в настоящее время преобладают сфагновые леса (31%) в сочетании с верховыми болотами (28%) и долгомошными лесами (23%). Зеленомошные (4%) и разнотравно-зеленомошные леса редки (14%). При этом долгомошные леса занимают наиболее ровные участки мезорельефа. В обширных и неглубоких мезопонижениях, с малыми перепадами относительных высот (в среднем 20-40 см) развиваются леса сфагновой группы циклов. Сфагновые сообщества появляются при незначительном понижении рельефа и даже

для долгомошных лесов иногда характерны сфагновые микроценозы, которые занимают 3-7% от пробной площади. Зеленомошные и разнотравно-зеленомошные леса представлены небольшими площадями или фрагментами сообществ в окружении долгомошных и даже сфагновых сообществ и располагаются на мезовозвышениях, которые также имеют небольшие перепады высот относительно ровных поверхностей.

Леса сфагновой группы циклов наиболее богаты фитоценотически и представлены 5 сериями, которые образуют эколого-ценотический ряд по увлажнению: осоково-сфагновая (*C.globularis*, *C.brunescens*) хвощово-сфагновая (*Equisetum sylvaticum*) осоково-хвощово-сфагновая (*Eq. sylvaticum*, *Carex nigra*) хвощово-осоково-сфагновая (*Eq. sylvaticum*, *C.nigra*) хвощово-осоково-сфагновая (*Eq. limosum*, *C.vesicaria*) серии. Из них, преобладают леса осоково-хвощово-сфагновой серии (*Eq. sylvaticum*, *C. nigra*), местами переходящие в хвощово-осоково-сфагновые, реже хвощово-сфагновые. В наиболее влажных местообитаниях (окраина болотного массива) *Eq. sylvaticum* постепенно сменяется *Eq. limosum* и формируются хвощово-осоково-сфагновые сообщества с *Eq. limosum*, *C. nigra*, *C.vesicaria*. с поверхностным уровнем грунтовых вод и пониженным участием сфагнума (35-40%).

Для сфагновых лесов характерна высокая активность гидрофитов, мезогидрофитов – *Eq.sylvaticum*, *Carex.nigra*, *C.globularis*, *Juncus filiformis*, *C.canescens*, *Comarum palustre*, *Deschampsia cespitosa* и бореальных кустарничков – *Vaccinium myrtillus*, *V.vitis idaea*.

В сплошном (75-95%) напочвенное покрытие из сфагнума (*S. russovii*, *S. girgenzonii*) отмечено небольшое участие *Polytrichum commune* (6-7%) и единично у стволов зеленые мхи (2-5%) – *Hylocomium splendens* и *Pleurozium scchreberi*. Среднее проективное покрытие травяно-кустарничкового яруса не высокое – 55% (45-65%), но немного выше, чем в долгомошных лесах, за счет обилия хвоща лесного и осоки черной. Иногда выражен подлесок из ив с преобладанием *Salix aurita*, *S. bebbiana*.

Экологический ряд долгомошных лесов левобережья представлен лишь 2 сериями – чернично-бруснично-долгомошной (с *Oxalis acetosella*, *Athyrium filix-femina*, *Hieracium pratense*) чернично-бруснично-долгомошной (с *Deschampsia cespitosa*, *Rubus arcticus*, *Potentilla erecta*, *Juncus filiformis*, *Carex brunescens*) сериями. Из них основную площадь занимают значительно увлажненные чернично-бруснично-долгомошные (с *D. cespitosa*, *R. arcticus*, *P. erecta*, *J. filiformis*, *C. brunescens*) леса с участием мезогидрофитов с низкой активностью – *J. filiformis*, *C. brunescens*, *Eq. sylvaticum* и микроценозами сфагновых мхов 3-4%. Проектное покрытие травяно-кустарничкового яруса в этих сообществах низкое (30-45%), с преобладанием рассеяно – брусники, черники и малочисленным и единичным разнотравьем (от 9 до 15 видов на пробной площади). Наибольшая активность и встречаемость после бореальных кустарничков (*V. vitis-idaea*, *V. myrtillus*) здесь отмечается у бореально-разнотравья – *Trientalis europaea*, *Majanthemum bifolium*, *Luzula pilosa* и лугово-опушечных гидро-мезофитов – *Deschampsia caespitosa*, *Melampyrum pratense*. Напочвенный покров сплошной (70-90%) из *Polytrichum commune* часто со сфагновыми микроценозами (3-7%) из *S. russovii*, *S. girgenzonii*. Кустарничковый ярус не выражен и представлен редкими ивами – *Salix aurita*, *S. myrsinifolia* и единичными – *Rosa acicularis*, *Juniperus communis*.

В зоне влияния долины реки появляются менее увлажненные чернично-бруснично-долгомошные (с *Oxalis acetosella*, *Athyrium filix-femina*, *Hieracium pratense*) леса, в которых отмечается резкое увеличение встречаемости – *Oxalis acetosella* от 19 до 63%, *Hieracium pratense* от 13 до 63% и *Agrostis stolonifera* от 6 до 50%. Появляются отсутствующие ранее *Gymnocarpium dryopteris*, *Athyrium filix-femina* и *Hieracium umbellatum*. Редкопокровные микроцинозы с единичным бореальным разнотравьем и разреженным (15-20%) напочвенным покровом из *Pleurozium scchreberi*, составляют около 20-30% на пробной площади. Из кустарничков выпадает *Salix aurita*. Здесь выделяется чернично-бруснично-долгомошная серия. Коэффициент общности по Жаккару между сериями составляет 60%.

Для зеленомошных лесов характерен разреженный моховой покров, который занимает в среднем 40-50%. Из зеленых мхов чаще преобладает *Pleurozium Schreberi* с участием *Hylocomium splendens*, *Clemacium dendroides*, *Dicranum sp.*, иногда *Mnium sp.* Иногда доминирует *Clemacium dendroides*, *Dicranum sp.* или *Rhytidiadelphus triquetrus*. Леса зеленомошной

группы циклов представлены 2 циклами и 3 сериями, которые образуют экологический ряд по увлажнению – разнотравно-зеленомошный цикл (разнотравно-зеленомошная серия) кустарничково-зеленомошный цикл (чернично-бруснично-зеленомошная с *Eq. sylvaticum* чернично-бруснично-зеленомошная серии). При этом, чернично-бруснично-зеленомошные леса встречаются в окружении долгомошных лесов, хвощово-зеленомошные – в окружении сфагновых лесов, а разнотравно-зеленомошные среди долгомошных лесов, в наиболее дренированных местах.

Характерной особенностью разнотравно-зеленомошных лесов является участие в травяно-кустарничковом ярусе неморальных видов с небольшой встречаемостью – *Ajuga reptans*-28%, *Lathyrus vernus* – 17%, *Paris quadrifolia* – 11%, *Asperula odorata* – 6%, *Aegopodium podagraria*-un. Разнотравно-зеленомошные леса отличаются резким увеличением видов травяно-кустарничкового яруса. В них отмечено наибольшее общее количество видов (108) среди лесов зеленомошной группы, на пробной площади в среднем – 35 видов. Проектное покрытие травяно-кустарничкового яруса здесь немного выше (в среднем 55-60%). Моховой покров разреженный – 40%. В разнотравно-зеленомошных лесах появляются лугово-опушечные мезофиты и мезоксерофиты – *Hieracium pilosella*, *Leucanthemum vulgare*, *Vicia cracca*, *Lathyrus pratensis* др.), при этом некоторые из них имеют высокую встречаемость – *Potentilla erecta* – 72%, *Ranunculus acris* – 72%.

На правобережье преобладают долгомошные леса (34%) в сочетании с разнотравно-зеленомошными (23%). Молодые вырубки (3-7 лет) с подростом осины, ели, березы и преобладанием долгомошного напочвенного покрова занимают 12%. Болота редки (23%) и представлены обширным болотным массивом (21%) и маленьким верховым болотом (2%). Сфагновые леса занимают лишь 7%, а зеленомошные леса – 1%.

Долгомошные леса на правобережье более разнообразны и представлены 5 сериями: чернично-бруснично-долгомошная (с *Pyrola rotundifolia*, *Lycopodium annotinum*, *Ramischia secunda*) – редкопокровная бруснично-чернично-долгомошная (с *Oxalis acetosella*, *Majanthemum bifolium*, *L. annotinum*, *Calamagrostis arundinacea*, *Gymnocarpium dryopteris*, *Hieracium lachenallii*) – фоновая бруснично-чернично-долгомошная (с *Chamaenerium angustifolium*, *Carex brunescens*, *C. globularis*) – на выборочных рубках бруснично-чернично-долгомошный (с *Chamaenerium angustifolium*, *Carex brunescens*, *C. globularis*, *Calamagrostis canescens*) в сочетании с вейниково-осоково-сфагновыми западинами (15-25%) – комплекс бруснично-осоково-долгомошн (с *C. globularis*, *Calamagrostis canescens*, *Melampyrum pratense*, *V. uliginosum*) в сочетании с осоковыми западинами 10-15% (с *Carex nigra*, *C. canescens*, *Eriophorum vaginatum*, *Carex vesicaria*) – предболотный комплекс.

Фоновые бруснично-чернично-долгомошные (с *Oxalis acetosella*, *Lycopodium annotinum*, *Calamagrostis arundinacea*, *Gymnocarpium dryopteris*, *Hieracium lachenalii*) леса, по сравнению с преобладающими на левобережье более увлажненными чернично-бруснично-долгомошными (с *Deschampsia cespitosa*, *Rubus arcticus*, *Potentilla erecta*, *Juncus filiformis*, *Carex brunescens*) лесами, отличаются увеличением проективного покрытия травяно-кустарничкового яруса до 60-75% с преобладанием в нем черники, активность которой возрастает до 67% (от 34%). Моховое покрытие в них снижается в среднем до 60%. Резко падает участие – *Deschampsia cespitosa* (от 88% до 36%), *Rubus saxatilis* (от 63% до 14%), *Lycopodium clavatum* (от 31% до 7%). Увеличивается встречаемость – *Oxalis acetosella* (от 19% до 86%), *Lycopodium annotinum* (от 6% до 50%). Появляется – *Calamagrostis arundinacea* (50%). Выпадают из травяно-кустарничкового яруса – *Rubus arcticus*, *Potentilla erecta*. Коэффициент общности Жаккара между этими лесами составляет 52%.

Сфагновые леса единичны и представлены одной серией – бруснично-чернично-сфагновой (с *Majanthemum bifolium*, *Melampyrum sylvaticum*, *Trientalis europaea*, *Deschampsia cespitosa*). Данные сфагновые сообщества находятся в начальной стадии формирования и в составе травяно-кустарничкового яруса преобладает флора зеленомошных лесов, отсутствуют характерные гидромезофиты, кустарнички занимают 30-50%, напочвенный моховой покров не сплошной (60-80% с *S.russovii*, *S.girgenzonii*) с участием *Polytrichum commune* (15-20%) и зеленых мхов (*Pleurozium scchreber*, *Dicranum sp.*, *Rhytidiadelphus triquetrus*) – 7-10%. Коэффициент общности по Жаккару между сфагновыми лесами левобережья и правобережья составляет лишь 34%.

Широко развиты на правобережье леса разнотравно-зеленомошного цикла, которые представлены 5 сериями: бруснично-кислично-разнотравно-зеленомошной (с *Oxalis acetosella*, *Vaccinium vitis idaea*, *Stellaria holostea*, *Paris quadrifolia*)-редкопокровная бруснично-майничково-кислично-разнотравно-зеленомошной (с *Vaccinium vitis idaea*, *Majanthemum bifolium*, *Oxalis acetosella*, *Geranium sylvaticum*, *Agrostis stolonifera*, *Ajuga reptans*, *Lathyrus vernus*) – фоновая бруснично-звездчатковожестколистно-кислично-разнотравно-зеленомошной (с *Oxalis acetosella*, *Majanthemum bifolium*, *Trientalis europaea*, *Agrostis stolonifera*, *Stellaria holostea*, *Milium effusum*) – склон ю-з эксп. кислично-таволгово-разнотравно-зеленомошной (с *Filipendula ulmaria*, *Oxalis acetosella*, *Aconitum excelsum*, *Geum rivale*, *Pulmonaria obscura*, *Aegopodium podagraria*) – влажные сообщества на склоне ю-з эксп. щучково-гераниево-разнотравно-зеленомошной (с *Geranium albiflorum*, *Deschampsia caespitosa*, *Lathyrus vernus*, *Melica nutans*, *Ranunculus repens*, *Calamagrostis neglecta*) – вырубка. В лесах разнотравно-зеленомошного цикла на правобережье появляются неморальные виды, отсут-

ствующие на левобережье – сныть обыкновенная (*Aegopodium podagraria*), бор развесистый (*Milium effusum*), воронец колосистый (*Actaea spicata*), копытень европейский (*Asarum europaeum*) и др. Коэффициент общности по Жаккару между разнотравно-зеленомошными лесами левобережья и правобережья от 38 до 47%, между сообществами правобережья от 42 до 52%.

Зеленомошные леса речных долин резко отличаются от зеленомошных лесов водораздельной поверхности широким участием неморальных видов и видов таежного разнотравья. По составу кустарничкового и травяно-кустарничкового ярусов зеленомошные леса речных долин относятся к субнеморальным лесам.

В долине р. Заячьей преобладают сообщества с трехъярусным травостоем, где в третьем ярусе часто доминирует кислица. Во втором ярусе представлены лугово-опушечные, неморальные виды и виды таежного разнотравья, чаще без доминантов. Первый ярус состоит из таежного высокотравья – *Aconitum exelsum*, *Filipendula ulmaria* и неморального вида – *Aegopodium podagraria*.

В отличие от левобережной водораздельной поверхности, в долине отмечено сокращение встречаемости бореальных видов (*V.vitis idaea* – от 89% до 50%, *Pyrola rotundifolia* – от 72% до 43%, *Moneses uniflora* – от 31% до 0% и др.). Резко увеличивается здесь встречаемость неморальных видов – *Ajuga reptans* – с 20% до 43%, *Paris quadrifolia* – с 6% до 73%, *Lathyrus vernus* – с 8% до 48%, *Trollius europaeus* – с 25% до 73%. Появляются неморальные виды с высокой встречаемостью, отсутствующие на водоразделе – *Aegopodium podagraria* – 79%, *Asarum europaeum* – 60%, *Pulmonaria obscura* – 59%, *Stellaria holostea* – 61%.

Бонитет древостоя в долине возрастает с III до II класса. Средняя высота I яруса древостоя – 25-26 м (на плакоре – 20-22 м), средний диаметр ствола – 30-35 см (на плакоре 21-23 м). В подлеске часты единичные *Padus avium* и *Sorbus aucuparia* и появляются – *Ribes rubrum*, *Lonicera xylosteum*, *Juniperus communis*, *Rubus idaeus*, *Rosa acicularis*.

В пределах мезорельефа долины выделяют сообщества: придолинных склонов-оврагов на придолинных склонах – 2-й надпойменной террасы – средней поймы – низкой поймы. Все части речной долины выражены фрагментарно. На низкой, средней и высокой пойме по обилию преобладает таволга вязолистная. Здесь отмечены виды отсутствующие на II надпойменной террасе – *Cacalia hastata*, *Crepis sibirica*, *Veronica longifolia*, *Mattheuccia struthiopteris*, *Stachys sylvatica*, *Libanotus montana*, *Malachium aquaticum*, *Equisetum palustre*, *E.limosum*, *Viola palustris* и др.

Экологический ряд долины образуют сообщества: разнотравно-кислично-зеленомошной серии с широколиственными видами (*Asarum europaeum*, *Stellaria holostea*, *Stellaria holostea*, *Fragaria vesca*) на придолинном склоне широколиственно-разнотравно-кислично-зеленомошной (*Ajuga reptans*, *Lathyrus vernus*, *Fragaria vesca*, *Ranunculus repens*, *Aegopodium podagraria*) в овраге на при-

долинном склоне хвощово-кислично-снытьево-зеленомошной (*Equisetum pratense*, *Aegopodium hjdagraria*, *Aconitum excelsum*, *Trollius europaeus*, *Ranunculus repens*, *Adoxa moschatelina*) на надпойменной террасе кислично-снытьево-таволговой серии на речной пойме.

Интенсивные вырубки леса приводят к нарушению сплошного мохового покрова и торфянистого слоя почвы – эффективных теплоизоляторов, препятствующих испарению с поверхности почвы. После их ликвидации повышается температура почвы, улучшается ее аэрация и соответственно уменьшается влажность [11]. При сплошных вырубках и значительных нарушениях напочвенного покрова происходит перераспределение влаги по мезорельефу. Так, вторичные разнотравно-зеленомошные леса с неморальными видами на водораздельной поверхности профиля располагаются на мезовозвышениях или наклонных поверхностях, в местах оттока близко расположенной грунтовой влаги, которая поддерживает холодный режим почвы средней тайги. Т.е., напочвенный покров в лесах является одним из основных субэдификаторов, его нарушение изменяет почвенно-грунтовой и температурный режим верхних почвенных горизонтов, что приводит к смене растительных сообществ.

Таким образом, в результате сплошных вырубок в пределах всего макрорельефа на уровне фитомакрокомбинации произошла смена коренных ельников долгомошников производными мелколистными (50%) и сосновыми (32%) лесами, повлекшая за собой изменение почвенно-грунтовых условий от водораздела до долины. Так как, долгомошный напочвенный покров, имеющий обширную дернину (A0), при изменении почвенно-грунтовых условий, в одних случаях способствует заболачиванию, а в других – осушению, то в результате сплошного антропогенного влияния на слабодренированной левобережной водораздельной поверхности в пределах мезорельефа преобладают

сфагновые леса (30%) в сочетании с верховыми болотами (27%) и долгомошными лесами (22%). Зеленомошные (4%) и разнотравно-зеленомошные леса с неморальными видами редки (14%). На более дренированном правобережье значительно увеличивается доля разнотравно-зеленомошных лесов с участием видов неморального комплекса, не свойственных для водораздельных поверхностей в зоне средней тайги. Здесь фитомезокомбинация представлена сочетанием долгомошных лесов (33%) с разнотравно-зеленомошными (23%) лесами с неморальными видами. Молодые вырубки (3-7 лет) с подростом осины, ели, березы и преобладанием долгомошного напочвенного покрова занимают 11%. Болота редки (23%) и представлены обширным болотным массивом (21%) и маленьким верховым болотом (2%). Сфагновые леса занимают лишь 7%, а зеленомошные леса – 1%. В речных долинах с проточным увлажнением и более низким уровнем грунтовых вод, представлены суббореальные разнотравно-зеленомошные леса с повсеместным участием травянистых и кустарниковых видов широколиственных лесов независимо от рельефа.

На всем ландшафтном профиле наблюдается отсутствие коренных и условно коренных сообществ, отмечается резкое изменение растительности и почвенно-грунтовых условий в пределах макрокомбинации, что отражает крайнюю неустойчивость растительности при резких климатических изменениях и повторных антропогенных влияниях. Глобальные климатические изменения в настоящее время происходят быстрее, чем длится цикл трансформации (длительно производные – более 150 лет), что отражается на восстановлении нарушенных сообществ до коренных – устойчивых, сохраняющихся неизменными при данных климатических условиях. В таких условиях коренная растительность просто не успевает восстанавливаться и растительные сообщества находятся в неравновесном состоянии.

Литература

1. Алексеев С.В., Молчанов А.А. Сплошные рубки на Севере. – Вологда: Изд-во Севтранлеса, 1938. – 134 с.
2. Геоботаническое районирование СССР / Под ред. Лавренко Е.М. – М.: Изд. АН СССР, 1947. – 124 с.
3. Грибова С.А., Исаченко Т.И. Структура растительного покрова и ее картографирование. – Л.: Наука, 1972. – С. 173-200.
4. Данилов Ю.А. Синергетика – наука о саморегуляции / Сб. «Прекрасный мир науки». – М.: Прогресс-Традиции, 2008 – С. 146-153.
5. Исаченко Т.И., Лавренко Е.М. Ботанико-географическое районирование // Растительность Европейской части СССР. – Л.: Наука, 1980. – С. 10-20.
6. Полевая геоботаника / Под ред. Е.М. Лавренко, А.А. Корчагина. – М., Л.: Наука, 1964. Т. 3. – 532 с.
7. Порфирьев В.С. О применении понятий серии и цикла при изучении хвойно-широколиственных лесов // Бюл. МОИП, отд. биол., 1960. Т. 65 (3). – С. 93-102.
8. Порфирьев В.С. Геоботанический метод в лесной типологии // Лесоведение. – Л.: Наука, 1972. – С. 90-102.
9. Рессель Д.Э. Почвенные условия и рост растений. – М., 1936.
10. Соколов С.Я. Успехи советской лесной геоботаники // Советская геоботаника, 1938. № 1. – С. 20-46.
11. Хорошев А.В., Прозоров А.А. Динамика щелочно-кислотных условий в почвах среднетаежных ландшафтов // Вестн. Моск. ун-та, 2000. Сер. 5. № 1. – С. 50-55.
12. Хорошев А.В. Ландшафтная структура бассейна р. Заячья (Важско-Северодвинское междуречье, Архангельская обл.) МГУ. Деп. ВИНТИ, 2005.
13. Хорошев А.В. Геостационарные и геоциркуляционные структуры в среднетаежном ландшафте // Вестн. Моск. ун-та, 2005. Сер. 5. № 3. – С. 23-28.

Водные биологические ресурсы

УДК 639.03:382 (44:494)

Развитие аквакультуры в России и коррекция импортных пошлин на оборудование для промышленного рыбоводства

(Окончание. Начало в бюлл. № 5)

Ю.А. Бобылов, к.э.н., эксперт по рыбохозяйственной внешнеторговой политике
E-mail: msk_2008@mail.ru

Россия располагает значительным водным фондом – свыше 25 млн. га озер и водохранилищ, около 0,4 млн. га прибрежных морских акваторий, более 1 млн. га сельскохозяйственных водоемов и почти 150 тыс. га прудов рыбохозяйственного назначения.

Основные ресурсы внутренних водоемов России сосредоточены в Сибирском, Уральском, Северо-Западном и Дальневосточном федеральном округах, на долю которых приходится около 90% от общего рыбохозяйственного фонда страны. В настоящее время аквакультура использует 5-6% от этого фонда. При эффективном развитии товарного рыбоводства возможно охватить 20-25% общей площади водного фонда страны.

Так, в Республике Коми, развитие аквакультуры по своим темпам превосходит развитие рыболовства в реках, на озерах и прудах. Так, в 2003 г. была утверждена первая за всю историю Коми Программа развития рыбной отрасли. С осени 2006 г. аквакультура вошла составной частью в приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса». В короткий срок удалось организовать хозяйства, подобрать объекты и технологию выращивания рыбы. В результате, количество выращенной рыбы на территории Республики Коми с 2008 г. стало превышать продукцию рыболовства на внутренних водоемах. Важным объектом рыбоводства в республике является радужная форель, которая выращивается в садковых хозяйствах. При развитии не только садкового, но и других перспективных направлений аквакультуры – пастбищного и прежде всего индустриального рыбоводства конкурентоспособность республиканской продукции на рынке будет только возрастать. Так,

3-4 садка или пруд могут обеспечить работой и стать источником достойного существования 1-2 сельских семей, что свидетельствует о формировании спроса населения на простейшее оборудование для такой аквакультуры. В Коми работают проектировщики, способные выполнить расчёты необходимых гидротехнических мероприятий и воплотить проекты создания прудов. Минсельхозпрод республики предложило разработать целевую программу развития аквакультуры и воспроизводства водных биоресурсов на 2011-2015 гг. с учетом решения проблем кадрового, научного, гидротехнического и технологического обеспечения рыбоводства, развития племенной деятельности.

До 2009 г. развитие аквакультуры в России входило в функции Минсельхоза России, а практические работы и многие прикладные НИОКР – в ведение Ассоциации ГКО «Росрыбхоз». В стране имеется разработанная в Минсельхозе России «Стратегия развития аквакультуры России на период до 2020 года», однако вопросы протекционизма нуждаются в детализации и уточнении.

В настоящее время решается вопрос о передаче этой функции в Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство).

Ресурсы морской аквакультуры России

Следует отметить важность развития в России морской аквакультуры – марикультуры, которая особенно непрофильна для Минсельхоза России и должна получить особую поддержку со стороны Федерального агентства по рыболовству.

Важно отметить новые для рыбной отрасли России перспективы внешнеэкономического сотрудничества по марикультуре с рядом друже-

ственных южных стран мира. Думается, Росрыболовство недооценивает новые тенденции в мировом рыболовстве и возможного эффективного внешнеэкономического сотрудничества в развитии аквакультуры, включая повышение роли производства непищевых товаров, рыбной муки и концентрированных белковых концентратов (из светящихся анчоусов, криля и др.).

Так, в плане интенсификации внешнеэкономического сотрудничества России с другими странами возможна реализация крупных проектов (особой программы) создания специализированных совместных предприятий за рубежом (прежде всего, России с Кубой и Вьетнамом) по аквакультуре перспективного вида рыбы кобия (*cobia*). По ихтиологическим исследованиям, теплолюбивая рыба, обитающая в Карибском море, за год из малька весом 1-2 гр. достигает 5-7 кг. Промышленное рыболовство кобии примерно в три раза эффективнее, чем выращивание лосося и трески. Первые работы по культивированию данной рыбы предприняты норвежской фирмой Morine Fabms ASA в 2005 г. в Белизе (Карибское море). Молоди кобии выращиваются в центре аквакультуры во Флориде (АСЕК). Важно, что АСЕК уже приобретена фирмой Morine Fabms. В настоящее время создана специализированная коммерческая компания по выращиванию кобии в акватории Карибского моря. Выращивание кобии происходит в подводных круглых садках производства США (производитель фирма "Ocean Spar Technologies") диаметром 70-100 м, произведенных из синтетического волокна. Садки для молоди – отдельные. Имеется промышленный производитель таких садков. Для кормления кобии используются американские рыбные диетические корма.

Особым направлением в развитии соответствующих СП могло бы быть участие государства (т.е. Росрыболовство и ряд его предприятий, особенно ФГУП «Нацрыбресурс») в счет возможного погашения внешнего государственного долга России со стороны этих или других южных стран. Следует отметить «морской профиль» возможной коммерческой программы Росрыболовства с участием частных инвесторов. Вместе с тем, в данном случае речь может идти о «государственном предпринимательстве» Росрыболовства и его ФГУП «Нацрыбресурс», учитывая проблему использования государственного долга России со стороны Кубы, Вьетнама и др.

Роль промышленных технологий, оборудования, материалов

Новые подходы в промышленной аквакультуре связаны с более эффективными конструкциями морских садков.

Учитывая роль оборудования и потребность в импорте остановимся на классификации такого оборудования для аквакультуры и необходимости присвоения наиболее важным видам оборудования тарифных кодов (путем детализации отдельных кодов Таможенного тарифа РФ).

Оборудование для аква- и марикультуры – раз-

нообразное. Так, рядом специализированных коммерческих структур рекламируется поставка оборудования для разведения рыбы, моллюсков и ракообразных в хозяйствах, на фермах: (<http://www.kompass.ua/guide>).

Анализ показывает важность импорта такого оборудования и по ряду видов наличие кодов ТН ВЭД:

1) резервуары для рыбоводческих хозяйств с непрерывным контролем качества воды (нет кода);

2) резервуары для рыбы пластиковые для форелевых инкубаторных станций и рыбоводческих хозяйств (нет кода);

3) аэрационное оборудование для рыбоводческих хозяйств (нет кода);

4) биофильтры для рыбоводческих хозяйств (нет кода);

5) оборудование раздачи корма для рыбоводческих хозяйств (нет кода);

6) буй для рыбоводческих хозяйств (код 8907);

7) клетки для хозяйств культивации морепродуктов, рыбоводческих хозяйств (нет кода);

8) каркасы плавучие для морских рыбоводческих хозяйств (код 8905);

9) причальное и швартовое оборудование для установок рыбоводческих хозяйств (код 8426);

9) насосы, помпы для рыбообразных установок (коды 8413 и 8414);

10) поддоны пластиковые для форелевых инкубаторных станций и рыбоводческих хозяйств (кода нет);

11) оборудование для маркировки, кольцевания рыбы для рыбоводческих хозяйств (кода нет);

12) оглушители рыбы электронные для рыбоводческих хозяйств (кода нет);

13) оборудование для хозяйств разводящих устриц, моллюсков и ракообразных (кода нет);

14) машины сортировальные (калибровочные) для моллюсков (код 8474);

15) оборудование для ловли устриц и гребешков (код 5608);

16) системы транспортировки живой рыбы (код 8705);

17) цистерны для транспортировки живой рыбы термостатически регулируемые (код 8606);

18) диагностические комплекты аквакультуры для разводящих хозяйств (кода нет);

19) сортировочные машины для икры для питомников, рыбоводческих хозяйств (код 8438);

20) системы оборудования для выращивания рыбной молоди (кода нет);

21) моющие машины для рыболовных сетей для рыбоводческих хозяйств (код 8774);

22) оборудование для вакцинации выращиваемой рыбы (кода нет) и др.

Хозяйственная значимость указанных видов российского и зарубежного оборудования – различная, что требуется учитывать в плане таможенной поддержки производителя продукции аквакультуры или, напротив, таможенной защиты российского производителя такого оборудования.

В качестве примера российского производи-

теля оборудования и систем для марикультуры, нуждающегося в господдержке и тарифной защиты от зарубежных конкурентов, можно назвать фирму «Садко-Шельф Лтд».

«Садко-Шельф Лтд» – российская компания, разрабатывающая и изготавливающая подводные садки для рыборазведения, исследовательская и консалтинговая компания в области технологии аквакультуры, биологии морской и пресной воды (основана в феврале 1992 г.). Причиной ее создания стал растущий интерес к вопросам аквакультуры и рыборазведения в бывшем СССР (с использованием морских сооружений нефтяников Каспия и др.), а также завершение исследований и экспериментальной стадии работ, связанных с подводным рыборазведением. Фирма имеет офис в Санкт-Петербурге и представителей в Италии. Основное направление деятельности – разработка инновационной технологии рыборазведения и нового оборудования. Потребителям предлагаются следующие изделия и услуги: подводные садки «Садко-1002», «Садко-500», «Садко-1200» и «Садко-2000» и их различные модификации; монтаж и установка оборудования для аквакультуры; пуск и наладка рыбоводных ферм; управление, инспекция рыбоводных ферм, контроль качества; консультации по биологическим, техническим и экономическим аспектам всех областей аквакультуры и др.

Компания разрабатывает и производит подводные садковые устройства для рыборазведения серии «Садко»: Sadco – 1200; Sadco – 2000; Sadco – 4000. Комплексы «Садко» – запатентованные подводные автоматизированные садковые устройства, разработанные для интенсивного разведения различных видов рыбы в течение всего года в открытом море, в особенности для областей, не защищенных от ветра. Они могут быть установлены в единственном экземпляре или в количестве нескольких штук, составляя рыбоводную ферму. Безопасность садков обеспечивается тем, что они находятся под водой – это является их нормальным рабочим положением. Специальная система удержания, разработанная для устройств серии «Садко», обеспечивает их надежную установку и позиционирование без использования слишком тяжелых якорей и позволяет обеспечить высокий уровень безопасности без дополнительных расходов. Подводная система распределения корма позволяет обеспечить регулярное кормление рыбы даже во время штормов, избегая при этом разбрасывания корма за пределы садка; кроме того, увеличивает скорость роста и сокращает период разведения. Условия разведения очень близки к естественным с уменьшением случаев заболеваний и улучшением аппетита и общего физиологического состояния рыбы. При использовании устройств серии «САДКО» расходы на управление минимальны, поскольку обычно садки поднимаются на поверхность раз в две недели и в случае, когда рыба готова к поступлению в продажу. Облов и другие операции по обслуживанию производятся так же, как и для садков, плавающих на поверхности.

В России могут сооружаться морские рыбные

фермы на севере – Мурманская и Архангельская области, на юге – Астраханская область и Краснодарский край, а также в южных регионах Дальнего Востока (Приморский, Хабаровский, Камчатский края и Сахалинская обл.).

В целом в России общая площадь морских мелководий для возможного создания садковой марикультуры около 0,3 млн. кв. км. При этом площадь рыбоводных предприятий для выращивания лососевых, форели, сельди, наваги, камбаловых и др. может достигать 30 тыс. кв. км.

Для содержания и выращивания рыб и других гидробионтов используются различные системы морских садков – для кратковременного использования (для выращивания молоди и др.) или длительного содержания. Садки бывают стационарные, плавающие и донные.

Важное экономическое значение в ближней перспективе (3-5 лет) имеют создаваемые производства по промышленному выращиванию осетровой рыбы при использовании как российского, так и зарубежного оборудования.

При совершенствовании таможенной политики в отношении уровня пошлин на оборудование для аквакультуры необходимо отдельно выделить рыборазводные лососевые заводы, сооружаемые в рамках взаимовыгодного международного рыбохозяйственного сотрудничества России и Японии в Сахалинской области и Камчатском крае.

В настоящее время в АТР действуют около 700 лососевых заводов, из которых около половины приходится на Японию, около 300 в Северной Америке и 52 расположены на территории России. Проекты заводов предусматривают сложную схему водоснабжения технологического процесса. В последние годы 12 лососевых заводов появились в Республике Корея, по 4 завода имеют КНДР и Китай. В этих странах существуют как государственные, так и частные заводы. В целом лососевые заводы АТР выпускают около 5 млрд. шт. в год, из них Россия – 700 млн. шт. молоди (на сахалинские заводы приходится 87,6% продукции). В уловах лососевых аквакультурная рыба в Японии занимает 90%, на Аляске – 31%, в Республике Корея – 100%, в России – 10-15%.

В части таких рыбоводных заводов, закупаемых Россией целиком за рубежом, можно их отдельно кодифицировать (своими кодами): код осетровых заводов; код лососевых заводов.

Выводы

1. Россия нуждается в более активном развитии аква- и марикультуры, в том числе с участием малого бизнеса.
2. Условием такого развития является развитие собственного производства многообразного оборудования, а также его импорт.
3. Проведенный анализ показывает необходимость классификации оборудования для аквакультуры и ее кодификации в «Таможенном тарифе РФ» с целью более эффективной таможенно-тарифной политики, в том числе экономической господдержки российским производителям товаров и услуг.

Климатические ресурсы

Климатическая доктрина Российской Федерации

(утверждена Президентом Российской Федерации
Д.А. Медведевым 17.12.2009 г.)

Изменение климата является одной из важнейших международных проблем XXI века, которая выходит за рамки научной проблемы и представляет собой комплексную междисциплинарную проблему, охватывающую экологические, экономические и социальные аспекты устойчивого развития Российской Федерации.

Особенную обеспокоенность вызывает беспрецедентно высокая скорость глобального потепления, наблюдаемая в течение последних десятилетий. Современная наука предоставляет всё более веские основания в подтверждение того, что хозяйственная деятельность человека, связанная, прежде всего, с выбросами парниковых газов в результате сжигания ископаемого топлива, оказывает заметное влияние на климат.

Изменения климата многообразны и проявляются, в частности, в изменении частоты и интенсивности климатических аномалий и экстремальных погодных явлений. В течение XXI века высока вероятность ускорения динамики наблюдаемых изменений климата.

Ожидаемые изменения климата неизбежно отразятся на жизни людей, на состоянии животного и растительного мира во всех регионах планеты, а в некоторых из них станут ощутимой угрозой для благополучия населения и устойчивого развития.

Указанные факторы определяют необходимость учёта изменений климата в качестве одного из ключевых долговременных факторов безопасности Российской Федерации и выдвигают проблему глобального изменения климата в её национальном и международном измерениях в число приоритетов политики Российской Федерации.

Последствия изменений климата проявляются на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях.

Глобальное изменение климата создаёт для Российской Федерации (с учётом размеров её территории, географического положения, исключительного разнообразия климатических условий, структуры экономики, демографических проблем и геополитических интересов) ситуацию, которая предполагает необходимость заблаговременного

формирования всеобъемлющего и взвешенного подхода государства к проблемам климата и смежным вопросам на основе комплексного научного анализа экологических, экономических и социальных факторов.

I. Общие положения

1. Настоящая Доктрина представляет собой систему взглядов на цель, принципы, содержание и пути реализации единой государственной политики Российской Федерации внутри страны и на международной арене по вопросам, связанным с изменением климата и его последствиями (далее – политика в области климата).

Учитывая стратегические ориентиры Российской Федерации, настоящая Доктрина является основой формирования и реализации политики в области климата.

2. Правовую основу настоящей Доктрины составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, Рамочная конвенция Организации Объединённых Наций об изменении климата от 9 мая 1992 г. и другие международные договоры Российской Федерации, в том числе по проблемам окружающей среды и устойчивого развития.

3. Настоящая Доктрина базируется на фундаментальных и прикладных научных знаниях в области климата и в смежных областях, включая:

- оценку прошлого и современного состояния климатической системы;
- оценку факторов влияния антропогенной деятельности на климат;
- прогноз возможных изменений климата и их влияние на качество жизни населения Российской Федерации и других регионов Земли;
- оценку степени защищённости и уязвимости экологических систем, экономики, населения, государственных институтов и инфраструктуры государства по отношению к изменениям климата и существующих возможностей адаптации к ним;

- оценку возможностей смягчения антропогенного воздействия на климат.

4. В основу настоящей Доктрины положен анализ результатов проводимых на территории Российской Федерации и в других регионах Земли исследований климатических изменений и последствий влияния этих изменений на различные сектора экономики, население и окружающую среду с учётом результатов работ, связанных с практическим использованием климатической информации органами государственной власти. Научное обоснование настоящей Доктрины включает признание способности антропогенного фактора оказывать воздействия на климатическую систему, приводящие к значимым, в первую очередь неблагоприятным и опасным для человека и окружающей среды, последствиям. Особенностью реакции климата, как на антропогенное воздействие, так и на меры по смягчению антропогенного воздействия является её запаздывание по отношению к такому воздействию. В рамках политики в области климата эта особенность предопределяет важную роль своевременной адаптации к неизбежным в ближайшие десятилетия климатическим изменениям.

5. Настоящая Доктрина как политический документ признаёт, что проблемы, связанные с изменениями климата, в частности обеспечение баланса между эффективностью экономики и социальной справедливостью, устранение потенциальных конфликтов интересов в связи с экстремальными проявлениями изменений климата (тепловые волны, наводнения, засухи и другие явления), не могут быть решены при помощи только научных методов. В подобных ситуациях поиск баланса является предметом политического выбора.

II. Цель и принципы политики в области климата

6. Стратегической целью политики в области климата является обеспечение безопасного и устойчивого развития Российской Федерации, включая институциональный, экономический, экологический и социальный, в том числе демографический, аспекты развития в условиях изменяющегося климата и возникновения соответствующих угроз.

7. Основными принципами политики в области климата являются:

- глобальный характер интересов Российской Федерации в отношении изменений климата и их последствий;
- приоритет национальных интересов при разработке и реализации политики в области климата;
- ясность и информационная открытость политики в области климата;
- признание необходимости действий как внутри страны, так и в рамках полноправного международного партнёрства Российской Федерации в международных исследовательских программах и проектах, касающихся изменений климата;
- всесторонность учёта возможных потерь и выгод, связанных с изменениями климата;

- предосторожность при планировании и реализации мер по обеспечению защищённости человека, экономики и государства от неблагоприятных последствий изменений климата.

8. Интересы Российской Федерации, связанные с изменениями климата, не ограничиваются её территорией и носят глобальный характер. Это обусловлено как глобальным характером изменений климата, так и необходимостью учитывать в международных отношениях многообразие воздействий на климат и последствий изменений климата в различных регионах Земли. При построении политики в области климата необходимо учитывать не только прямые, но и опосредованные, в том числе отдалённые, воздействия климатических изменений на природную среду, экономику, население и на различные его социальные группы. К опосредованным воздействиям климатических изменений относится их влияние на миграционные процессы в результате глобального перераспределения природных, в том числе продовольственных и водных, ресурсов и снижения относительной комфортности проживания человека в отдельных регионах Российской Федерации и за её пределами.

9. Ожидаемые изменения климата являются причиной угроз безопасности Российской Федерации. В этих условиях важна самостоятельность в оценках и выводах, полученных на основе полной, объективной и достоверной информации о текущих и возможных в будущем климатических изменениях, об их последствиях для Российской Федерации и других стран и о надлежащих мерах по адаптации и смягчению отрицательных последствий этих изменений.

10. С учётом этого необходимым условием политики в области климата являются государственная поддержка и обеспечение соответствия мировому уровню:

- систематических наблюдений за климатом;
- фундаментальных и прикладных исследований в области климата и смежных областях науки;
- применения результатов исследований для оценки рисков и выгод, связанных с последствиями изменений климата, а также возможности адаптации к этим последствиям.

11. Российская Федерация исходит из необходимости открытого обсуждения принципов формирования, содержания и механизмов реализации политики в области климата, которые выносятся на широкое общественное обсуждение, в том числе с участием институтов гражданского общества и деловых кругов, с целью принятия соответствующих решений с учётом законодательства Российской Федерации. Политические решения в отношении климата и основанные на них правовые нормы необходимо ориентировать на интересы Российской Федерации в долгосрочной перспективе, что обусловлено тенденциями изменения климатических факторов и необходимостью принятия постоянных мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат.

12. Ясность и информационная открытость политики в области климата необходимы на всех

уровнях и для всех субъектов общественных отношений, в том числе для:

- федеральных органов исполнительной власти, поскольку во многих сферах государственного управления, связанных в первую очередь с развитием государственной инфраструктуры, при выработке государственной политики и нормативно-правового регулирования необходимо учитывать погодно-климатические факторы и соответствующие риски;
- органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, поскольку при средне- и долгосрочном планировании социально-экономического развития территорий необходимо учитывать изменения климата и возможность адаптации к ним;
- национального и международного бизнес-сообществ, поскольку их инвестиционная активность зависит от возможности уверенно рассчитывать инвестиционные риски, связанные с изменениями климата, и от возможности управления этими рисками;
- населения, поскольку, с одной стороны, изменения климата сказываются на социальных факторах (изменение условий комфортного проживания и предпочтений населения при выборе места жительства, изменения на рынке труда и другие факторы), а с другой – поведенческие факторы населения существенным образом влияют на потенциал осуществимости и эффективность мер по адаптации и смягчению антропогенного влияния на климат.

13. Несмотря на обширные и убедительные научные данные о происходящих и прогнозируемых климатических изменениях, сохраняется значительная неопределённость в оценках того, как именно будут протекать климатические изменения и какое они окажут влияние на экологические системы, экономическую и политическую деятельность, а также на социальные процессы в разных странах и регионах. Российская Федерация исходит из необходимости действий в условиях неопределённости оценок будущих изменений климата и их последствий и готова к ответственному и конструктивному участию в соответствующих международных инициативах. Действия должны основываться на научно обоснованной оценке рисков, необходимости заблаговременного принятия мер по их уменьшению или предотвращению, повышению защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от воздействия изменений климата. При этом снижение существующего уровня неопределённости оценок будущих изменений климата и их последствий для Российской Федерации остаётся неизменным приоритетом климатических исследований, поддерживаемых государством.

14. Последствия изменений климата различны для регионов Российской Федерации, а в пределах одного региона по-разному влияют на группы населения, отрасли экономики и природные объ-

екты. В связи с этим однозначная оценка последствий вероятных изменений климата для Российской Федерации невозможна, и при выработке политики в области климата следует учитывать весь комплекс потерь и выгод, связанных с изменениями климата.

15. Население, природные объекты, объекты экономики, военные объекты и объекты государственной инфраструктуры различаются по характеру и степени их уязвимости к неблагоприятным последствиям изменений климата. При этом не все виды возможного ущерба могут быть оценены в денежном выражении, а сами оценки возможных потерь могут быть неопределёнными. Это не должно становиться препятствием для обеспечения приемлемого уровня защищённости как меры разумной предосторожности для наиболее уязвимых территорий, объектов и социальных групп, а должно стать предметом особого внимания при оценке их уязвимости, разработке и реализации заблаговременных мер по предотвращению и нейтрализации неблагоприятных последствий изменения климата либо их сведению к минимально возможному уровню.

16. Политика в области климата подлежит регулярной и своевременной корректировке с учётом новых знаний о климате, включая уточнение оценок его возможных изменений, экономического и технологического развития, особенно в сфере производства, передачи и потребления энергии и энергоресурсов, а также с учётом изменений политики других стран и мирового сообщества в целом, динамики международного взаимодействия в области климата и предлагаемых на международном уровне мер.

III. Содержание политики в области климата

17. Содержание политики в области климата определяется задачами, которые подчинены достижению её стратегической цели и решаются с учётом особенностей Российской Федерации в контексте проблемы изменений климата.

18. Основными задачами политики в области климата являются:

- укрепление и развитие информационной и научной основы политики в области климата, включая усиление научно-технического и технологического потенциала Российской Федерации, обеспечивающего максимальную полноту и достоверность информации о состоянии климатической системы, воздействиях на климат, его происходящих и будущих изменениях и об их последствиях;
- разработка и реализация оперативных и долгосрочных мер по адаптации к изменениям климата;
- разработка и реализация оперативных и долгосрочных мер по смягчению антропогенного воздействия на климат;
- участие в инициативах международного сообщества в решении вопросов, связанных с изменениями климата и смежными проблемами.

19. Пополнение знаний о климатической системе является необходимой предпосылкой фор-

мирования и реализации независимой, научно и социально обоснованной политики в области климата. Систематические наблюдения за климатом, фундаментальные и прикладные исследования, связанные с его изменениями, обеспечивают повышение осведомленности органов государственной власти, субъектов экономики, научной общественности, средств массовой информации, населения о происходящих и будущих изменениях климата и об их последствиях, о возможностях адаптации к этим изменениям и мерах по их смягчению, а также принятию соответствующих решений.

Своевременное выявление и оценка связанных с изменениями климата угроз устойчивому развитию и безопасности Российской Федерации, включая угрозы обороноспособности, экономике, состоянию окружающей среды, жизни и здоровью населения, относятся к числу приоритетов политики в области климата.

20. Адаптация к изменениям климата необходима для снижения потерь и использования выгод, связанных с наблюдаемыми и будущими изменениями климата.

Меры по адаптации к изменениям климата предусматриваются решениями органов государственной власти с учётом международных договорённостей Российской Федерации. Планирование, организация и осуществление мер по адаптации к изменениям климата, в том числе по упреждающей адаптации, проводятся в рамках государственной политики в области климата с учётом отраслевых, региональных и местных особенностей, а также долгосрочного характера этих мер, их масштабности и глубины воздействия на различные стороны жизни общества, экономики и государства.

21. Важнейшими составляющими при разработке и планировании мер по адаптации к изменениям климата являются оценки:

- уязвимости к неблагоприятным последствиям изменений климата и рисков связанных с ними потерь;
- возможностей получения выгод, связанных с благоприятными последствиями изменений климата;
- затратности, эффективности (в том числе экономической) и практической реализуемости соответствующих мер по адаптации;
- потенциала адаптации с учётом экономических, социальных и других значимых факторов для государства, секторов экономики, населения и отдельных социальных групп.

22. Упреждающая адаптация к последствиям климатических изменений относится к числу приоритетов политики в области климата.

23. Российская Федерация максимально концентрирует усилия на снижении антропогенных выбросов парниковых газов и увеличении их абсорбции поглотителями и накопителями. С этой целью предусматривается реализовать меры, обеспечивающие:

- повышение энергетической эффективности во всех секторах экономики;
- развитие использования возобновляемых и альтернативных источников энергии;

- сокращение рыночных диспропорций, реализацию мер финансовой и налоговой политики, стимулирующих снижение антропогенных выбросов парниковых газов;
- защиту и повышение качества поглотителей и накопителей парниковых газов, включая рациональное ведение лесного хозяйства, облесение и лесовозобновление на устойчивой основе.

24. Выработка предложений по обязательствам в отношении снижения выбросов парниковых газов осуществляется на основании национальных интересов при участии всех заинтересованных российских организаций.

Эффективная политика в области климата призвана стать важным фактором и катализатором динамичной технологической модернизации всей экономики страны, укрепления её позиций в мировом экономическом сообществе, повышения конкурентоспособности в первую очередь за счёт энергоэффективности.

Российская Федерация будет способствовать исследованиям и разработкам в области энергоэффективности, развития использования возобновляемых источников энергии, технологий поглощения парниковых газов и разработки инновационных экологически приемлемых технологий.

Создание и обеспечение функционирования правовых основ и механизмов государственного регулирования, направленного на сокращение антропогенного воздействия на глобальную климатическую систему, относятся к числу приоритетов политики в области климата.

25. Российская Федерация участвует в выработке коллективных мер международного сообщества по смягчению антропогенного воздействия на климат и оказывает совместно с другими членами международного сообщества содействие развивающимся странам, в том числе наиболее уязвимым по отношению к отрицательным последствиям изменений климата, в реализации мер по адаптации и смягчению негативных последствий изменений климата. При этом Российская Федерация исходит из того, что всеобъемлющее и ориентированное на долгосрочную перспективу решение климатической проблемы возможно лишь при условии обеспечения универсального характера соответствующего международного режима и участия в нём всех основных стран – эмитентов парниковых газов на основе принципов Рамочной конвенции Организации Объединённых Наций об изменении климата, в том числе принципа общей, но дифференцированной ответственности, подразумевающей справедливую нагрузку на страны с учётом их уровня социально-экономического развития и природно-климатической специфики.

IV. Особенности Российской Федерации при решении проблемы изменений климата

26. Значительная часть территории Российской Федерации находится в области максимальных (как наблюдаемых, так и прогнозируемых) изменений климата.

Происходящие и ожидаемые изменения климата, в первую очередь негативные, и последствия

этих изменений оказывают существенное воздействие на социально-экономическое развитие страны в целом, на жизнь и здоровье её граждан.

27. К отрицательным последствиям ожидаемых изменений климата для Российской Федерации относятся:

- повышение риска для здоровья (увеличение уровня заболеваемости и смертности) некоторых социальных групп населения;
- рост повторяемости, интенсивности и продолжительности засух в одних регионах, экстремальных осадков, наводнений, опасного для сельского хозяйства переувлажнения почвы – в других;
- повышение пожароопасности в лесных массивах;
- деградация вечной мерзлоты в северных регионах с ущербом для строений и коммуникаций;
- нарушение экологического равновесия, в том числе вытеснение одних биологических видов другими;
- распространение инфекционных и паразитарных заболеваний;
- увеличение расходов электроэнергии на кондиционирование воздуха в летний сезон для значительной части населённых пунктов.

28. К возможным положительным для Российской Федерации последствиям ожидаемых изменений климата, с которыми связан значительный потенциал эффективного отраслевого и регионального экономического развития, относятся:

- сокращение расходов энергии в отопительный период;
- улучшение ледовой обстановки и, соответственно, условий транспортировки грузов в арктических морях, облегчение доступа к арктическим шельфам и их освоения;
- улучшение структуры и расширение зоны растениеводства, а также повышение эффективности животноводства (при выполнении ряда дополнительных условий и принятии определённых мер);
- повышение продуктивности бореальных лесов.

29. По сравнению со многими странами и регионами Земли преимуществом Российской Федерации является более высокий адаптационный потенциал страны в целом, который обеспечивают:

- большие размеры территории;
- наличие значительных водных ресурсов;
- относительно небольшая доля населения, проживающего на территориях, особо уязвимых к изменениям климата.

30. Исключительное (по сравнению с другими странами) разнообразие и масштабы изменений климата регионов Российской Федерации и их последствий для окружающей среды, экономики и населения являются естественным следствием значительных размеров территории и многообразия природных условий.

При формировании политики в области климата, включая позиционирование Российской Федерации в мировом сообществе, необходимо учитывать сочетание низкой средней плот-

ности населения со значительными размерами территории, приводящее к повышенным транспортным потребностям (как непосредственно для населения, так и для инфраструктуры, обеспечивающей потребности государства, населения и экономики), а также холодный климат, обуславливающий дополнительные потребности в отоплении зданий, производство и транспортировку значительных объёмов топливно-энергетических ресурсов.

V. Реализация политики в области климата

31. Основными направлениями политики в области климата являются:

- развитие нормативно-правовой базы и организация государственного регулирования в области изменений климата;
- развитие экономических механизмов, связанных с реализацией мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат;
- научное, информационное и кадровое обеспечение разработки и реализации мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат;
- международное сотрудничество в области разработки и реализации мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат.

32. Развитие нормативно-правовой базы в области изменений климата является основной предпосылкой создания и эффективного функционирования механизма реализации политики в этой области. Организация работы федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по реализации конкретных мер, направленных на предотвращение и преодоление угроз национальным интересам в области изменений климата, требует дальнейшего совершенствования законодательства Российской Федерации в указанной области и обеспечения строгого его соблюдения всеми хозяйствующими субъектами. При этом необходима гармонизация законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы изменений климата, с соответствующими нормами международного права в рамках международных обязательств Российской Федерации. Основные принципы политики в области климата находят развитие и в законодательстве субъектов Российской Федерации.

33. Эффективность реализации мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат существенным образом зависит от различных экономических факторов и их финансового регулирования.

Выбор экономических инструментов, способствующих снижению антропогенных выбросов парниковых газов (включая возможное использование рыночных механизмов, в том числе торговли выбросами), будет определяться с учётом их эффективности с использованием механизмов государственного и частного финансирования.

При создании и совершенствовании национальных экономических и финансовых механизмов

и их встраивании в соответствующие международные механизмы приоритетом является обеспечение защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от неблагоприятных воздействий изменений климата.

Основной задачей научного обеспечения разработки и реализации политики в области климата является обеспечение государства, бизнеса и граждан страны достоверной и объективной научной информацией для принятия соответствующих решений.

34. К приоритетным направлениям научного обеспечения разработки мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат относятся:

- развитие и поддержание на территории Российской Федерации систем наблюдения за климатом, включая факторы, формирующие климат, и индикаторы изменений климата;
- разработка системы критериев, параметров (пороговых значений), условий безопасности Российской Федерации и её отдельных регионов в отношении изменений климата;
- исследование и оценка возможных в будущем изменений глобального и регионально-го климата, а также их последствий;
- разработка мер по адаптации экономики и общества к изменениям климата;
- развитие методов инвентаризации источников и стоков парниковых газов;
- разработка мер по смягчению антропогенного воздействия на климат, прежде всего, в сфере производства и потребления энергии, включая организацию исследований и разработку механизмов реализации соответствующих инновационных проектов, а также оценка экономического, социального и экологического эффекта от реализации этих мер;
- независимая (в том числе международная) экспертиза результатов научных исследований в области климата и смежных областях.

35. Научное обеспечение реализации мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат включает:

- позиционирование российской климатической науки и её интеграцию в международные программы климатических и связанных с ними исследований с учётом интересов Российской Федерации и использованием всех возможных преимуществ международного сотрудничества;
- активное участие российских учёных в подготовке международных оценочных докладов об изменениях климата и других специализированных международных докладов по взаимосвязанным проблемам;
- организацию регулярной подготовки национальных оценочных докладов о наблюдаемых и вероятных изменениях климата, их последствиях, возможностях адаптации и смягчения антропогенного воздействия на климат, включая оценку объёмов выбросов парниковых газов в атмосферу, как в настоящем, так и в будущем, а также потенциала

сокращения этих выбросов;

- обеспечение соответствия климатических исследований Российской Федерации мировому уровню, признания результатов российских исследований международным научным сообществом, использования их в качестве аргументов в межгосударственном политическом диалоге по проблемам климата;
- разработку и реализацию государственной программы высокотехнологичного оснащения национальных центров климатических исследований.

36. Основной задачей кадрового обеспечения разработки и реализации мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат является обеспечение исследований и разработок в области климата и смежных областях, соответствующих мировому уровню. Решение этой задачи осуществляется путём подготовки и повышения квалификации специалистов в области климата, его влияния на экономику и социальную сферу, здоровье населения и состояние окружающей среды, а также разработки и реализации инженерных и организационных мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат, включая:

- подготовку научных кадров высшей квалификации;
- обучение студентов старших курсов высших учебных заведений на базе ведущих научных организаций страны;
- стажировку наиболее одарённых молодых учёных и специалистов, аспирантов и студентов старших курсов в ведущих мировых научных центрах;
- подготовку дипломатических кадров, а также групп профессиональных консультантов для ведения международных переговоров и подготовки международных соглашений в области климата.

37. Осведомлённость всех заинтересованных сторон, в частности, высших должностных лиц, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, деловых кругов, институтов гражданского общества и населения, по вопросам изменений климата и их влияния на жизнь человека и общества и окружающую среду является одним из важнейших факторов успешного формирования и эффективной реализации политики в области климата в интересах нынешнего и будущих поколений. Приоритетными направлениями такой политики являются объективное информационное освещение проблем, связанных с изменениями климата и их последствиями, включая популяризацию научных знаний в этой области, в том числе с помощью средств массовой информации, а также воспитание у населения Российской Федерации экологической культуры.

38. Международное сотрудничество в решении глобальных и региональных проблем, связанных с изменениями климата и антропогенными воздействиями на климат, осуществляется в целях выработки эффективных решений по проблемам климата, оптимально учитывающих глобальные факторы и национальные интересы. Формой меж-

дународного сотрудничества Российской Федерации является её участие в разработке и выполнении международных соглашений по проблемам климата, а также в деятельности международных организаций, входящих в Организацию Объединённых Наций, занимающихся проблемами климата и смежными проблемами.

Международные программы и проекты, связанные с изменениями климата и реализуемые на территории Российской Федерации, осуществляются в рамках законодательства Российской Федерации и с учётом интересов её безопасности.

VI. Субъекты реализации политики в области климата

39. Субъектами реализации политики в области климата являются:

- федеральные органы государственной власти;
- органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления;
- организации, включая общественные организации (объединения);
- средства массовой информации;
- домашние хозяйства.

40. Возможные в будущем климатические изменения затрагивают сферы ответственности практически всех федеральных органов государственной власти. Задачами федеральных органов государственной власти в рамках выработки и реализации политики в области климата являются:

- определение максимально широкого круга проблем, связанных с влиянием климатических изменений на политику, экономику, социальную сферу и окружающую среду, и выделение приоритетных направлений;
- интеграция и координация работы федеральных органов государственной власти в области климата в соответствии с установленными полномочиями;
- включение мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат в среднесрочные и долгосрочные планы социально-экономического развития Российской Федерации;
- создание механизмов, обеспечивающих постоянный конструктивный диалог между научным сообществом, органами государственной власти, ответственными за принятие решений, населением и деловыми кругами.

41. Федеральные органы государственной власти обеспечивают:

- развитие и применение законодательства Российской Федерации с учётом влияния климатического фактора на соответствующие отрасли экономики и население;
- разработку и применение мер по адаптации к последствиям изменения климата для экономики и общества;
- развитие экономических институтов и финансовых механизмов, включая системы налогообложения и финансового стимулирования, способствующих технологическому перевооружению предприятий, замене уста-

ревшего оборудования, внедрению технологий с потенциалом снижения выбросов парниковых газов, включая энергоэффективные и энергосберегающие технологии, технологии снижения выбросов парниковых газов предприятиями топливно-энергетического комплекса, транспорта, металлургической, химической и других отраслей промышленности, а также активизацию использования возобновляемых источников энергии;

- разработку законодательного акта, регулирующего вопросы инвентаризации выбросов парниковых газов в атмосферу;
- ведение системы учёта (российского регистра) источников выбросов и поглощения парниковых газов (включая леса, болота и сельскохозяйственные угодья), а также данных инвентаризации (кадастра) антропогенных выбросов парниковых газов и их абсорбции поглотителями;
- разработку и реализацию мер по организации и функционированию системы экологического просвещения и образования;
- подготовку и публикацию на регулярной основе национального доклада об изменениях климата и его последствиях для Российской Федерации.

42. При разработке региональных и муниципальных программ устойчивого развития необходимо обеспечить решение следующих задач, связанных с изменениями климата:

- развитие и применение законодательства субъектов Российской Федерации с учётом влияния климатического фактора на развитие территорий, отраслей экономики и социальной сферы;
- разработка и реализация мер по адаптации к изменениям климата, включая учёт фактора изменения климата в среднесрочных и долгосрочных планах социально-экономического развития регионов и муниципальных образований, а также соответствующих секторов хозяйственной деятельности;
- разработка и внедрение региональных систем эффективного реагирования на опасные погодноклиматические явления;
- реализация законодательного акта, регулирующего вопросы инвентаризации выбросов в атмосферу парниковых газов;
- реализация мер по смягчению антропогенного воздействия на климат, включая внедрение технологий, способствующих уменьшению выбросов парниковых газов в атмосферу, а также технологий абсорбции парниковых газов.

43. На микроэкономическом уровне решение задач по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат на производстве и в сфере услуг осуществляется предприятиями, в быту – домашними хозяйствами путём:

- повышения эффективности производства и потребления тепловой и электрической энергии;
- повышения топливной экономичности транспортных средств;

- развития энергосбережения на объектах производственного и инфраструктурного назначения, включая снижение потерь энергии и энергоносителей при транспортировке;
- повышения энергоэффективности зданий и развития энергосбережения в быту;
- использования погоднo-климатических прогнозов для повышения энергоэффективности при реализации мер по адаптации и смягчению антропогенного воздействия на климат;
- увеличения доли альтернативных (в том числе неуглеродных) источников в производстве энергии;
- рационального использования лесов и сельскохозяйственных земель.

44. Учитывая возможность конфликта интересов субъектов политики в области климата, профессиональным и иным общественным организациям (объединениям) и средствам массовой

информации принадлежит важная роль в предотвращении обострения таких конфликтов и возникновения социальной напряженности, недопущении коррупционного лоббирования интересов отдельных заинтересованных групп. С этой целью предусматривается осуществлять обсуждение заинтересованными сторонами путей решения проблем изменений климата и их последствий для государства, общества и экономики.

Реализация политики в области климата предполагает разработку на её основе федеральных, региональных и отраслевых программ и планов действий.

В соответствии с распоряжением Президента России Правительству страны поручено при проведении государственной политики по вопросам, связанным с возможным глобальным и региональным изменением климата и его последствиями, руководствоваться данной Климатической доктриной.

Короткие сообщения

Ошибочные данные, касающиеся таяния ледников в Гималаях

Очередной скандал разразился по проблеме глобального потепления, после публикации британской газеты Гардиан. В частности на прошлой неделе РИА-Новости со ссылкой на газету Guardian сообщило, что в Четвертом докладе Международной группы экспертов по изменению климата при ООН (МГЭИК), выпущенном в 2007 г., содержатся ошибочные утверждения, касающиеся таяния ледников в Гималаях.

В частности критике подвергся следующий абзац: «Ледники в Гималаях отступают быстрее, чем где-либо в другой части мира и вероятность того, что они исчезнут к 2035 г. или даже раньше, весьма высока, если потепление на Земле будет продолжаться в нынешнем темпе. Их общая площадь, возможно, сократится с нынешних 500 тыс. до 100 тыс. км² к 2035 году».

В конце прошлого года ряд гляциологов обратились с письмом в журнал Science. Они отследили источники этого текста. Его готовила вторая рабочая группа (WG-II) МГЭИК, которая брала данные не только из прошедших рецензирования статей в научных журналах, но и из других источников – сообщает РИА-Новости. – Утверждение, что гималайские ледники тают быстрее всех остальных ледников мира, было взято из доклада экологической организации Фонда дикой природы (WWF), в котором, в свою очередь, цитируется заметка из журнала New Scientist, где приведены результаты неопубликованного исследования, сделанного в 1999 году.

В заявлении эксперты ссылались только на сообщение WWF, которое основано на высказываниях индийского гляциолога Сиеда Хаснайна, который, в свою очередь, назвал свои выкладки «гипотетическими» – передает Интерфакс.

Прогноз о том, что гималайские ледники могут исчезнуть к 2035 г., судя по всему, уходит корнями в интервью с индийским гляциологом профессором Сайедом Хаснайном, которое журнал New Scientist опубликовал в 1999 г. – рассказывает русская служба BBC – Есть и другая версия по поводу появления ошибки; она состоит в том, что одно исследование, проведенное в 1996 г., привело к выводу, что гималайским ледникам может грозить исчезновение к 2350 г., – а затем цифры в этой дате просто поменялись местами.

Однако, этот материал не может относиться к гималайским ледникам, поскольку их общая площадь составляет лишь около 33 тыс. км², и здесь, возможно, имеется в виду общая площадь земных ледников. При этом прогнозируемое исчезновение к 2035 г. гималайских ледников требует 25-кратного увеличения скорости таяния льдов по сравнению со скоростью в период с 1960 по 1999 гг., что противоречит представлениям о климате специалистов.

«Библиографический поиск показал, что второе предложение было неточно скопировано из статьи, где предсказывалось сокращение общего ледникового покрова Земли с 500 тыс. до 100 тыс. км² к 2350 г., а не к 2035 г.», – пишут эксперты.

Эти данные были опубликованы в 1996 г. в статье академика Владимира Котлякова, директора Института географии РАН – сообщает РИА-Новости 21 января и добавляет 26 января, что дата исчезновения ледников – 2035 г., как оказалось, является продуктом опечатки. Это предложение было неточно скопировано из статьи академика, где предсказывалось сокращение общего ледникового покрова Земли с 500 тыс. до 100 тыс. км² к 2350 г., а не к 2035 году.

Журнал «Шпигель» пишет, что гляциолог из университета Инсбрука Георг Казер был одним из соавторов вышедшей в 2007 г. части доклада – и он изначально предостерегал об ошибке, закрывшейся во вторую часть гигантского документа. Толщина большинства гималайских ледников насчитывает сотни метров, указывает эксперт, так что растаять за 25 лет они никак не могут. По словам Г. Казера, его предостережение не было услышано. Вместе с тремя коллегами Г. Казер планирует опубликовать в ближайшем выпуске Science разъяснительную статью об этой досадной оплошности.

Глава МГЭИК Раджendra Пачаури принес публичные извинения, признав, что доклад не был подкреплен достаточными научными доказательствами и не соответствовал научным стандартам МГЭИК – передает Интерфакс. Руководство МГЭИК выступило с заявлением, в котором сожалеет о допущенных ошибках – сообщает РИА-Новости – "В этом тексте... не были правильно применены принятые в МГЭИК процедуры и стандарты". Вместе с тем, они подчеркивают, что другие утверждения доклада, касающиеся гималайских ледников, вполне корректны и соответствуют научным данным.

Напомним, что в 2007 г. группа экспертов по изменению климата /МГЭИК/ при ООН вместе с А. Гором были объявлены лауреатами Нобелевской премии мира за их вклад в дело сдерживания климатических изменений.

НИА-Природа, по материалам информационных агентств

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.7 : 630*907.1

Заказник «Сенгилеевские горы» как промежуточный этап к созданию национального парка: современное состояние, проблемы и решение

Е.А. Артемьева, д.б.н., доцент, и.о. зав. кафедрой зоологии Ульяновского государственного педагогического университета им. И.Н. Ульянова

М.А. Корольков, методист, областного детского экологического центра,
ассистент кафедры зоологии УлГПУ им. И.Н. Ульянова
E-mail: hart5590@gmail.com

Комплексное изучение компонентов биоты ключевой территории Среднего Поволжья и организация национального парка «Сенгилеевские горы» (Ульяновская область) позволят оптимизировать современное экологическое состояние и биоразнообразие территории Ульяновской области и сохранение экологической стабильности региона. Создание комплексного ландшафтного заказника «Сенгилеевские горы» является промежуточным этапом на пути к организации национального парка, что в дальнейшем позволит разработать стратегию и тактику охраны природных ландшафтных комплексов Среднего Поволжья.

Ключевые слова: ландшафтный заказник, национальный парк, биоразнообразие, биота, флористическое и фаунистическое разнообразие, ценозы, мониторинг, особо охраняемые природные территории (ООПТ), красные книги РФ и Ульяновской области.

В Ульяновской области (Среднее Поволжье), в отличие от всех соседних субъектов Федерации, нет ни одного природного заповедника и национального парка. В связи с этим область занимает одно из последних мест в России по развитию заповедного дела, несмотря на наличие природных комплексов и объектов, имеющих особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение. Актуальность проблемы создания национального парка подтверждается и многочисленными комплексными исследованиями биоты территории на протяжении более 30 лет.

Основной проблемой в создании национального парка является разработка новых карьеров по добыче сырья и деятельность предприятий цементного производства, которые находятся в непосредственной близости, а некоторые даже на территории самого ООПТ – Государственного комплексного ландшафтного природного заказника «Сенгилеевские горы», что оказывает крайне негативное необратимое воздействие на биоту и может привести к исчезновению этого уникального

природного комплекса. Это создаёт угрозу безвозвратной потери одного из уникальных уголков России, который по праву называют Поволжской Швейцарией.

Заказник «Сенгилеевские горы» организован в начале июня 2008 г. как промежуточный этап на пути к созданию национального парка (Программа по созданию ООПТ до 2010 года). Заказник расположен в северной части Приволжской возвышенности, относящейся к зоне Приволжской лесостепи, и представляет собой довольно высоко поднятую, сильно расчленённую многочисленными балками и оврагами местность. Площадь – 39 710 га. В состав заказника включены Сенгилеевский горный сосняк на отложениях палеогена; Сенгилеевский горный сосняк на верхнемеловых отложениях; лесные верховья р. Сенгилейки; Шиловская шишка; Останец Граное ухо; Оползневый цирк; Шиловская лесостепь; Государственный Сенгилеевский палеонтологический заказник (большая часть территории палеонтологического заказника); Сенгилеевский государственный охотничий заказник (большая часть территории охотничьего заказника);

святые источники и родники.

Заказник находится на территории Сенгилеевского лесостепного биогеографического района, который является ключевым в отношении биоразнообразия не только для Ульяновской области, но и для Среднего Поволжья в целом [1-3]. Основу экосистем создаваемого национального парка «Сенгилеевские горы» (Шиловская лесостепь) составляют различные типы степей (кустарниковые со спиреей городчатой, ковыльно-типчаковые, разнотравные – луговые, каменистые – меловые). Выровненные нижние участки занимают ковыльно-типчаковые степи, в основном с ковылем – тырсой (*Stipa capillata* L.), ковылём перистым (*Stipa pennata* L.) и овсецом пустынным (*Helictotrichon desertorum* (Less.) Pilger). На водораздельных территориях, по северным склонам балок сохранились почти исчезнувшие в области кустарниковые степи со спиреей городчатой (*Spiraea crenata* L.) и реже с кизильником черноплодным (*Cotoneaster melanocarpa* Lodd.) и миндальником низким (*Amygdalus nana* L.). По видовому составу к кустарниковым степям близки луговые степи с преобладанием кострца берегового (*Zerna giraria* (Rehm.) Nevski), занимающие чаще всего северные склоны. Наибольшее число кальцефилов встречается по склонам южных и юго-западных экспозиций, занятых каменистыми разнотравными степями и меловыми обнажениями.

Биоразнообразие природных сообществ степей велико – более 3,5 тыс. видов растений и животных, более 100 из которых занесены в красные книги РФ и Ульяновской области. Степные биоценозы заказника представляют наибольшую ценность как по количественному составу и разнообразию видов, так и по числу редких растений (более 70 видов, занесенных в красные книги РФ и Ульяновской области). Шиловская лесостепь – ценный резерват эталонных и уникальных Приволжских лесостепных ландшафтов Среднего Поволжья. Флора степей данной территории уникальна и включает редкие и исчезающие виды растений, занесенные в красные книги России и Ульяновской области, которые являются маркерами степных сообществ: копечник крупноцветный (*Hedysarum grandiflorum* Pall), скабиоза исетская (*Scabiosa isetensis* L.), льнянка русская (*Linaria ruthenica* Blonski), пижма Киттари (*Tanacetum kit-tarianum* (C.A. Mey.) Tzvel.), полынь солянковидная (*Artemisia salsoloides* Willd), рябчик русский (*Fritillaria ruthenica* Wikstr.), пыльцеголовник красный (*Cephalanthera rubra* (L.) Rich.), ковыль перистый (*Stipa pennata* L.), др. [5].

Уникальна и фауна степей заказника. В степях обитают виды краснокнижных насекомых: *Sagaredo* Pall. – дыбка степная (красные книги РФ и Ульяновской области, категория 1), *Netocia aeruginosa* Dr. – бронзовка большая зеленая (Красная книга УО, кат. 2), *Omius verruca* St. – омиас борозчатый (Красная книга УО, кат. 1), *Euidosomus acuminatus* Boh. – слоник острокрылый (красные книги РФ и УО, кат. 2), *Nanophyes telephii* Bd. – нанофиес очитковый (Красная книга УО, кат. 1), *Scotlantides orion* Pall. – голубяночка орион (Красная книга УО, кат. 3), *Agrodiaetus damon* Schiff. – голубянка дамон (Красная книга УО, кат. 3), *Ammobiota festiva* Huf. – медведица геба (красные книги Сара-

товской области, Ульяновской области, кат. 3), *Periphanes delphinii* L. – совка шпорниковая (Красные книги СССР, Украины, Беларуси, Саратовской области, Ульяновской области, кат. 3), *Andrena hyporolia* Schm. – андрена шагреневанная (красная книга УО, кат. 2), *Xylосora valga* Gers. – пчела-плотник, неогеновый реликт (Красная книга УО, кат. 2), *Bombus serrisquama* F. Mr. – шмель пластинчатозубый (красные книги РФ и УО, кат. 3), *B. armeniacus* Pall. – ш. армянский (красные книги РФ и УО, кат. 3).

Редкие и исчезающие виды насекомых лесостепи представлены несколькими формами, занесенными в красные книги: *Parnassius mnemosyne* L. – мнемозина (красные книги РФ, Саратовской области, Ульяновской области, кат. 3), *Calosoma sycophantha* L. – красотел пахучий (красные книги РФ и УО, категория 2), *Velleius dilatatus* Fabr. – стафилин широкий (красная книга УО, кат. 4), *Lucanus cervus* L. – жук-олень (Красные книги РФ и УО, кат. 2), *Zerynthia polyxena* D. et S. – поликсена (красные книги РФ, Украины, Саратовской области, Ульяновской области, кат. 3), *Muscetina cruciata* Sch. – грибоед-крестоносец (Красная книга УО, кат. 3), *Dicaea quadriguttata* Payk. – тенелюб четырехпятнистый (Красная книга УО, кат. 3), *Pseudocleonis dauricus* Geb. – клеон даурский (красные книги РФ и УО, кат. 2), *Megarhyssa perlata* Chr. – рисса-гигант (красная книга УО, кат. 3), *Apatura iris* L. – переливница большая (ирис) (красные книги Саратовской и УО, кат. 3), *Epatolmis caesarea* Gz. – медведица царская (Красная книга УО, категория 3), др. (всего более 60 видов!). Экологическая ценность исследуемой территории заключается в том, что на сравнительно небольшой площади сконцентрированы самые разные природные сообщества, включающие как лесные, так и степные виды.

На территории заказника отмечено 95 видов птиц (высокое разнообразие орнитофауны), из которых большая часть гнездится здесь. В целом орнитофауна типичная для лесостепи. Однако обращает на себя внимание обилие видов хищных птиц, что, безусловно, говорит о хорошем состоянии и сложной структуре данных экосистем.

Территория заказника «Сенгилеевские горы» характеризуется как место обитания и гнездования для большого количества видов, занесенных в красные книги различного уровня. Здесь зарегистрированы: *огарь* *Tadorna ferruginea* – Красная книга УО (кат. 3); *обыкновенный осоед* (*Pernis apivorus*) – Красная книга УО (кат. 3); *орёл-карлик* (*Hieraaetus pennatus*) – Красная книга УО (кат. 3); *могильник* (*Aquila heliaca*) – Красная книга УО (кат. 3), Красная книга РФ (кат. 2), Красная книга МСОП-VU; *змеяяд* *Circus gallicus* – Красная книга УО (кат. 1), Красная книга РФ (кат. 2), *орлан-белохвост* (*Haliaeetus albicilla*) – Красная книга УО (кат. 3), Красная книга РФ (кат. 3); *филин* (*Bubo bubo*) – Красная книга УО (кат. 2), Красная книга РФ (кат. 2); *мохноногий сыч* (*Aegolius funereus*) – Красная книга УО (кат. 3); *полевой конёк* (*Anthus campestris*) – Красная книга УО (кат. 3). Ряд краснокнижных видов отмечен на территории заказника, которые не являются её постоянными обитателями: *скопа* (*Pandion haliaetus*) – Красная книга УО (кат. 1), Красная книга РФ (кат. 3); *черноголовый хохотун* (*Larus ichthyetus*) – Красная книга УО (кат. 4); Красная книга РФ (кат. 5). Обита-

ние и гнездование здесь перечисленных видов птиц представляет огромную научную и природоохранную ценность.

Удивительны встречи белоголового сипа *Gyps fulvus*, горной трясогузки *Motacilla cinerea* (которая, вероятно, гнездится) – экзотических для Ульяновской области видов птиц. В разреженных дубравах высока численность мухоловки-белошейки *Ficedula albicollis*, в степи гнездится редкий для области полевой конёк *Anthus campestris*, здесь проходит северная граница ареала этой птицы. Встречена также на краю своего ареала каменка-плясунья *Oenanthe isabellina*. Среди сосен до сих пор встречается чёрный дятел – желна *Dryocopus martii* – индикатор старовозрастных боров.

Млекопитающие Шиловской лесостепи представлены 37 видами, многие из которых являются малочисленными и занесены в Красную книгу Ульяновской области. На территории заказника зарегистрированы: кутора обыкновенная – *Neomys fodiens* (Pennat), водяная ночница – *Myotis daubentonii* (Kuhl), бурый ушан – *Plecotus auritus* (L.), кожан двухцветный – *Vespertilio murinus* (L.), сурок-байбак или сурок степной – *Marmota bobak* (Müller), полчок (серая соя) – *Myoxus gliis* (L.), лесная соя – *Driomis nitedula* (Pall.), серый хомячок – *Cricetulus migratorius* (Pall.), горностай – *Mustela erminea* (L.), барсук – *Meles meles* (L.), рысь – *Lynx lynx* (L.), европейская косуля – *Capreolus capreolus* (L.), европейский лось – *Alces alces* (L.) и др.

Шиловская лесостепь, несмотря на высокую антропогенную нагрузку, продолжает сохранять большую научную и природоохранную ценность, являясь местом сохранения эталонных почв, реликтовых сообществ и отдельных ценных видов растений, редких насекомых, птиц и млекопитающих. Очень высока эстетическая ценность этого типичного для Приволжской лесостепи ландшафта.

Перспективы развития заказника заключаются, прежде всего, в расширении его территории и прекращении цементного производства.

В территорию заказника необходимо включить прилегающую акваторию, острова (Баннные и Тургеневские), Красногуляевские пещеры, левый берег акватории – заволжский участок, долину реки Атцы, Оползневой цирк, долину реки Смородинки, родник Богомольный, древние поселения: Западное Арбужское, Криушинское, Арбугнинское городища, Арбужская гора, Панская слобода (поселения времен Золотой Орды), поселения на территории Тушны, Артюшкино, Сенгилея).

В перспективе необходимо разработать биотехнические мероприятия: размещение искусственных гнездовых-платформ для краснокнижных хищных видов птиц. Запретить охоту на сурка-байбака

как вида-эдификатора степных и лесостепных сообществ, вида, поддерживающего равновесие степных и лесостепных экосистем. Провести мероприятия по увеличению численности ручьевой форели – краснокнижного вида рыб. Запретить вырубку деревьев, кроме санитарной. На отдельных участках заказника полностью запретить вырубку, т.е. создать зоны покоя для животных, прежде всего для птиц и млекопитающих. Разработать систему экологических троп и возможных стоянок туристов на территории заказника. В течение ближайшего года перевести заказник из статуса регионального в федеральный с биосферным режимом охраны, провести соответствующую экспертизу. Затем перевести заказник в статус национального парка с расширением территории. Запретить сбор палеонтологического и археологического материала на территории заказника несанкционированными сборщиками, ввести соответствующие запреты. Выделить древние поселения людей на территории заказника. На территории заказника проводить охоту на лицензированные виды животных в специально установленные сроки, по специальным лицензиям, регламентировано, а не на общих основаниях. Запланировать и создать систему подкормочных площадок для млекопитающих в зимний период, прежде всего для копытных и кабанов, площадок с каменной солью для копытных. Запланировать искусственное разведение ручьевой форели с последующим выпуском в природную среду. Запретить ловлю рыбы в малых реках и ручьях, в том числе и электроудочками.

Таким образом, запланированная к созданию национального парка территория – это неповторимые природные ландшафты, представляющие экологическую, рекреационную и эстетическую ценность, а также важный объект историко-краеведческих исследований.

Большое количество растений и животных, встречающихся и произрастающих на территории, планируемой к созданию национального парка, занесённых в красные книги РФ и области, также подтверждают необходимость его скорейшего создания.

На основании проведенных в 2008 г. комплексных исследований в состав заказника «Сенгилеевские горы» должны быть включены новые ООПТ: памятники природы «Каменные меловые степи у с. Тушна» и «Арбугинские каменные степи».

По итогам инвентаризации ООПТ области в 2007 г. в состав заказника «Сенгилеевские горы» вошли заказник «Шиловская лесостепь», «Горный сосняк на отложениях палеогена в кв. 8 Сенгилеевского лесничества», «Лесные верховья реки Сенгилейки».

Литература

1. Корольков М.А., Артемьева Е.А. Географический анализ биоты как основа предварительного биогеографического районирования Ульяновской области // Природа Симбирского Поволжья. Сб. науч. тр. Вып. 5. – Ульяновск: Корпорация технологий продвижения, 2004. – С. 155 – 165.
2. Корольков М.А., Артемьева Е.А. Географический аспект биоразнообразия Ульяновской области // Любимцевские чтения, 2005. Т. 2. Современные проблемы эволюции.

- Сб. докл. – Ульяновск: ЗАО МДЦ, 2005. – С. 282-287.
3. Корольков М.А., Артемьева Е.А. Комплексный подход в биогеографическом районировании Ульяновской области // XXII Любимцевские чтения, 2008. Современные проблемы эволюции. – Сб. докл. Т. 2.: Секция экологии и биологии. – Ульяновск: УлГПУ, 2008. – С. 88 – 100.
4. Красная книга Ульяновской области / Под науч. ред. Е.А. Артемьевой, О.В. Бородина, М.А. Королькова, Н.С. Ракова. – Ульяновск: Изд-во «Артишок», 2008. – 508 с.

Охрана окружающей среды

УДК 639.1.052

Эколого-экономические аспекты устойчивого использования охотничьих ресурсов в России

В.Г. Сафонов, чл.-корр. Россельхозакадемии,
ГНУ ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. Б.М. Житкова РАСХН, г. Киров
E-mail: safonov.vniioz@mail.ru

Устойчивое ведение охотничьего хозяйства в России зависит от выбора ориентиров его развития, соответствующих современной экологической парадигме природопользования. Экологически и экономически оправданы адаптивные формы хозяйствования в районах с разным уровнем воздействия человека на окружающую среду.

Ключевые слова: охотничьи ресурсы, охотничье хозяйство, устойчивое использование, экологическая парадигма природопользования.

Охотничье хозяйство, как сфера хозяйственной деятельности и сфера обеспечения досуга граждан, имеет свою специфику и национальные традиции. На протяжении длительного исторического периода на огромных слабо освоенных человеком территориях и окраинах развивающихся стран функционировал преимущественно охотничий промысел, служивший основным источником существования аборигенов и переселенцев, поставляющих товарную продукцию на рынок. Такой вид человеческой деятельности сохранился до наших дней и характерен для малоосвоенных цивилизацией пространств планеты. Позднее параллельно с этим видом деятельности развивалось преимущественно в обжитых местах и любительское (не основное) занятие охотой, как в форме привилегированных (в том числе царских и аристократических) охот, так и, по мере демократизации общества, более доступных гражданам увлечений.

В первой половине 20 столетия под влиянием природных и социально-экономических условий в мире сложились три основные системы ведения охотничьего хозяйства и соответствующие им школы охотоведения.

1. В странах Западной Европы, несмотря на существенные различия природно-климатических характеристик от Скандинавии до Средиземноморья, сложились довольно благоприятные условия формирования и воспроизводства биологических природных ресурсов. Изрезанность, расчленённость суши, влияние Гольфстрима обусловили относительную мягкость климата, значительный сдвиг на север границы замерзания морей. Тер-

ритории большинства европейских стран с давних пор осваивались человеком. В настоящее время здесь почти не сохранилось участков естественных ландшафтов, сельскохозяйственное и промышленно-транспортное освоение территории находится на очень высоком уровне. Земельные отношения здесь строятся преимущественно на принципах частной собственности, и охотничье хозяйство ведётся в условиях частных земельных владений. Несмотря на исчезновение и направленное истребление человеком многих представителей дикой фауны здесь удалось не только обеспечить сохранение, но и добиться наиболее высокого уровня воспроизводства популярных среди охотников видов дичи. В этой связи вполне справедливы слова Б. Гржимека: «Я прекрасно знаю: не будь у нас охотников, в Европе давно бы уже не было ни серн, ни оленей, ни кабанов, ни зайцев и кроликов. Если бы охотничьи общества не оплачивали убытки, нанесённые этими животными полям и огородам, наших полезных диких животных давно бы истребили фермеры, считающие их вредителями сельского хозяйства» [1].

Парковое содержание, регулярная подкормка, дичеразведение – все эти формы интенсификации в условиях действенной охраны и своевременного регулирования численности популяций обеспечивают поразительно высокий, по сравнению с российским, уровень добычи копытных, зайцев и пернатой дичи. Например, в ФРГ в конце прошлого и начале текущего столетия в среднем за год добывали благородного оленя, кабана, косули и зайца-русака соответственно в 13, 35, 60 и 3 раза

больше, чем на всей огромной территории РФ [2]. Искусственно поддерживаемая высокая численность птиц – объектов дичеразведения, прежде всего фазанов, куропаток, а также зайцев позволяет достичь высокой численности мелких и средних по размеру хищников. Так в ФРГ в самом конце 90-х годов прошлого столетия добывали за год свыше 650 тыс. лисиц, 55 тыс. каменных и лесных куниц, около 40 тыс. барсуков, что тоже намного больше, чем в России. Нельзя не учитывать того, что экосистемы Западной Европы более продуктивны, чем наши. Однако, факт устойчивой в течение длительного периода добычи лосей в Швеции и Финляндии, во много раз превышающей уровень легального отстрела на всей территории России, общеизвестный специалистам, свидетельствует не в пользу определяющего влияния природно-климатических факторов.

Отличительной чертой организации западноевропейской охоты является её любительское направление, практически полное отсутствие охотников-профессионалов (промысловиков, трапперов) и специализированных охотхозяйственных предприятий-промхозов, подобных российским и управляемых участков дикой природы, подобных североамериканским.

О росте популярности и значения охоты в Западной Европе, несмотря на высокий уровень преобразования естественных экосистем под влиянием сельского хозяйства, промышленности и густой сети коммуникаций, свидетельствует увеличение числа охотников в Германии, Франции, Испании, Италии. Общая численность охотников в зарубежной Европе к началу нового столетия составляла 7166,5 тыс. человек и имела тенденцию к дальнейшему росту [2].

2. На североамериканском континенте, в сходных с нашими (но не идентичных) природно-климатических условиях ведения охотничьего хозяйства, оформилось научное направление, именуемое «управлением дикой природой» (Wildlife Management). Оно охватывает весь комплекс естественных биологических сообществ, а управлением отраслью непосредственно занимается Служба дичи и рыбы Министерства внутренних дел США. Окончательное становление учения об управлении дикой природой пришлось на период общественного осознания истощаемости природных ресурсов и необходимости сохранения природного равновесия. Оно пришло на смену идеям покорения и преобразования природы после печально известных «пыльных бурь» и экономического кризиса 30-х г. прошлого века, т.е. лет на 30-40 раньше, чем в нашей стране. Принцип платности пользования ресурсами дикой природы был провозглашен на American Game Conference в 1930 г., закреплён законодательно и с тех пор северные американцы платят различные налоги в пользу сохранения природы [3]. Весьма примечательно, что природоохранное движение принесено в североамериканскую идеологию охотниками и охотоведами. Так, основатель североамериканского понятия «управление дикой природой» А. Леопольд [4] писал: «Благополучно охотиться на дичь можно только тогда, когда ресурсы на каждом участке

земли защищены от перепромысла и обеспечены пищей и некоторой защитой от естественных врагов» [цитируется по 3]. Р. Триппенси [5] определяет «управление дикой природой» как «... процесс создания среды, устойчиво производящей диких животных». В более поздних публикациях и учебниках по биологии диких животных определения А. Леопольда и Р. Триппенси не претерпели существенных изменений. Их авторы последовательно обосновывали необходимость сохранения баланса между интересами общества и потребностями воспроизводства популяций диких животных.

В это же время сформировалось одно из направлений прикладной экологии, связанное с изучением закономерностей динамики численности животных. При Оксфордском университете в Англии Ч. Элтоном было организовано Бюро по изучению популяций животных. Одним из главных направлений деятельности этого научного учреждения было изучение динамики пушных заготовок знаменитой североамериканской фирмы – Компании Гудзонова залива. Результаты этих исследований легли в основу ряда классических публикаций по динамике популяций животных [6,7 и др.].

За три последних десятилетия прошлого века в США 43 вида были переведены из категории угрожаемых в уязвимые; 23 из них идентифицированы как восстановленные. Службой дичи и рыбы США опубликован перечень ещё из 33 видов, которые могут быть понижены в статусе или исключены из списка [8]. За этот период не исчез ни один из видов крупных копытных, хищников и грызунов – традиционных объектов добычи охотников-любителей и трапперов, несмотря на высокий процент изъятия особей из популяции, а численность ряда видов достигла максимального уровня. На одной из регулярных конференций Международной ассоциации агентств рыбы и диких животных (JAFWA) был заслушан доклад под оригинальным названием «Медведи на задворках, олени у ворот». Наиболее значительный ущерб наносят столкновения на автодорогах с размножившимися белохвостыми оленями. Так, в штате Джорджия ежегодно фиксировалась 71 тыс. столкновений автотранспорта с оленями, ежегодный ущерб составил 142 млн. долл.; в Мичигане соответственно 67 тысяч и 134 млн. долларов. Потери фермеров от пограв посевов сои, зерновых, от повреждения яблоневых садов, саженцев рождественской ели, полей для гольфа исчисляются ежегодно в разных штатах суммами от нескольких десятков тысяч до нескольких миллионов долларов. Источником разного рода экономического ущерба являются также размножившиеся популяции бурых и чёрных медведей, пумы, койота, енота-полоскуна, волка, бобра, нутрии, белого гуся, канадской казарки, индейки, аллигатора и других животных. По-видимому, возникающая ситуация выхода из под контроля численности популяций указанных животных обусловлена в основном следующими причинами: во-первых, колебаниями рыночного спроса на продукцию (в основном на пушнину) и спадом материальной заинтересованности охотников в добыче тех или иных видов животных; во-вторых, влиянием движения антиохотников и фор-

мированием общественного мнения различными организациями защитников животных и дикой природы, подобных клубу «Гаечного ключа» и др.

Регулируемая охота позволяет оптимизировать численность популяций, сократить ущерб, поддерживать у животных, привлекаемых к жилью человека обилием доступной пищи, чувство опасности (оставаться дичью). Особенно убедительным аргументом в формировании общественного мнения американцев являются расчёты специалистов по компенсации экономического ущерба от диких животных за счёт повышения налогов. Последний аргумент действует особенно убедительно даже на самых ревностных антиохотников (гуманьяков, как их там называют). Эксплуатируя охотничью страсть, удаётся не только соблюдать интересы налогоплательщиков, но и получать в виде прямых и косвенных платежей от 15 млн. охотников США более 60 млрд. долл. ежегодно (без учёта стоимости получаемой товарной продукции), а также создавать более 700 тыс. рабочих мест.

В этно-социальном плане охотничье хозяйство Северной Америки имеет немало общего с российским. Прежде всего, это проявляется в занятии охотой, рыболовством и побочными промыслами как основным видом деятельности профессионалов (трапперов и промысловиков). Здесь же сохранилось и традиционное природопользование аборигенных народов (эскимосов, иннуитов, алеутов и др.), для которых охота, рыболовство, морской зверобойный промысел, собирательство даров природы являются не только основным источником существования, но и частью их национальной культуры. Сохранение традиционных обычаев является важной составляющей выживания и благополучия этих этносов. Наряду с этим в США и Канаде за текущие 30-40 лет, как и в Западной Европе, увеличилось число охотников-любителей. Среди американцев, которые регулярно охотятся и занимаются стрелковым спортом, более 2 млн. женщин.

Важной организационной особенностью охотничьего хозяйства Северной Америки является то, что более 1/3 всех земель здесь находится не в частной, а в государственной собственности (национальные земли, национальные леса). В США создано несколько сотен национальных резерватов управляемой дикой природы (National Wildlife Refuge), призванных комплексно использовать и восстанавливать биологические ресурсы путём применения согласованных технологий земле-водо-лесо-охотпользования. Комплексное природопользование принципиально отличает их от российских промхозов и лесоохотничьих хозяйств. Ещё в 1977 г. в период проведения 13 Международного конгресса биологов-охотоведов в Атланта (США) для его делегатов была организована полевая экскурсия, включавшая посещение Национальных резерватов дикой природы Пьемонт, Гринвуд и др. в штате Джорджия. Обсуждался положительный многолетний опыт их работы. Все технологические приёмы ведения лесного хозяйства там ориентированы в первую очередь на сохранение благоприятной среды, в том числе и в рекреационных и охотничье-рыболовных целях.

Размеры, форма, сроки примыкания, оборот рубки леса, складирование порубочных остатков, посадка кормовых растений нацелены на поддержание разновозрастных насаждений для создания разнообразной среды обитания, максимального увеличения «эффекта опушки» (экотона), улучшения кормовых условий для дичи, сохранения эстетической ценности отдельных участков леса в рекреационных целях. Контролируемое выжигание растительных остатков путём искусственных низовых палов применяется здесь для улучшения условий возобновления ряда ценных кормовых растений и для снижения опасности стихийных лесных пожаров. Многоцелевое использование национальных и частных лесов в США обеспечивается и стимулируется специальным законом с 40-х годов прошлого века.

3. В России промысловая охота всегда имела большое значение. В отличие от ряда других стран, она функционирует до наших дней. В период становления советской власти и индустриализации страны продукция охоты (пушнина) была одним из основных предметов экспорта. Большую роль она играла и в годы Второй мировой войны при расчётах с союзниками по ленд-лизу. Накопление научных знаний в этой области формировалось под влиянием трудов многих известных российских биологов. Основа собственно охотоведения заложена в работах А.А. Силантьева, Д.К. Соловьёва [9,10]. Охотничье хозяйство сформировалось как самостоятельная отрасль в системе агропромышленного комплекса и являлось частью планового хозяйства страны с государственной монополией на продукцию. Оно опиралось на сеть охотхозяйственных предприятий (кооперативных, государственных, общественных). Идеологическим стержнем советского охотоведения были планы активной реконструкции и обогащения фауны, интенсификация хозяйствования ради достижения экономических целей. Политическая опека государства обеспечила этим идеям жизнь более долгую, чем в Северной Америке. Положительными результатами того периода были восстановление ресурсов ценных отечественных видов (соболя, бобра, лося, сайгака), организация плановых заготовок пушнины и другой промысловой продукции, экономическая поддержка аборигенов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним, создание крупных общественных объединений охотников-любителей.

Отличительной чертой наших охотничьих хозяйств всех типов, по сравнению с упомянутыми выше североамериканскими управляемыми территориями, были: их преимущественно заготовительная деятельность (пассивное собирательство даров природы), статус вторичного пользователя природными ресурсами и отсутствие возможности эффективно воспроизводить эксплуатируемые ресурсы применением согласованных средоформирующих технологий основных (первичных) природопользователей. Традиционная узкоотраслевая специализация погубила предпринимавшиеся попытки комплексного природопользования (Кедроград на Алтае и другие лесоохотничьи хозяйства). Тем не менее, надо признать, что своей организа-

ционной вершины (несмотря на известные недостатки) охотничье хозяйство России достигло в последние десятилетия эпохи социализма (в 60-70-е годы прошлого столетия). С началом перестройки политической системы и экономического уклада в стране, становления стихийного рынка прежняя система охотничьего хозяйства разрушилась. Отсутствие официально признанной концепции всех отраслей природопользования в новых условиях, преждевременное устранение государства от решения принципиальных проблем его ведения не позволили своевременно создать действенную законодательную базу и избежать многих отрицательных последствий в ресурсной и социальной сферах. Показательно, что в годы перестройки многократно менялись органы государственного управления природопользованием и охраной природы, изменялись подчинение и статус федеральных и региональных отраслевых управлений (лесного, рыбного хозяйства), дважды упраздняясь и восстанавливаясь Департамент охотничьего хозяйства в Минсельхозе России. Существование в составе последнего научно-исследовательской структуры вряд ли можно признать целесообразным и экономически оправданным при наличии Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего хозяйства Россельхозакадемии. Вообще же о последствиях бездействия, ошибках и заблуждениях в административном регулировании отраслей природопользования в период перестройки написано так много, что нет необходимости дополнительно анализировать однозначно отрицательную ситуацию, сложившуюся в этой сфере.

Одной из главных причин имеющих место недоразумений и длительного затягивания в решении актуальных проблем является не всегда обоснованное и оправданное противостояние сторон, в том числе и среди специалистов, порождающее усложнение конструктивного диалога между властными структурами с одной стороны, наукой и общественностью – с другой.

Во-первых, дискуссионным является принцип хозяйствования, ориентированный либо на уровень изъятия ресурсов, обеспечивающий сохранение естественного возобновления популяций и саморегуляцию экосистем, либо на интенсификацию пользования ради увеличения выхода продукции и прибыли. Расхождение взглядов по этому поводу обозначилось ещё в самом начале дискуссии по поводу концепции развития охотничьего хозяйства в условиях рынка, организованной в начале 90-х гг. прошлого века на страницах журнала «Охота и охотничье хозяйство». Сторонники первого убеждения [11] развивали его и в дальнейшем [12, 13], что также характерно и для второго [14, 15]. Следует заметить, что первый принцип природопользования, основанный на поддержании нормальных природных условий для воспроизводства ресурсов, провозглашался в зарубежных и отечественных научных изданиях ещё в период господства идей покорения природы: «Критерий экономичности природопользования должен включать не только минимально возможные затраты общественного труда (живого и овеществлённого) для

удовлетворения каждой единицы потребностей общества, но и минимально возможные затраты на поддержание динамического равновесия круговорота веществ в природе, нарушение которого наступает вследствие производственной деятельности человека» [16]. Б. Коммонер [17] использовал понятие «скрытая стоимость». Он считал, что экономические расчёты по природопользованию необходимо строить не только на основе затрачиваемых средств производства, но и с учётом стоимости биологического капитала, т.е. на основе полного капитала.

За прошедший с начала дискуссии период появилось много новых оснований, подтверждающих жизненность экологически ориентированных взглядов и критериев по отношению к возрастающему использованию природных ресурсов. Главное – это происходящая смена парадигмы фундаментальных основ современного природопользования, провозглашённая в ряде концептуальных документов, официально принятых мировым сообществом и ратифицированных в России: Концепции устойчивого развития (1996 г.), Экологической доктрине (2002 г.) и других. В 2007 г. Комиссией МСОП, Международным советом по охране дичи и дикой природы (СІС), Федерацией охотничьих и природоохранных ассоциаций Совета Европы (FACE) разработана и одобрена Парламентской Ассамблеей Совета Европы «Европейская Хартия охоты и биоразнообразия». Достаточно сослаться на некоторые принципиальные положения, провозглашённые в этих официально принятых международным сообществом документов: «Ослаблять те рыночные деформации, которые неблагоприятно влияют на биологическое разнообразие»; «Экологические руководящие принципы должны преобладать – другими словами, если охота экологически неустойчива, это не может быть «компенсировано» экономической или социокультурной устойчивостью». Базовой матрицей деятельности, охватываемой «Европейской Хартией...», в том числе рыбной ловли, охоты, лесоводства и других хозяйственных систем, влияющих на биоразнообразие, в этом документе принят экосистемный подход. Экологизация технологических процессов, пришедшая на смену техногенезу, становится веянием времени. Даже в давно сложившуюся, консервативную сельскохозяйственную деятельность вносятся принципиальные экологические коррективы, обосновываются перспективы адаптивно-ландшафтного земледелия вместо химико-техногенной интенсификации [18]. Приходит понимание того, что врачебный девиз «не навреди» вполне приложим к системе природопользования. Правило «мягкого» управления природой [19], базирующееся на принципах эволюционно сложившегося естественного регулирования экосистем предпочтительнее «жёсткого» техногенного вмешательства с его непредсказуемыми последствиями. Провозглашать в современных условиях «приоритет хозяйственного, а не природоохранительного права» [15] – значит планировать развитие отрасли не в соответствии, а вопреки официально признанным принципам природопользования.

Для сохранения экологического баланса в биосфере необходимы не мизерные участки современных ООПТ, а обширные планетарные пространства так называемой «дикой природы». Переход на этот путь взаимоотношений человека и природы открывает перед охотничьим хозяйством широкие перспективы развития как в форме традиционного экологически сбалансированного хозяйствования на больших территориях сохраняемых естественных экосистем, так и в виде хозяйств интенсивного типа, ориентированных на получение прибыли и спрос на продукцию и услуги – неизбежные стимулы рыночной экономики. Однако последняя форма хозяйствования должна иметь очаговый характер и осуществляться там, где она экологически допустима, экономически целесообразна и социально оправдана. Важно учитывать и то, что привлекательность и ценность участков первозданной природы со временем будет возрастать. Об этом свидетельствует современный опыт США, где во все виды деятельности, связанные с пребыванием человека в природных условиях, вовлечено 38% населения страны в возрасте старше 16 лет. Общий годовой объём обрабатываемых в этой сфере средств уже в начале текущего столетия составлял 183 млрд. долларов. Следовательно, очевидна тенденция роста цен на право пребывания людей среди «дикой природы» и повышения инвестиционной привлекательности сохранения природных резерватов в условиях рыночной экономики.

Во-вторых, дискуссионная ситуация возникает в отношении выбора и использования, применительно к российским условиям, зарубежного опыта организации охотничьего хозяйства. Повидимому, для нас ближе североамериканский опыт по следующим соображениям: сходство природных условий и фаунистического состава, наличие общих черт организации отрасли, базирующихся на промысловой (трапперской) охоте и традиционном природопользовании аборигенов, наличие значительных площадей национальных земель (в т.ч. государственных лесов), очевидный успех системы управления дикой природой (Wildlife Management).

Мнение о том, что нам ближе опыт западноевропейских, а не североамериканских стран [15], нами не разделяется. Ссылка на то, что в США применяются методы «полицейского контроля» в управлении охотой только на том основании, что служба дичи и рыбы входит в состав Министерства внутренних дел США, не корректна, так как понятие внутренних дел у американцев совсем иное, чем то, которое исторически сложилось в нашей стране. Там к внутренним делам относят: земельный фонд, национальные парки, дела индейцев, управление популяциями дичи и рыбы и соответствующие структуры функционируют в составе Министерства внутренних дел. Кроме того, западноевропейская охота преимущественно элитарна, зависима от воли частных землевладельцев, а в США и Канаде она регулируется не только на государственных землях, но и на частных путём компенсационных выплат и льгот фермерам за сохранение участков дикой природы в пределах

их владений. Наиболее ценные для дичи участки выкупаются государством у фермеров. К тому же в Канаде принимаются специальные меры обеспечения равнодоступности (эгалитарности) охоты [20].

Североамериканский опыт природопользования открывает для нас и ещё одну заманчивую перспективу. Специалисты приходят к убеждению о глобальном характере современных проблем природопользования и о возможности их эффективного решения только на межведомственной основе. На целесообразность создания межминистерских (надведомственных) органов власти в этой области указывают и создатели упоминавшейся «Европейской Хартии охоты и биоразнообразия». Свидетельством того, что американцы раньше пришли к аналогичному решению является функционирование в США Агентства по охране окружающей среды – исполнительного органа, независимого от ведомств Кабинета Министров. Агентство приравнивается в правах к Национальному управлению по авиации и исследованию космического пространства и Комиссии по атомной энергии, что подтверждает его высокий надведомственный статус. Законодательством США предусматривается многоцелевое использование лесов, прежде всего национальных (государственных). С середины прошлого столетия там функционируют более 300 национальных резерватов управляемой дикой природы. Применение в них согласованных с интересами охотничьего хозяйства и рекреационными целями технологий ведения лесного хозяйства формирует благоприятную окружающую среду и позволяет устойчиво получать товарную продукцию и доход от предоставления услуг населению.

В-третьих, дискуссионная ситуация возникает по поводу трактовки понятий «оптимальная численность» и «оптимальная плотность» популяции. Тот или иной смысл, вкладываемый в эти термины, определяет позицию государственного контролёра, от которой зависит разрешение, ограничение или запрет охоты. Бытует убеждение, что охранять популяцию необходимо до тех пор, пока её численность не станет оптимальной. Причём выбор критерия оптимальности обычно падает на самые высокие показатели плотности популяции, которых где-то удалось достигнуть. Между тем совершенно очевидно, что показатели плотности различны и зависят от конкретных условий существования каждой популяции. На наш взгляд, оптимальная плотность популяции является одним из проявлений популяционного гомеостаза, энергетически обусловленной и эволюционно сложившейся нормы, подобно тому, как в метеорологии устойчивый климат является многолетним режимом изменчивой погоды. Поэтому использование термина оптимальная плотность вполне оправдано и применимо в сфере фундаментальной экологии. Применительно к прикладной экологии уместен термин хозяйственно-целесообразная плотность, т.е. зависящая от целей управления (повышение плотности ради увеличения выхода продукции, но в ущерб естественной саморегуляции или уменьшение плотности в целях предотвращения ущерба

экосистеме или хозяйству человека). С этих позиций мнение о том, что «применение показателей «оптимальной» плотности населения для охотничьих животных ни теоретически, ни практически не оправдано» [15] выглядит необоснованно категоричным.

Таким образом, по целому ряду дискуссионных вопросов, касающихся перспектив развития охотничьего хозяйства, возможно и необходимо достигнуть определённого согласия. Возмож-

ность поляризации хозяйствования (сочетания интенсификации и естественной регуляции), использование преимуществ международного опыта комплексного природопользования и обоснованный выбор национальных ориентиров развития отрасли, несомненно, послужит базой для синтеза непринципиальных противоречий, прекращения борьбы с ветряными мельницами» и достижения конструктивного диалога между наукой и администрацией.

Литература

1. Гржимек Б., Гржимек М. Серенгети не должен умереть. – М.: Изд. «Мысль», 1968.
2. Handbuch. Deutscher Jagdschutz-Verband, 2001. – 648 p.
3. Geist W. Centuri of Wildlife Conservation Successes and How to Repeat It. – Ottawa: North America Hunting Heritage, 2000. – P. 6-14.
4. Leopold A. Game Management. – New-York: Charles Scribner Soss, 1933.
5. Trippensi R. Wildlife Management. V. 1. Upland game and general principles. New-York: – McGraw-Hill, 1948.
6. Elton Ch. Animal Ecology. – New-York: MacMillan Company, 1927.
7. Elton Ch. The Ecology of Animals. – London: Methuen, 1933.
8. Abbit R., Scott J. Examining differences between recovered and declining endangered species // Conserv. Biol., 2001. V. 15, № 5. – P. 1274-1284.
9. Силантьев А.А. Обзор промысловых охот в России. – СПб.: Изд. Департамента земледелия, 1898. – 619 с.
10. Соловьёв Д.К. Основы охотоведения. Систематическое руководство к изучению русского охотничьего дела. – Петроград: Изд. Наркомата земледелия, ч. 1. – 159 с.; ч. 2. – 324 с.; ч. 3. – 580 с., 1922; ч. 4. – 315 с.; М.: «Новая деревня», 1926.
11. Сафонов В.Г. Основные принципы концепции // Охота и охотничье хозяйство, 1991, № 7. – С. 12-13.
12. Дёжкин В.В., Сафонов В.Г. Живая природа как источник экономических ценностей // Бюлл. Использование и охрана природных ресурсов в России, 2004. № 2. – С. 75-88.
13. Сафонов В.Г., Дёжкин В.В. От ведомственной разобщённости – к комплексному природопользованию / Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. – Киров, 2007. – С. 376-378.
14. Мельников В.К. Эколого-экономические основы организации промыслового охотничьего хозяйства Сибири. Доклад по докторской дисс. – М., 1982. – 67 с.
15. Мельников В.К., Мельников В.В. Современные проблемы организации охотничьего хозяйства России, охотничьего туризма и анализ правового обеспечения его в зарубежных странах и России. – М., 2008. – 367 с.
16. Ефимов В.П. Экономика природопользования / Природа и общество. – М., 1968.
17. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974.
18. Жученко А.А. Сельское хозяйство 21-го века и экология // Вестник РАН. Яшинские экологические чтения, 2000. Т. 70, № 9. – С. 829.
19. Реймерс Н.Ф. Природопользование. – М.: Мысль, 1990. – 638 с.
20. Матвейчук С.П. Канадский опыт равнодоступности охотничьих ресурсов // Охотоведение. Зарубежный опыт охотничьего хозяйства / Под ред. В.Г. Сафонова. – Киров, 2004. № 2 (52). – С. 60-74.

Короткие сообщения

Темпы утраты биоразнообразия

21 и 22 января в штаб-квартире ЮНЕСКО состоялась встреча высокого уровня в рамках программы проведения Международного года биоразнообразия.

«Миру не удалось достигнуть цели, одобренной 110 главами государств, – к 2010 году добиться снижения темпов утраты биоразнообразия», – заявил Ахмед Джоглаф, исполнительный секретарь Конвенции о биологическом разнообразии. Он напомнил, что эта утрата происходит с «беспрецедентной скоростью». «Это вовсе не означает, что нам не удалось добиться определенных успехов локального характера», – добавил он и продолжил: «Все эти важные успехи должны быть закреплены, а полученный опыт – использован при подготовке нового стратегического плана реализации Конвенции».

Эти успехи, а также тревоги будут отмечены в третьем итоговом документе под названием «Глобальные перспективы биоразнообразия», который выйдет в свет в мае следующего года. Мы уже знаем, что в нем будут опубликованы данные о сокращении на 74% лесов Амазонки и на 45% – ежегодной утрате мангровых лесов. В нем также будет указано на 26-процентное увеличение доли крупных мест обитания птиц. В настоящее время в той или иной форме охраняемыми мероприятиями охвачено около 12% земель.

Эти цифры вызывают беспокойство в связи с тем, что бедные люди могут оказаться как раз теми, кто в первую очередь ощутит на себе самые серьезные последствия происходящего. В то же время, в докладе будут предложены направления деятельности, которые могли бы привести к более позитивному результату. Принимая срочные и согласованные меры, можно было бы предотвратить самые опасные последствия утраты биоразнообразия.

Проникнутые духом Конвенции о биоразнообразии, пользующиеся поддержкой ЮНЕСКО, мероприятия Международного года призваны подчеркнуть необходимость защиты жизни на Земле. Их цель состоит также в том, чтобы преодолеть пропасть, разделяющую по этой проблеме ученых и политических деятелей. В октябре в Нагое, Япония, государства-члены Конвенции должны будут договориться о новом стратегическом плане, в котором будут определены новые цели борьбы за сохранение биоразнообразия.

НИА-Природа

Геодезия и картография

УДК 528.93 : 528.946

Современная геоинформатика в системе научных знаний геодезии и картографии, организованной по канону натуральной философии

(Продолжение. Начало в бюлл. № 5)

Е.А. Жалковский, д.т.н., проф. ГЦ РАН
E-mail: e.jalkovsky@gcras.ru

Ахиллесовой пятой и этого глобального проекта остается редукция GPS-наблюдений в единую координатно-временную систему отсчета. Как и две ее предшественницы, GN IGS, оставаясь чисто геометрической сетью, будет малоинформативной для наук о Земле.

Формальный геометрический подход имеет место и при построении геодинамических сетей в соответствии с Международным проектом Вегенера в сейсмоактивных областях Альпийско-Гималайского орогена.

На территории СНГ в 1991-1995 гг. построены две опорные сети. Первая сеть из 112 пунктов построена в Центральной Азии с участием специалистов России, Казахстана, Киргизии, Таджикистана, США и ФРГ. Она покрывает площадь около 0,7 млн. км² и простирается с юго-запада на северо-восток от Верховья Сурхандарьи ($\varphi=38^\circ$, $\lambda=68^\circ$) на южном склоне Гиссарского хребта и до Верховья Или ($\varphi=44^\circ$, $\lambda=80^\circ$) на северном склоне хребта Заилийский Алатау. Вторая сеть представляет траверс из 26 пунктов, пролегающий от Южного берега Крыма через Туапсе в районы Приэльбрусья и Кавминвод. Эта сеть построена двумя сеансами GPS-наблюдений в 1993-1994 гг. с участием специалистов России, Украины и ФРГ.

В докладе, представленном в Северо-Кавказский региональный центр по прогнозу землетрясений в 1995 г., авторы показали, что в период 07.1993-09.1994 гг. пункт на середине дуги большого круга длиной 360 км, соединяющей пункты Туапсе ($\varphi=44^\circ 04'$, $\lambda=39^\circ 08'$) и Одола ($\varphi=43^\circ 54'$, $\lambda=43^\circ 40'$), опустился относительно них соответственно на 3,9 и 4,6 см. Подобные небесспорные сообщения о значительных деформациях земной

коры, выявленных GPS-измерениями в сейсмоактивных зонах Альпийско-Гималайского орогена, имеются в научных докладах специалистов зарубежных стран [30-36].

К сожалению, в геодинамических исследованиях последних 20 лет дается примат формальному геометрическому фактору, приводящий к парадоксу при интерпретации результатов геодезических наблюдений космических объектов. При этом, во-первых, не учитывается такой глобальный физический фактор как временные изменения фигуры и гравитационного поля Земли и положения центра масс в ее теле. Эта методическая погрешность искажает самую суть исследований глобальной деформации Земли, выполняемых методами космической геодезии.

Во-вторых, при обработке геодеформационных наблюдений нестрогое исключаются приливные и неприливные деформации по широте, долготе и высоте из-за отсутствия наземных астрономо-геодезических геофизических наблюдений в районах расположения обсерваторий.

В-третьих, программы наблюдений и обработки их результатов не предполагают фильтрации короткопериодических пульсаций земной коры, случающихся в сейсмоактивных регионах типа Альпийско-Гималайского орогена.

В-четвертых, проекты геодинамических сетей не оптимизируются, как это делается при построении опорных геодезических сетей. Парадокс, но это реальность построения геодинамических сетей: высоты пунктов определяются в 3-10 раз грубее, чем их широты и долготы, т.е. вертикальная составляющая, несущая наибольшую информацию, определяется наихудшим образом.

При геодезических исследованиях деформации Земли необходимо исходить из реальности вековых, длиннопериодических и короткопериодических изменений фигуры и физических полей Земли, а также параметров ее вращения относительно центра масс, перемещающегося в ее теле, обусловленных главным образом глобальной асимметрией масс на поверхности и в теле Земли. Дифференциация гидростатических характеристик различных блоков литосферы вызывает широтный ротационный эффект из-за дифференциации скоростей их суточного вращения относительно центра масс Земли. Трансформные сдвиги блоков литосферы, сохранившиеся не разрушенными под толщами океанических вод, могут быть интерпретированы как проявление широтного ротационного эффекта, действующего перманентно сотни миллионов лет геологической истории Земли.

Вековую составляющую деформации Земли можно представить как огибающую длиннопериодических волн деформаций земной коры. Выявление воздымания земной коры по мере уменьшения мощности осадочного чехла или его сползания вниз под действием гравитационных сил, а также изучение прогибания платформ под постоянной нагрузкой имеют многовековую историю. Горизонтальные движения земной коры стали предметом геодезических исследований 20 лет назад с появлением метода GPS-наблюдений.

Геоспутниковая технология выдвигает на передний план теорию методов редукции астрономо-геодезических и гравиметрических измерений в единую координатно-временную систему отсчета. Речь идет о методах редукции измерений с точностью порядка $0,2 \cdot 10^{-8}$ в относительной мере, ибо без существенного повышения точности исходных данных не может быть решена проблема выявления и исследования нелинейных геодинимических явлений и учета их влияния на пространственно-временной ход изменения фигуры, строения и физических полей Земли, главным образом гравитационного и магнитного. Так, геодезическую высоту H , высоту геоида ζ , уклонение отвеса η и силу тягести g потребуются знать с точностью $\tau_H = m_\zeta = 0,01$ м; $m_\eta = 0,1 - 0,3^n$; $m_g = 0,1$ мГал, а линии, соединяющие АГО, с точностью $1 \cdot 10^{-8}$ в относительной мере. Как видно, редукционная погрешность должна быть почти на порядок меньше ошибок измерений. Ситуация осложняется, так как точность измерений все более возрастает, опережая точность теории и исходных данных, используемых для их исчисления, редукции и метрологии. Сложилась кризисная ситуация дисбаланса гармонии вечной пары «О-С» («observation-compute»), когда наблюдение не согласуется с теоретическим исчислением его результата. Становится все более очевидным, что гармонию «О-С» можно восстановить, решая проблему о внутреннем строении и динамике Земли. Рассмотрение проблемы редукции на эпоху лазерных измерений ИСЗ будет не полным, если мы не коснемся вопроса о скорости света. Абсолютизация скорости света, постулируемой в ОТО, является ахиллесовой пятой прецизионных лазерных измерений.

В действительности, скорость света является переменной величиной, зависящей от напряженности гравитационного пространства, в котором распространяется свет. Иначе говоря, не скорость света определяет скорость распространения гравитационных волн, а напряженность гравитационного пространства, в котором распространяется свет, определяет его скорость. Поскольку гравитационные волны представляют материальное пространство, в котором распространяется свет, то его скорость положительно коррелирована с напряженностью гравитационного поля, т.е. чем больше напряженность гравитационного поля, тем быстрее распространяется гравитационная волна и соответственно увеличивается скорость света. Таким образом, скорость света определяется скоростью распространения гравитационных волн. Чем больше гравитационная аномалия, тем больше должно быть отклонений скорости света от ее стандартного значения. В лазерных измерениях линии значительной протяженности скорости света следует рассматривать как функционал, определяемый главным образом тензором геопотенциала.

Потенциал притяжения Земли V от потенциала притяжения V_0 тела со сферическим распределением плотности, имеющего такую же массу, как и Земля, так заметно отличается, что $(V_0 - V) / V \approx 0,001$. Вместе с тем уравнение гравитационного поля в ОТО решено в первом приближении из предположения, что тела имеют сферическое распределение плотностей масс. Решение Шварцшильда для пространственно-временной метрики будет

$$ds^2 = g_{00} c^2 dt^2 - (dX^2 + dY^2 + dZ^2 / g_{00}); \quad (1)$$

$$g_{00} = 1 - r_0 / r, \quad (2)$$

где $r_0 = 2fM/c^2$ – гравитационный радиус планетарного тела; dX , dY , dZ – дифференциалы прямоугольных прямолинейных координат в топоцентрической горизонтальной системе отсчета.

Для Земли при $r = 6371$ км, $fM = 398600,5$ км²/с², $c = 299792,458$ км/с, гравитационный радиус $r_0 = 0,00887$ м и элемент тензора $g^{00} = 0,99999998608$.

Второй член формулы (1) есть квадрат элемента пространственного физического расстояния

$$ds_0 = \sqrt{dX^2 + dY^2 + dZ^2 / g_{00}}; \quad (3)$$

Разность физического ds_0 и координатного расстояний вычисляется по формуле

$$ds_0 - ds' = r_0 / 2r \cos^2 z ds'. \quad (4)$$

Формула (4) представляет физическое расстояние ds_0 в виде функции координатного расстояния ds' гравиметрического масштаба r_0/r и зенитного расстояния z отрезка ds' в топоцентрической горизонтальной системе координат. Парадокс формулы (4) заключается в том, что при $z = 90^\circ$, т.е. в плоскости горизонта, релятивистский эффект отсутствует. Это и понятно, причиной этого парадокса является детерминация Шварцшильда (1), строгая для характеристики пространства шарового тела. Поэтому редукционная формула (4) является приближенной, ибо решение Шварцшильда (1) характеризует метрику Земли в первом приближении. В общем случае пространственно-временная ме-

трика Земли не может быть представлена в канонической форме (1), поскольку ее гравитационное пространство является кривым и характеризуется аномальным гравитационным полем. По этой же причине для земных условий не может быть строго принят постулат, абсолютизирующий скорость света. Как ни парадоксально, неожиданной помехой в проблеме редукиции прецизионных лазерных измерений в единую координатно-временную систему отсчета оказалось несовершенство ОТО в приложении к исследованию физической геометрии Земли. Формула

$$dt = (1 + r_g/2r)dt, \quad (5)$$

представляющая координатное время dt и следующая из решения (1), решает редукиционную задачу в первом приближении, как и формула (4) – редукицию линии.

Уравнение ОТО в форме решения Шварцшильда неточно характеризует пространственно-временную метрику Земли. Как следствие этого, формулы, основанные на уравнении Шварцшильда, решают в первом приближении задачу редукиции измерений в единую координатно-временную систему отсчета.

При обработке прецизионных лазерных измерений не может быть принят строго постулат ОТО, абсолютизирующий скорость света. В действительности, скорость света зависит от напряженности гравитационного пространства, в котором он распространяется. Чем больше аномалий гравитационного потенциала, тем больше будет отклонений скорости света от ее стандартного значения.

Научную базу астрономо-геодезии формируют в главной ее части теоретическая геодезия и теория математической обработки измерений (вычислительная геодезия), которые в течение 150 лет развивались в недрах астрономо-геодезии и только в период научно-технического прогресса во второй половине XX в. превратились в самостоятельные разделы общей геодезии.

Нелинейная геодинамика на рубеже двух тысячелетий сложилась в проблему первого класса в современных науках о Земле и окружающем ее космосе и расширила предметные области таких научных дисциплин, как теоретическая геодезия и картография, геотектоника, геоморфология и теоретическая геофизика.

Мы полагаем, что современная астрономо-геодезия, разрабатывая проблему нелинейной геодинамики через теоретическую геодезию и картографию, геотектонику, геоморфологию и теоретическую геофизику, становится нелинейной как в решении своей главной задачи о фигуре и внешнем гравитационном поле Земли, так и в развитии предметной области физической геодезии в контакте с геологией, геофизикой, геоморфологией, географией, картографией, океанологией и другими науками о Земле геонимического цикла [18].

Проблема заключается в установлении влияний на эволюцию метрики Земли геодинамических процессов, как правило, нелинейных, в сово-

купности и каждого из них в отдельности. Разработка ее актуализируется как глобальная задача, когда конец второго тысячелетия столь примечателен кризисом знаний в науках о Земле. Нет синтезирующей теории, интерпретирующей с единой позицией накопленные за последние 150 лет планетарно-космического масштаба астрономо-геодезические, геологические, геофизические, геоморфологические, географические, картографические и океанологические наблюдения. В мировой науке сложилась парадоксальная ситуация, когда длительное время сосуществуют две исключают друг друга теории расширяющейся и сжимающейся Земли, а общая теория относительности Эйнштейна и релятивистская теория гравитации Логанова противоречиво определяют метрику гравитационного пространства [11–13].

Наши исследования показывают, что изменения фигуры Земли и ее динамических характеристик во времени столь заметны, что незнание их порождает заблуждения типа указанных ранее грубых ошибок исполнителей геодинамических программ [37, 38]. Строгая математическая обработка наблюдений Lageos и квазаров с учетом временных изменений фигуры Земли и перемещения центра масс в ее теле показывает, что дрейф материков не наблюдается; имеют место хаотичные движения обсерваторий в пределах 0,3–3,0 см/год. Вместе с тем установлено, что обсерватории, расположенные на океанических островах вдали от континентов, имеют годовые движения порядка 10–15 см/год.

Можно предположить, что дрейф материковых плит типа Африканской, Евразийской или Тихоокеанской не реален. Касательно Тихоокеанской материковой плиты можно утверждать, что хаотичное, неупорядоченное движение свойственно тысячам микроблоков, из которых составлена эта плита. В ее пределах с большой скоростью дрейфуют океанические острова.

При изучении фигуры Земли современная астрономо-геодезия должна базироваться на недетерминированных многомерных моделях, параметры которых обладают свойствами случайных величин и функций с ковариациями, не поддающимися описаниям априори. Многомерную статистику коррелированных случайных величин и их функционалов представляют хаотичным образом распределенные аномалии масс в земной литосфере, мантии и ядре. Динамика Земли характеризуется неупорядоченными тектоническими деформациями и дифференциацией угловых скоростей вращения геосфер относительно геоцентра.

Геодинамические процессы эндогенной и экзогенной природы вызывают множество коррелированных и нелинейных эффектов, формирующих фигуру, динамику и физические поля нестационарной Земли. Поэтому проблема нелинейной геодинамики выдвинулась в разряд первоклассных как всеединая для всех наук о Земле вообще, а для астрономо-геодезии – в частности.

Геофизические поля и их аномалии, обусловленные внутренним устройством и ротационными

режимами земных оболочек, действием на них переменных сил, перманентно нарушают равновесие Земли нелинейным образом и являются определяющими как в изменении ее фигуры и внутреннего строения, так и в развитии аномальных деформаций ее тектоносферы. При этом радиальные и тангенциальные компоненты потенциальной энергии физических полей контролируют динамику всех геосфер, включая океан и воздушную оболочку Земли. В локальных областях действия этих сил могут иметь разрушительный характер.

К месту будет сообщение, что большие аномалии гравитационных и магнитных потенциалов тесно коррелированы: на земном шаре в одних и тех же областях локализованы шесть мировых аномалий гравитационного и магнитного полей, обусловленных плотностными неоднородностями в ядре и мантии и их динамикой.

В астрономо-геодезическом плане многообразие свойств физической геометрии нестационарной Земли можно представить пространственно-временной характеристикой планетарных, региональных, локальных и микроволн геоида.

Асимметрия континентов и океанов, планетарные и региональные аномалии масс проявляются крупномасштабными выступами и впадинами геоида. Большие аномалии высот приурочены к областям частых землетрясений, зонам рифтогенеза и глубоководных желобов.

Аномалии строения мантии и литосферы Земли характеризуются длиннопериодическими гармониками геоида длиной волны 100 км и более и амплитудой 10-15 м, а местные неоднородности верхней литосферы – короткопериодическими и аперриодическими волнами геоида длиной в несколько десятков и единиц километров с короткими амплитудами в пределах 1-2 м. Местный расчлененный рельеф обуславливают микроволны геоида длиной 1,5-2 км и несколько сот метров с микроамплитудами 0,1-0,8 м. Огибающие длиннопериодических волн геоида образуют планетарные волны в четверть и даже половину земного круга с амплитудой 50-90 м. Так, длина волны геоида Альпийско-Гималайского орогенного пояса составляет 17 тыс. км при амплитуде 60 м. Как природный феномен мы отметим планетарную депрессию геоида в субмеридиональном поясе, простирающемся от Центральной Антарктиды до Северного полярного круга через Индийский океан, Индостан, Гималаи, Тибет и Сибирь. Высота геоида в этом поясе изменяется от 25 до 106 м.

Геоид Антарктиды, отделенной от Южного океана циркумполярным глубинным разломом мантии, имеет впадину глубиной 25 м, обусловленную давлением на мантию континентальной глыбы гор и ледового щита.

Примечательно, что активные континентальные окраины и сейсмовулканические островные дуги приурочены к выступам геоида. В областях выступов геоида находятся 82,7% эпицентров землетрясений и 85,5% активных вулканов мира. Зоны, где в земной коре растяжение преобладает над сжатием, указывают на выступы геоида, и, на-

оборот, зоны сжатия приурочены к его впадинам. На выступах геоида преобладает поднятие берегов океана, а опускание их наблюдается главным образом там, где имеются впадины геоида [29].

Длина и амплитуда волн геоида зависят от энергии входящего сигнала, т.е. от мощности аномальных масс. Так, локальный геоид и рельеф ложа океана коррелированы. Рельеф геоида океана как бы есть миниатюра субаквального рельефа. Алеутскому желобу соответствует впадина геоида 19-22 м. Выступы и впадины геоида однозначно указывают на места избытка или дефекта масс, а также на зоны растяжения или сжатия земной коры.

Поскольку земная кора имеет меньшую плотность по сравнению с астеносферой, то мощность земной коры и геоид отрицательно коррелированы. Вместе с тем локальный геоид положительно коррелирован с рельефом. Например, геоид пика Эверест как холм возвышается на 57 м над впадиной геоида Гималаев.

Примечательно, что и Московская аттракция, в земной коре которой имеются аномалии плотности на глубине 10-13 км, характеризуется положительными высотами геоида; при этом на участке 400 км² локализованы четыре максимума аномалий высот, положительно коррелированных с рельефом. В целом на портрете геоида отражена современная история Земли. Планетарные, региональные, локальные и микроволны геоида и их пространственно-временное распределение проявляют аномалии в строении Земли и показывают, что Земля пульсирует нелинейным образом.

Вышеперечисленные материалы о знании Земли отражают новый взгляд на геоид как объект, объединяющий астрономо-геодезию, картографию с геологией, геофизикой и другими науками о Земле; это есть неизбежный результат развития учения, основанного на изучении разнообразных физических характеристик Земли, связанных механико-математическими соотношениями, однако же, дающими неоднозначные решения, если только не будут привлечены теории, синтезирующие достижения всех наук о Земле.

Очевидно, чисто геометрический взгляд на астрономо-геодезию уходит на второй план, как неперспективный, уступая место физико-геометрическому в соответствии с идеями Ф.Н. Красовского, обоснованными им в своих программных работах 1944-1947 гг.

Естественно, геометрический метод не может быть альтернативным физико-геометрическому методу изучения фигуры, строения и динамики нестационарной Земли, основанному на совместном использовании данных астрономо-геодезии, геофизики, геологии, геоморфологии и океанологии.

Современную астрономо-геодезию на рубеже двух тысячелетий предвосхитил Ф.Н. Красовский, обосновав в своих программных работах 1944-1947 гг. [8, 9] стратегический путь развития астрономо-геодезии в тесном контакте с геологией, геофизикой, географией, картографи-

ей и другими науками о Земле. Не отвергая исследования, разрабатывающие со времен Стокса и Слудского геометрический метод изучения фигуры и внешнего гравитационного поля Земли, Ф.Н. Красовский утверждал, что он приоритет отдает физико-геометрическому методу, основанному на совместном использовании материалов астрономо-геодезии, геофизики, геологии, географии и картографии. В современной интерпретации программа Красовского есть гармоничное сочетание детерминированного и вероятностно-статистического методов совместного использования материалов астрономо-геодезии, геофизики, географии, картографии, океанологии и других наук о Земле в решении проблемы о фигуре, строении и динамике нестационарной Земли и об установлении глобальных геодезических систем координат на эпоху.

Теоретическую сердцевину астрономо-геодезии и картографии нового времени составляют методы теоретической и вычислительной геодезии и картографии, которые по праву можно считать ее натуральной философией. Благодаря ей астрономо-геодезия занимает ведущее положение в составе наук геонаучного цикла [19].

Механико-математические теории астрономо-геодезии включают теории дифференциального, векторного, тензорного и матричного исчисления, степенных моментов и квадратичных форм, методы вероятностно-статистических оценок многомерных случайных величин и случайных функций измерений и их функционалов. Физическое основание астрономо-геодезии составляют наземные и спутниковые астрономо-геодезические, нивелирные и гравиметрические измерения, методы физической геодезии, геотектоники, геоморфологии, теоретической геофизики и геодинамики.

В современной астрономо-геодезии применяется богатый арсенал физико-геометрических теорий, гармонично сочетающих детерминированный и вероятностно-статистический методы. При этом физико-геометрическая метрика и динамика Земли более полно и главным образом изучаются вероятностно-статистическим, поскольку детерминированный метод дает знания о них в первом приближении.

Теория нелинейной астрономо-геодезии, как составная часть общей теории Земли, освещающей пограничные области геодезии, геофизики, геологии, географии, картографии, океанологии и других наук о Земле, будет доставлять самые точные знания о характере действия эндогенных и экзогенных сил на формирование фигуры, строения и гравитационного и магнитного полей Земли.

В дореволюционной России астрономо-геодезия играла ведущую роль в ансамбле академических наук. К сожалению, в советский период астрономо-геодезия, преимущественно развиваясь геометрическим путем, постепенно теряла свои позиции и стала отраслевой наукой. Все меньше она занималась в пограничной области с геологией, геофизикой, картографией, гео-

морфологией и другими науками о Земле. Не стало организованного подхода в развитии ее нового направления – физической геодезии. По мере исхода геофизической компоненты в отечественной геодезии и утверждения геометрических методов она стала не столько физической, сколько геометрической и аналитической, как это утверждал М.С. Молоденский [22], отрицая программные идеи Красовского о перспективах развития геодезии во второй половине XX в. Эта метаморфоза физической геодезии в самом начале ее истории ярко отражена в трудах последователей М.С. Молоденского, вышедших в разные годы [22, 24, 28]. В вузовском учебнике П.С. Закатова «Курс высшей геодезии», выдержавшем четыре издания, раздел под названием «Физическая геодезия» содержит следующие главы: VIII. Основы теории потенциала силы тяжести. IX. Определение внешнего потенциала силы тяжести. X. Уклонения отвесных линий. XI. Высоты. XII. Редукционная проблема. XIII. Градусные измерения. XIV. Уравнивание астрономом геодезической сети. В указанных выше монографиях и учебнике нет и следа от идей Красовского, основополагающих предметную область и задачи физической геодезии в пограничной области с другими науками о Земле.

Для решения фундаментальных и прикладных задач в области геодезии, геофизики, геологии, океанологии, картографии, геодинамики, космонавтики и навигации в России разработана концепция построения и распространения на всей территории страны общегосударственной геодезической системы координат и поддержания ее на уровне современных и перспективных требований XXI в. Перечислим главные задачи общегосударственной геодезической системы координат:

1) изучение фигуры, гравитационного поля и строения нестационарной Земли и их изменений во времени;

2) геодезическое обеспечение картографирования, топографических и инженерных съемок, изучения земельных ресурсов, кадастра и землепользования, строительства и функционирования объектов городского хозяйства, агропромышленного и топливно-энергетического комплекса и всех видов транспорта, разведки, освоения и использования природных ресурсов, федеральных и региональных целевых программ по экологии природной и техногенной среды;

3) обеспечение исходными геодезическими данными средств наземной, морской и аэрокосмической навигации, дистанционного зондирования и мониторинга природных и техногенных объектов;

4) геодезическое обеспечение геоинформационных систем и метрологии средств определения местоположения и ориентирования;

5) геодезическое обеспечение демаркации государственной границы;

6) изучение геодинимических и сейсмотектонических явлений.

(Продолжение в следующем номере)

В Администрации Президента

Выступления Президента России

Рабочая встреча с Министром природных ресурсов и экологии Ю. Трутневым

5 ноября, Москва, Кремль
(Извлечения)

(...)

Д.МЕДВЕДЕВ: У нас, конечно, одной из самых сложных проблем в стране была и остаётся экологическая обстановка. Я, естественно, в разных форматах, во время международных встреч обсуждаю и крупные экологические программы, и последствия заключения Киотского протокола, и наши планы на посткиотский период, а также наши общие усилия по экологическому мониторингу нашей планеты. Но это не означает, что мы не должны этой темой заниматься в масштабах страны. Наоборот, у нас должны быть вполне конкретные прикладные вещи, на которых мы должны делать акцент, в том числе и по учёту текущей экологической ситуации, контролю за динамикой состояния природной среды. Расскажите, как обстоят дела, что сегодня можно сказать нового. В общем, по текущей ситуации доложите.

Ю.ТРУТНЕВ: Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Прежде всего, мониторинг состояния экологической ситуации. По всем видам загрязнений она несколько улучшается. В то же самое время я бы не хотел это отнести к какому-то большому успеху. Скорее, эта динамика связана с мировым финансовым кризисом. Есть уменьшение порядка 7-8 процентов по загрязнению воздуха, по автомобилям прежде всего.

Д.МЕДВЕДЕВ: Вы считаете, что кризис сказался и на выбросах в атмосферу в нашей стране, ездить стали меньше?

Ю.ТРУТНЕВ: Это совершенно точно видно на графиках. Примерно такая же ситуация – около 7 процентов, уменьшение объёма сброса твёрдых бытовых отходов. По воде у нас каких-то, скажем так, переломов, связанных с последними годами нет; есть постоянная тенденция к некоторому уменьшению: порядка 3 процентов в год.

В то же самое время мы абсолютно убеждены в том, что для того, чтобы коренным образом изменить ситуацию с экологией в нашей стране, необходимо существенно реформировать законодательство. Есть целый ряд Ваших поручений,

они выполняются. В текущем году Правительством подготовлены два федеральных закона, один из них принят, десять постановлений Правительства, семь из них принято. Они уменьшают административные барьеры, и прежде всего – для малого бизнеса, устраняют двусмысленность формулировок. Создана нормативная оболочка для осуществления необходимого экологического контроля.

Но основная работа, связанная с реформой законодательства в сфере экологии, у нас впереди, мы её разбили условно на два этапа. Мы понимаем, что наша задача – это переход на принцип наилучших существующих доступных технологий, в то же время там 6 тысяч видов технологий. Во всем мире на разработку такого реестра, причём реестра постоянно обновляющегося, ушло несколько лет. Мы планируем создать оболочку для применения этого реестра и сам реестр к 2016 году. Также очевидно, что мы не можем ждать, и в этот период будет проводиться реконструкция законодательства, связанная с изменением системы нормирования, с уходом от субъективно устанавливаемых предприятием лимитов. Такой законопроект уже подготовлен, находится сейчас на согласовании в федеральных органах исполнительной власти.

Параллельно мы будем усиливать ответственность за воздействие на окружающую среду, потому что сегодня у нас общие платежи за воздействие порядка 16 миллиардов. Это сотые доли процента от прибыли предприятий. Мы будем увеличивать с 2011 года в пять раз, и с 2016 года планируется увеличение в 20 раз. Таким образом, мы планируем создать систему дополнительной мотивации. Очевидно, что недостаточно только карательных методов. Параллельно разрабатывается законодательство, и также практически закончен законопроект, связанный с мерами экономического поощрения. Используются практически все инструменты.

Д.МЕДВЕДЕВ: То, что Вы делаете такой разбег, в принципе неплохо, потому что мы понимаем, очень трудно принуждать к исполнению экологического законодательства, а гораздо важнее объяснять, почему это нужно делать, и создавать

экономические механизмы. То, что наши предприятия, наша промышленность и соответственно хозяева этих предприятий получают возможность подготовиться, то есть санкции начинают действовать в увеличенном размере не сразу же, а такими степенями, это, наверное, рационально. Но в то же время мы должны понимать, что, если к 2015 году, например, такого рода мероприятия не будут проведены, санкции будут весьма и весьма жёсткими, ощутимыми для судьбы предприятий, скажем так. Это первое.

И второе, на что я хотел бы тоже обратить внимание. Я думаю, что мы должны в целом посмотреть свежим взглядом на экологическое законодательство. Действительно, я давал ряд пору-

чений. Это законодательство во всём мире находится в динамике, потому что и ситуация на планете меняется, и новые возможности с точки зрения мониторинга появляются. Поэтому это должно быть современное законодательство, а не законодательство 80–90-х годов, когда мы ещё только подступали к правовому регулированию вопросов в экологической сфере.

Ю.ТРУТНЕВ: Именно таким образом, Дмитрий Анатольевич.

Д.МЕДВЕДЕВ: Хорошо. Я прошу продолжить эту работу.

Ю.ТРУТНЕВ: Спасибо.

(...)

Послание Федеральному Собранию Российской Федерации

12 ноября, Москва, Большой Кремлёвский дворец

(Извлечения)

(...)

Мы обязаны думать, какие природные богатства сможем сохранить и передать будущим поколениям. Вот почему я считаю, что повышение энергоэффективности, переход к рациональной модели потребления ресурсов является ещё одним приоритетом в модернизации нашей экономики. Задачу эту можно решить только в том случае, если каждый из нас задумается, насколько ответственно он подходит к энергосбережению, так, как, кстати, это делают во всём мире. Там об этом думают абсолютно все.

(...)

Нам нужно не только наращивать добычу полезных ископаемых, но и добиваться лидерства во внедрении инноваций – как в традиционной, так и в альтернативной энергетике.

Вопиющим фактом, примером неэффективного использования энергоресурсов остаётся сжигание попутного газа. Загрязняется окружающая среда, и десятки миллиардов рублей превращаются в дым. Правительство ещё раз недавно обратилось к этой теме и обещало покончить с этим безобразием. Действовать нужно решительно и быстро и никаких отговорок от добывающих компаний не принимать. Эта тема, кстати, весьма популярна. На проблему «разбазаривания» попутного газа меня просил обратить внимание во время встречи, которую я проводил с Советом Федерации, Николай Иванович Рыжков. Николай Иванович, не знаю, в зале или нет? В зале. Вот мы с Вами вместе, надеюсь, и проконтролируем выполнение этой задачи.

Одно из наиболее перспективных направлений – это применение широко распространённых у

нас биоресурсов, прежде всего древесины, торфа, отходов производства для получения энергоносителей.

Наши научно-исследовательские и производственные организации будут нацелены на внедрение инновационных технологий, таких как разработки с применением эффекта сверхпроводимости, особо актуального для наших протяжённых территорий. Мы продолжаем терять гигантские объёмы энергии при передаче её по территории страны, гигантские объёмы. В будущем именно технология сверхпроводимости кардинально изменит всю сферу производства, передачи и использования электроэнергии.

В отдельное направление в рамках модернизационного проекта выделены программы развития ядерной энергетике. До 2014 года у нас появятся реакторы нового поколения и ядерное топливо, востребованное не только отечественными, но и зарубежными производителями. Ядерные разработки будут активно применяться и в других сферах (прежде всего, конечно, в медицине), для производства водородного топлива, а также для создания двигательной установки, способной обеспечить космические полёты даже на другие планеты.

Мы будем активно участвовать и в международном проекте использования термоядерного синтеза. Именно за такими технологиями будущее. Находясь в «элитном клубе» стран – разработчиков ядерных технологий, мы в кооперации с зарубежными партнёрами откроем доступ к практически неограниченному источнику энергии.

(...)

Крупнейшие эмитенты парниковых газов должны одномоментно принять на себя необходимые обязательства

14 декабря, запись в блоге Д. Медведева

Д.МЕДВЕДЕВ: Сегодня я хочу поговорить о глобальной проблеме изменения климата на планете. Уже есть действующие договорённости большин-

ства стран о совместной работе в этом направлении. Кстати сказать, некоторые из них действуют уже довольно давно – это Киотский протокол.

Россия считает такое сотрудничество жизненно необходимым. Крупнейшие экономики мира, а значит, и крупнейшие эмитенты парниковых газов (такие как Соединённые Штаты, Китай, Индия, Россия, Бразилия, другие) должны одновременно принять на себя необходимые обязательства и неукоснительно их соблюдать. Хотел бы специально это подчеркнуть: это должны быть одновременно принятые обязательства – и обязательства, которые мы будем соблюдать вместе. Наши разрозненные усилия будут безрезультатными и бессмысленными. Это вопрос существа, и я ещё раз говорю: нужно заниматься всем этим вместе.

Считаю также, что необходимо использовать дифференцированный подход к формированию обязательств развитых и развивающихся государств: мы все находимся в разной ситуации. Нужно, чтобы они не противоречили экономическим возможностям и, что очень важно, приоритетам развития каждой из стран. Понятно, что у молодых индустриальных экономик будет большая потребность в энергетических ресурсах, чем у постиндустриальных держав, которые уже развили свою экономику.

Хочу особо подчеркнуть, что по масштабам снижения выбросов наша страна является уже мировым лидером. Наша роль в улучшении глобальной экологической ситуации связана и с ролью наших лесов. Наш вклад должен учитываться международным сообществом. Однако мы готовы поставить для себя и новую задачу.

В чём она? Она заключается в том, чтобы сократить выбросы парниковых газов к 2020 году на 25 процентов (это очень значимая цифра), если считать за базу 1990 год. Таким образом, за пе-

риод с 1990 по 2020 год Россия обеспечит общее снижение выбросов парниковых газов более чем на 30 миллиардов тонн. Это очень значительный вклад в мировую копилку.

Мы сможем достичь этого при повышении энергетической и экологической эффективности нашей экономики. То есть, по сути, при той модернизации, которую мы задумали: при последовательном внедрении энергосберегающих технологий и развитии возобновляемых источников энергии.

Что здесь планируется сделать? Мы планируем повысить энергоэффективность экономики России к 2020 году на 40 процентов. Это один из первых указов, которые я подписал как Президент.

Во-вторых, уже принят закон об энергосбережении и повышении энергетической эффективности нашей экономики. И началась отдельная работа по изменению нормативной базы в области энергоэффективности, в том числе созданию соответствующей серии технических регламентов.

В результате наша доля в этом смысле станет лучше, в частности доля малоэнергетических отраслей в структуре энергобаланса станет лучше.

И принято решение о поэтапном увеличении доли возобновляемых источников энергии в энергобалансе страны. Доля атомной энергии будет увеличена к 2030 году на 25 процентов.

В эти дни в Копенгагене проходит Международная конференция ООН по климату. Я планирую принять в ней участие, чтобы способствовать принятию тех решений, которые объединят усилия всех стран – именно усилия всех стран. Это критически важно, ведь от наших договорённостей зависит качество жизни будущих поколений на нашей планете.

Вступительное слово на совещании по вопросам развития энергетики

14 декабря, Московская область, Горки
(Извлечения)

Д. МЕДВЕДЕВ: Уважаемые коллеги!

Хотя в последнее время много говорим о необходимости создания новой экономики в нашей стране, мы понимаем, что эта новая экономика должна включать в себя и энергетику, которая для нас является традиционной частью экономики, но остается и ещё будет оставаться очень долгие годы основой развития и нашей страны, и одной из важнейших составных частей мировой экономики, будет определять нашу социальную ситуацию. Поэтому наша задача – создать современную энергетику, заниматься энергоэффективностью, собственно, эта задача остаётся, наверное, ключевой на ближайшие годы.

В ноябре была утверждена Энергетическая стратегия России на период до 2030 года. Конечной целью этого документа является обеспечение энергобезопасности и нашего полноценного участия в формировании системы глобальной энергетической безопасности. Планируется увеличить душевое потребление различных энергоресурсов на 40 и даже больше процентов, иногда и до

80 процентов по отношению к уровню 2005 года, что должно изменить и структуру национальной экономики, и, самое главное, образ жизни людей.

Я напомним, что одной из наших ключевых задач является инновационное обновление производственных фондов, инновационное обновление и создание, где это необходимо, энергетической инфраструктуры, создание новых видов энергии, передовых технологий и, соответственно, серьёзные научные изыскания в этой сфере.

(...)

По оценкам экспертов, Россия производит около 10 процентов объёма мировой первичной энергии. При этом наш энергетический сектор – один из основных источников (естественно, остаётся) не только тех благ, которые мы получаем, но и один из основных источников загрязнения и один из основных источников выброса парниковых газов, что, безусловно, подводит нас к необходимости взаимосвязки процессов энергетического развития и проблем изменения климата – тех вопросов, которыми мы сейчас активно занимаемся.

Мы принимаем максимально заинтересованное участие в формировании нового соглашения о климатическом режиме на период после 2012 года. Это должно делаться с учётом наших национальных интересов, но, в то же время, конечно, понимая и нашу солидарную ответственность за выброс парниковых газов с другими крупнейшими эмитентами.

Мы сейчас принимаем максимально заинтересованное участие в формировании нового соглашения о климатическом режиме на так называемый посткиотский период, на период после 2012 года. Это должно делаться с учётом наших национальных интересов, с учётом того, как мы видим развитие нашей экономики на ближайшие годы, но в то же время, конечно, понимая и нашу солидарную ответственность за выброс парниковых газов с другими крупнейшими эмитентами. Буду эту тему обсуждать в Копенгагене, когда поеду, с другими мировыми лидерами, но полагаю, что и сегодня можно было бы уделить этому определённое внимание.

Кроме того, очевидно, что глобальные климатические проблемы должны для нас стать стимулом к повышению конкурентоспособности экономики и, стало быть, качества жизни наших граждан. При этом (мне уже неоднократно приходилось

на эту тему говорить, ещё раз повторю) несложный подход, который, как мне кажется, мы должны принять на вооружение. Если даже все разговоры о климате и о глобальных изменениях, которые происходят в окружающей среде, не подтвердятся, то мы как минимум ничего не потеряем, потому что мы займёмся энергоэффективностью, мы несколько улучшим окружающий мир. И это хорошо, это часть нашей ответственности. Но если, не дай бог, всё-таки то, о чём сейчас говорят учёные, правда, в разной тональности, всё-таки действительно происходит, то тогда это делать нужно обязательно. Поэтому мы и так выигрываем, и по-другому.

Так называемая «глобальная климатическая сделка» для нашей страны – это реальный шанс расширения научного, инновационного сотрудничества с зарубежными партнёрами, конечно, это мощный стимул для развития не только науки, но и обрабатывающих отраслей, и реальная возможность для внедрения современных высокоэффективных технологий, в том числе, конечно, низкоэмиссионных технологий. Вот ещё один международный срез нашего энергетического сотрудничества.

(...)

Итоги года с Президентом России

24 декабря, Москва
(Извлечения)

(...)

Д.МЕДВЕДЕВ: ... Если бы у нас продолжался период быстрого и очень благополучного развития, связанный с ростом цен на энергоносители, может быть, и решение о необходимости сплошной модернизации нашей экономики и перехода на инновационный путь развития произошло бы чуть позже. Но сейчас мы все абсолютно уверены в том, что без перехода к модернизации у нашей экономики нет будущего, даже, несмотря на то, что она опирается на огромные природные богатства нашей страны. Они кормили и наших предков, и нас кормят. Но нельзя всё время проедать природные богатства, хотя у нас их много.

Во-первых, нужно научиться их правильно использовать. Мы продаём много нефти и газа. Само по себе это неплохо, но гораздо лучше, если мы будем продавать уже переработанный газ и переработанную нефть, то есть так называемую продукцию более высокого передела, заниматься газохимией, нефтехимией, строить соответствующие нефтеперерабатывающие заводы и газоперерабатывающие заводы у наших границ.

И, конечно, если мы не предпримем мер по переходу к современной, высокотехнологичной экономике, мы не сможем никогда справиться с технологической отсталостью, не сможем изменить нашу экономику радикальным образом. И тогда мы будем в большей степени зависеть от той цикличности, которой подвержена мировая эконо-

мика. При любом провале, при любом изменении мировой экономики, при любых даже неприятных, каких-то небольших событиях, которые будут происходить, мы на них будем очень быстро реагировать.

(...)

Не важно, остывает или нагревается [Земля], нам всё равно нужно менять экологию планеты, нам всё равно нужно заниматься энергосберегающими технологиями, развивать «зелёную энергетику», заниматься созданием альтернативных видов топлива. Это абсолютно очевидно. И заниматься энергоэффективностью. Поэтому (я уже об этом говорил и ещё раз хотел бы сказать) безотносительно к тому, будут ли подписаны новые соглашения (а я, кстати, скажу откровенно, недоволен результатами Копенгагена, получился «пшик», пустой звук, к сожалению, не смогли договориться, и, скажу так аккуратно, это не вина Российской Федерации), мы всё равно будем заниматься энергоэффективностью, созданием современной энергетики, понижением энергоёмкости нашей экономики, а стало быть, снижением выбросов в атмосферу. Потому что даже если все прогнозы, которые сегодня существуют об изменении климата, окажутся несерьёзными или неактуальными, мы всё равно как минимум улучшим атмосферу, в которой живём.

(...)

Указы и распоряжения Президента России

27 ноября Глава государства подписал Указ о назначении А. Бедрицкого советником Президента по вопросам изменения климата.

А. Бедрицкий будет курировать вопросы, связанные с проблематикой климата и противодействием его изменению, а также отвечать за формирование и продвижение переговорной позиции России в сфере изменения климата.

17 декабря Президент России подписал распоряжение РФ № 861-рп «О Климатической доктрине Российской Федерации».

В целях осуществления скоординированных действий, направленных на обеспечение безопасного и устойчивого развития Российской Федерации в условиях изменяющегося климата:

1. Утвердить прилагаемую Климатическую доктрину Российской Федерации.¹

2. Правительству Российской Федерации при проведении государственной политики Российской Федерации по вопросам, связанным с возможным глобальным и региональным изменением климата и его последствиями, руководствоваться положениями Климатической доктрины Российской Федерации.

27 декабря Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон № 342-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и статью 7 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности».

Федеральным законом определяются особенности управления и распоряжения государственной и муниципальной собственностью на землю до издания документов, указанных в Градостроительном кодексе РФ.

В настоящее время при отсутствии правил землепользования и застройки предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и выдача разрешений на строительство допускаются только до 1 января 2010 года. Кроме того, лишь до 1 января 2010 г. разрешается при отсутствии документов территориального планирования осуществлять подготовку документации по планировке территории, резервирование земель, изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд, перевод земель из одной категории в другую, а также включение земельных участков в границы населённых пунктов или исключение из них.

Федеральным законом предусматривается

¹ Полный текст Климатической доктрины РФ представлен в разделе «Климатические ресурсы»

продление срока действия соответствующих норм ещё на два года.

Также вносятся изменения в федеральные законы «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно этим изменениям до 1 января 2012 г. при отсутствии документов, указанных в Градостроительном кодексе РФ, допускается устанавливать границы полос отвода автомобильных дорог, осуществлять размещение объектов дорожного сервиса и строительство новых или расширение действующих морских портов в особом порядке.

29 декабря Президент России подписал Федеральный закон № 364-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральным законом устраняются пробелы, неопределённости и противоречия в правовом регулировании отношений в области охраны окружающей среды, а также в сфере использования минеральных и водных биологических ресурсов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне РФ.

Предусматривается приведение федеральных законов «О континентальном шельфе Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» и «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» в соответствие с федеральными законами «Об охране окружающей среды», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», «Об экологической экспертизе», а также с Законом РФ «О недрах».

Ряд норм Федерального закона направлен на реализацию положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г.

Кроме того, Федеральным законом устанавливается, что буровые работы, создание, эксплуатация и использование искусственных островов, сооружений и установок, прокладка подводных кабелей и трубопроводов допускаются на основании лицензии на пользование недрами в соответствии с проектной документацией, предусмотренной законодательством Российской Федерации о недрах и о градостроительной деятельности.

Федеральным законом также определяются особенности осуществления рыболовства и проведения морских ресурсных исследований на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания

16 декабря состоялось 260-е заседание Совета Федерации.

Совет Федерации одобрил Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот правовой акт обеспечивает функционирование единой федеральной информационной системы, объединяющей государственный кадастр недвижимости и Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Правовой акт устраняет противоречия действующего законодательства, определяет полномочия органов государственной власти в сфере кадастрового учета и регистрации прав, а также уточняет правила ведения государственного кадастра недвижимости и Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Принятие поправок является первым этапом создания в России единой системы регистрации прав и кадастрового учета за счет интеграции информационных систем и объединения данных об объектах недвижимости, унификации процедур оказания учетно-регистрационных услуг. Как отмечалось в ходе заседания, за счет упрощения процедуры и сокращения сроков оказания государственных услуг, снижения административных издержек, связанных с их получением, будет заложена правовая основа более доступного их предоставления.

25 декабря состоялось 261-е заседание Совета Федерации.

Совет Федерации одобрил Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Председатель Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды В. Орлов, представляя Закон, напомнил, что в первом чтении в Госдуме документ был одобрен с названием «О внесении изменений в федеральные законы «О континентальном шельфе Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» и «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации». Закон направлен на регулирование хозяйственной деятельности в морских акватори-

ях и на континентальном шельфе Российской Федерации в целях сохранения морской среды, недр морских акваторий и их природных ресурсов, в частности, деятельности по созданию, эксплуатации и использованию искусственных островов, установок и сооружений в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства, регионального геологического изучения континентального шельфа, геологического изучения, разведки и разработки минеральных ресурсов, изучения водных биоресурсов и рыболовства, проведения морских научных исследований и в иных целях. Закон удачно сочетает интересы рыболовства и природоохранной деятельности, считает докладчик, и упорядочивает ряд процедур, связанных с хозяйственной деятельностью в морских акваториях.

На заседании был одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта». Закон распространяет порядок изъятия недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов на выполнение мероприятий по изъятию недвижимого имущества для целей развития территорий, прилегающих к олимпийским объектам, а также на урегулирование ряда иных вопросов, связанных с земельно-имущественными отношениями, возникающими в процессе подготовки к Играм. В частности, устанавливаются требования по сохранению зеленых насаждений.

Совет Федерации одобрил Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Правовой акт устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к зданиям и сооружениям, в том числе общие требования по безопасности. Они призваны содействовать защите жизни и здоровья граждан, имущества, охране окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, предупреждению действий, способных вводить приобретателей в заблуждение, а также обеспечению энергетической эффективности зданий и сооружений.

Совет Федерации одобрил Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса РФ» и статью 7 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности». Правовым актом продлевается до 1 января 2012 г. срок приобретения земельных участков собственниками расположенных на них объектов недвижимости, а также переоформления прав постоянного (бессрочного) пользования земельными участками.

Согласно закону, до 1 января 2015 г. продлевается срок переоформления земельных участков, на которых расположены линии электропередачи и связи, трубопроводы, дороги и железнодорожные линии. Срок введения административной ответственности за непереоформленные права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками продлевается с января 2011 г. до января 2013 года. Одобренным законом установлено также, что при переоформлении земельного участка в аренду изменение годового размера арендной платы может предусматриваться договором только в связи с изменением кадастровой стоимости участка.

В комитетах Совета Федерации

15 декабря состоялось расширенное заседание Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды на тему «Экологическое состояние бассейна реки Волга: региональный аспект».

В обсуждении темы расширенного заседания приняли участие представители Росводоресурсов, Ростехнадзора, Росприроднадзора и других заинтересованных федеральных и региональных органов власти.

Председатель Комитета СФ В. Орлов в ходе дискуссии обозначил несколько главных проблем в этой сфере. По словам сенатора, бесхозные гидротехнические сооружения, биологические отходы, в том числе скотомогильники, очистка сточных вод – эти проблемы актуальны для всего Поволжья.

С докладом об экологических проблемах Тверской области перед сенаторами выступил председатель постоянного комитета по экономике, аграрной и промышленной политике Законодательного Собрания Тверской области В Суязов. Основными экологическими проблемами региона, по его мнению, остаются: загрязнение почвы отходами производства и потребления, загрязнение водных объектов недостаточно очищенными сточными водами, загрязнение атмосферного воздуха различными выбросами. Значительную опасность, считают эксперты, представляют имеющиеся в регионе захоронения животных, погибших от сибирской язвы. Причем на водосборной территории реки Волга, в границах области, расположен 101 зараженный скотомогильник, а 39 таких захороне-

ний оказались затопленными водохранилищем.

Анализируя ситуацию с бесхозными ГТС, участники заседания подчеркивали, что в России 8% подобных сооружений не имеют собственника, а 42% не имеют служб эксплуатации. В целях разрешения проблем нормативно-правового регулирования в сфере обращения с ГТС, создания экономически эффективных условий их функционирования, по мнению Комитета СФ, необходимо внести дополнения и изменения в ряд законодательных актов. В частности, в Кодекс РФ «Об административных правонарушениях» и в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» в части установления ответственности хозяйствующих субъектов и соблюдения норм и правил эксплуатации на подобных объектах. Необходимо, по мнению выступающих, дополнительные меры по повышению эффективности контроля за водопользованием.

Обсуждая тему обращения с биологическими отходами, участники заседания отмечали, необходимость: четкого законодательного разделения ответственности и полномочий федеральных, региональных и муниципальных органов власти в этом вопросе; постоянного мониторинга загрязнения окружающей среды, а также разработки экологических требований для биозахоронений.

По итогам дискуссии было принято решение обсудить эти проблемы на парламентских слушаниях в Совете Федерации «Проблемы нормативно-правового и технологического обеспечения обращения с отходами производства и потребления» 25 декабря 2009 года.

Выступления, конференции, форумы

10 ноября в Совете Федерации прошла научно-практическая конференция «О законодательной поддержке внедрения новых наукоемких технологий в минерально-сырьевом комплексе страны».

Парламентарии, представители профильных ведомств, предприятий отрасли обменялись мнениями о состоянии и направлениях инновационного использования минерально-сырьевого потенциала, внедрения нанотехнологий в процесс глу-

бокой переработки минерального сырья, рыночных механизмах повышения эффективности использования ресурсной базы страны, проблемы совершенствования нормного законодательства.

Открывая конференцию, председатель Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды В. Орлов отметил, что необходимо более активно использовать новые технологии в минерально-сырьевом комплексе, но что более важно – сохранить его кадровый потенциал. С докладом о законодательной поддержке инновационных направлений развития минерально-сырьевого комплекса нашей страны выступил начальник Управления Роснедра Б. Михайлов.

24 ноября заместитель Председателя Совета Федерации С. Орлова приняла участие в работе Международного форума «Чистая вода-2009».

С. Орлова проинформировала участников обсуждения, что в России, обладающей четвертью мировых запасов пресной воды, разработана Концепция долгосрочной целевой программы «Чистая вода». Она подчеркнула, что реализация программы должна начаться в нашей стране в 2010 г., что к 2014 г. позволит добиться гарантированного снабжения питьевой водой нормального качества. Как сообщила заместитель Председателя СФ, к 2020 г. доля населения страны, имеющего доступ к централизованному водоснабжению, увеличится на 40%, а продолжительность жизни россиян увеличится на 5-7 лет. По ее словам, подобные программы уже сегодня действуют во многих субъектах РФ.

В рамках Форума С. Орлова провела всероссийский урок «Чистой воды». Этот телемост был организован для учащихся трех школ европейской части России. Видеофильм «Чистая вода» транслировался в Интернете. Обращаясь к школьникам, вице-спикер СФ заметила, что чистая вода является важнейшим стратегическим ресурсом будущего. По ее словам, экспертные оценки тревожны: рост потребления питьевой воды в мире опережает темпы роста населения планеты. Так, за последние 100 лет численность населения Земли утроилась, а объем изъятия водных ресурсов увеличился более чем в шесть раз. «Если не удастся справиться с растущим дефицитом питьевой воды, – заявила заместитель Председателя СФ, – человечество столкнется с проблемой элементарного биологического выживания». Как считает С. Орлова, в условиях обостряющегося водного дефицита Россия с ее водными запасами может и должна стать не только образцом бережного использования водных ресурсов на благо всех без исключения жителей нашей страны, но и мировым лидером в сфере водоочистки и поставок питьевой воды.

25 ноября в рамках Дней Камчатского края в Совете Федерации состоялся «круглый стол» «Природные ресурсы Камчатского края и их роль в социально-экономическом развитии региона».

Тема заседания была инициирована сенаторами от Камчатского края В. Орловым и Б. Сорокиным.

Как отмечали участники заседания, Камчатка и ее шельф обладают значительным и разно-

образным природоресурсным потенциалом, сохранение и рациональное использование которого составляет одну из главных задач стратегии социально-экономического развития Камчатского края на долгосрочный период. Ведущую роль в экономике региона, подчеркивали выступающие, занимают водные биоресурсы, расширяется сфера и масштабы использования ресурсов недр, водных и водно-энергетических ресурсов. Для сельских жителей важное значение имеют охотничьи и лесные ресурсы, а с развитием инфраструктуры края возрастают возможности и использования рекреационных ресурсов, а также всего природного потенциала для развития туристической деятельности. Рыбная отрасль – одна из ведущих в экономике края. Доля объема ее продукции в общем объеме промышленного производства региона оставляет более 55%. В крае работают свыше 350 предприятий, ведущих рыбохозяйственную деятельность. Однако, несмотря на очевидные положительные моменты в развитии рыбной отрасли края коренные проблемы рыбохозяйственного комплекса Камчатки решаются медленно. Так, отмечали участники встречи, продолжают усугубляться проблемы модернизации и строительства нового рыбопромыслового флота, создания современной береговой инфраструктуры. В отрасли низкая эффективность труда, высокие затраты на вылов (добычу) водных биоресурсов и производство пищевой рыбной продукции из них.

По итогам обсуждения были приняты рекомендации, в которых рассмотрен весь спектр проблем социально-экономического развития региона и возможности внесения соответствующих изменений в российское законодательство.

26 ноября состоялась рабочая встреча Председателя Совета Федерации С. Миронова с руководителями особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

По мнению главы Совета Федерации, тема сохранения и развития ООПТ очень важна для страны в целом, и для законодателей в частности. «Нам нужно адаптировать природное законодательство применительно к сегодняшнему дню. Мы должны понимать, что делать и в каком направлении работать, чтобы сохранить наши заповедники и передать их будущим поколениям», – подчеркнул Сергей Миронов.

По мнению спикера СФ в обществе необходимо воспитывать чувство ответственности за те природные богатства, которые нам достались в наследство. По его словам, успешному развитию заповедников, прежде всего, мешает межведомственная несогласованность. Именно с целью создания эффективной системы управления ООПТ необходим единый управляющий орган.

Дело в том, заметил спикер, что в настоящее время многие ООПТ не надеются на государство, а держатся «на плаву» только благодаря благотворительным организациям. А ведь наши заповедники, напомнил С. Миронов, это еще и памятники этнокультуры, исторического и природного ландшафта.

Как отметил глава Совета Федерации, существуют и другие серьезные проблемы, такие как перекраивание границ природных заповедников, рейдерские захваты земель. Здесь, по мнению С. Миронова, вина лежит на отдельных представителях бизнеса и на «не чистых на руку» чиновниках.

Председатель Совета Федерации обозначил и другие проблемы в развитии ООПТ и призвал собравшихся к откровенному и конструктивному диалогу.

По мнению участников встречи, деятельность государства в области организации и функционирования ООПТ в последние десятилетия становится предметом все более пристального интереса не только на национальном, но и на международном уровне. Масштабы и результаты этих мероприятий в значительной степени формируют «экологический имидж» России на международном уровне.

В перспективе, считают участники встречи, нужно осуществлять дальнейшее развитие системы ООПТ, продолжить совершенствование зако-

нодательства, регулирующего деятельность ООПТ. В частности, отмечали выступающие, в настоящее время идет работа над проектом федерального закона «О внесении изменений в ФЗ «Об особых охраняемых природных территориях». В нем среди прочего предусматривается организация экотуризма и рекреационной деятельности на ООПТ, регулирование образования биосферных полигонов и природных парков.

По итогам дискуссии было принято решение. В нем в частности, говорится, что участники встречи считают целесообразным проведение в апреле 2010 г. в г. Москве Всероссийского совещания на тему «Проблемы и основные стратегические направления развития особо охраняемых природных территорий» под патронажем Председателя СФ С. Миронова. Организаторами данного совещания рекомендовано выступить Комитету СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды, Минприроды России и Российскому экологическому движению «Зеленые».

Парламентские слушания

20 ноября в Совете Федерации состоялись парламентские слушания «О стратегии развития геологической отрасли на период до 2030 года», организованные Комитетом СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды, приняли участие парламентарии, представители федеральных и региональных органов государственной власти, научных и общественных организаций, геологоразведочных и горнодобывающих компаний.

Перед участниками слушаний выступил Председатель СФ С. Миронов, горный инженер-геофизик по специальности. Он, в частности, отметил, что «особенность геологии в том, что она должна работать на опережение, создавать своего рода «запас прочности» для экономики. Поэтому, на мой взгляд, и горизонты геологической стратегии должны быть шире».

Развитие инновационного сектора самым непосредственным образом зависит от состояния дел с геологическим изучением, поиском и разведкой недр, освоением месторождений и производством запасов, подчеркнул он. Да и сама геологическая отрасль, по его словам, остро нуждается в кардинальной модернизации. «Не будет ресурсов – не будет и развития экономики», – сказал Председатель СФ.

За короткий срок потенциал отрасли не восстановить, и последствия ошибочных решений в прошлом мы будем преодолевать еще немалое время, заметил Председатель СФ. «Однако верно и то, – продолжал он, – что общее положение дел в промышленности, в сырьевом секторе не позволяет и дальше медлить с принятием более решительных мер по кардинальному исправлению ситуации в отрасли».

По словам С.Миронова, объемы добычи сегодня по-прежнему значительно опережают тем-

пы разведки и освоения месторождений. За прошедшие годы значительно сократился поисковый задел. Так, даже по нефти и природному газу прирост запасов по отношению к добыче составляет не более 60%. «По объемам доказанных запасов нефти Россия уже сегодня находится лишь в конце первой десятки нефтяных стран. К сожалению, и в этом году под влиянием кризиса государство и частные компании сократили и без того недостаточное финансирование геологоразведочных работ», – констатировал глава Совета Федерации. «Между тем, согласно прогнозам учёных-геологов, для реализации даже умеренно оптимистических вариантов реализации «Энергетической стратегии России», необходимо увеличить объемы геологоразведочных работ в 4-5 раз по сравнению с нынешним уровнем», – сказал Председатель СФ.

Столь же серьезная ситуация в отрасли и с износом фондов, устареванием технологий, крайне недостаточным финансированием геологической науки, состоянием в сфере геологической информации и сервисных услуг, продолжал С. Миронов. К сожалению, уже сейчас Россия столкнулась с тем, что отсутствие инфраструктуры и современных технологий во многом тормозит разведку новых наиболее перспективных нефтегазовых территорий Восточной Сибири и континентальной шельфа Арктики.

Как подчеркнул Председатель Совета Федерации, значительный ресурс подъема геологии кроется в улучшении организационной структуры управления отраслью. Он напомнил, что в результате административной реформы 2004 г. функции некогда единого геологического ведомства оказались рассредоточенными по ряду министерств и подразделений. Жизнь показала, – заявил он, что раздробление единой геологической службы на

отдельные структуры – по контролю, нормативно-правовому и хозяйственному обеспечению – оказались не оправданным. «Получилось как в басне Крылова «про лебедя, рака и щуку». Отметив, что быстрое наращивание минерально-сырьевой базы страны в 60-80-х годах минувшего века в немалой степени было обеспечено за счет системы крупных территориальных научно-производственных объединений и специализированных геологоразведочных организаций, работавших под единым началом Министерства геологии, Председатель СФ подчеркнул необходимость воссоздания в России единой государственной системы управления отраслью. По его словам, это позволит сконцентрировать усилия на решении стратегических задач.

Необходимо внести ясность и в разграничение функций между государством и бизнесом в процессе геологического изучения и разведки полезных ископаемых, заявил Председатель Совета Федерации. По его словам, нерешенность этих вопросов приводит к нерациональному расходованию бюджетных средств.

С. Миронов поддержал решение Правительства РФ создать на базе разрозненных государственных геологических предприятий мощный производственный холдинг «Росгеология». «При этом, конечно, важно, как говорится, «не выплеснуть с водой ребенка», – заметил он. – Главное, чтобы реорганизация не превратилась в формальную перетряску нынешних структур, а напротив – привела бы к реальному повышению качества управления отраслью».

Глава Совета Федерации заметил, что без восстановления интеллектуального потенциала, без подготовки квалифицированных кадров, в том числе рабочих специальностей, рассчитывать на подъем отрасли просто бессмысленно. Он обратил также внимание на необходимость материального стимулирования и укрепления социальной защиты геологов. Он высказался за необходимость формирования комплексной государственной программы подготовки квалифицированных кадров для отрасли. Особую роль в этом процессе, по его мнению, «должны и могут сыграть геологические институты Российской академии наук».

Реализацию стратегии развития геологической отрасли, возможно, обеспечить только с помощью качественных законов, подчеркнул С. Миронов. Сегодня требуется четкая целостная система законодательного регулирования недропользования, в том числе геологической отрасли. «Такая система, где четко определены приоритетные задачи и зоны ответственности субъектов отношений, предусмотрены стимулы развития отрасли, механизмы, регулирующие направления инвестиционных средств», – подчеркнул он.

«Считаю, что в основе развития законодательства должна лежать государственная долгосрочная стратегия воспроизводства минерально-сырьевой базы. Это необходимо, чтобы понимать, какие цели мы ставим и какими средствами хотим их достичь. Думаю, что стратегия должна проходить обсуждение в научных и деловых кругах и утверждаться на правительственном уровне», – заключил Председатель СФ.

24 ноября Комитет СФ по делам Севера и малочисленных народов провел парламентские слушания на тему «Активизация межпарламентского сотрудничества по вопросам обеспечения жизнедеятельности человека в Арктике».

Обсуждались перспективы межпарламентского сотрудничества по вопросам развития ресурсной и экономической базы Арктики, защиты окружающей среды и охраны биоресурсов в рамках работы Арктического совета и Совета Баренцева/Евроарктического региона, а также других международных организаций. Провел заседание председатель Комитета Г. Олейник.

Парламентарии могут внести существенный вклад в решение проблем развития Арктики, превращение ее в территорию мира и сотрудничества, подчеркнул вице-спикер Совета Федерации М. Николаев, открывая встречу. Странам арктического региона, считает он, необходимо задуматься об идее создания Арктического парламента, а также на межгосударственном уровне разработать специальное законодательство, в котором были бы максимально учтены и согласованы интересы арктических государств и мирового сообщества, отражены правовые основы рационального природопользования.

В силу своего геополитического расположения, огромного ресурсного потенциала и планетарного экологического значения Арктика является регионом особых стратегических интересов ведущих стран мира, подчеркнул Г. Олейник. Векторы этих интересов зачастую имеют противоположную направленность. Практически все арктические страны демонстрируют намерения существенно активизировать свое присутствие в регионе с целью обеспечения собственных национальных интересов. По словам сенатора, в результате глобального потепления Арктика приобретает все большее стратегическое значение: открываются новые возможности для добычи нефти и природного газа на арктическом и континентальном шельфе, перспективы прокладки новых трансарктических путей доставки грузов, круглогодичного судоходства по Северному морскому пути, а также наращивания военного присутствия.

Базовым документом в области арктической политики России являются Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу.

Эффективные меры по обеспечению наших национальных интересов и достойного уровня жизни проживающего на Севере населения должны быть приняты именно в сфере законодательства, уверен сенатор Г. Олейник. Прежде всего, это касается законов и специальных глав в федеральных законах об арктической зоне, о Северном морском пути, об обеспечении экологической безопасности и охране окружающей среды в Арктике, о развитии северной авиации, о специфике государственного регулирования на Севере в сфере образования, здравоохранения, молодежной политики, инновационного развития, о механизмах защиты исконной среды обитания и традиционного природопользования коренных малочисленных народов.

25 декабря Комитет СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды и Комитет СФ по промышленной политике провели парламентские слушания на тему «Проблемы нормативно-правового и технологического обеспечения обращения с отходами производства и потребления».

Открывая слушания, председатель Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды В. Орлов отметил, что без создания механизмов взаимодействия власти, общества и бизнеса решить проблему отходов не получится. По его словам, Комитет держит вопрос о законодательном обеспечении проблемы утилизации отходов под своим контролем. Сенатор уверен, что эффективная нормативно-правовая база и четкая государственная политика сдвинут эту проблему «с мёртвой точки».

В свою очередь Председатель Комитета СФ по промышленной политике В. Завадников заметил, что решить проблемы утилизации отходов, которые накапливались десятилетия, за один год не получится. Позиция власти в этом вопросе очень важна, уверен сенатор, так как накопленные отходы, это, с одной стороны, вторичные ресурсы, с другой – возможность обогащения и коррупции для определенных людей.

С докладом по стратегии законодательного обеспечения борьбы с отходами перед участниками парламентских слушаний выступил Н. Чуркин.

Он высказался за создание в нашей стране эффективной индустрии утилизации отходов, подчеркнув при этом, что необходимы соответствующие методики и рычаги управления отраслью. «Без государственного регулирования и создания определенных условий – эту задачу выполнить невозможно», – заявил Н. Чуркин.

Отходы, отметил сенатор, это ресурсы, «вторая сырьевая база» России, но это и основной фактор, загрязняющий окружающую среду. По мнению парламентария, вопрос этот одновременно политический и нравственный, так как от его решения зависит, какую землю мы оставим нашим будущим поколениям.

Участники слушаний обсудили вопросы законодательного обеспечения в области обращения с различными видами отходов, внедрения новых технологий и стандартов в сфере переработки, рассмотрели опыт регионов в решении проблем утилизации отходов.

С сожалением, отмечалось в выступлениях, в отвалах и хранилищах на территории РФ скопилось около 80 млрд. тонн отходов, хотя точные данные об образовании, утилизации и размещении отходов производства и потребления за последние годы отсутствуют. Средний уровень утилизации отходов производства составляет около 30%; из отходов производства извлекается в виде вторичного сырья только 2% от общего объема их образования, остальные 98% загрязняют окружающую среду.

Участники слушаний уверены, что назрела необходимость изменения сложившихся стереотипов об отходах, развития новых форм обращения с отходами. Обращение с отходами и их утилизацию необходимо рассматривать как самостоятельную

отрасль народного хозяйства в тесной взаимосвязи с жизненным циклом производимой продукции.

Законодательное и нормативно-правовое обеспечение в области обращения с отходами, считают эксперты, не отвечает новым экономическим условиям, современным научным представлениям о рациональном использовании сырьевых и материальных ресурсов.

Докладчики отмечали, что в Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» не закреплены некоторые международные нормы, такие как обеспечение приоритета утилизации отходов над их размещением, принцип ответственности производителей за утилизацию их продукции в конце жизненного цикла, применение наилучших существующих технологий в области обращения с отходами, использование новейших научно-технических достижений в целях реализации малоотходных и безотходных технологий и другие.

Говоря о действующей законодательной базе, выступающие отмечали, что она не позволяет в достаточной степени стимулировать физических и юридических лиц, занятых в сфере обращения с отходами, а также принимать адекватные меры к лицам, наносящим ущерб окружающей среде несанкционированным размещением отходов. Собственники отходов не имеют стимулов заниматься переработкой отходов и освобождением земель, выведенных из пользования для создания объектов размещения отходов. Отсутствует государственная поддержка юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих внедрение малоотходных технологий, использующих отходы в своей хозяйственной деятельности, осуществляющих уменьшение образования отходов, их сбор, сортировку, утилизацию, использование в качестве вторичных материальных и энергетических ресурсов. А в структуре ценообразования в отношении электроэнергии не учтена специфика оборудования, применяемого на большинстве отходоперерабатывающих предприятий РФ, относящихся к категории малого и среднего бизнеса.

Участники слушаний приняли рекомендации в адрес Федерального Собрания, Правительства России и субъектов РФ.

Так, Совету Федерации и Госдуме рекомендовано разработать и принять в установленном порядке новую редакцию Федерального закона «Об отходах производства и потребления» на примере Модельного закона «Об отходах производства и потребления» (новую редакцию) для государств-участников СНГ. Кроме этого, необходимо принять Федеральный закон «Технический регламент «О безопасности упаковки», предусмотрев утилизацию упаковочных материалов.

Правительству России предлагается рассмотреть вопрос о создании федерального органа исполнительной власти по охране окружающей среды, к компетенции которого, в том числе, отнести управление в области обращения с отходами. А также рекомендовано внести в Госдуму ряд законопроектов, которые смогут сделать работу по утилизации отходов эффективной и системной.

По материалам Пресс-службы
Совета Федерации

Государственная Дума

Заседания

3 ноября на вечернем пленарном заседании Госдумы рассмотрены и отклонены в первом чтении законопроекты: «О внесении изменения в статью 29 Лесного кодекса Российской Федерации» (в части правового регулирования заготовки древесных насаждений субъектами малого и среднего предпринимательства), и «О внесении изменения в Лесной кодекс Российской Федерации» (в части включения в объекты капитальных вложений в области освоения лесов объектов инфраструктуры для осуществления рекреационной деятельности), внесенные Законодательным собранием Ленинградской области и представленный членом Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. Мальчиным.

11 ноября на утреннем пленарном заседании, в третьем чтении Госдума приняла законопроект «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», представленный председателем Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Н. Комаровой. В обсуждении законопроекта приняли участие В. Кашин, В. Таскаев, «за» – 322.

4 декабря на дневном заседании рассмотрен в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в целях устранения терминологических противоречий в ряде федеральных законов и совершенствования правового регулирования в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов), представленный зам. председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии С. Осадчим, «за» – 323.

15 декабря Совет Думы принял к рассмотрению внесенный Правительством законопроект «Об обращении с радиоактивными отходами».

Проект предусматривает создание единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами, в основе которой принцип – «загрязнитель платит». Законопроект содержит норму, обязывающую производителей отходов приводить их в пригодное для безопасного захоронения состояние и передавать для захоронения национальному оператору.

Определены полномочия Правительства, федеральных органов исполнительной власти, Госкорпорации «Росатом», органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного

самоуправления в области обращения с радиоактивными отходами. К полномочиям Правительства отнесено определение порядка функционирования единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами, определение (по представлению Росатома) национального оператора, уполномоченного осуществлять деятельность по обращению с радиоактивными отходами и по их захоронению.

Проект предусматривает госучет и контроль радиоактивных отходов в целях исключения их неконтролируемого накопления и распространения. Регламентированы вопросы собственности на радиоактивные отходы и пункты хранения радиоактивных отходов. Сформулированы требования к обращению с отходами, требования по их захоронению, требования к размещению, сооружению, эксплуатации и закрытию пунктов захоронения отходов, а также требования к организациям, осуществляющим обращение с радиоактивными отходами. Определены обязанности и ответственность производителей радиоактивных отходов, специализированных организаций по обращению с радиоактивными отходами

По решению Совета Думы законопроект включен в программу работы палаты на весеннюю сессию. Ответственным назначен Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии, соисполнителем – Комитет по энергетике.

18 декабря на утреннем пленарном заседании Госдумы от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. Казаков представил во втором чтении проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об использовании, охране, воспроизводстве, разведке и разработке природных ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, прилегающей зоны, исключительной экономической зоны и континентального шельфа РФ), принятый в первом чтении 23.09.09 с названием «О внесении изменений в федеральные законы «О континентальном шельфе Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» и «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации». Проект принят, «за» – 350.

На дневном заседании рассмотрены и приняты во втором чтении законопроекты:

– «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и статью 7 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобре-

тения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности» (в части продления сроков приобретения земельных участков собственниками расположенных на них объектов недвижимости по ценам, устанавливаемым субъектами РФ, и также сроков реоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками), «за» – 351;

– «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции» (в части продления срока введения в действие запрета на принятие решений об использовании земельных участков и выдачи разрешений на строительство при отсутствии документов территориального планирования и правил землепользования и застройки), «за» – 311;

– «О внесении изменений в статью 51 Закона Российской Федерации «О недрах» и статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации» (в части определения порядка расчета размера вреда, причиненного государству в результате деятельности пользователя недр), «за» – 400 .

Совещания, встречи, выступления

17 ноября заместитель Председателя Госдумы и президент Российского газового общества В. Язев принял участие в работе VII Международного форума «Газ России – 2009», который прошел в Москве.

В. Язев открыл Форум приветствием Президента РФ Д. Медведева. В приветствии отмечается, что «для эффективного решения проблем глобальной энергетической безопасности необходимо создать новую, отвечающую требованиям времени международную правовую базу, расширять взаимовыгодный обмен активами и высокими технологиями, совершенствовать транзитные коридоры».

В своем выступлении В. Язев отметил, что «Энергетическая Хартия сыграла свою роль для

продвижения принципов международного рынка в области торговли энергетическими материалами и продуктами, и теперь нужна новая правовая основа, принципы которой содержатся в «Концептуальном подходе к новой правовой базе международного сотрудничества в сфере энергетики», предложенном Президентом России в апреле этого года. Он призвал правительства, парламенты, представителей газового бизнеса, национальные и международные заинтересованные организации как можно скорее перейти к формированию Кодекса и его институтов, на основе действующего международного экономического права и Концептуального подхода, предложенного Президентом России.

Выступление Председателя Госдумы, председателя ПАЧЭС Б. Грызлова на открытии XXXIV заседания Генеральной ассамблеи Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества

23 ноября 2009 г., Москва
(Извлечения)

...

Регион Чёрного моря является для нас с вами общим домом и, одновременно, зоной пересекающихся жизненно важных экономических и политических интересов. И мы неизменно испытываем потребность в укреплении дружеских и добрососедских отношений между нашими странами, многостороннем и двустороннем сотрудничестве на благо всего Причерноморья...

Любые соглашения и договоренности, в том числе на самом высоком уровне, нуждаются в правовой поддержке. Национальные парламенты являются важнейшим инструментом создания общей законодательной основы, прокладывающей путь к новому типу взаимоотношений между странами региона. В режиме свободных дискуссий в ПАЧЭС нам удастся проводить предварительную проработку различных вопросов, высказывать мнения и доносить друг до друга свое видение тех или иных подлежащих решению проблем.

Парламентская дипломатия является одним из важнейших и эффективных инструментов в установлении предметного диалога, укреплении регионального сотрудничества и всемерного уче-

та национальных интересов каждой страны. И это постоянно подтверждается деятельностью нашей Парламентской ассамблеи.

Текущая сессия является завершающей российского председательства в ПАЧЭС. За этот период члены российской делегации особенно активно работали в комитетах Ассамблеи. Для утверждения пленарным заседанием подготовлен ряд ценных рекомендаций по различному спектру вопросов.

Тема «Рациональное использование природных ресурсов в Черноморском регионе: совершенствование законодательной базы» внесена в повестку дня Ассамблеи с целью поиска неотложных мер для сохранения устойчивого социально-экономического развития региона в условиях ограниченности природных ресурсов. Бережное и надлежащее их использование имеет для всех нас жизненно важное значение.

Исходя из того, что охрана и использование водных ресурсов Черноморского региона имеет первостепенное значение и признавая, что регион испытывает ряд серьезных экологических проблем, нами будет рассмотрен доклад и рекомендации

“Использование водных ресурсов в Черноморском регионе”.

И, наконец, осознавая, что защита окружающей среды является неотъемлемой частью человеческого благополучия и благосостояния, заботясь о будущих поколениях, нам необходимо выработать

меры по формированию экологического сознания и норм поведения среди населения и политиков наших стран. Полагаем, что ключом к достижению этой цели является качественное образование и доступ к адекватной экологической информации...

Выступление Председателя Госдумы Б. Грызлова на пленарном заседании Международного форума «Чистая вода»

24 ноября
(Извлечения)

...

Сам факт проведения сегодняшнего Международного форума «Чистая вода» в Москве показывает: Россия готова активно участвовать в решении соответствующих проблем, как на своем, национальном, так и – в сотрудничестве с другими странами, международным сообществом – на глобальном уровне. Есть несколько причин, по которым мы можем, должны, и будем это делать.

Первое. Россия, являясь самой большой в мире страной и обладая колоссальными водными ресурсами, сегодня, увы, не свободна от проблем в сфере водообеспечения. Из огромного количества взятых в прошлом году проб воды лишь 71% соответствовал гигиеническим нормативам. Одна треть населения потребляет воду с повышенным содержанием железа. Примерно четверть – с избыточно высокой общей минерализацией. В целом ряде территорий есть и противоположная проблема: недостаточное содержание в воде необходимых для здоровья элементов, таких как фтор. Приведу данные наших медиков: в таких территориях пораженность детей кариесом зубов достигает показателей 90-100%.

Таким образом, приходится констатировать: сложившаяся в России ситуация повышает риски возникновения у людей целого букета хронических заболеваний. Кроме того, встречаются и вспышки опасных инфекций.

Подсчеты показывают: решая проблемы с обеспечением населения чистой водой, мы можем заметно увеличить продолжительность жизни людей. Намечаемые мероприятия способны обеспечить прирост продолжительности жизни на 5-7 лет. Поэтому гарантированное обеспечение населения чистой, соответствующей стандартам питьевой водой способно стать значимым вкладом в решение задач, сформулированных в рамках Стратегии развития России до 2020 года.

Второе. Кроме продолжительности жизни – что, конечно, чрезвычайно важно – у данной проблемы есть аспекты, связанные с качеством жизни и эффективностью экономики.

С одной стороны, при всех наших водных богатствах в России есть регионы, население которых сталкивается с дефицитом питьевой воды. В том числе, есть прецеденты, когда подача воды осуществляется ограниченное время, т.е. с перерывами. Это, конечно, значимый фактор, негативно влияющий на качество жизни. С другой стороны, общее потребление воды довольно велико. Порой можно говорить об откровенной расточительности. В среднем в России потребляется 315

литров воды в сутки на человека. Можно без труда назвать целый ряд европейских стран, где потребление ниже в 2, а то и в 3 раза.

В рамках стратегии модернизации России мы ставим масштабные задачи по ресурсо- и энергосбережению. В полной мере это относится и к воде. Реализуя мероприятия Водной стратегии, мы планируем сократить водоемкость валового продукта страны практически на 60%, резко уменьшить потери воды. Задача сложная, но – при применении современных технологических и организационных подходов, экономических механизмов – вполне решаемая.

Необходимо отметить, что, несмотря на все эти негативные примеры, за последние годы удалось немало сделать. Так, в среднем на 2-3% ежегодно снижаются сбросы, т.е. загрязнение воды. Причем это не просто отдельное событие, связанное с кризисом и временным снижением экономической активности. Это именно тенденция. За период с 2000 по 2008 гг. сбросы загрязненных сточных вод сократились на 3,2 млрд. кубометров. Одновременно с начала 2000-х гг. заметно (на 6,4 млрд. кубометров) снизился забор воды из природных объектов. Учитывая, что экономика за этот период значительно выросла, в данной сфере можно констатировать рост эффективности. Наша задача – сохранить эти тенденции и приумножить их позитивный эффект.

Третье. Учитывая приведенные факты, очевидно: Россия, так или иначе, будет заниматься решением вопросов водопользования. Это необходимо нам самим, потому что это в наших интересах, в интересах наших граждан. Поэтому правомерно говорить о том, какой будет глобальная проекция этих усилий. Какие взаимные выгоды могут получить от сотрудничества в данной сфере Россия и мировое сообщество.

Самое очевидное решение связано с экспортом питьевой воды. Можно лишь согласиться с мнением В.В. Путина: обострение дефицита воды ставит ее в один ряд с другими ключевыми ресурсами – такими, как нефть, цветные и черные металлы, природный газ. Полагаю, уже через 5, максимум через 10 лет для России экспорт воды может стать реальностью. Возможностей у нашей страны для этого хватает. А у многих наших соседей есть потребности в воде. Тем не менее, нам не хотелось бы, чтобы наши усилия в данном направлении сводились лишь к экспорту ресурсов. Россия заинтересована в том, чтобы максимально диверсифицировать свою экономику, сделать ее более высокотехнологичной, менее зависящей от

«ресурсного фактора». И относится это отнюдь не только к нефти.

Как известно, лучший способ помочь голодному – дать ему не рыбу (или, правильнее сказать, не только рыбу), но и удочку. В данном контексте для многих стран и территорий, испытывающих нехватку воды, такой «удочкой» могут стать технологии, связанные с водоочисткой, водоподготовкой и т.п. У России здесь есть одновременно и огромный опыт, наработанный в прошлые десятилетия, и самые передовые, современные решения. Уверен что на Форуме еще будут об этом говорить.

Можно упомянуть, например, наработки, существующие в нашей ядерной энергетике. Недаром отечественные атомные реакторы, в основной своей массе, даже называются «водо-водяными». Это само по себе говорит о том, какое внимание пришлось в свое время уделить созданию технологий по ее очистке и подготовке. Не использовать такой опыт было бы просто расточительно. Равно как и идеи и разработки других российских ученых и изобретателей, работающих в данной сфере.

Четвертое. Создание и внедрение технологий, связанных с водным хозяйством, в том числе обеспечением людей питьевой водой – это огромный рынок, представляющий колоссальный интерес для бизнеса.

По существующим оценкам (хотя на этот счет есть разные цифры), в глобальном масштабе необходимые для развития инвестиции в инфраструктуру водного хозяйства должны составлять до 180 млрд. долларов ежегодно. Сейчас они приблизительно вдвое ниже – но и это весьма и весьма внушительная сумма. Кроме того, представляется правильным, чтобы государство, используя нормы технического и нормативного регулирования, стимулировало внедрение современных технологий. Одно из наиболее интересных предложений – в обязательном порядке оснащать все вновь возводимые дома специальными фильтрами для очистки воды до питьевого уровня.

Вложения в водную инфраструктуру также способны дать результат, связанный не только с продолжительностью и качеством жизни, но и с повышением эффективности их расходов по другим направлениям. В частности – в сфере здравоохранения. Вот цитата из доклада Организации объединенных наций: «Во всем мире в любой момент времени половина больных коек занята пациентами, страдающими болезнями, передаваемыми через водяных переносчиков». Очевидно, что если ситуацию удастся переломить, этим средствам можно будет найти куда лучшее применение.

Наконец, пятое. Проблема снабжения населения водой имеет и правовые аспекты.

Наиболее четко он проявляется в вопросах, связанных с обеспечением людей именно питьевой, бутилированной водой. Очевидно, что человек, который ее покупает, вправе рассчитывать – ему предложат действительно качественный продукт. Т.е. продукт, полученный из соответствующих источников и удовлетворяющий всем необходимым требованиям.

К сожалению, сегодня это далеко не так. В России (хотя, думаю, подобная проблема при-

сутствует и во многих других странах), по оценкам специалистов, фальсификатом является до 50% такой воды, поступающей в розничную сеть.

Какими проблемами для здоровья чревато употребление подобного «коктейля», я уже говорил. И это уже чисто правовая задача. Люди не должны за свои деньги получать жидкость, разлитую неумытыми «умельцами» из ржавой трубы в соседнем подвале. А самим «умельцам» должно быть гарантировано внимательное и чуткое отношение со стороны правоохранительных органов...

9 декабря в Вологде открылся Международный лесной форум «Лес и человек». Выступая на пленарном заседании, председатель Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Н. Комарова, в частности, отметила: «Программа нашего форума будет неполной, если не включить в его тематику такую весомую и для мировой лесной экономики, и, что особенно актуально, для рынка труда в лесном секторе отрасль, как недревесные лесные ресурсы.

Первый и, пожалуй, самый недооцененный «лесной актив» наших лесов – это разнообразные пищевые, лекарственные, кормовые, технические и другие виды недревесных лесных ресурсов. По расчетам ученых, в целом по стране биологический запас ягод, грибов и орехов составляет примерно 14,5 млн. тонн, что по очень скромным оценкам стоит примерно 25 млрд. долларов. Для сравнения – это более чем в два раза больше, чем наша общая годовая выручка не только от экспорта «кругляка», но и всей «деревянной» продукции. И это притом, что так называемые «дикоросы» возобновляемы, для их выращивания не требуются дорогих ресурсов. Это доходы, которые можно буквально стричь, как газоны, организовав своего рода «лесной конвейер» по промыслу, заготовке и доставке даров леса к столу россиян и для хозяйственного использования.

Помимо пищевой продукции, десятки миллиардов долларов вращаются на рынках лесного пчеловодства, лесохимического производства, производства березового сока и, кстати сказать, производства медицинских препаратов на основе лесного сырья. Обслуживание этого лесного рынка – это тысячи рабочих мест, дающих серьезные доходы.

Ведь, несмотря на то, что лес – народный, доходы от него до сих пор зачастую антинародные. И речь идет не только о черных лесорубах, но и о масштабном браконьерстве в отношении всех лесных богатств. От одной только браконьерской добычи и нелегального вывоза женьшеня огромные доходы с Дальнего Востока ежегодно утекают на еще более дальний от нас восток. Сегодня депутаты прорабатывают предложения по пересмотру сферы применения и мер уголовного наказания за контрабанду, но в корне проблема разрешима только при условии бдительности таможенных служб, которая поддерживается встречным контролем эффективности их работы со стороны всего общества».

Парламентские слушания

3 ноября в Госдуме прошли парламентские слушания Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии на тему: «Направления совершенствования государственной системы лицензирования пользования недрами».

Открывая слушания, зам. председателя Комитета В. Прозоровский отметил, что проблемы в сфере недропользования «в недалеком будущем могут привести к кризисным явлениям». Он выделил несколько первоочередных задач для улучшения ситуации в данной сфере. Среди них коррекция стратегии управления фондом недр; упрощение механизма лицензирования и увеличение числа участков недр, предоставляемых для геологического изучения; повышение прозрачности государственной системы лицензирования пользования недрами.

Замглавы Минприроды России С. Донской, говоря в своем докладе об актуальности обсуждаемой темы, подчеркнул, что доходы от недропользования составляют более 50% федерального бюджета и 80% экспортных поступлений. В числе проблем в сфере лицензирования недропользования он назвал излишнюю бюрократизированность сферы, пробелы в ее правовом регулировании, негибкость процесса принятия решений.

На слушаниях прозвучали предложения в адрес Правительства России ускорить внесение в Госдуму проектов федеральных законов, которые касаются упорядочения процедуры проведения конкурсов и аукционов на право пользования недрами, определения порядка расчета размера вреда, причиненного государству в результате деятельности пользователя недр.

17 ноября Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел парламентские слушания «О состоянии и мерах по совершенствованию законодательства Российской Федерации с целью обеспечения экологических прав граждан».

Открывая работу, председатель Комитета Н. Комарова, в частности, отметила: «На практике экологические права зачастую обеспечиваются не законными механизмами, а «заборными» методами – когда игнорирующие закон лица пытаются, например, монополизировать право на благоприятную окружающую среду, возводя ограды вокруг побережий и лесных участков. Или когда организации скрывают за семью заборами экологическую информацию, прикрываясь грифами государственной или коммерческой тайны. Если в первом случае есть все законные основания для подключения правоохранительных структур, то алгоритм получения экологической информации нуждается в серьезной доработке...»

Сложившийся сегодня в этой сфере информационный вакуум создает благоприятную среду для коррупции, одним из элементов которой можно

назвать и экологический террор псевдозеленых организаций. В условиях, когда практически вся экологическая информация подается в виде сводок с горячих экологических точек, им не составляет труда разжигать протестные настроения в отношении любых проектов и инициатив. В конечном итоге, это сдерживает развитие территорий, удовлетворяя не экологические потребности людей, а чьи-то корыстные интересы».

В ходе парламентских слушаний обсуждались правовые механизмы, которые помогут обеспечить реализацию экологических прав граждан и пресечь проявления экологической коррупции. В числе таких мер рассмотрена возможность законодательно закрепить определение термина «экологическая информация», правовые основы ее получения, а также определить исчерпывающий перечень оснований, по которым гражданам может быть отказано в предоставлении сведений о состоянии окружающей среды и воздействии на нее.

В рекомендациях слушаний отмечается, что открыв каналы экологической информации, мы сможем повысить социальную активность людей в решении экологических проблем и наладить работу как минимум двух важных инструментов – общественного экологического контроля и общественной экологической экспертизы. В числе мер повышения их эффективности, прежде всего, необходимо законодательно определить объекты общественного экологического контроля и правовые основы его осуществления, повысить легитимность и юридический статус результатов общественного экологического контроля и заключений экспертизы.

4 декабря председатель Комитета Госдумы по аграрным вопросам В. Денисов принял участие в парламентских слушаниях по вопросу «Об упорядочении оборота земель сельскохозяйственного назначения», которые состоялись в Законодательном Собрании Забайкальского края.

В. Денисов прокомментировал итоги работы заседания: «Практика применения федерального законодательства на территории Забайкальского края показала, что установленный порядок регулирования отношений, связанных с владением, использованием и распоряжением земельными долями, является чрезмерно сложным». Как отметил председатель Комитета, участники слушаний изложили необходимость упорядочения законодательства в части оборота земель сельскохозяйственного назначения. В частности, предлагается упростить процедуру перехода выморочных и невостребованных земельных долей в муниципальную собственность, а также порядок перехода неиспользуемых сельскохозяйственных земель к тем, кто занимается производством сельхозпродукции.

Круглые столы

16 ноября Комитет Госдумы по энергетике провел круглый стол на тему: «Совершенствование законодательства в области использования атомной энергии в современных условиях».

Председатель Комитета Ю. Липатов отметил проблемы, решение которых требует совместных усилий законодательной и исполнительной власти: обращение с радиоактивными отходами, отработавшим ядерным топливом и вывод из эксплуатации объектов использования атомной энергии. Для решения этих вопросов необходимо принятие федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами», разработка и принятие федеральных законов «Об обращении с отработавшим ядерным топливом» и «О выводе из эксплуатации объектов использования атомной энергии». Но даже с принятием указанных законодательных актов, остаются нерешенными отдельные вопросы ликвидации «ядерного наследия», вопросы статуса и правового режима использования территорий и объектов, загрязненных в результате прошлой оборонной деятельности. Специалисты считают необходимым разработать и принять отдельный законодательный акт, который, развивая положения общего закона «Об обращении с радиоактивными отходами», установил бы специальный правовой режим обращения с особыми, не извлекаемыми РАО. Одним из основных направлений совершенствования законодательства в этой области продолжает оставаться задача формирования и дальнейшего укрепления системы госгарантий безопасности при использовании атомной энергии, включая совершенствование механизма регулирования ядерной, радиационной и физической безопасности, в том числе лицензионных и контрольно-надзорных процедур. Назрел вопрос о пересмотре отдельных положений Федерального закона «Об использовании атомной энергии», о внесении в него существенных изменений и дополнений.

На основании проведенного обсуждения участники «круглого стола» решили рекомендовать:

1. Правительству РФ в целях реализации государственной политики в области использования атомной энергии:

– ускорить внесение в Госдуму проекта федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами»;

– разработать и внести в Федеральное Собрание проекты федеральных законов:

«Об обращении с отработавшим ядерным топливом»;

«О системном обеспечении ядерной и радиационной безопасности».

2. Минприроды России и Госкорпорации «Росатом» подготовить и внести в установленном порядке в Правительство РФ проекты нормативных правовых актов Президента России и Правительства РФ, направленных на повышение эффек-

тивности государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии и устранение избыточных административных барьеров и предпосылок для коррупции.

19 ноября Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел круглый стол по вопросам правового обеспечения реализации государственной программы «Чистая вода». Открывая заседание, председатель Комитета Н. Комарова отметила:

«Прежде всего, необходимо законодательно закрепить требования к качеству воды, безопасности технологий и производственных процессов ее поставки потребителю. Для этого в программе «Чистая вода» предусмотрено два основных инструмента. Технические регламенты «О безопасности водоотведения» и «О безопасности воды и водоснабжения» сформируют базовые бескомпромиссные требования к поставщикам продукции и услуг на водном рынке».

В проекте федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод» необходимо урегулировать блок экономических и организационных вопросов. В их числе – система договорных отношений в секторе водоснабжения и водоотведения, формы и механизмы государственного финансирования мероприятий по обеспечению населения чистой водой, разграничение полномочий между уровнями власти, порядок участия в работе водного сектора саморегулируемых организаций, информирование населения о качестве воды и ряд других вопросов.

Свой мобилизующий вклад в модернизацию поставщиков и промышленных потребителей воды должны дать меры экологического регулирования. В частности, переход к технологическому нормированию на основе наилучших существующих технологий позволит исключить из практики установление лимитов на сбросы и выбросы. Сегодня эта процедура, по сути, является легализованным отсеком для коррупции, что в итоге оборачивается повальным загрязнением, а иногда и уничтожением водных объектов, в том числе источников питьевого водоснабжения.

Разработка нормативов допустимого воздействия на водные объекты, экономическое стимулирование перехода на природосберегающие технологии в связке с поэтапным повышением платежей за сверхнормативное загрязнение, позволят сохранить и восстанавливать водные объекты, поставить на поток инновационные процессы в отрасли, повысить экологическую эффективность и конкурентоспособность отечественных предприятий.

По материалам Управления Госдумы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ

В Правительстве

Заседания Правительства Российской Федерации

24 ноября на заседании Правительства Российской Федерации были рассмотрены вопросы:

– о проекте федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами»

Разработка законопроекта обусловлена необходимостью создания и законодательного закрепления условий и механизмов, направленных на прекращение создания дальнейших проблем в области обращения с радиоактивными отходами (РАО) в Российской Федерации, а также необходимостью своевременного их решения в отношении накопленных РАО. При этом законопроект направлен на имплементацию (фактическую реализацию международных обязательств на внутригосударственном уровне) в национальное законодательство положений ратифицированной Российской Федерацией в 2005 году «Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим ядерным топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами». Цель законопроекта – установление правовых основ деятельности при обращении с ранее накопленными и вновь образующимися РАО. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет федерального бюджета и бюджетных фондов, помимо средств, предусмотренных на обращение с РАО федеральной целевой программой «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года» и другими целевыми и иными программами, предусматривающими мероприятия по обращению с накопленными РАО;

– о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

Проектом постановления предусмотрено возложение на Минприроды России, Росприроднадзор и Ростехнадзор дополнительных функций, отнесенных Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ к полномочиям федеральных органов исполнительной власти в областях обращения с отходами производства и потребления и недропользования, а также возложением функций по государственному управлению в области организации и функционирования особо охраня-

емых природных территорий федерального значения на Минприроды России в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404. За Минприроды России предлагается закрепить функции по утверждению порядка разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, представления и контроля отчетности об обращении с отходами, по разработке порядка осуществления добычи подземных вод пользователями недр в границах предоставленных им горных отводов для собственных нужд, а также передать от Росприроднадзора функции по государственному управлению в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения. За Росприроднадзором предлагается закрепить функции по контролю и надзору в области охраны окружающей среды, а также по согласованию порядка осуществления производственного контроля в области обращения с отходами по объектам, подлежащим федеральному экологическому контролю.

За Ростехнадзором предлагается закрепить функции по надзору и контролю в области обращения с отходами, выдаче разрешений на создание объектов размещения отходов, организации приема и рассмотрения отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, о размещении отходов, представляемой в уведомительном порядке субъектами малого и среднего предпринимательства.

Возложение указанных функций на Минприроды России, Росприроднадзор и Ростехнадзор позволит реализовать нормы Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды», направленные на упрощение процедур предоставления отчетности в сфере обращения с отходами и получения права на добычу подземных вод недропользователями в пределах горного отвода для собственных нужд.

Выступления Председателя Правительства

Пресс-конференция по итогам переговоров Председателя Правительства РФ Владимира Путина и Премьер-министр Королевства Дания Л. Лёкке Расмуссен

2 ноября 2009 года
(Извлечения)

(...)

Мы благодарны правительству Дании за то, что оно одобрило проект прокладки трассы газопроводной системы «Северный Поток» через датские территориальные воды и исключительную экономическую зону Дании – исключительную экономическую зону в Балтийском море.

Мы высоко ценим такое оперативное, прагматичное решение наших коллег. Считаем, что это пример взвешенного и не политизированного подхода к энергетическим вопросам и к энергетическому сотрудничеству в Европе.

Ввод в действие этого проекта позволит обеспечить не только дополнительные доставки энергоресурсов нашим основным потребителям в Европе, но и обеспечить дополнительные поставки в саму Данию в объеме 1 млрд. кубических метров ежегодно именно по «Северному потоку». А в перспективе этот объем может быть утроен.

Мы работаем и над энергоэффективностью, и над энергосбережением. Здесь у Дании очень хороший опыт. И по этим направлениям работа с профильными датскими организациями уже ведется в Ленинградской области, в Воронежской, Вологодской, Калининградской и ряде других субъектов Российской Федерации.

(...)

Что касается сохранения экологии Балтийского моря – могу дополнительно сказать, что Россия, как сегодняшней председатель Совета Балтийского моря, подготовила отдельную программу своего председательствования, которую я вчера подписал. В настоящее время нами ведется разработка специальной программы по оздоровлению экологии Балтийского моря на период 2010-2015 годы. Мы намерены последовательно реализовывать на Балтике целый комплекс экологических и природоохранных мероприятий.

(...)

Что касается «Северного потока», то это очень прагматичное решение со стороны датского Правительства. Так я считаю. Дания не только исполняет свои обязательства как член Европейского союза и способствует созданию новых маршрутов доставки наших энергоносителей основным потребителям в западной Европе – а это большое количество европейских стран – но и сама для себя гарантирует дополнительные объемы газа по этому маршруту. Хочу подчеркнуть – именно по «Северному потоку».

Наращивание объемов поставок российского газа в Данию позволит и Дании сохраниться как экспортеру газа на европейском рынке, в том числе в Швецию и в Голландию. Сегодня об этом господин Премьер-министр недвусмысленно заявил в ходе переговоров. И это правильно, это экономически целесообразнее для всех.

(...)

И теперь по поводу Конференции в Копенгагене по климату. Вы знаете, что именно ратификация Киотского протокола Россией позволила этому протоколу вступить в законную силу. Если бы не было Российской ратификации, не было бы и этого документа. И Россия заявила себя как активный сторонник продвижения идей сохранения природы.

В соответствии с этим протоколом мы от рубежа 1990 года имели право на нулевой рост выбросов в атмосферу. А мы держим этот параметр на рубеже минус 30% от 1990 года.

Мы можем сотрудничать здесь со многими европейскими странами, в том числе и с Данией, в рамках Киотского протокола уже сегодня. Это сотрудничество может носить предметный экономический характер.

Готовы ли мы поддержать усилия Дании по продвижению идей посткиотского периода? Да, мы готовы это сделать! Считаем, что здесь нужно будет с наших позиций как минимум обеспечить решение двух вопросов.

Первый носит глобальный характер и заключается в том, что все страны, особенно те, которые обеспечивают или осуществляют наибольшие выбросы – имеются в виду крупнейшие экономики мира – должны подписаться под этим документом. Все без исключения. Иначе это просто потеряет смысл.

И второе. Россия будет настаивать на том, чтобы полнее учитывались возможности России, российских лесов по поглощению углекислого газа, что, на наш взгляд, было сделано не в должном объеме в рамках Киотского протокола.

И в этой связи мы будем поддерживать идею господина Расмуссена по поводу того, чтобы по итогам копенгагенской встречи был заключен обязывающий политический документ. Разумеется, наша поддержка должна опираться на широкое сотрудничество с другими участниками этого процесса.

Вступительное слово на совещании по вопросу развития переработки попутного газа и газотранспортной системы

10 ноября

Добрый день, уважаемые коллеги!

Наше совещание посвящено вопросам эффективного использования природных богатств. Вы знаете, что на всех наших предыдущих встречах с энергетиками, так или иначе, особенно нефтяники, ставили вопрос об использовании попутного нефтяного газа, который, как известно, является ценнейшим сырьем не только в энергетике, но и для химической промышленности.

В то же время из-за отсутствия необходимой инфраструктуры на нефтепромыслах Западной Сибири до сих пор впустую сжигается – назову печальную цифру – 20 млрд. кубических метров газа.

Разумеется, это касается, прежде всего, «старых» месторождений. Когда несколько десятилетий назад их начинали осваивать, то тогда, конечно, никто, как следует, не думал ни об экологии, ни о рациональном отношении к недрам.

В новых нефтяных провинциях, например, в Восточной Сибири, дела обстоят несколько иначе. Здесь с самого начала закладываются требования максимально полного использования всего добываемого сырья.

Но в целом, конечно, нам досталось непростое наследство. И сегодня мы должны предметно с ним разбираться.

К 2012 г. уровень полезного использования попутного газа должен составить не менее 95%. Нефтяные компании, которые не выполняют это требование и продолжают сжигать его в факелах, будут платить серьезные штрафные санкции за сверхлимитные выбросы в атмосферу.

Вы знаете, сейчас не только в нашей стране, во всем мире идет борьба за сохранение природы, за экологию. Ну а кроме всего прочего, это и деньги, которые мы просто сжигаем.

Нельзя, разумеется, ограничиваться лишь мерами принуждения. У нефтяников должны быть и позитивные стимулы развивать переработку попутного газа. Например, выработанная на его основе электроэнергия могла бы получить гарантированный, приоритетный вход в энергосистему страны, что позволит нефтяным компаниям вкладывать средства в строительство новых генерирующих мощностей.

Соответствующий законопроект уже внесен Правительством в Государственную Думу. И я рассчитываю на его оперативное рассмотрение и принятие.

Нужно, конечно, изыскивать и другие возможности для использования этого первичного сырья. Нужно создавать стимул участникам рынка для работы с этим продуктом.

Выступление на Съезде Русского географического общества

18 ноября, Москва
(Извлечения)

(...)

Масштаб, территория, население, наличие природных ресурсов – это, конечно, необходимые составляющие великой страны. И если бы мы лучше все это понимали, если бы не превратили это в дежурную терминологию, то, может быть, мы бережнее относились к тому, что досталось нам по наследству от прежних поколений русских людей и вообще россиян. Людей, которые жили на этой территории и потом и кровью заработали и отвоевали богатство, которым мы сегодня пользуемся и которое сегодня мы должны беречь.

(...)

География – наука о земле, о взаимодействии природы и человека – накопила колоссальный запас знаний. И он должен быть востребован для решения задач сегодняшнего дня.

Это, прежде всего, эффективное и рациональное использование природных ресурсов, планирование транспортной инфраструктуры, вопросы экологии.

Общество способно, в том числе, оказать большую практическую поддержку нашим планам по комплексному развитию Восточной Сибири и Дальнего Востока, Ямала и севера Красноярского края, активно включиться в проекты дальнейших исследований Арктики и Антарктики, экологического обеспечения Олимпийских игр в Сочи.

Россия обладает огромным природным потенциалом. И это безусловное богатство налагает на нас особую ответственность за сохранение экологического баланса всей планеты.

Мы уже сделали первые шаги по переходу к так называемой «зеленой» экономике и устойчивому развитию. Поставлены жесткие ориентиры в сфере энергосбережения. В рамках Основных направлений деятельности Правительства до 2012 года и развития страны до 2020 года будет запущен целый ряд природоохранных и экологических инициатив. Цель – борьба с загрязнениями, восстановление земель, охрана водных и лесных ресурсов.

Но впереди у нас, как и у других государств мира, долгий путь.

Намерены и впредь активно участвовать в международных усилиях по решению климатических проблем, в других глобальных экологических проектах.

Вы также способны многое сделать для воспитания у подрастающего поколения бережного и уважительного отношения к природе, к отечественному культурному и историческому наследию. Опыт и знания ученых-географов могут быть использованы в разработке профильных образовательных программ, в оказании помощи молодежным объединениям.

Еще одна важнейшая тема – развитие туризма. Россия с её уникальным природным и этнокультур-

ным многообразием обладает для этого большими возможностями.

Нужно их реализовать, как для организации отдыха наших граждан, так и для привлечения зарубежных гостей. По своей ёмкости туристический рынок измеряется миллиардами. И он должен у нас заработать в полной мере.

Безусловно, сам характер работы Русского географического общества подразумевает открытость и доступность. И для решения этих задач можно было бы образовать при Русском географическом обществе Совет по средствам массовой информации.

Создание вокруг деятельности РГО мощного информационно-образовательного поля позволит вовлечь в орбиту его работы максимальное число граждан, поможет развитию и популяризации географической науки, научного и экологического туризма, окажет существенную поддержку формированию экологического сознания нации.

В свое время Ключевский говорил, что «Наука – есть не только знание, но и сознание. То есть умение пользоваться знанием как следует».

Уверен, что деятельность Русского географического общества и впредь будет служить интересам нашего Отечества.

Заседания правительственных комиссий

Заседание Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса

20 ноября 2009 года

На заседании Комиссии было рассмотрено состояние рыбопромыслового флота и обсуждены меры по его модернизации и обновлению.

Открывая заседание Комиссии, В.Зубков призвал бизнес-сообщество более активно финансировать строительство рыбопромысловых судов. «Сегодня рыболовство в нашей стране осуществляется частными компаниями, которые получили долгосрочное право вылова биоресурсов. В этой связи возникает вопрос – почему строительство судов для частных компаний должно вестись только за бюджетные деньги? Бизнес должен быть более активен», – считает первый вице-премьер.

«Государством созданы условия для долгосрочного развития рыбного бизнеса», – подчеркнул В. Зубков. «В частности, – продолжил он, – на 10 лет закреплены квоты добычи за компаниями, снижены ставки платы за биоресурсы, решены вопросы бюджетного субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам».

Первый вице-премьер напомнил, что в марте этого года была принята Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса страны, которая предусматривает увеличение вылова рыбы к 2020 г. до 6,6 млн. тонн. «Определено финансирование по всем направлениям деятельности рыбохозяйственного комплекса в объеме 460 млрд. руб., в том числе 230 млрд. руб. планируется получить за счет федерального бюджета», – добавил он.

В. Зубков заявил, что основные затраты по обновлению флота должны нести добывающие организации за счет собственных и кредитных ресур-

сов. «Государство оказывает поддержку в части субсидирования процентных ставок по долгосрочным инвестиционным кредитам. Мы это делали, делаем и будем делать», – заявил он.

Первый вице-премьер напомнил, что этот механизм поддержки применяется в сельском хозяйстве и других отраслях экономики и должен более эффективно использоваться в рыбохозяйственном комплексе. В частности, в этом году для субсидирования процентных ставок из федерального бюджета выделено около 130 млн. рублей.

В. Зубков также сообщил, что на следующей неделе проведет совещание об исполнении рыбопромысловых судов, построенных под госгарантии, и об урегулировании задолженности фрахтователей этих судов перед федеральным бюджетом.

«В настоящее время большая часть судов, построенных в конце 80-х-начале 90-х годов под гарантии правительства РФ иностранным банкам, утрачена. Оставшиеся суда не имеют права работать в наших водах по российскому законодательству, так как зарегистрированы на иностранные компании. Суда уже длительное время простаивают, а работающие на них рыбаки протестуют. Попрошу профильные ведомства подготовить конструктивные предложения по решению этой проблемы. Люди не виноваты, что они оказались на этих судах», – заявил первый вице-премьер. «Мы должны разобраться и принять взвешенное решение, чтобы рыбаки могли работать», – добавил он.

Заседание Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса

22 декабря 2009 года

Провел заседание Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации В. Зубков.

«В 2009 году рыбохозяйственный комплекс продемонстрировал хорошие результаты», – заявил первый вице-премьер, открывая заседание Ко-

миссии. В.А.Зубков отметил, что в уходящем году отрасль работала в условиях обновленной нормативной базы – утверждены Концепция и Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса до 2020 года, а также федеральная целевая программа развития отрасли до 2013 года.

«Впервые за последнее время начали действовать экономические меры поддержки рыбохозяйственных предприятий», – особо отметил первый вице-премьер. Так, в 6,5 раз снижены ставки за пользование водными биоресурсами, введен единый сельхозналог в отношении малых предприятий.

«В рамках антикризисных мер Правительство выделило более 1 млрд. рублей для субсидирования процентных ставок по кредитам на материально-техническое обеспечение судов, строительство и модернизацию флота, а также перерабатывающего оборудования», добавил В.А. Зубков.

«Все это позволило рыбакам продемонстрировать хорошие результаты», подвел итоги работы отрасли в 2009 году первый вице-премьер. В частности, объем добычи за 10 месяцев составил 3,2 млн. тонн – на 9,7% больше аналогичного периода прошлого года, производство готовой рыбной продукции увеличилось на 3,2% и достигло 3,3 млн. тонн.

Приоритетными задачами на будущий год, подчеркнул В.А. Зубков, являются дальнейшее развитие перерабатывающей и транспортной инфраструктуры, повышение доступности кредитов для рыбохозяйственных предприятий, снятие излишних административных барьеров и совершенствование нормативной базы. «Мы недавно обсуждали все эти вопросы с ведущими представителями рыбного бизнеса. Сегодня я подписал перечень поручений по итогам этой встречи» – сообщил он.

В ходе рассмотрения вопроса об установлении границ морских портов Российской Федерации В.А. Зубков напомнил о необходимости включения т.н. «портопунктов» (пунктов сдачи уловов) в границы морских портов Архангельск, Астрахань, Владивосток, Петропавловск-Камчатский. В настоящее время завершается подготовка проектов соответствующих распоряжений Правительства Российской Федерации.

На заседании Комиссии также было рассмотрено нормативно-правовое регулирование хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. По итогам состоявшегося обсуждения принято решение о необходимости более четкого разграничения понятий «традиционное рыболовство» и «промышленный лов биоресурсов» в целях упорядочения ведения рыболовства в этих регионах.

Постановления, распоряжения, назначения

О Бедрицком А.И.

Распоряжение от 2 ноября 2009 г. № 1602-р

Освободить Бедрицкого Александра Ивановича от должности руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в связи с выходом на пенсию.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 5 ноября 2009 г. № 1652-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статью 51 Закона Российской Федерации «О недрах» и статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

2. Назначить статс-секретаря заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Николая Валерьяновича

официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 51 Закона Российской Федерации «О недрах» и статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2008 г. № 886

Постановление от 5 ноября 2009 г. № 893

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Дополнить абзац первый постановления Правительства Российской Федерации от 26 ноября

2008 г. № 886 «Об определении районов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации, в которых допускается осуществление

прибрежного рыболовства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 48, ст. 5628) после слов «Балтийском морях» словами

«, а также исключительная экономическая зона Российской Федерации в Баренцевом море».

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в Правила распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства

Постановление от 5 ноября 2009 г. № 892

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Правила распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства,

утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2008 г. № 611 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 34, ст. 3920).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 5 ноября 2009 г. № 892

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Правила распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства

1. Пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Прибрежные квоты распределяются между заявителями путем заключения с ними договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов (далее – доли) на 10 лет на основании данных государственного рыбохозяйственного реестра об объеме добытых (выловленных) заявителями водных биоресурсов за 9 лет, предшествующих расчетному году».

2. Пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Заявитель, претендующий на закрепление за ним доли, подает в уполномоченный орган с 15 августа по 30 сентября расчетного года по утверждаемой уполномоченным органом форме заявку, в которой указываются следующие сведения о заявителе:

полное и сокращенное наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика и контактный телефон – для юридического лица;

фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика и контактный телефон – для индивидуального предпринимателя».

3. Подпункт «в» пункта 5 изложить в следующей редакции:

«в) копии документов, подтверждающих имущественные права заявителя на суда рыбопромыслового флота, принадлежащие на праве собственности или используемые на основании договоров фрахтования (бербоут-чартера или тайм-чартера), использовавшиеся для рыболовства в течение 9 лет, предшествующих расчетному году, и на момент подачи заявки, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке (свидетельство о праве собственности на судно, судовой билет (для маломерных судов), договор бербоут-чартера или тайм-чартера (для судов, используемых на основании договоров фрахтования)), а также копии свидетельства о годности судна к плаванию и классификационного свидетельства судна в случае, когда законодательством Российской Федерации предусмотрена выдача данных свидетельств».

4. Пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. Доля заявителя определяется на основании данных государственного рыбохозяйственного реестра об объеме водных биоресурсов, добытых (выловленных) заявителем за 9 лет, предшествующих расчетному году, как отношение объема каждого вида водных биоресурсов, добытых (выловленных) им во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в целях прибрежного рыболовства за 9 лет, предшествующих расчетному году, к сумме объемов водных биоресурсов соответствующего вида, добытых (выловленных) в соответствующих районах промысла в целях прибрежного рыболовства всеми допущенными заявителями за 9 лет, предшествующих расчетному году, и выражается в процентах с точностью до 3 цифр после запятой».

Распоряжение от 5 ноября 2009 г. №1655-р

Внести в состав Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2008 г. № 461-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 15, ст. 1600; № 21, ст. 2461; № 28, ст. 3386; № 51, ст. 6190; № 52, ст. 6426; 2009, № 10, ст. 1253; № 26, ст. 3241; № 35, ст. 4257), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

Костенников Д.В. – статс-секретарь – заместитель
Министра юстиции Российской
Федерации

Майданов И.И. – заместитель Министра природ-
ных ресурсов и экологии Россий-
ской Федерации;

б) исключить из состава Комиссии Ананье-
ва С.А. и Демидова В.В.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 22 января 2001 г. № 45

Постановление от 9 ноября 2009 г. № 908

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 22 января 2001 г. № 45 «О порядке утверждения нормативов использования газодобывающими и газотран-

спортными организациями природного газа на собственные технологические нужды» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 5, ст. 397).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменения в пункт 1 Правил подготовки и заключения договора пользования водными биологическими ресурсами, которые отнесены к объектам рыболовства и общий допустимый улов которых не устанавливается

Постановление от 11 ноября 2009 г. № 919

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Абзац 2 пункта 1 Правил подготовки и заключения договора пользования водными биологическими ресурсами, которые отнесены к объектам рыболовства и общий допустимый улов которых не устанавливается, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 643 «О подготовке и заключении договора пользования водными биологическими ресурсами, которые отнесены к объектам рыболовства и общий допустимый улов которых

не устанавливается» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 35, ст. 4039), изложить в следующей редакции:

«Настоящие Правила не применяются в отношении анадромных видов рыб, регулирование добычи (вылова) которых осуществляется в соответствии со статьей 291 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 13 ноября 2009 г. № 1715-р

1. Утвердить прилагаемую Энергетическую стратегию России на период до 2030 года (далее – Стратегия).

2. Минэнерго России, Минэкономразвития России, Минприроды России и Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» обеспечить реализацию мероприятий, предусмотренных Стратегией, и ежегодно, в I квартале, представлять в Правительство Российской Федерации соответствующий доклад.

3. Минэкономразвития России и Минэнерго России при подготовке плана действий по реализации основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на соответствующий период включать в указанный план мероприятия, предусмотренные Стратегией.

4. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции при формировании региональных программ развития предусматривать меры по реализации мероприятий, предусмотренных Стратегией.

5. Признать утратившими силу: распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 августа 2003 г. № 1234-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 36, ст. 3531); пункт 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 799-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 25, ст. 3111).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2005 г. № 609

Постановление от 26 ноября 2009 г. № 956

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2005 г. № 609 «Об утверждении специального технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (за-

грязняющих) веществ» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 43, ст. 4395; 2006, № 50, ст. 5341).

2. Производить оформление паспортов транспортных средств в отношении автомобильной техники при документальном подтверждении ее соответствия требованиям к экологическому классу, действующим на момент оформления паспорта, или требованиям к более высокому экологическо-

му классу в соответствии с требованиями технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ».

3. Производить оформление паспортов транспортных средств в отношении автомобильной техники, относящейся к субпозициям ТН ВЭД России 8701 20, 8704 22, 8704 23 и помещенной под таможенный режим временного ввоза до вступления настоящего постановления в силу, после завершения ее таможенного оформления в соответствии с таможенным режимом выпуска для внутреннего потребления при документальном подтверждении соответствия такой автомобильной техники требо-

ваниям к экологическому классу, действующим на момент подачи таможенной декларации при помещении под таможенный режим временного ввоза, или требованиям к более высокому экологическому классу в соответствии с требованиями технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ».

4. Настоящее постановление вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О присвоении наименования географическому объекту в Республике Татарстан

Постановление от 28 ноября 2009 г. № 964

В соответствии с Федеральным законом «О наименованиях географических объектов» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

На основании представления Государственного Совета Республики Татарстан присвоить наиме-

нование «Никошновка» деревне, образованной в Тукаевском районе Республики Татарстан.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 1997 г. № 1320

Постановление от 30 ноября 2009 г. № 970

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 1997 г. № 1320 «Об организации государственного надзора за безопасностью гидротехнических сооружений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 42, ст. 4794).

2. Реализация полномочий, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется в пределах установленных Правительством Российской Федерации предельной численности и фонда

оплаты труда работников соответствующих федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов.

3. Признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 20 мая 1998 г. № 466 «О возложении функций государственного надзора за безопасностью судовых гидротехнических сооружений на Министерство транспорта Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 21, ст. 2241).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 30 ноября 2009 г. № 970

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 1997 г. № 1320

1. Пункты 1 и 2 изложить в следующей редакции:

«1. Определить, что государственный надзор за безопасностью гидротехнических сооружений осуществляется:

Федеральной службой по надзору в сфере транспорта – в отношении судовых гидротехнических сооружений;

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору – в отношении остальных гидротехнических сооружений (за исключением гидротехнических сооружений, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления).

2. Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службе по надзору в сфере транспорта в случае нарушения законодательства Российской Федерации о безопасности гидротехнических сооружений должностными и иными лицами, совершения ими действий (бездействий), приведших к снижению безопасности гидротехнических сооружений или к возникновению чрезвычайных ситуаций, принимать в пределах своей компетенции предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и (или) пресечение нарушений указанными лицами требований в установленной сфере деятельности, а также меры по ликвидации последствий указанных нарушений.»

2. В пункте 3:

в абзаце первом слова «органов системы Министерства природных ресурсов Российской Федерации, Министерства топлива и энергетики Российской Федерации и Федерального горного и промышленного надзора России» заменить сло-

вами «Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и их территориальных органов»;

в абзаце втором слова «Министерством природных ресурсов Российской Федерации, Министерством топлива и энергетики Российской Федерации и Федеральным горным и промышленным надзором России» заменить словами «Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Министерством транспорта Российской Федерации».

Распоряжение от 1 декабря 2009 г. № 1829-р

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами».

2. Назначить заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» Евстратова Евгения Вячесла-

вовича официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами».

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

Постановление от 1 декабря 2009 г. № 975

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации.

2. Реализация настоящего постановления осуществляется в пределах установленной численности работников центрального аппарата Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, центральных аппаратов и territori-

альных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных этим Министерством и службам в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 1 декабря 2009 г. № 975

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации

1. В Положении о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 400 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 32, ст. 3347; 2008, № 16, ст. 1707; 2009, № 33, ст. 4081):

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования, а также в пределах своей компетенции в области охраны окружающей среды»;

б) подпункт 5.3.6 признать утратившим силу;

в) подпункт 5.3.7 изложить в следующей редакции:

«5.3.7. вывоз из Российской Федерации и ввоз в Российскую Федерацию видов дикой фауны и флоры, находящихся под угрозой исчезновения, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, кроме осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру»;

г) подпункт 5.5.1 признать утратившим силу;

д) подпункт 5.5.2 изложить в следующей редакции:

«5.5.2. осуществляет охрану водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения»;

е) подпункты 5.5.3 – 5.5.5 признать утратившими силу;

ж) дополнить подпунктом 5.5.8 следующего содержания:

«5.5.8. согласовывает порядок осуществления производственного контроля в области обращения с отходами, определяемый юридическими лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами, по объектам, подпадающим федеральному государственному экологическому контролю».

2. В Положении о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 32, ст. 3348; 2006, № 5, ст. 544; № 52, ст. 5587; 2008, № 22, ст. 2581; 2009, № 6, ст. 738; № 33, ст. 4081):

а) пункт 1 после слов «в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия,» дополнить словами «в том числе в пределах своей компетенции в области обращения с отходами»;

б) дополнить подпунктом 5.3.3.9 следующего содержания:

«5.3.3.9. на создание объектов размещения отходов в пределах своей компетенции»;

в) подпункт 5.3.4 изложить в следующей редакции:

«5.3.4. утверждает нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, а также организует прием и рассмотрение отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов, представляемой в уведомительном порядке субъектами малого и среднего предпринимательства, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы»;

г) подпункт 5.3.7 изложить в следующей редакции:

«5.3.7. ведет государственный кадастр отходов и государственный учет в области обращения с отходами, а также проводит работу по паспортизации отходов I – IV класса опасности».

3. В Положении о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 22, ст. 2581; № 42, ст. 4825; 2009, № 3, ст. 378; № 33, ст. 4088):

а) абзац первый пункта 1 после слова «касающиеся» дополнить словами «обращения с отходами производства и потребления (далее – отходы)»;

б) пункт 4 после слова «деятельность» дополнить словами «непосредственно и через свои подведомственные организации»;

в) дополнить подпунктами 5.2.56¹ и 5.2.56² следующего содержания:

«5.2.56¹. порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, представления и контроля отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчетности);

5.2.56². порядок осуществления добычи подземных вод (для технологического обеспечения водой) пользователями недр, осуществляющими разведку и добычу полезных ископаемых или по совмещенной лицензии геологическое изучение, разведку и добычу полезных ископаемых, в границах предоставленных им горных отводов на основании утвержденного технического проекта для собственных нужд»;

г) дополнить подпунктами 5.16³ – 5.16⁹ следующего содержания:

«5.16³. осуществляет охрану и воспроизводство объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;

5.16⁴. осуществляет охрану водных биологических ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;

5.16⁵. регулирует численность объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;

5.16⁶. ведет государственный учет численности объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также государственный мониторинг и государственный кадастр объектов животного мира, находящихся на этих территориях;

5.16⁷. осуществляет меры по воспроизводству объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, и восстановлению среды их обитания, нарушенной в результате стихийных бедствий и по иным причинам;

5.16⁸. согласовывает в пределах своей компетенции порядок и сроки представления отчетности индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами;

5.16⁹. определяет срок хранения материалов учета индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами».

Об утверждении Положения об определении функциональных зон в лесопарковых зонах, площади и границ лесопарковых зон, зеленых зон

Постановление от 14 декабря 2009 г. № 1007

В соответствии с частью 7 статьи 105 Лесного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации **постановляет:**
Утвердить прилагаемое Положение об опреде-

лении функциональных зон в лесопарковых зонах, площади и границ лесопарковых зон, зеленых зон.
Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 14 декабря 2009 г. № 1007

ПОЛОЖЕНИЕ

об определении функциональных зон в лесопарковых зонах, площади и границ лесопарковых зон, зеленых зон

1. Настоящее Положение устанавливает порядок определения функциональных зон в лесопарковых зонах защитных лесов, площади и границ лесопарковых зон и зеленых зон защитных лесов (далее соответственно – лесопарковые зоны, зеленые зоны).

2. Лесопарковые зоны устанавливаются в целях организации отдыха населения, сохранения санитарно-гигиенической, оздоровительной и эстетической ценности природных ландшафтов.

3. Зеленые зоны устанавливаются в целях обеспечения защиты населения от неблагоприятных природных и техногенных воздействий, сохранения и оздоровления окружающей среды.

4. Лесопарковые и зеленые зоны могут устанавливаться на землях лесного фонда, землях обороны и безопасности, на которых расположены леса, а также в городских и сельских поселениях, в которых расположены леса (за исключением городских лесов).

5. Границы лесопарковых частей и лесохозяйственных частей зеленых зон, которые созданы на землях лесного фонда до дня введения в действие Лесного кодекса Российской Федерации, являются соответственно границами лесопарковых зон и зеленых зон.

6. Площадь лесопарковой зоны определяется в зависимости от численности населения соответствующего поселения. Площадь зеленой зоны определяется в зависимости от лесорастительной зоны, отношения площади покрытых лесной растительностью земель к общей площади территории муниципального района или субъекта Российской Фе-

дерации, в границах которого устанавливается зеленая зона (лесистости), и численности населения соответствующего поселения. Нормативы для определения площади лесопарковой зоны и зеленой зоны устанавливаются Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

7. Границы функциональных зон в лесопарковой зоне, лесопарковой зоны и зеленой зоны устанавливаются по квартальным просекам, границам лесных кварталов и (или) лесотаксационных выделов.

8. Функциональные зоны в лесопарковой зоне представляют собой части лесопарковой зоны, которые выделяются в целях дифференциации режима использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в различных частях лесопарковой зоны.

В лесопарковой зоне, которая имеет хорошо сложившиеся, устойчивые природные ландшафты, сформированную рекреационную инфраструктуру либо в случаях, когда не требуется дифференциация режима использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, функциональные зоны могут не выделяться.

9. В лесопарковой зоне выделяются зона активного отдыха и прогулочная зона.

В отдельных случаях для сохранения мест обитания фауны и восстановления нарушенных природных ландшафтов могут быть выделены функциональные зоны – зона фаунистического покоя и восстановительная зона.

10. Зона активного отдыха выделяется в местах лесопарковой зоны с наибольшей рекреационной нагрузкой в целях их благоустройства и формирования эстетически ценных природных ландшафтов повышенной устойчивости. Площадь зоны активного отдыха занимает до 30 процентов площади лесопарковой зоны.

11. Прогулочная зона выделяется в менее посещаемых населением местах лесопарковой зоны для организации прогулочных и туристических маршрутов, заготовки и сбора в установленном порядке пищевых и недревесных лесных ресурсов. Площадь прогулочной зоны может составлять более 70 процентов площади лесопарковой зоны.

12. Зона фаунистического покоя выделяется в целях обеспечения оптимальных условий обитания и размножения диких птиц и зверей.

13. Восстановительная зона выделяется в местах лесопарковой зоны, где произошли гибель лесных насаждений либо существенное снижение их устойчивости и требуется длительное (в течение не менее 10 лет) осуществление комплекса мероприятий по воспроизводству лесов.

14. Нормативы благоустройства зоны активного отдыха и прогулочной зоны в лесопарковой зоне устанавливаются Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

15. Решение о подготовке документации по проектированию границ лесопарковой зоны и (или) зеленой зоны принимается органом государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно либо по предложениям заинтересованных органов местного самоуправления.

Решение о подготовке документации по проектированию границ лесопарковой зоны и (или) зеленой зоны (далее – проектная документация) вокруг городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга принимается органами государственной власти Московской и Ленинградской областей по согласованию с соответствующими органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

16. Проектная документация разрабатывается по заказу органов государственной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренных пунктом 15 настоящего Положения, в порядке, установленном Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Подготовку проектной документации осуществляют лица, обладающие правом проведения работ по лесоустройству или землеустройству в установленном порядке (далее – разработчик).

17. В состав проектной документации включаются текстовые и графические материалы, содержащие в том числе:

а) сведения о границах населенных пунктов и муниципальных образований, на территории которых проектируются лесопарковые зоны и (или) зеленые зоны;

б) сведения из государственного лесного реестра о правах пользования лесными участками, включаемыми в границы лесопарковой зоны и (или) зеленой зоны;

в) карты (схемы) лесопарковой зоны и (или) зеленой зоны, содержащие описание местоположения границ земельных участков (их частей), расположенных в границах соответствующей зоны;

г) выписка из государственного лесного реестра, содержащая перечень границ (кварталов, выделов) спроектированных лесопарковой зоны и (или) зеленой зоны, а также сведения о лесистости района;

д) схема разбивки лесопарковой зоны на функциональные зоны.

18. При проектировании лесопарковых зон и зеленых зон в их границы не должны включаться земельные участки с расположенными на них объектами недвижимого имущества, размещение которых не допускается Лесным кодексом Российской Федерации в лесопарковых зонах и зеленых зонах.

19. Проектная документация до ее представления разработчиком в соответствующий орган государственной власти субъекта Российской Федерации подлежит согласованию с органом местного самоуправления, в границах муниципального образования которого устанавливаются зеленые зоны или лесопарковые зоны.

В случае если установление границ лесопарковой зоны или зеленой зоны приводит к изменению границ эксплуатационных лесов, ценных лесов и резервных лесов, проектная документация до ее представления разработчиком в орган государственной власти субъекта Российской Федерации подлежит согласованию с органами государственной власти и органами местного самоуправления в пределах их полномочий по установлению границ этих лесов, определенных в соответствии со статьями 81 – 84 Лесного кодекса Российской Федерации.

20. Орган государственной власти субъекта Российской Федерации в течение 30 дней со дня представления разработчиком проектной документации рассматривает ее и принимает решение об ее утверждении или о направлении на доработку.

21. Функциональные зоны в лесопарковой зоне, площадь и границы лесопарковой зоны, зеленой зоны устанавливаются решением органа государственной власти субъекта Российской Федерации на основании утвержденной проектной документации.

Указанное решение должно содержать данные о площадях и границах зеленой зоны, лесопарковой зоны, входящих в ее состав функциональных зон.

22. Орган государственной власти субъекта Российской Федерации в течение 30 дней со дня принятия решения, предусмотренного пунктом 21 настоящего Положения, обеспечивает в установленном порядке внесение соответствующей информации в государственный лесной реестр.

В случае если осуществление полномочий, указанных в части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации, не передано в установленном порядке органам государственной власти субъекта Российской Федерации, орган государственной власти субъекта Российской Федерации в течение 7 дней со дня принятия решения, предусмотренного пун-

ктом 21 настоящего Положения, направляет его в Федеральное агентство лесного хозяйства для внесения в установленном порядке соответствующей информации в государственный лесной реестр.

Сведения об установлении границ лесопарковых зон и зеленых зон вносятся в установленном порядке в государственный кадастр недвижимости по заявлению органа государственной власти субъекта Российской Федерации, принявшего решение, указанное в пункте 21 настоящего Положения, в качестве сведений о зонах с особыми условиями использования территории.

23. Изменение площади и границ функциональных зон в лесопарковой зоне, лесопарковой зоны и зеленой зоны производится решением органа государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Положением.

Изменение границ лесопарковых зон и зеленых зон, которое может привести к уменьшению площади этих зон, не допускается. При изменении границ лесопарковых зон и зеленых зон площадь исключаемых лесных участков компенсируется включением в границы этих зон лесных участков, площадь которых не меньше площади исключаемых лесных участков и которые расположены на территории того же лесничества (лесопарка) либо на территории ближайших лесничеств (лесопарков).

Распоряжение от 16 декабря 2009 г. № 1991-р

Назначить заместителя руководителя Росрыболовства Бычкова В.Б. и начальника Управления науки и образования Росрыболовства Беляева В.А. представителями Российской Федерации в Комиссии по анадромным рыбам северной части Тихого океана, освободив Глубоковского М.К. от этих обязанностей.

МИДу России уведомить в установленном порядке секретариат Комиссии по анадромным рыбам северной части Тихого океана о принятом решении.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О присвоении наименования географическому объекту в Республике Коми

Постановление от 21 декабря 2009 г. № 1043

В соответствии с Федеральным законом «О наименованиях географических объектов» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

На основании представления Государственного Совета Республики Коми присвоить наименование «гора Святителя Стефана Пермского» безы-

мянной горной вершине Приполярного Урала, расположенной в Республике Коми, с координатами 65°04,4' северной широты, 59°57,5' восточной долготы и абсолютной высотой 1582 метра.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 22 декабря 2009 г. № 2046-р

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» принять предложение Минприроды России, согласованное с МИДом России, Минфином России и Минобрнауки России, о проведении переговоров о заключении Про-

токола между Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и Норвежским метеорологическим институтом о сотрудничестве в области гидрометеорологии.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 31 декабря 2009 г. № 2139-р

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 63 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» утвердить прилагаемый перечень объектов культурного наследия федерального значения, которые до 27 декабря 1991 г. являлись недвижимыми памятниками истории и культуры государственного (общесоюзного и республиканского) значения и в отношении которых должно быть оформлено право собственности Российской Федерации.

2. Росимуществу совместно с Росреестром обеспечить в установленном порядке государственную регистрацию права собственности Российской Федерации на расположенные в Калининградской области объекты культурного наследия, включенные в перечень, указанный в пункте 1 настоящего распоряжения.

3. Минэкономразвития России, Минкультуры России и Росимуществу совместно с правительством Калининградской области представить в 6-месячный срок в Правительство Российской Федерации перечни объектов культурного наследия федерального значения, расположенных в Калининградской области, которые до 27 декабря 1991 г. являлись памятниками истории и культуры государственного (общесоюзного и республиканского) значения, в отношении которых должно быть оформлено право собственности Российской Федерации и право собственности Калининградской области и которые не включены в перечни, утвержденные в установленном порядке Правительством Российской Федерации.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 31 декабря 2009 г. № 2139-р

ПЕРЕЧЕНЬ

объектов культурного наследия федерального значения, которые до 27 декабря 1991 г. являлись недвижимыми памятниками истории и культуры государственного (общесоюзного и республиканского) значения и в отношении которых должно быть оформлено право собственности Российской Федерации

Наименование и дата сооружения объекта культурного наследия	Адрес объекта культурного наследия	
	по данным государственного учета объектов культурного наследия	по данным технического учета
Крепость Фридриха Великого, 1759 г.	г. Калининград	г. Калининград, ул. Литовский вал, д. 38

Об утверждении Положения о государственном контроле в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

Постановление от 31 декабря 2009 г. № 1204

В соответствии со статьей 11 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Утвердить прилагаемое Положение о государственном контроле в области сохранения, ис-

пользования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 31 декабря 2009 г. № 1204

ПОЛОЖЕНИЕ

о государственном контроле в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

1. Настоящее Положение устанавливает порядок осуществления государственного контроля в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия в целях предупреждения, выявления, пресечения и устранения последствий нарушений в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее – государственный контроль).

2. Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (далее – Служба) и ее территориальные органы осуществляют государственный контроль:

а) за сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия, в том числе совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

б) за состоянием отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 759-р;

в) за выполнением условий охранных обязательств при приватизации объектов культурного наследия федерального значения, охранных обязательств собственников объектов культурного наследия федерального значения и пользователей этими объектами;

г) за нормативно-правовым регулированием, осуществляемым органами государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам переданных полномочий по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия, с правом направления обязательных для исполнения предписаний об отмене указанных нормативных правовых актов или о внесении в них изменений;

д) за полнотой и качеством осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации переданных полномочий по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия, в том числе в установленном порядке за расходованием предоставленных на осуществление переданных полномочий субвенций из федерального бюджета, с правом проведения проверок.

3. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный осуществлять государственный контроль (далее – уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации), осуществляет государственный контроль:

а) за сохранением, использованием и популяризацией объектов культурного наследия, в том числе совместно со Службой и ее территориальными органами;

б) за состоянием объектов культурного наследия (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 759-р);

в) за выполнением условий охранных обязательств при приватизации объектов культурного наследия регионального значения, выявленных объектов культурного наследия, а также охранных обязательств собственников объектов культурного наследия регионального значения и пользователей этими объектами;

г) за полнотой и качеством осуществления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий по сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия.

4. Мероприятия по государственному контролю осуществляются Службой, ее территориальными органами и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – контрольные органы) посредством организации и проведения плановых проверок, а также внеплановых проверок с соблюдением прав и законных интересов юридических лиц и граждан.

5. Проверки проводятся на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя контрольного органа.

6. Плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых контрольными органами в соответствии с их полномочиями ежегодных планов.

7. Плановые и внеплановые проверки проводятся в форме документарной и (или) выездной проверки.

8. Основанием для проведения внеплановой проверки являются:

а) истечение срока исполнения ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия;

б) поступление в контрольные органы обращений и заявлений граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления и из средств массовой информации о нарушении обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

9. Мероприятия по государственному контролю в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проводятся контрольными органами с соблюдением требований Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

10. В целях проведения проверок должностные лица контрольных органов:

а) посещают объекты культурного наследия, в том числе объекты, расположенные на территориях, подлежащих государственной охране, производят их осмотр, изучение, обмеры, фото- и видеосъемку, а также совершают иные действия, необходимые для осуществления государственного контроля;

б) знакомятся в установленном порядке с документами и иными необходимыми для осуществления государственного контроля материалами, запрашивают и бесплатно получают их копии;

в) получают от должностных, юридических и физических лиц объяснения по факту нарушения законодательства Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

11. Продолжительность проверок не должна превышать 20 рабочих дней.

В исключительных случаях, связанных со значительным объемом контрольных мероприятий, на основании мотивированного предложения должностного лица, проводящего проверку, срок проведения проверки может быть продлен руководителем контролирующего органа, но не более чем на 20 рабочих дней, а в отношении малых предприятий и микропредприятий – не более чем на 15 часов.

12. Юридические и физические лица обязаны предоставить должностным лицам контрольных органов, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов и представителей экспертных организаций на объекты культурного наследия, подлежащие контролю.

13. По результатам проверки должностными лицами контрольных органов, проводящими проверку, составляется акт установленной формы в течение 3 рабочих дней в 2 экземплярах, один из которых вручается физическому лицу, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю или его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо отказе в ознакомлении с актом проверки.

14. В случае выявления при проведении проверки нарушений обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, должностные лица контрольных органов, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны:

а) выдать предписание собственнику объекта культурного наследия или пользователю объектом культурного наследия об устранении выявленных нарушений с указанием вида нарушения, ссылки на нормативный правовой акт, а также с указанием нарушения требований охраняемых обязательств собственников объектов культурного наследия или пользователей этими объектами и срока устранения выявленных нарушений;

б) принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению и предотвращению возможного вреда объекту культурного наследия, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

15. Формы документов, составляемых в ходе и по результатам проведения проверок Службой и ее территориальными органами, а также порядок их заполнения и учета устанавливаются Службой.

Формы документов, составляемых в ходе и по результатам проведения проверок уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также порядок их заполнения и учета устанавливаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

16. Контроль за осуществлением органами государственной власти субъекта Российской Федерации переданных полномочий по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия (далее – переданные полномочия) включает:

а) рассмотрение и анализ ежеквартальных отчетов об осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий;

б) рассмотрение и анализ ежеквартальных отчетов о расходовании предоставленных из федерального бюджета субвенций на осуществление переданных полномочий;

в) рассмотрение и анализ нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросам переданных полномочий;

г) оценку качества проведенных органами государственной власти субъектов Российской Федерации мероприятий за счет средств, предоставленных в виде субвенций из федерального бюджета на осуществление переданных полномочий;

д) оценку деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по исполнению переданных полномочий;

е) направление высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации и органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия, предписаний об устранении выявленных нарушений, о привлечении к ответственности, установленной законодательством Российской Федерации, должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия, об отстранении от должности должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия;

ж) направление высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации и органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия, предписаний об отмене нормативных правовых актов или о внесении в них изменений;

з) направление в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, и в Счетную палату Российской Федерации информации о нарушениях расходования субвенций, предоставленных органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия;

и) направление Министерству культуры Российской Федерации предложений об изъятии у органов государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий;

к) информирование органов прокуратуры о нарушениях законодательства Российской Федерации при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий.

17. Контроль за осуществлением переданных полномочий осуществляется Службой и ее территориальными органами в форме документарных и выездных плановых и внеплановых проверок.

18. Документарная проверка за осуществлением переданных полномочий проводится путем истребования и изучения документов и необходимых объяснений представителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

19. Срок проведения документарной проверки осуществления переданных полномочий не может превышать один месяц. С учетом сложности проверки, количества и объема проверяемых сведений срок может быть продлен руководителем Службы или ее территориального органа, но не более чем на один месяц.

20. Плановые выездные проверки осуществления переданных полномочий проводятся Службой и ее территориальными органами на основании и в соответствии с ежегодными планами.

21. Основанием для проведения внеплановых проверок осуществления переданных полномочий являются:

а) наличие расхождений и недостоверных данных в сведениях, представленных в отчетах органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

б) осуществление контроля за исполнением предписаний об устранении выявленных ранее нарушений;

в) получение от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан сведений, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий.

22. При проведении выездной проверки осуществления переданных полномочий должностные лица Службы и ее территориальных органов не вправе:

а) проверять выполнение требований, не относящихся к компетенции Службы;

б) осуществлять плановые выездные проверки в случае отсутствия при их проведении руководителя проверяемого органа государственной власти субъекта Российской Федерации либо его представителя, должностных лиц, реализующих переданные полномочия или их представителей;

в) требовать представления документов и информации, если они не являются объектами выездной проверки, а также изымать оригиналы документов, относящихся к предмету проверки;

г) распространять информацию, составляющую охраняемую законом тайну и полученную в результате проведения выездной проверки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

23. Продолжительность выездной проверки осуществления переданных полномочий не должна превышать один месяц. С учетом сложности проверки, количества и объема проверяемых сведений срок выездной проверки может быть продлен руководителем Службы или ее территориального органа, но не более чем на один месяц.

24. По результатам выездной проверки осуществления переданных полномочий должностные лица Службы и ее территориальных органов, проводившие проверку, составляют в 2 экземплярах акт проверки.

При проведении проверки совместно с иными контрольными органами акт проверки подписывается также представителями указанных контрольных органов.

Акт проверки после его составления подписывается должностными лицами Службы или ее территориального органа, проводившими проверку, и направляется руководителю Службы или ее территориального органа.

Один экземпляр акта проверки и копии приложений к нему вручаются руководителю или уполномоченному представителю проверяемого органа государственной власти субъекта Российской Федерации под расписку либо направляются посредством почтовой связи с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, который остается в деле Службы или ее территориального органа.

25. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения органом государственной власти субъекта Российской Федерации переданных полномочий Служба направляет в Министерство культуры Российской Федерации предложение об изъятии у органа государственной власти субъекта Российской Федерации переданных полномочий.

26. Решения контрольных органов, а также действия (бездействие) их должностных лиц, осуществляющих государственный контроль, могут быть обжалованы в судебном порядке.

27. Должностные лица контрольных органов, осуществляющие государственный контроль, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них полномочий по осуществлению государственного контроля.

Распоряжение от 31 декабря 2009 г. № 2140-р

1. Создать федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление эксплуатации Бурейского водохранилища» (далее – учреждение) и отнести его к ведению Росводресурсов.

2. Определить, что целями деятельности учреждения являются эксплуатация Бурейского водохранилища, обеспечение деятельности федерального органа исполнительной власти по оказанию государственных услуг и управлению федеральным имуществом в сфере водных ресурсов на Бурейском водохранилище, организация в пределах своей компетенции подготовки и реализации мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия вод этого водохранилища и ликвидацию его последствий, мероприятий по охране водохранилища, предотвращению его загрязнения, засорения и истощения вод, а также мер по ликвидации последствий указанных явлений.

3. Установить штатную численность учреждения в количестве 52 человек и бюджетные ассигнования федерального бюджета на содержание

учреждения в 2009 году в размере 68674,3 тыс. рублей.

Создание учреждения осуществить в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на содержание находящихся в ведении Росводресурсов федеральных государственных учреждений, без увеличения их предельной штатной численности.

4. Росводресурсам совместно с Росимуществом осуществить мероприятия, связанные с созданием учреждения, и определить перечень имущества, подлежащего передаче учреждению в оперативное управление.

5. Росимуществу в установленном законодательством Российской Федерации порядке закрепить за учреждением на праве оперативного управления относящееся к федеральной собственности имущество, необходимое для осуществления деятельности учреждения.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 31 декабря 2009 г. № 2141-р

1. Создать федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление эксплуатации Богучанского водохранилища» (далее – учреждение) и отнести его к ведению Росводресурсов.

2. Определить, что целями деятельности учреждения являются эксплуатация Богучанского водохранилища, обеспечение деятельности федерального органа исполнительной власти по оказанию государственных услуг и управлению федеральным имуществом в сфере водных ресурсов на Богучанском водохранилище, организация в пределах своей компетенции подготовки и реализации мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия вод этого водохранилища и ликвидацию его последствий, мероприятий по охране водохранилища, предотвращению его загрязнения, засорения и истощения вод, а также мер по ликвидации последствий указанных явлений.

3. Установить штатную численность учреждения в количестве 65 человек и бюджетные ассигнования федерального бюджета на содержание

учреждения в 2009 году в размере 70202,5 тыс. рублей.

Создание учреждения осуществить в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на содержание находящихся в ведении Росводресурсов федеральных государственных учреждений, без увеличения их предельной штатной численности.

4. Росводресурсам совместно с Росимуществом осуществить мероприятия, связанные с созданием учреждения, и определить перечень имущества, подлежащего передаче учреждению в оперативное управление.

5. Росимуществу в установленном законодательством Российской Федерации порядке закрепить за учреждением на праве оперативного управления относящееся к федеральной собственности имущество, необходимое для осуществления деятельности учреждения.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Международное сотрудничество

Конференция ООН по проблемам глобального потепления

(Копенгаген, Дания, 7-19 декабря 2009 г.)

Пресс – релиз Секретариата Рамочной Конвенции ООН по изменению климата (РКИК)

Конференция ООН по проблемам глобального потепления завершилась принятием соглашения между государствами, связанным с климатическими изменениями на планете, глобальным повышением температур. Оно направлено на существенное сокращение эмиссии парниковых газов и на акцентирование финансовых проблем. Соглашение должно явиться своего рода «включением стартера» по принятию необходимых действий в развивающихся странах, связанных с противодействием изменению климата.

На встрече лидеры государств достигли взаимного соглашения (далее – Копенгагенского соглашения). Оно было поддержано большинством стран, включая как наиболее представительные и высокоразвитые государства, так и страны с относительно низким уровнем развития и высоким уровнем уязвимости экономики и социальной сферы из-за климатических изменений.

«Нам удалось достичь определенных решений», – заявил Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун. – «Достигнутый результат, может быть и не совсем то, на что мы все надеялись, но, тем не менее, он служит исходным пунктом начала дальнейшей работы».

Копенгагенское соглашение исходит из признания научно обоснованной точки зрения, свидетельствующей, что увеличение глобальной температуры на планете свыше, чем на 2 градуса может привести к худшим сценариям изменения климата и связанным с этим последствиям. В этой связи стоит задача всемерного противодействия повышению температуры сверх указанного предела.

Чтобы достигнуть поставленной цели, Копенгагенское соглашение предусматривает, что индустриально развитые страны, индивидуально или совместно, определяют количественные характеристики соответствующей эмиссии в целом для всей экономики на перспективу (2020 г.). Предусматри-

вается, что эти государства официально направят выработанные предложения в Секретариат Рамочной Конвенции ООН по изменению климата (РКИК ООН), с тем, чтобы сформировать общий перечень до 31 января 2010 г.

Целый ряд развивающихся стран, включая государства находящиеся в экстремальной экономической ситуации, выразили согласие сообщать о принимаемых ими усилиях (мерах) по ограничению эмиссии парниковых газов каждые два года, а также уведомить Секретариат РКИК о принимаемых предварительных обязательствах до 31 января 2010 г.

Соответствующие действия по снижению эмиссии, принимаемые на национальном уровне и требующие международной поддержки, должны заноситься в специальный регистр одновременно с соответствующими технологиями, характеристиками финансирования и поддержки реализации со стороны индустриально развитых государств.

«Мы все должны быть честными по отношению к тому, что конкретно мы хотим получить», – отметил Ив де Боер, Управляющий делами РКИК ООН. – «Мировое сообщество уходит с закрывающейся Конференции с определенными согласованными решениями. Очевидно одно: если мы хотим остаться в рамках предельного повышения глобальной температуры на 2 градуса, намерения по сокращению эмиссии парниковых газов должны быть значительно расширены».

Поскольку предварительные обязательства, принимаемые как развитыми, так и развивающимися странами, после дополнительных научных исследований и полученной информации, могут оказаться недостаточными (не способными удержать глобальное потепление в пределах 2 градусов), лидеры стран согласились на необходимость дополнительного анализа и возможного пересмотра соглашений к 2015 г.

Этот анализ может включать постановку долгосрочной цели по ограничению глобального роста средней температуры в пределах 1,5 градуса.

Главы государств и правительств также намереваются начать немедленную (т.е. в самые короткие сроки) реализацию действий по общему смягчению проблемы, адаптационным мерам, решению финансовых вопросов, технологическому обеспечению, уменьшению эмиссии в результате лесовосстановления в развивающихся странах и укреплению соответствующего потенциала.

С этой целью, они намереваются учредить Копенгагенский климатический «Зеленый фонд», который бы организовывал поддержку мероприятиям, противодействующим изменению климата. Ожидается, что коллективные обязательства в отношении данного Фонда со стороны развитых стран за следующие три года достигнут 30 млрд. долл. США.

В плане долгосрочного финансового обеспечения развитые государства согласились совместно организовать к 2020 г. изыскание 100 млрд. долл. в год для направления их на нужды развивающихся стран.

В целях усиления воздействия на соответствующее развитие и масштабы трансфертирования противопарниковых технологий, правительства высказали намерение установить новый механизм ускорения развития и соответствующей передачи технологий в целях поддержки действий по адаптации и смягчению негативного воздействия.

В ходе прошедшей Конференции приняли участие 119 лидеров стран – глав государств и правительств. Эта встреча оказалась наиболее представительной за всю историю существования ООН. «Изменение климата является одной из наиболее злободневных и масштабных проблем современ-

ности», – заявил Пан Ги Мун. – «Именно по этой причине я постоянно призываю мировых лидеров заниматься ее решением».

«У нас теперь есть исходный пакет, с которым надо начать немедленную работу», – отметил Ив де Боер. – «Тем не менее, нам необходимо четко уяснить, что это своего рода декларация о намерениях. Еще только предстоит выработать реальные и четкие потребности в рамках правовых понятий и терминов. Таким образом, проблема состоит в том, чтобы развернуть принципиальные (политические) соглашения, достигнутые в Копенгагене, в нечто реальное, измеримое и поддающееся проверке», – добавил он.

Ожидается, что следующая ежегодная встреча в рамках Конференции ООН по проблемам глобального потепления состоится в конце 2010 г. в Мехико. Ей должна предшествовать пленарная двухнедельная сессия по ведению переговоров (Бонн, Германия, предварительное время проведения 31 мая – 11 июня 2010 г.).

Справочно о РКИК ООН. Рамочная Конвенция ООН по изменению климата включает 194 участника. Она предусматривает универсальное членство; в основе деятельности в рамках Конвенции лежат положения Киотского протокола (1997 г.). Этот протокол в настоящее время ратифицирован 190 участниками РКИК ООН. Согласно Протоколу, 37 государств, включающих наиболее развитые страны и государства с переходной экономикой, имеют юридические обязательства по лимитированию эмиссии парниковых газов в атмосферу, а также обязательства по сокращению данной эмиссии. Конечная цель соглашений состоит в стабилизации концентрации парниковых газов в атмосфере на уровне, который предотвращает опасное антропогенное воздействие на климат.

(Перевод с английского сделан редакцией бюллетеня)

Короткие сообщения

Система мониторинга глобальных явлений

Россия разрабатывает Международную аэрокосмическую систему мониторинга глобальных явлений (МАКСМ), сообщил директор – научный руководитель НИИ «Космических систем» Валерий Меньшиков в интервью, размещенном на сайте Роскосмоса.

По его словам, существующие станции слежения неспособны отследить все астероиды. «А если посмотреть графики, количество таких астероидов растет с каждым годом по экспоненте. Это не означает, что их раньше не было, просто они не отслеживались. Хотя и сейчас нет средств, способных за ними следить и постоянно контролировать. Имеющиеся средства могут увидеть астероиды на расстоянии примерно 1 млн. км. Астероиды движутся со скоростью примерно 20 км/сек. То есть, какой-то из них может за полдня долететь до Земли и упасть. И если размер такого астероида составит 100 м в диаметре, вообще будет поздно что-либо предпринимать», – считает научный руководитель НИИ «Космических систем».

По его мнению, в связи с этим нужно разработать оборудование для их мониторинга и искать возможности защиты от падения космических тел на Землю. «Все катастрофы на Земле происходят из-за падения астероидов, или из-за извержения вулканов, или из-за землетрясений: гибель динозавров, исчезновение Атлантиды, Всемирный потоп... Все это на самом деле происходило. Если бы Тунгусский метеорит упал на Европу, к примеру, на Германию, история была бы другой, исторический курс вообще бы поменялся. А ведь этот астероид был совсем небольшой. Я считаю, глупо игнорировать такую опасность», – полагает эксперт.

Он полагает, что есть два пути предотвращения падения астероидов. «Первый – это разрушить астероид, применив ядерную реакцию. Мы готовы применить такой метод. Академик РАН Дегтярь подготовил проект разрушения астероида на значительном расстоянии от Земли», – сообщил В. Меньшиков.

«Второй путь – установка на астероид определенных приборов, которые смогут изменить его траекторию. С точки зрения безопасности, второй путь лучше. Но с точки зрения энергозатрат он сложен. Кроме того, естественно, ни одна страна – ни США, ни Китай, ни Россия – не смогут взять на себя риск, связанный с выполнением такой задачи. Такой проект нужно реализовать в международной кооперации. Именно этого мы и пытаемся добиться в процессе работы над Международной аэрокосмической системой мониторинга глобальных явлений (МАКСМ)», – отмечает Меньшиков.

Роскосмос

Жизнь регионов

УДК 631.4

Преобразования сельскохозяйственного комплекса Алтайского края за постсоветский период (Окончание. Начало в бюлл. № 5)

Б.Н. Лузгин, д.г.н., проф. географического факультета
Алтайского государственного университета, г. Барнаул
E-mail: luzgin@geo.asu.ru

Интегральную картину пространственного загрязнения литосферы в регионе можно оценить по представленной схеме Алтайского края (рис. 2).

Показанные на рисунке интегральные загрязнения крайне разнообразны. Так, на северо-западе края, отражая вертикальную зональность распространения подземных вод различной степени минерализованности и, в не меньшей степени, природно-климатическую зональность, проявленную здесь в существенной аридизации, выделяется крупная область развития природных и антропогенно-природных солонцеватых загрязнений почвенного покрова. Очень важно, что развитие этих процессов вторичного засоления происходит на фоне обширного ареала повышенной солоноватости вод верхнего гидрогеологического этажа (до 100 м глубиной), занимающего значительно большие площади, чем поверхностное осолонцевание. Отсюда вероятность развития более масштабного засоления верхних горизонтов почв за счет возможного подтягивания грунтовых вод, в частности в результате проводимых гидромелиоративных работ, как вторичного засоления последующего «второго эшелона».

К этой же области алтайских степей, по некоторым данным [22], приурочен крупный ареал высокого пестицидного загрязнения.

Область деградационных процессов юго-восточных районов Алтайского края относится преимущественно к горно-промышленному типу антропогенных загрязнений, что подчеркивается широким развитием здесь интенсивных аномальных металлических ореолов и, в первую очередь,

из наиболее изученных здесь свинца и кадмия [7]. Это совершенно естественно, учитывая пространственную приуроченность металлических загрязнений к многочисленным пораженным горными выработками рудным объектам провинции полиметаллического оруденения.

Чрезвычайно характерны для края трансграничные загрязнения предприятий преимущественно военно-промышленного комплекса (радиоактивные и ракетно-космические).

Наряду с резким ухудшением состояния природных систем края и их высокой загрязненностью, изменился и его сельскохозяйственный потенциал. Если в целом по стране за рассматриваемое двадцатилетие площади сельскохозяйственных угодий сократились на 10,8%, то в Алтайском крае – на 19,4%, т.е. этот процесс здесь протекал более интенсивно в 1,8 раз.

На российских просторах сокращение пашен составило 8,8%, при средних его темпах 2,3% за пятилетие, и максимальном частном значении в 2000 г. 6,2 %. Таким образом, здесь эти два процесса были синхронизированы, как по объемам земель сельскохозяйственного назначения вообще, так и по пашням, в частности.

В Алтайском крае общее сокращение пахотных земель за весь обзорный период составило 11,5% (в 1,3 раза выше федерального), с относительным максимумом приходящимся на то же время, что и в России в целом, что подчеркивает их общую реформистскую природу.

Перевод сельскохозяйственных угодий в залежные земли по России был огромен, общее ко-

личество последних возросло в 15,7 раз (с 0,3 млн. га в 1985 г. до 4,7 млн. га в 2005 г.), причем максимальный рост (в 5 раз от первоначального) пришелся на период до 1995 г.

Реструктуризация сельскохозяйственных земель

Одновременно с резким сокращением сельскохозяйственных земель в крае, шла сопутствующая этому их функциональная реструктуризация. Как уже указывалось, на фоне сильного общего (почти одна пятая!) сокращения этих угодий (19,5%), объем пашен сократился на одну десятую – 11,5% от его прошлых значений, и эта весомая кратная разница являлась определяющей для произошедших здесь в сельском хозяйстве структурных преобразований. Причем происходила она не за счет возрастания земель какого-то определенного функционального назначения, а из-за их разноразмерного снижения. Так, за весь анализируемый период сенокосные угодья ужались на одну пятую

(19,5%), а пастбищные – вообще на одну треть! (29,4%), особенно в самом начале радикального реформирования (1990 г.). Вообще, крайняя реструктуризация отраслей сельского хозяйства для Алтайского края в истории советской (и постсоветской) России дело не новое, хотя и не системное, но достаточно традиционное.

Рассмотрим, в том числе и с этих позиций, основные изменения, произошедшие в составе посевных площадей края за последний двадцатилетний период, и для лучшего понимания их особенностей, в сравнении с федеральными и окружными (табл. 2).

Прогрессирующий темп снижения всех посевных площадей в Российской Федерации, помимо исходных политических корней (изменение экономического уклада страны), поощрялся неограниченным импортом продовольствия, при отсутствии поддержки отечественным производителям, и во многом определялся резким сокращением (и старением) материально-технической базы сель-

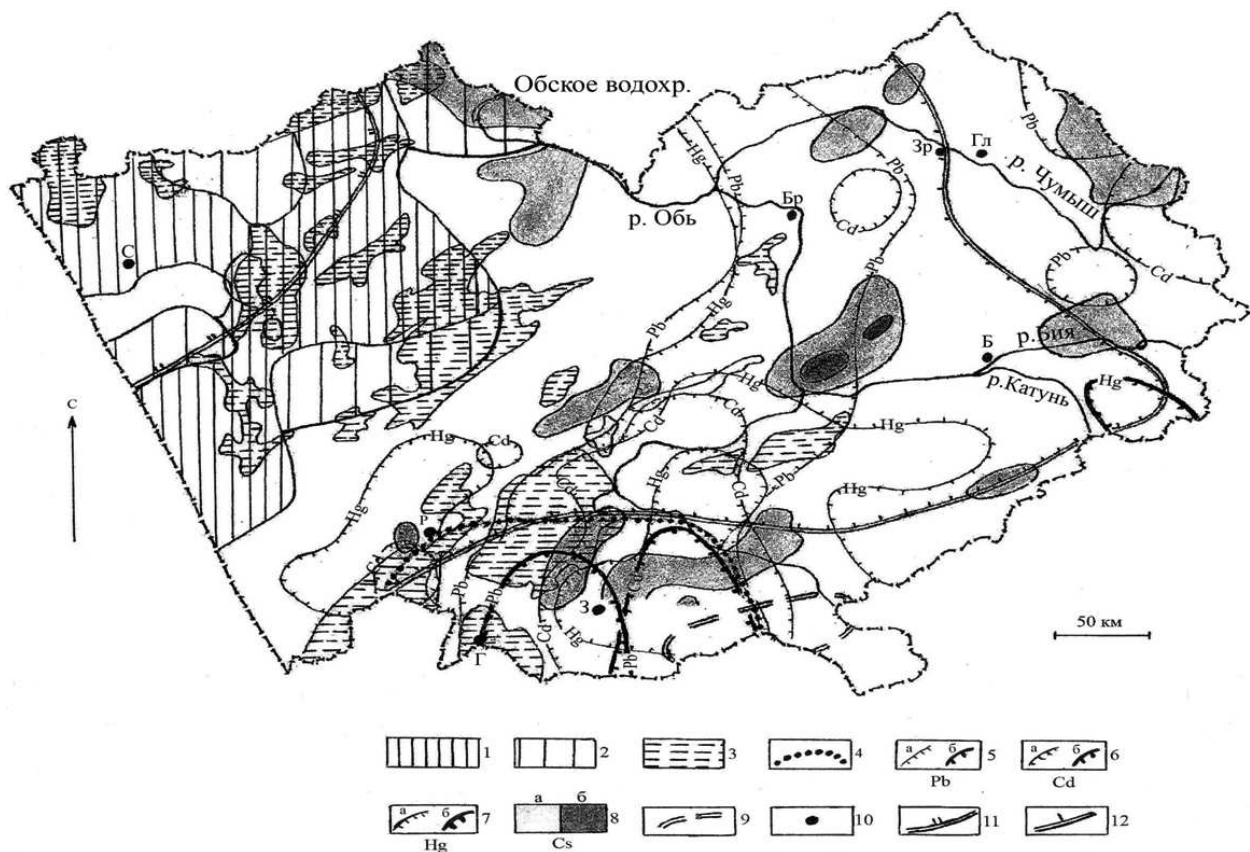


Рис. 2. Интеграционная схема антропогенно-природных деструкций в Алтайском крае (составлена с привлечением дополнительных материалов из [9, 14, 16, 22, 23])

1-2 – площади интенсивного развития солонцеватых почв в объемах: 1 – 25-50%, 2 – 10-25%; 3 – распределение соленосных подземных вод верхнего гидрогеологического этажа (до глубины 100 м); 4 – территория широкого развития горно-промышленных загрязнений (с отвалами, отходами, хвостохранилищами и т.п.); 5-7 – литогеохимические аномалии расчетных (а) и высоких (б) уровней концентрации тяжелых металлов – свинца (5), кадмия (6), ртути (7); 8 – радиоактивные расчетные (а) и высокие (б) аномалии ¹³⁷Cs, обусловленные последствиями атомных взрывов на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне (Казахстан); 9 – расчетные площади падения обломков ракетноносителей и поливов ракетным топливом и окислителями, обусловленные запусками ракет с Байконурского космодрома (Казахстан); 10 – наиболее интенсивные источники разнообразных промышленных загрязнений (Б – Бийск, Бр – Барнаул, Г – Горняк, Гл – Галуха, З – Змеиногорск, Зр – Заринск, Р – Рубцовск, С – Славгород); 11-12 – контуры площадей загрязнения земель пестицидами высокой (11) и умеренной (12) степени опасности (с суммарным индексом пестицидной нагрузки на пахотные земли 800-1000).

Таблица 2

Посевные площади сельскохозяйственных культур в Алтайском крае [8, 11, 12, 15, 23]

Территория	1985 г.		1990 г.		1995 г.		2000 г.		2005 г.		1985 – 2005 гг.	
	тыс. га	ΔS, % ¹	тыс. га	ΔS, %	тыс. га	ΔS, %	тыс. га	ΔS, %	тыс. га	ΔS, %	ΔS, тыс. га	ΔS, %
Всего												
Россия	119121	-1.2	102540.5	-12.9	85419.3	-16.7	78784.9	-7.8	40336.1	-33.9		
Сибирский ФО	23426.9	-13.7	20220.1	-13.7	16738.8	-17.2	15476.4	-7.5	7950.5	-33.9 ²		
Алтайский край	6407.2	-0.4	5832.6	-8.6	5344.9	-8.4	5136.1	-3.9	1271.1	-19.8		
В том числе зерновых												
Россия	68138	-7.4	54705.2	-3.3	45635.9	-16.6	43744.8	-4.1	24393.2	-35.8		
Сибирский ФО	13181.7	-10.2	11843.3	-10.2	10178.6	-4.1	9916.4	-2.6	3265.3	-24.8 ²		
Алтайский край	4192.1	-4.6	3688.2	-7.7	3415.1	-7.4	3436.5	+6.3	755.6	-18.0		
Отношение площадей зерновых культур к сельскохозяйственным, %												
Россия		53.6		53.3		53.4		55.5		60.5		
Сибирский ФО		56.3		58.6		60.8		64.1		41.1		
Алтайский край		62.7		63.2		63.9		66.9		59.4		

Примечание: ¹ – изменение площадей (+, -) за 5-летие, ² – за период 1990 – 2005 гг. (в 1985 г. Сиб. фед. округ не существовал).

скохозйственных отраслей производства. В Сибирском федеральном округе в принципе происходил подобный российскому по объемам и темпам преобразований исход посевных площадей. В пределах Алтайского края вывод посевных площадей из эксплуатации был хотя и существенным, но значительно (почти вдвое) более умеренным, чем в стране и округе.

Наиболее важные для края из посевных земель – посевы зерновых – сокращались в стране крайне неравномерно (от 3,3 до 16,6%). По Сибирскому округу они, также сокращаясь (от 2,6 до 10,2%), имели нередко тенденцию прямо противоположную российской по несовпадению пиков их выбытия по пятилетним периодам. Особенностью Алтайского края в этом отношении являлись промежуточные, между российскими и федерально-сибирскими, темпы подобных потерь. Так, к 1995 г. российские площади зерновых снизились на 3,3%, сибирские окружные – на 10,2%, а краевые алтайские – на 7,7%. Наоборот, к 2000 г. они соответственно составили 16,6, 4,1 и 7,4%.

Очень характерно отношение доли посевов зерновых культур к общей площади посевов, составившее для России около 60,5% за весь обозначенный период, при колебаниях по пятилетиям от 53,3 до 55,5%. Несколько ниже эти параметры были в целом для Сибирского округа (41,1%), при диапазоне изменений от 56,3 до 64,1%. А промежуточным значениям отвечал Алтайский край (59,4%), с вариациями колебаний от 62,7 до 66,9%. Показательны изменения этого соотношения для края в историческом аспекте: до акции подъема целинных и залежных земель это было 85,1% (по данным 1940 г.), после чего оно снизилось до 69,8% (в 1975 г.), а к началу анализируемого периода – даже до 65,4%. Дальнейшие колебания этого показателя были значительно более сдержанными и находились в диапазоне от 62,7% в 1990 г. до 63,9% в 2000 г. На наш взгляд, такие смены тенденций определялись, в первом случае, опосредствованным отражением низкой эффективности широко разрекламированной акции подъема целинных и залежных земель, официально направленной на резкое увеличение урожаев зерновых культур. Во втором случае это проявилось в виде ответной реакции на шаги к осуществлению проводимых новых экономических реформ.

Общим итогом полувековых (с 1950 по 2000 гг.) преобразований в этой сфере стало относительное увеличение общих посевных площадей края на 34,2%, при их кратковременном росте во время целинной эпопеи 1953-1955 гг. на 70,1%, и последующем неизбежном новом спаде. Там, где этот прирост осуществлялся в немассированной форме экстенсивного производства, и – наоборот. Это еще раз подчеркивает насильственный характер действий, с превышением природного потенциала почв края, что, по сути, привело к их значительным количественным потерям, сопровождавшимся также существенными качественными преобразованиями и, прежде всего, утратой плодородия всех алтайских почв практически вдвое.

Неприкаенное животноводство

Не менее значительными были изменения в животноводческом комплексе сельского хозяйства Алтайского края на общем фоне падения в этой отрасли, как в Сибирском федеральном округе, так и в России в целом (табл. 3). Потери крупного рогатого скота (КРС), особенно в десятилетие с 1990 по 2000 гг., приняли каскадный характер. Общие утраты КРС за период 1985-2005 гг. по России составили 61,4%; по Сибирскому округу за 15 предшествующих 2005 г. лет – 56,7%, по краю поголовье за 20 лет сократилось на 58,1%.

Поголовье свиней оказалось более, чем ополовиненным. В России за последние 20 лет оно снизилось на 65,6%, по Сибирскому округу на 51,8%. По Алтайскому краю оно составило 44,0%, причем темпы потерь не снизились и к 2005 г. (15,0% за последнее пятилетие, против 10,2% в предыдущем).

Количество мелкокопытных стад (овец и коз) в России уменьшилось к 2000 г. на три четверти! (76,7%), после чего лишь к 2005 г. проявилась отчетливая обратная тенденция роста (20,3% к 2000 г.). В Сибирском округе она оказалась еще более сильной (79,1%). В крае сокращение стада овец и коз продолжалось темпами, отвечающими падению 1990-2000 гг. (49,9 и 45,8% по соответствующим пятилетиям), а общие потери этих домашних животных за двадцатилетие достигли 93,8% (!).

Вероятно, такое отношение к животноводческим проблемам в Алтайском крае имеет в своей основе не только общероссийские, но еще и не достаточно осознанные региональные причины. Это требует специального анализа. Внешние факторы, определившие подобное отношение к эффективности здесь животноводства общеизвестны. Это, прежде всего, низкая продуктивность традиционно культивируемых в крае животных, характеризующихся к этому времени малым нагулом веса и падающими надоями молока. Поэтому намерение обновить породный состав животных на интродуктивные племенные, преимущественно западноевропейские, – акция вполне прогнозируемая и уже осуществляемая.

Истинные же причины подобного вырождения на Алтае традиционного для Сибири племенного стада животных, очевидно, следует искать не только в огрехах его хозяйственного содержания и ухода, но и в особенностях экологического свойства. По мнению автора, это во многом объясняется влиянием на животных и растения, в первую очередь, интенсивного радиоактивного и ракетно-космического воздействия, не уступающего подобному негативному эффекту на здоровье населения Алтайского края, и, во-вторых, необоснованно широкому и зачастую технологически малограмотному использованию пестицидов и плохо соответствующих составу почв минеральных удобрений.

Выводы

Приведенные выше фактические данные свидетельствуют об анализируемом периоде, как крайне разрушительном для всего сельского

хозяйства страны, вывод из нынешнего состояния которого, вероятно, только начинается. Какие из этого можно сделать самые общие выводы?

Прежде всего, сельское хозяйство является той жизненно важной отраслью всех хозяйств мира, которое может действительно развиваться только при неременном соблюдении всех законов природы, без самодовлеющего насилия над ней. Это сфера экономической деятельности, которая в принципе никак не согласуется с неустойчивыми мотивациями, всегда оправдываемыми призывами к дальнейшему улучшению жизни населения. В результате ситуация развивалась в условиях противостояния саморегулирующихся природных систем и исключительно волевого антропогенного планирования.

В связи с большими энергетическими издержками почв на производимую растительную продукцию, сельское хозяйство является той отраслью экономики, которая непременно ведет к эксергии, нуждаясь со временем, с ухудшением условий плодородия, во все более высоких энергетических затратах. И эколого-экономический потенциал почв, учитывая характеристики выращивания на них экологически чистой продукции, естественно, понижен и нуждается в реабилитационных мерах. Поэтому сельское хозяйство должно дотироваться из других источников финансирования за счет более эффективных областей экономической деятельности. Наконец, оно должно быть высоко интегрированным. Любое хозяйство любого региона, обладающего потенциалом определенного ресурсного разнообразия, не должно быть альтернативным, ориентированным, прежде всего, на доминирующее использование какого-то определенного даже преобладающего здесь природного ресурса (в том числе и прежде всего – почвенного). Оно не должно быть направленным на предельно максимальное использование любых видов естественных ресурсов. Но оно обязательно должно быть интегрированным, использующим все разнообразие ресурсов и исключительно в экологически приемлемых для данного региона масштабах. Альтернативность в хозяйственном развитии – это вероятностная характеристика неразвитых или развивающихся стран.

Естественно, что для разумного сочетания растениеводства и животноводства необходимо наличие свободного пространства, достаточного для того и другого. Поэтому одной из актуальных сельскохозяйственных задач для Алтайского края, с явным переизбытком территорий занятых ранее под земледельческое сельское хозяйство, является расширение, прежде всего, пастбищно-кормовой базы для развития животноводства, удовлетворяющего запросам населения, в том числе за счет выбывающих из использования наиболее выработанных почв, потерявших былое плодородие. Не следует оставлять эти земли в запустении, избегая безвозвратных потерь и нарастающих затрат на последующее вторичное освоение старопахотных площадей [18].

Таблица 3

Объем животноводства в Алтайском крае [8, 11, 12, 15, 23]

Территория	1985 г.		1990 г.		1995 г.		2000 г.		2005 г.		1985 – 2005 гг.	
	Тыс. голов	ΔV, % ¹	Тыс. голов	ΔV, %	Тыс. голов	ΔV, %	Тыс. голов	ΔV, %	Тыс. голов	ΔV, %	ΔV, тыс. голов	ΔV, %
Крупный рогатый скот												
Россия	59600.0	-4.3	57043	-30.4	39696.0	-30.4	27293.5	-31.2	22987.7	-15.8	36612.3	-61.4
Сибирский ФО	10582.2	-26.3	7800.1	-26.3	7800.1	-26.3	5417.1	-30.6	4585.7	-15.3	5996.5 ²	-56.7 ²
Алтайский край	2257.2	-9.5	2042.9	-9.5	1558.1	-23.7	1099.7	-29.4	946.4	-13.9	1310.9	-58.1
Свины												
Россия	39000.0	-1.8	38314.3	-1.8	22630.6	-40.9	15707.5	-30.6	13412.8	-14.6	25587.2	-65.6
Сибирский ФО	867.7	-10.3	778.2	-10.3	3838.7	-28.3	2893.7	-24.6	2579.9	-10.8	2774.5 ²	-51.8 ²
Алтайский край					636.8	-18.2	572.0	-10.2	486.0	-15.0	381.7	-44.0
Овцы и козы												
Россия	63400.0	-8.2	58194.9	-8.2	28026.6	-51.8	14772.4	-47.3	17772.8	+20.3	45627.2	-72.0
Сибирский ФО			13623.2		6093.2	-55.3	2932.7	-51.9	2843.3	-3.0	10779.9 ²	-79.1 ²
Алтайский край	3177.4	-49.9	1592.9	-49.9	863.0	-45.8	323.6	-62.5	196.0	-39.4	2981.4	-93.8

Примечание: ¹ - изменение объемов (+, -) за 5-летие, ² - за период 1990 – 2005 гг. (в 1985 г. Сиб. фед. округ не существовал).

Литература

- Аксенов Е.М., Ведерников Н.Н., Чуприна Н.С. и др. Агрохимическое и горнорудное сырье на рубеже XXI в. // Минеральные ресурсы России, 2000. №5-6. – С. 7-15.
- Баталин Ю.В., Ведерников Н.Н., Вишняков А.К. и др. Минерально-сырьевая база калийных удобрений России // Минеральные ресурсы России, 1999. – С. 12-19.
- Баталин Ю.В., Вишняков А.К., Чайкин В.Г. Развитие минерально-сырьевой базы калийных солей // Разведка и охрана недр, 2003. № 3. – С. 19-24.
- История человечества. Т. VIII. Россия. – М.: Изд. дом МАГИСТР-ПРЕСС, 2003. – 527 с.
- Кулагина Г.Д., Думнов А.Д. Природопользование современной России в зеркале статистики (опыт ретроспективного анализа) / Россия в окружающем мире: 2000. – М.: МНЭПУ, 2000. – С. 111-133.
- Лузгин Б.Н. Динамические аспекты развития агросистем Алтайского края // Сибирский экологический журнал, 2004. № 2. – С. 242-251.
- Лузгин Б.Н. Катастрофические ситуации и катастрофы Алтая. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2004. – 281 с.
- Основные тенденции развития сельскохозяйственного производства в дореформенные годы и годы реформ. Аналитическая записка. – Барнаул, 2005. – 65 с.
- Почвенная карта Алтайского края и республики Горный Алтай. – М.: РосНИИземпроект, 1988.
- Пурто Е.Е., Данилов А.Г. Село: игра на выживание // ЭКОС, 2004, зима. – С. 30-37.
- Регионы России. Социально-экономические показатели, 2004. – М.: Росстат, 2004. – 966 с.
- Регионы России. Социально-экономические показатели, 2005. – М.: Росстат, 2006. – 982 с.
- Ретеюм А.Ю. Двенадцать лет из жизни страны. – М.: Хорион, 2004. – 144 с.
- Робертус Ю.В. Экологические последствия ракетно-космической деятельности в Алтае-Саянском регионе / 300 лет Горно-геологической службе России. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2000. – С. 415-420.
- Россия в цифрах, 2005. Краткий статистический сборник. – М.: Росстат, 2005. – 477 с.
- Рычков В.М., Рычкова С.И. Минерализованные воды глубоких горизонтов степного Алтая / 300 лет горно-геологической службе России. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2000. – С. 368-371.
- Соколовский В.Г. Атмосферный воздух России // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2004. № 6. – С. 188-210; 2005. № 1. – С. 96-108.
- Степенов В.А. Стратегия – «органическое» сельское хозяйство // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2007. № 5. – С. 14-17.
- Файзуллин Р.М., Карпова М.И., Фархутдинов Р.З. и др. Фосфатно-сырьевая база России: состояние, перспективы развития и освоения // Разведка и охрана недр, – 2003. №3. – С. 13-19.
- Чуприна Н.С., Файзуллин Р.М., Баталин Ю.В. и др. Конъюнктура рынка агрохимического сырья // Минеральные ресурсы России, 1998. № 1. – С. 45-49.
- Шахраманьян М.А., Акимов В.А., Козлов К.А. Субъекты Сибирского региона. Опасности природного, техногенного и экологического характера // ЭКИП, 2004, май. – С. 4-9; июль. – С. 4-8; декабрь. – С. 4-8; 2005, январь. – С. 4-8.
- Экологическое состояние территории России. Уч. пособие для вузов. – М.: Изд-во «Академия», 2001. – 128 с.
- Энциклопедия Алтайского края. Т.1. – Барнаул: Изд-во «Пикет», 1997. – 368 с.

Общественность и природа

УДК 316.65

Устойчивое развитие как неоинформационный феномен

(Окончание. Начало в бюлл. № 5)

П.И. Мунин, к.т.н, Евразийский центр устойчивого развития МГАДА
И.А. Сосунова, д.с.н., проректор по научной работе Международного независимого
эколого-политологического университета
E-mail: sosunova@mneru.ru

Демографические основы и менеджмент устойчивого развития

В случае «устойчивого развития» простым решением проблемы минимизации затрат служит снижения антропогенной нагрузки на окружающую природную среду. На фоне роста численности населения мира это решение означает рационализацию «планирования семьи», призванную ее стабилизировать. И сейчас, когда современные родители занимаются подобным планированием, то обычно они решают, что детей в семье должно быть двое.

Такое решение в условиях завершения «демографического перехода» (рис. 4) означает в целом солидарное (между поколениями) снижение нагрузки на активных членов мирового сообщества как нынешнего, так и будущих поколений, до минимума, что и должно обеспечить искомую устойчивость.

Актуальная для России проблема депопуляции населения состоит на современном этапе именно в стабилизации его численности путем повыше-

ния рождаемости и увеличения средней продолжительности жизни.

При этом достигается еще одно очень важное социальное условие – создается подлинный диалоговый, то есть максимально емкий режим рецепции «внегенетической» (культурной) информации между поколениями. В этом диалоге видится практическая реализация принципов социального равенства и справедливости применительно к пользователям информации, служащей основным ресурсом в грядущем обществе знаний.

Таким образом, анализ «демографического перехода» также переводит решение проблемы «устойчивого развития» из области вещественно-энергетических представлений прошлого в пространство информационных реалий будущего.

При этом, если исходить из когнитивно-психологических особенностей передачи знаний, диалоговый режим, протекающий с максимальной информационной емкостью, призван в кратчайший срок избавить подрастающее поколение от неопределенности мира, в который оно оказа-

лось свергнутым по воле поколения нынешнего. Этот вывод тем более важен в XXI в., так как человечество, стремившееся путем продолжительных и энергичных попыток механистически «детерминировать» свои отношения с окружающей природной средой, имевшими место в период промышленной революции, к концу XX в. вновь оказалось «перед лицом неопределенности» [12]. Нобелевский лауреат и один из основателей синергетики И.Р. Пригожин конкретно отразил этот феномен в названии своей книги

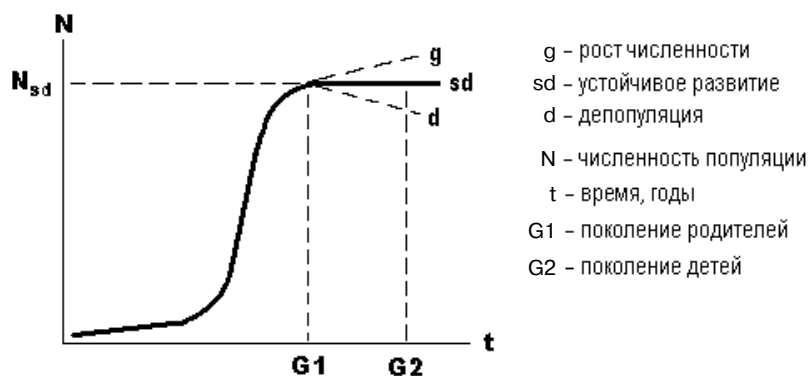


Рис. 4. Демографический переход и устойчивое развитие

«La fin des certitudes», опубликованной в 1996 году [22].

Кстати, именно неопределенность по признанию экономистов служит единственным естественным источником прибыли [13]. Именно она в совокупности с минимизацией ресурсных затрат и способностью обрабатывать информацию с максимальной скоростью обеспечивает конкурентный успех предприятия, то есть максимальную прибыль. Следовательно, успех предприятия зависит в первую очередь от способности его менеджмента принять наилучшее решение и в последнюю – от количества природных ресурсов, обеспечивающих его реализацию [13]. Это и есть «менеджмент устойчивого развития».

МИР и ядерные испытания

Внедрение менеджмента устойчивого развития на глобальном уровне, к которому стремится мировое сообщество, с необходимостью обязывает включить в МИР, помимо природных, индикаторы всех известных процессов, включая социальные и экономические.

По мнению Аурелио Печчеи, основателя Римского клуба, «в настоящее время мы начинаем осознавать человеческое общество и окружающую его среду как единую систему ... кибернетическим элементом эволюции нашей планеты является человек, способный активно воздействовать на формирование своего собственного будущего... при условии контроля над всей сложной системной динамикой человеческого общества в контексте окружающей его среды обитания» [11].

Теоретические оценки диапазона возможностей биоты, включая человека, влиять на экосферные процессы, простираются от «взлетов крыльев бабочки в Бразилии», которые могут изменить направление движения ураганов, до массированных и синхронных атомных бомбардировок, которые могли бы привести к катастрофическому изменению климата, то есть к «ядерной зиме» [7].

Таким образом, весь остальной спектр возможностей воздействия биоты, находящийся в интервале между слабыми насекомыми и сверхмощ-

ными армиями, видимо, имеет какой-то промежуточный эффект на климат.

В XX в., если судить по изменениям глобальной температуры (рис. 5), такие эффекты явно обнаруживаются в период индустриализации (1910-1943 гг.), научно-технической революции (1943-1980 гг.) и постиндустриального перехода, начавшегося примерно в 1980 г. и продолжающегося по настоящее время.

Особый интерес вызывает период 1943-1980 гг., когда был проведен уникальный социально-экономико-экологический эксперимент по освоению энергии атомных и термоядерных взрывов, произведенных в земных условиях. Ядерные испытания (ЯИ) начались с наземного взрыва ядерного устройства близ г. Аламогордо в американском штате Нью-Мексико 16 июля 1945 г. Затем в августе 1945 г. по приказу американского президента Г. Трумэна были взорваны плутониевая и урановая атомные бомбы над японскими гг. Хиросима и Нагасаки. И если падение глобальной температуры с 1943 по 1945 гг. еще можно связать с обычными тротильными взрывами, то последующее ее снижение обусловлено, скорее всего, атомными взрывами: Вторая мировая война уже подошла к концу.

Всего на нашей планете было проведено около 520 атмосферных ядерных испытаний, в том числе США и СССР – более чем по 210, Великобританией – 21, Францией – 50 и КНР – 23. Общее энерговыделение этих взрывов составило более 400 Мегатонн в «тротильном эквиваленте». Характерной точкой на температурной кривой отмечен мораторий на ядерные испытания в 1959-1960 годах, когда температура возобновила свой рост и достигла предвоенного уровня. Однако в сентябре 1961 г. по приказу президента Кеннеди первым подземным ядерным взрывом в штольне США начали очередную серию ЯИ. Ответом СССР послужила серия мощных воздушных взрывов, включая термоядерный мощностью в 50 миллионов тонн тротила, произведенный 30 октября 1961 г. США также провели серию ядерных взрывов в атмосфере. И температура вновь упала и сравнительно долго находилась на этом уровне.

В этот период возникли обоснованные опасения в необратимости последствий столь массированных испытаний ядерного оружия, вылившихся в знаменитый сценарий «ядерной зимы» [7].

И в Москве 5 августа 1963 г. Советским Союзом, США и Великобританией подписан Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой», вступивший в силу 10 октября 1963 года. Свои испытания ядерного оружия в атмосфере завершили: Великобритания – 23 сентября 1958 г., СССР – 25 декабря 1962 г., США – 9 июня 1963 г., Франция – 15 сентября 1974 г. и КНР – 16 октября 1980 г. [5].

К моменту последних испытаний уже набрали силу высокие технологии

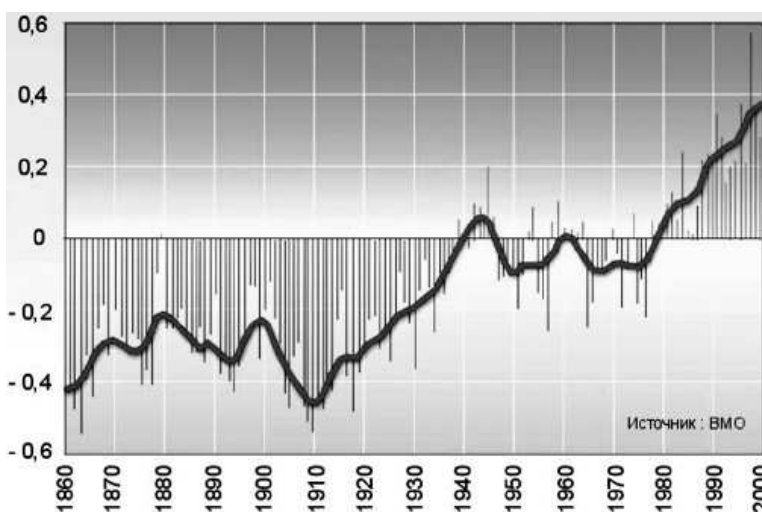


Рис. 5. Изменение глобальной температуры, (°C) [17]

и началось наведение нового информационного порядка с помощью «электронных вычислительных машин», то есть индустриальными методами, и после 1980 года глобальная температура возобновила свой «монотонный» рост, прерванный Второй мировой и «холодной» войнами.

Следует отметить, что довоенный рост глобальной температуры начался примерно в 1910 г., когда активизировался процесс замены мускульной силы животных, используемых людьми, на энергию угля, нефти и электричества.

Существенным отличием ЯИ от взрывов обычных химических «эквивалентов» служит мощное электромагнитное излучение и особенно загрязнение атмосферы Земли радиоактивными аэрозолями и газами. Последнее, в частности, можно идентифицировать как глобальное повышение уровня жесткой радиации. Тем более, что с вдыхаемыми радиоактивными газами этот уровень доносится кровью непосредственно в каждую клетку организма, то есть экоэффективность воздействий последствий ЯИ многократно возрастает приобретает помимо глобальности еще и универсальный характер.

Вот почему внесение поправок в МИР, обусловленных последствиями «ядерных испытаний», требует учета именно универсальности воздействия, которое при глобально-экологическом подходе выпадает из рассмотрения.

Оценка экоэффективности универсальных воздействий ЯИ

Феномен ЯИ, статистические данные о которых в последнее время стали доступны широким слоям общественности, поражает своей запланированной регулярностью и глобальной масштабностью настолько, что отпадает всякая мысль о его спонтанности. А долговременность всевозможных последствий этого феномена превращает его в стратегический фактор антропогенного воздействия на экосферу в целом, включая, естественно, и антропосферу с ее экономикой и населением.

Однако при всей своей устрашающей мощи ЯИ обладают несравненно большей экоэффективностью, то есть способностью воздействовать на экосферу, чем аналогичный «тротильный эквивалент». Это становится ясно из сравнения результатов изменения глобальной температуры в период Второй мировой войны и сразу же после ее окончания. Примерно 60 килотонн ЯИ оказали на климатическую систему Земли, если судить по темпу падения глобальной температуры (см. рис. 5), примерно такое же воздействие как регулярные усилия всех воюющих стран, направленные на разрушение существующего порядка в экосфере.

Этот порядок, характеризующий «довоенным» монотонным ростом глобальной температуры со скоростью $\approx 0,015^\circ\text{C}/\text{год}$, рухнул, но к 1980 г., когда завершились ЯИ в атмосфере, был восстановлен. И глобальная температура продолжила свой рост примерно с той же скоростью.

Таким образом, изменения глобальной температуры (T_g) служат индикатором направленности процесса наведения порядка. В свою очередь, мерой беспорядка, на фоне которого создается та

или иная упорядоченность, служит, как известно, энтропия (S_e).

Их сочетание, если представить экосферу в виде замкнутой системы, температура которой поддерживается постоянной за счет теплообмена с окружающей ее космической средой, приобретает вид произведения ($T_g S_e$) в известной формуле для свободной энергии (F), а именно:

$$F = U - (T_g S_e), \quad (9)$$

где U – внутренняя энергия рассматриваемой системы.

Свободная энергия в (9) должна стремиться к минимуму и, при всех прочих равных условиях, наведение порядка должно сопровождаться ростом температуры, а разрушения сопровождаться ее падением. Модель (9), рассматриваемая в более широком контексте, чем исходное положение о постоянстве температуры, позволяет оценить экоэффективность ЯИ как эквивалентную индустриальному, так и последующему постиндустриальному антропогенному воздействию на климатическую систему. И, поскольку полная энергия, высвободившаяся в результате ЯИ, не столь велика по сравнению с энергией угля, нефти и газа, использованной людьми за этот же период, то отмеченная эквивалентность говорит об «эффекте бабочки», заключающемся в слабом, но универсальном и глобальном воздействии изменившейся фоновой радиации.

Применительно к внесению соответствующих поправок в МИР последнее означает, что сомножитель, отвечающий за соотношение в g-диапазоне, возрастает во много раз и требует для своей компенсации адекватной «информационной» реакции со стороны как экосферы в целом, так и антропосферы в частности.

Следует отметить, что эти компенсационные изменения в основном отражаются на процессе информационного обмена экосферы с недрами планеты. В связи с этим наиболее существенным изменениям в результате такого обмена подверглось население планеты.

Информационно-демографическая модернизация населения мира

Относительная стабильность глобальной температуры, а вслед за ней согласно модели (9) и энтропии, позволяет сделать вывод об индифферентности этих параметров к научно-техническому прогрессу и социально-экономическому развитию, то есть качественным изменениям характеристик антропосферы, имевшим место в 1945-1980 гг. В то же время становится очевидным, что стабилизация температуры и энтропии служат необходимым условием обеспечения процесса глобального перехода к устойчивому развитию.

В связи с этим представляется весьма многообещающим предложение академика Будыко М.И. [2], получившее развитие в докладе Международной группы экспертов «Изменения климата – 2007» [20], о регулировании глобального потепления путем намеренного рассеяния мелкой пыли в верхних слоях атмосферы, чтобы увеличить альбедо атмосферы Земли.

Последствия такой терморегуляции не заставят себя ждать в росте свободной энергии и мо-

гут проявиться в ужесточении ураганов и др. явлений, то есть в разрушении существующего порядка. Иными словами, начнется рост энтропии, который затем должен быть скомпенсирован посредством наведения «нового» порядка. И, если подобную регулировку производить согласованно и гармонично, чтобы обеспечить функционально связную перестройку процессов, то это может оказать весомым (глобальным) вкладом в реализацию процесса перехода мирового сообщества к устойчивому развитию. В этом случае стабильность температуры может стать одним из основных индикаторов устойчивости такого перехода.

Тем не менее, теперь уже на уровне простой модели (9), подтверждается «неполнота» термодинамических представлений и необходимость выхода за их пределы в поисках адекватного определения термина «устойчивое развитие».

Эти поиски применительно к глобальной демографической системе позволили обнаружить индикатор, непосредственно связывающий «информационную» реакцию экосферы в лице социума на изменения, возникшие из-за проведения ЯИ.

Таким индикатором оказывается темп роста численности населения мира, так как с информационной точки зрения [16], информация (I), которую приобретает каждый новый член сообщества, определяется по формуле:

$$I = \log_2 |N|$$

Следовательно, изменение информации (ΔI) и численности (ΔN) связаны между собой следующим соотношением:

$$(\Delta I) \approx \Delta N/N \quad (10)$$

Эти изменения достигаются путем рецепции генетической информации каждым новым членом сообщества или потери ее за счет ушедших.

Такой подход вполне согласуется с современными демографическими представлениями о том, «что человеческое общество представляет собой самоорганизующуюся сложную систему, постоянно перерабатывающую огромный объем информации. Эта информация отражает состояние внешней и внутренней среды системы и, благодаря наличию множества каналов прямой и обратной связи, корректирует поведение элементов системы. Какая-то часть общего потока информации относится к демографическому поведению и управляет им» [4].

Следовательно, соотношение (10) можно трактовать как связь между потоком внешней информации (ΔI), пронизывающим социум, с темпом изменения численности ($\Delta N/N$), отражающим реакцию социума на внешнее воздействие путем регулирования рождаемости и смертности.

Непосредственное измерение емкости указанного потока информации представляется затруднительным, но ее величину сравнительно легко оценить, используя известные демографические данные об изменении темпа роста населения мира, например, в период так называемого «демографического взрыва». Поток информации достиг своего максимума примерно в 1963 г., а затем пошел на убыль, когда был достигнут необходимый

уровень прогресса и решили завершить ЯИ в атмосфере. Затем в основном началось тиражирование полученных результатов путем «глобализации». С информационной точки зрения в рассматриваемый период в Китае информации, рецептируемая на индивидуальном уровне в виде потока (а), перераспределилась между генетическим и «культурным» каналами (рис. 6):

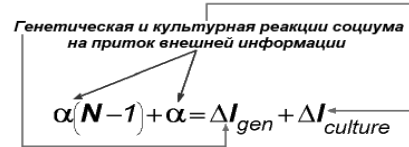


Рис. 6. Генетическая и культурная реакция социума на рецепцию информации

Из-за повышения уровня «культуры» аграриев по выплавке чугуна генетический канал ($\Delta N/N$) вынужден был довольствоваться меньшей емкостью. Это, скорее всего, и привело к падению темпа роста численности населения Китая.

$$\Delta I_{gen} = \alpha N - \Delta I_{culture} \quad \text{- баланс инфопотоков}$$

$$\alpha N - \Delta I_{culture} \approx \frac{\Delta N}{N} \quad \text{- инфообщество}$$

В наиболее острый период «демографического взрыва» темп роста численности населения мира вырос по сравнению с довоенным примерно в два раза, что совпадает с оценкой экоэффективности ЯИ как эквивалентной темпу индустриального перехода.

В целом емкость «генетического» канала современного мирового сообщества, находящегося на пути перехода к устойчивому развитию, все еще превосходит емкость «культурного» канала. Тем не менее, когда информационный баланс изменится в пользу последнего и численность населения стабилизируется, этот переход завершится и наступит «информационная эпоха».

И, как следствие, может быть выдвинута весьма необычная гипотеза о синхронистичности «демографического взрыва» и ЯИ, составлявшими военную и политическую сущность глобального Атомного проекта. Причем, если учесть дополнительно к иницированию взрывного роста численности еще и интенсификацию мутационного процесса с помощью ЯИ, эта гипотеза приобретет вид фантастической информационно-демографической модернизации населения мира путем направленной селекции.

Заключение

Проблема совмещения экологических представлений и устойчивого развития находит свое решение при переходе в «неоинформационную» область, где минимальной неопределенности присвоен статус новой единицы информации.

Новая единица информации – необит – совместима с традиционными представлениями, но обеспечивает непосредственную связь с временными характеристиками реальности.

Устойчивое развитие в координатах реально-го времени, то есть времени и обратной частоты,

приобретает вид уникальной траектории, движение по которой удовлетворяет фундаментальным естественнонаучным принципам. При этом реализуются известные социальные решения по стабилизации численности населения, а также обеспечивается привлекательность экологической экономики путем внедрения «менеджмента устойчивого развития».

В свою очередь, «неоинформационный подход» дает возможность взглянуть на социальные, экологические и экономические процессы, происходившие в XX в., с иных позиций и обнаружить их глубинную связь, что может составить методологическую основу новой социологии.

Литература

1. Будыко М.И. Глобальная экология. – М.: «Мысль», 1977. – 327 с.
2. Будыко М.И. Изменение климата. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280 с.
3. Голубев Г.Н. Геоэкология. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 288 с.
4. Демографическая модернизация России, 1900-2000 / Под ред. А.Г. Вишневого. – 2006.
5. Кауров Г., Стебельков В. К 40-летию вступления в силу Договора «О запрещении ядерных испытаний в трех средах» // Бюллетень по атомной энергии, октябрь 2003.
6. Лапо А.В. Следы былых биосфер, или Рассказ о том, как устроена биосфера и что осталось от биосфер геологического прошлого. – М.: «Знание», 1979. – 176 с.
7. Моисеев Н.Н., Александров В.В., Тарко А.М. Человек и биосфера: Опыт системного анализа и эксперименты с моделями. – М.: Наука, 1985.
8. Мунин П.И. Информационная модель образования для устойчивого развития // Открытое образование, 2006. № 6, – С. 57-61.
9. Мунин П.И. Информационный подход в экологии // Проблемы региональной экологии, 1999. № 2. – С. 5-14.
10. Мунин П.И. Устойчивое развитие. Информационные аспекты. – М.: МГИДА, 2003.
11. Печечи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985.
12. Пригожин И.Р. (ред.) Человек перед лицом неопределенности. – М.-Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003. – 304 с.
13. Хейне П. Экономический образ мышления. – М.: «Новости», «Catalaxy», 1991.
14. Хромов С.П., Петросянц М.А. Метеорология и климатология. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 520 с.
15. Эшби У. Росс. Введение в кибернетику. – М.: Ком-Книга, 2006. – 432 с.
16. Hartley, R.V.L. Transmission of information. // Bell. Syst. Tech. J. 1928. 7. pp. 535-563.
17. <http://enrin.grida.no/htmls/tadjik/vitalgraphics/rus/html/c6.htm>.
18. http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/27/worldwide_nuclear_testing.png
19. <http://www.vabank.ru/Liveplanet.htm>
20. IPCC: The Fourth Assessment Report "Climate Change 2007: The Physical Science Basis". – <http://ipcc-wg1.ucar.edu>
21. Janes E. T. The Maximum Entropy Formalism / Ed. by R. D. Levine, M. Tribus. –Cambridge, Mass: MIT Press, 1978).
22. Prigogine I. La fin des certitudes. – Paris: Odile Jacob, 1996.
23. Wheeler J. A. In Complexity, Entropy and the Physics of Information / W.H. Zurek (ed.), Santa Fe Institute Studies in Sciences of Complexity. V. VIII. – Redwood City: Addison Wesley, 1988.
24. World Commission on Environment and Development, Our Common Future. – Oxford: Oxford University Press, 1987.

Короткие сообщения

Экология здоровья

25 января члены Общественной палаты третьего состава на своем первом пленарном заседании определили основные направления работы на ближайшие два года, а также избрали Секретаря и председателей комиссий.

По итогам голосования Общественную палату в третий раз возглавил академик Евгений Велихов. Комиссий в обновленной Палате стало меньше: вместо прежних 17-ти – всего 11. Исчезла, например, Комиссия по трудовым отношениям и пенсионному обеспечению, а вопросы экологии и здравоохранения было решено объединить. Проблемы культуры и сохранения культурного наследия также свели воедино – в Комиссию по сохранению и развитию российской культуры. А вот образование и науку, наоборот, посчитали нужным разделить: члены палаты намерены особо внимательно следить за реформированием образовательной системы.

Председателем комиссии Общественной палаты по охране здоровья и экологии избран д.м.н., завкафедрой спортивной медицины и проф. кафедры госпитальной хирургии № 1 лечебного факультета Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова, лауреат премии Президента РФ в области науки и инноваций для молодых ученых за 2008 год, член Координационного совета по делам молодежи при Совете при Президенте РФ по науке, образованию и технологиям, член рабочей группы Комиссии при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России, член Общества хирургов Москвы и Московской области, Российского общества хирургов им. Н.И. Пирогова, Общества эндоскопических хирургов России, Научного общества «Эндоскопическая хирургия», Российской гастроэнтерологической ассоциации, Российского общества хирургов-гастроэнтерологов, Международной организации «Ассоциация хирургов-гепатологов», член редакционной коллегии «Московского хирургического журнала», редактор рубрики «Неотложная абдоминальная хирургия» Евгений Евгеньевич Ачкасов.

НИА-Природа

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы, выставки, фестивали, олимпиады и конкурсы природно-ресурсной и природоохранной направленности (февраль-март 2010 г.)

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
II Всероссийский конкурс на лучшую методическую разработку по экологической проблематике	Межрегиональный центр внедрения инноваций 150063, г. Ярославль, ул. Труфанова, 17, корп. 2 тел.: 8 (4852) 47-87-57 e-mail: saginova@mail.ru	1 февраля г. Ярославль
VIII Всероссийская научно-техническая конференция «Актуальные проблемы развития нефтегазового комплекса России»	Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина 119991, ГСП-1, В-296, г. Москва, Ленинский пр-т, 65 тел.: (499) 233-92-23, 7-10 e-mail: actual@gubkin.ru	1-3 февраля г. Москва
Межрегиональный семинар «Рассохинские чтения»	Ухтинский государственный технический университет 169300, г. Ухта, ул. Первомайская, 13 тел.: (82147) 74-4-60 факс: (82147) 74-4-59 e-mail: mpikova@ugtu.net	4-5 февраля г. Ухта
I Международная научно-практическая ежегодная конференция «Аспекты ноосферной безопасности в приоритетных направлениях деятельности человека»	Тамбовский государственный технический университет г. Тамбов, ул. Мичуринская, 112Е тел.: 8 (4752) 63-03-83 e-mail: innovatika_tstu@mail.ru	5 февраля г. Тамбов
XXII Зимняя молодежная научная школа «Перспективные направления физико-химической биологии и биотехнологии»	Учебно-научный центр Института биоорганической химии им. академиков М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН 117997, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 16/10 тел.: 8 (495) 335-62-22 e-mail: nap@ibch.ru	8-11 февраля г. Москва
III Всероссийская научно-практическая конференция по прикладной геохимии «Региональные геохимические работы — основа подготовки площадей для поисков месторождений полезных ископаемых»	Институт минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов РАН г. Москва, Вересаева ул., 15 тел.: 8 (495) 443-90-43	9-12 февраля г. Москва
IV Всероссийская молодежная научно-практическая конференция по проблемам недропользования	Институт горного дела УрО РАН 620219, г. Екатеринбург, ГСП-936, ул. Мамина-Сибиряка, 58 тел.: 8 (343) 350-47-63 факс: 8 (343) 350-21-11 e-mail: m-konf-igd@yandex.ru	9-12 февраля г. Екатеринбург
II рабочее совещание по Тектонической карте Циркумпольярной Арктики масштаба 1:5 000 000	Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А.П. Карпинского 199106, г. Санкт-Петербург, Средний пр., 74 тел.: 8 (812) 321-5706 факс: 8 (812) 321-3023 e-mail: vsegei@vsegei.ru Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана 190121, г. Санкт-Петербург, Английский пр-т, д. 1 тел.: 8 (812) 713-83-79 факс: 8 (812) 714-14-70 e-mail: okeangeo@vniio.ru	12-17 февраля г. Париж

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Генеральная Ассамблея Комиссии по геологической карте Мира (CGMW) при ЮНЕСКО	Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А.П. Карпинского 199106, г. Санкт-Петербург, Средний пр., 74 тел.: 8 (812) 321-5706 факс: 8 (812) 321-3023 e-mail: vsegei@vsegei.ru Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана 190121, г. Санкт-Петербург, Английский пр-т, 1 тел.: 8 (812) 713-83-79 факс: 8 (812) 714-14-70 e-mail: okeangeo@vniio.ru	13-16 января г. Париж
Открытый фестиваль видеофильмов о путешествиях «Пулковский меридиан»	Русское географическое общество 190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, 10 тел./факс: 8 (812) 315-85-35 e-mail: office@pmfest.org.ru	15-19 февраля г. Санкт-Петербург
Международная научно-методическая дистанционная конференция «Актуальные проблемы размножения ягодных культур и пути их решения»	Всероссийский НИИ садоводства им. И.В. Мичурина 393774, Тамбовская обл., г. Мичуринск, ул. Мичурина, 30 тел./факс: 8 (47545) 2-07-61 e-mail: lonicera.konf@mail.ru	15-26 февраля г. Тамбов
Всероссийская научная конференция «Актуальные проблемы современной науки и образования»	Научный отдел Сибайского института (филиала) ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет» 453330, Республика Башкортостан, г. Сибай, ул. Белова, 21 тел.: (8-34775) 5-15-82 факс: (8-34775) 5-15-60 e-mail: mullagulov1985@mail.ru	22 февраля г. Сибай
Конференция «Проблемы земельных отношений в недропользовании»	Oil.Эксперт тел.: 8 (495) 641-03-85 e-mail: povetkina@oilexp.ru	25-26 февраля г. Москва
Всероссийская научно-практическая заочная конференция «Актуальные проблемы сохранения биоразнообразия на охраняемых и иных территориях»	Научный отдел Сибайского института (филиала) ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет» 453330, Республика Башкортостан, г. Сибай, ул. Белова, 21 тел: (8-34775) 5-15-82 e-mail: botanica-sibgu@mail.ru	1 марта г. Сибай
III Всероссийская научно-практическая конференция «Биологические системы: устойчивость, принципы и механизмы функционирования»	Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия 622031, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57 тел.: 8 (3435) 25-48-11 факс: 8 (3435) 254-800 e-mail: npcnt@rambler.ru	1 марта г. Нижний Тагил
Межрегиональная олимпиада 2010 года по биологии и экологии	Федеральный организационный комитет Федерального образовательного проекта «Молодое поколение за эколого-экономическую безопасность Российской Федерации» тел.: 8 (903) 646-95-40 e-mail: Matvey-371@yandex.ru	1 марта г. Ярославль
11 Всероссийская научно-практическая конференция «Геоинформатика в нефтегазовой отрасли»	ООО «Газпром ВНИИГАЗ» 142717, Московская обл., Ленинский р-н, п. Развилка тел.: 8 (495) 355-92-06 факс: 8 (495) 399-32-63 e-mail: vniigaz@vniigaz.gazprom.ru ГИС-Ассоциация 119991, г. Москва, Ленинский пр-т, 65 тел./факс: 8 (499) 137-37-87, 8 (499) 135-25-55 e-mail: gisa@gubkin.ru	3-5 марта г. Москва
Рабочее совещание по проблемам мантии Земли	Институт геологии и геохронологии докембрия РАН 199034, г. Санкт-Петербург, наб. Макарова, 2 тел.: 8 (812) 328-4701 факс: 8 (812) 328-4801 e-mail: vrev@peterlink.ru	10-12 марта г. Санкт-Петербург
Международная научно-практическая конференция «Проблемы изучения и сохранения культурного и природного наследия Евразии»	Павлодарский государственный педагогический институт НЦ биоценологии и экологических исследований 140002, Республика Казахстан, г. Павлодар, ул. Мира, 60 тел./факс: 8 (7182) 32-47-96 e-mail: bionauka@ppi.kz	12 марта г. Павлодар

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Московский международный конгресс «Биотехнология: состояние и перспективы развития»	«Экспо-биохим-технологии» г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 12, стр. 2 тел.: 8 (495) 645-78-70 e-mail: aleshnikova@mosbiotechworld.ru	15-17 марта г. Москва
Московская международная научно-практическая конференция «Биотехнология: экология крупных городов»	«Экспо-биохим-технологии» г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 12, стр. 2 тел.: 8 (495) 645-78-70 e-mail: aleshnikova@mosbiotechworld.ru	15-17 марта г. Москва
VIII Международная специализированная выставка «Мир биотехнологии - 2010»	«Экспо-биохим-технологии» г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 12, стр. 2 тел.: 8 (495) 645-78-70 e-mail: aleshnikova@mosbiotechworld.ru	15-17 марта г. Москва
9 Турецкая международная выставка и конференция «Нефть и газ»	ITE LLC Moscow тел.: 8 (495) 935 7350 факс: 8 (495) 935 7351 e-mail: oil-gas@ite-expo.ru	16-17 марта г. Анкара
XI Международная молодежная научная конференция «Севергеоэкотех – 2010»	Ухтинский государственный технический университет 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Первомайская, 13 тел.: 8 (82147) 7-44-29 факс: 8 (82147) 6-03-33 e-mail: ikuznetsova@ugtu.net	17-19 марта г. Ухта
Ямальский газовый форум в рамках Всероссийского энергетического форума «ТЭК России в XXI веке»	ОАО «Газпром» 117997, Москва, ГСП-7, ул. Наметкина, 16 тел.: 8 (3494) 925-003 e-mail: gazprom@gazprom.ru	17-20 марта г. Новый Уренгой
Круглый стол «Экологические аспекты освоения нефтяных и газовых месторождений» в рамках Ямальского газового форума	ОАО «Газпром» 117997, Москва, ГСП-7, ул. Наметкина, 16 тел.: 8 (3494) 925-003 e-mail: gazprom@gazprom.ru	18 марта г. Новый Уренгой
II Всероссийская научная конференция «Проблемы рекультивации отходов быта, промышленного и сельскохозяйственного производства»	Кубанский государственный аграрный университет 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13 тел./факс: 8 (861) 221-58-65 e-mail: bioeco@inbox.ru	18-19 марта г. Краснодар
Выставка «Экология. Охрана природы. Новые технологии» в рамках Ямальского газового форума	ОАО «Газпром» 117997, Москва, ГСП-7, ул. Наметкина, 16 тел.: 8 (3494) 925-003 e-mail: gazprom@gazprom.ru	20 марта г. Новый Уренгой
V Межвузовская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодые – наукам о Земле»	Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе 117997, г. Москва, ГСП - 7, ул. Миклухо-Маклая, 23 тел.: 433-61-44; 433-56-44 (доб. 11-51) факс: 433-64-55 e-mail: innovac@msgpa.ru	23-25 марта г. Москва
9 Грузинская международная конференция «Нефть, газ, энергетика и инфраструктура»	ITE LLC Moscow тел.: 8 (495) 935 7350 e-mail: oil-gas@ite-expo.ru	24 - 25 марта г. Тбилиси
II Международная научно-практическая конференция «Инновационные процессы в АПК»	Российский университет дружбы народов 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 тел./факс: 8 (495) 434-24-34 e-mail: agrorudn@mail.ru	24-26 марта г. Москва
Научно-практическая конференция «Урбоэкосистемы: проблемы и перспективы развития»	Ишимский государственный педагогический институт им. П.П. Ершова тел: 8 (905) 820-11-98 e-mail: ok-007@mail.ru	25-26 марта г. Ишим
10-й Санкт-Петербургский международный форум «ТЭК-2010»	Всероссийский нефтяной научно-исследовательский геологоразведочный институт 191014, г. Санкт-Петербург, Литейный пр., 39 тел.: 8 (812) 273-43-83 e-mail: ins@vnigri.ru	25-27 марта г. Санкт-Петербург
Всероссийская научная конференция «Самородное золото: типоморфизм минеральных ассоциаций, условия образования месторождений, задачи прикладных исследований», посвященная памяти выдающегося исследователя золоторудных месторождений Н.В. Петровской	Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН 117019, г. Москва, Старомонетный пер., 35 тел.: 8 (499) 230-84-44 факс: 8 (495) 951-15-87 e-mail: Petrovskaya100@ya.ru	29-31 марта г. Москва

Книжная полка

Взаимоотношения человека и природы в Союзном государстве

Вышедшая в свет в изд-ве МНЭПУ в конце 2009 г. совместная российско-белорусская коллективная монография «ЭКОЛОГИЯ И ОБЩЕСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ И БЕЛАРУСИ» (отв. редактор И.А. Сосунова) предлагает читателю ознакомиться с наиболее актуальными для Союзного государства проблемами взаимоотношений человека и природы

Несмотря на разнообразие затронутых авторами книги тем, все они неизбежно связаны с коренными общеприродными вопросами о месте человека в мире природы вообще и о наличии объективных пределов воздействия человека на природу. В сущности, именно выбор ответов на эти вопросы определяет важнейшие направления развития всех сфер жизни как российского, так и белорусского общества и, в первую очередь, политики, экономики, науки, техники, культуры. Общая позиция авторов заключается в требовании безусловного преодоления традиций антропоцентризма, как в интеллектуальной деятельности человека, так и в его деятельности и, в особенности, в сознании.

Структура настоящей книги соответствует ее научно-практической ориентации и включает в себя шесть разделов.

В первом «Экология и право в Союзном государстве» анализируются важнейшие проблемы создания непротиворечивой взаимосогласованной правовой базы взаимоотношений общества и природы. Особая важность рассматриваемой взаимосвязи для развития Союзного государства вполне очевидна, поскольку уже общепризнано, что эффективное разрешение реальных острых экологических и социально-экологических проблем требует создания правовых механизмов, в перспективе далеко выходящих за рамки привычного ограничения ПДК загрязнителей и компенсации ущерба от загрязнений.

Второй раздел книги «Социально-экологические проблемы и доминанты интеграционно-адаптационных процессов в Союзном государстве» посвящен новым актуальным вопросам общественного развития. Для Союзного государства речь идет о целом комплексе социально-экологических проблем, связанных с особенностями развития и функционирования социальных общностей, структур и институтов в условиях прямого и опосредованного воздействия антропогенных экологических факторов. Эти проблемы являются отражением экологических последствий человеческой деятельности на обществе, т.е., зарождаясь в биосфере, они проявляются на «социальном поле» и их развитие определяется не столько биосферными механизмами, сколько реалиями современного общества, хотя их конечное решение, как правило, невозможно без «возврата» в окружающую природную среду. В результате решение каждой такой проблемы носит специфический экосоциальный характер. При этом социально-экологические феномены могут выступать и в роли доминант жизненно важных для общества интеграционно-адаптационных процессов, направленных, прежде всего, на достижение его целостности, устойчивости, способности к саморегуляции, адекватности достижениям НТР и т.д. в условиях комплексной трансформации общества, связанной с его переходом в новое социокультурное качество.

Третий раздел книги «Экология, здоровье и проблемы радиационной безопасности» в значительной степе-

ни отражает качественно новую драматическую ситуацию, сложившуюся в сфере охраны здоровья населения в результате Чернобыльской катастрофы. Среди специфических социально-экологических следствий Чернобыля следует особо отметить несомненный рост приоритета здоровья в ценностных системах населения России и Беларуси. Представленные в разделе материалы позволяют читателю по-новому осмыслить конкретные проблемы влияния состояния окружающей среды на здоровье людей.

Четвертый раздел книги «Экологическое образование, воспитание и культура в условиях интеграции России и Беларуси» затрагивает важнейшие аспекты необходимого условия прогрессивного развития Союзного государства – формирования нового экологического сознания социума. В нем изложены современные взгляды на понятие, сущность, структуру и функции экологической культуры, рассмотрены специфические особенности современного экологического образования и воспитания. Нельзя не отметить и актуальность обобщенного в разделе практического опыта, накопленного в этой области органами управления, научно-педагогическими и исследовательскими центрами Беларуси и России.

Пятый раздел книги «Актуальные проблемы водных ресурсов Союзного государства» не менее важен для понимания сегодняшней специфики взаимоотношений природы и человека в Союзном государстве, чем предыдущие. В жизни современного общества вода играет двойственную роль: с одной стороны, это производственный ресурс, без которого практически любое материальное производство станет невозможным, с другой — базовая потребность человека, прежде всего в виде питьевой воды. В результате возникают две основные комплексные социально-экологические проблемы, связанные с водой: проблема состояния и эффективности использования водных ресурсов в целом и проблема доступности высококачественной питьевой воды. При этом следует подчеркнуть серьезность социальных последствий неудовлетворительного использования водных ресурсов, которое в буквальном смысле вызывает «круги на воде», негативно влияющие на все сферы жизни общества.

Шестой раздел книги «Основные приоритеты Союзного государства» носит в определенной степени обобщающий характер. В нем излагаются важнейшие направления дальнейшего развития Союза Беларуси и России.

Несомненно, что выход в свет данной книги является свидетельством неразрывных и постоянно укрепляющихся связей научного сообщества Беларуси и России, она будет полезна всем специалистам, работающим в сфере природопользования и природоохраны, сотрудникам органов государственной власти, преподавателям, студентам и аспирантам соответствующих специальностей.

Н.Е. МАМОНОВ, к.с.н.,
доцент Российской академии предпринимательства

NATURE

General Problems of Nature Management

ABOUT STRATEGY OF THE HUMAN CIVILIZATION DEVELOPMENT

N.N. Lukyanchikov, Prof. – Dr. Sc. (Economy), Academician, Russian Academy of Natural Sciences (RAEN),
the Chairman, the Section of Economy of Nature Management, Free Economic Society
E-mail: ecos@viems.ru

«We live in the interconnected, diverse, inconsistent and fragile world which has entered a critical stage of the historical development». The modern world under the influence of global threats and calls moves to global accident. To prevent it is possible only together, on the basis of the coordinated actions of all world community. All states of the world have to operate as a uniform reasonable organism within the limits of the general Strategy of development of a human civilization. Working out of such strategy is extremely necessary under the guidance of the United Nations.

Keywords: natural resources, limitation of natural resources, environment degradation, new ideology of development of a society, morally-ethical values, planetary idea

Mineral Resources

LOOK-AHEAD RESOURCES, STOCKS, EXTRACTION AND QUALITY OF UNDERGROUND WATERS ON FEDERAL DISTRICTS AND THE BASIC RIVER POOLS OF RUSSIA

S.L. Pugach, Cand. Sc. (Geology), Chief of Division, S.V. Spektor, Cand. Sc. (Geology),
Director of Center, FGUP "Gidrospeckgeologia"
E-mail: info@geomonitoring.ru

Underground waters are one of sources of water supply and one of the major mineral resources. In the conditions of accruing deterioration of a surface water fresh underground waters are quite often unique source of maintenance of the population the quality potable water, protected from pollution. The satisfaction of current and perspective requirements of the population of Russia in qualitative potable water gets the increasing social and economic value.

Keywords: underground waters, resources and stocks of underground waters, use of underground waters for various needs, an exhaustion of deposits of underground waters, pollution of underground waters, protection of underground waters

Water Resources

DEVELOPMENT OF THE INTERNATIONAL COOPERATION FOR THE DECISION OF THE ACTUAL PROBLEMS CONNECTED WITH WATER

M.V. Seliverstova, the Head of Federal Agency of Water Resources (Rosvodresursy)
E-mail: admin@cbi-mpr.gov.ru

In 2003 the General Assembly of the United Nations Organization named the period 2005 – 2015 International decade of actions on preservation of waters («Water for a life»), having designated the purpose of this decade development of the international cooperation for the decision of the actual problems connected with water.

The international practice of use of the transboundary water objects, based on sustainable development principles, assumes the coordinated actions of the states of pools of transboundary water. It needs active works in questions of conducting water economic politic, use and protection of the water objects, regulated by the international contracts and agreements.

Keywords: transboundary water objects, protection of water resources, the joint international policy, two- and multilateral agreements, information interchange

PROBLEMS OF THE WATER ECONOMIC COMPLEX OF RUSSIA

P.A. Polad-zade, the President of Open Society "Vodstroy"
E-mail: imorozova@vodstroj.ru

The world community began to give more and more attention to water problems. Unfortunately, to these problems have paid attention only when it became clear that third of population of a planet has no access to pure water, suitable for drink. It is even more people in the different countries suffers from hunger: in these regions there is no the water necessary for cultivation of agricultural production, the foodstuffs. This factor became one of the main reasons of processes of migration which have got out of hand and deliver many efforts, generate many problems in so-called «the developed countries». For many it has appeared unexpectedness that Russia has faced the same problems also.

Keywords: fresh water resources, the international water law, transboundary water objects, pollution of water resources, rational use of water

Land Resources

ROLE RUSSIAN SCIENTIFIC AND RESEARCH INSTITUTE OF HYDRAULIC ENGINEERING AND LAND IMPROVEMENT (VNIIGM) IN THE DEVELOPMENT OF MELIORATIVE SCIENCE

B.M. Kizjaev, Academician, Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS), Director, VNIIGM
E-mail: mivh@mail.ru

VNIIGM executed 85 years. Throughout many decades the Institute heads the meliorative science of the country. In this Institute now work the largest scientists in the field of land improvement, hydraulic engineering and a water management. The history of Institute and history of development of land improvement in Russia are connected closely. The institute has been created on the basis of the Hydromodular part of the Ground attitude division (Central administrative board of land management and agriculture of the Russian Empire). The first name – the State Institute of Agricultural meliorations; the head – Alexey Nikolaevich Kostjakov.

Keywords: meliorative sciences, visible scientists in the field of land improvement, Institute achievements, modern problems of land improvement, hydraulic engineering and a water management, work of the Institute in modern conditions

Forest Resources

ABOUT THE PROPERTY ON THE WOOD PREPARED (CUTTING) IN THE STATE FORESTS

A.I. Pisarenko, Academician, the Russian Academy of Agriculture Sciences (RAAS), V.V. Strahov, Dr. Sc. (Agricul.), A .A. Krajnev, Cand. Sc. (Economy)
E-mail: strakhov48@mail.ru

In to become considered some problems which arisen last years before a forestry and have become aggravated in the conditions of an economic crisis. One of the basic questions is definitions of a pattern of ownership and the proprietor in relation to forest resources and the prepared (cutting) wood at various stages forest activity (forestry) and use of forest resources, including wood preparation (cutting). The developed analysis of positions of the forest legislation of the country is given; specific proposals are formulated.

Keywords: forest resources, forestry, the forestry legislation, proprietors of forest resources and wood, the state account of wood resources and wood preparation, the registration documentation

Biological Resources of a Land

THE MIDDLE TAIGA PLANT COVER STRUCTURE CHANGES OF THE RUSSIA EUROPEAN NORTH REGIONS IN THE XX CENTURE END

G.M. Chernogaeva, Prof. - Dr. Sc. (Geogr.), Deputy Director, A. P. Bezdelova, A. E. Kuhta, Cand. Sc. (Biology) – the Chief of postgraduate study, Institute of Global Climate and Ecology, the Federal Service of the Hydrometeorology and Environmental Monitoring, the Russian Academy of Sciences
E-mail: gmch@igce.ru

Due to significant anthropogenic basic vegetation violation the plant cover changes can be clearly seen on the macro relief level, where the associations form full ecological ranges from basin divide to river valley. The plant society structure reflects the vegetation tolerance to anthropogenic effects and global climate changes.

Keywords: forest of the European north of Russia, secondary forest, landscape researches, tree species, kinds of forest

Water biological resources

DEVELOPMENT OF AQUACULTURE IN RUSSIA AND CORRECTION OF IMPORT DUTIES ON THE EQUIPMENT FOR INDUSTRIAL FISHING

J.A. Bobylov., Cand. Sc. (Economy), the expert of a foreign trade policy in fishing
E-mail: msk_2008@mail.ru

This article includes the data about world development of fishery and fish culture, fishing cited hardware in the field of commodity fishing. There is no manufacturing in Russia of many kinds of the specialized equipment. It is necessary to expansive of its import and corrections of import duties.

Keywords: world fishing, aquaculture, fish culture in Russia, industrial technologies, equipment import, customs duties, protectionism

Recreational resources

RESERVATION “SENGILEJ MOUNTAINS” AS INTERMEDIATE STAGE TO CRIATION NATIONAL PARK: PRESENT CONDITION, PROBLEMS AND SOLUTION

E.A. Artemyeva, Ulyanovsk State Pedagogical University of I.N. Ulyanov, M.A. Korolkov, Department of Natural Using and Environment Protection of Ulyanovsk area, Areal Children Ecological Center
E-mail: hart5590@gmail.com)

The results of relict steppes and forest-steppes researching are represented in the floristic and faunistic variety. There revealed new, rare and disappearing species, which are recommended to the including into the Red Data Books

of Russia and Ulyanovsk area; species-markers of cenoses; SPNT (Special Protected Natural Territories) – reservation “Sengilej mountains” are represented too. This reservation is intermediate stage to creation national park.

Keywords: landscape reservation, national park, biodiversity, biota, floristic and faunistic variety, cenoses, monitoring, Special Protected Natural Territories, Red Data Books of Russia.

Preservation of the environment

ECOLOGICAL AND ECONOMIC ASPECTS OF SUSTAINABLE USE OF HUNTING RESOURCES IN RUSSIA

V.G. Safonov, Corresponding Member of RAAS, Chief Scientific Worker of Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming, Kirov,
E-mail: safonov.vniioz@mail.ru

Sustainable management of hunting grounds in Russia depends on choosing the trends of its development that should be in agreement with a present-day ecological paradigm of nature management. Adaptive forms of hunting ground management in regions with a different level of the impact of man on the environment are justified economically and ecologically.

Keywords: Keywords: the hunting resources, the hunting economy, steady (sustainable) use, the ecological paradigm of wildlife management.

Geodesy and cartography

MODERN GEOINFORMATICS IN SYSTEM OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE OF THE GEODESY AND THE CARTOGRAPHY ORGANIZED ON THE CANON (LAW) OF NATURAL PHILOSOPHY

E. A. Zhalkovsky, Prof.-Dr. Sc. (Engin.), the Russian Academy of Sciences
E-mail: e.jalkovsky@gcras.ru

The offered material reflects gnoseological sight at origin, genesis, a current situation and prospects of development of a geodesy as sciences from philosophical and historical positions. Communication of the given science in the general system of knowledge, including from positions Aristotel categories and later groupings is considered. Historical aspects are in detail stated; examples of the most significant geodesic workings out, including in the Middle Ages, are resulted. The major problems of a modern geodesy and cartography are simultaneously in detail opened, the primary goals and directions of researches are formulated

Keywords: natural philosophy (physiophilosophy), scientific knowledge, scientific categories, a geodesy as a science, a geodesic and cartographical historiography, modern geodetic researches, geosatellite technology

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal Assembly

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

Regional Events

TRANSFORMATIONS OF AGRICULTURAL COMPLEX IN THE ALTAI TERRITORY IN POST-SOVIET PERIOD

B.N. Luzgin, Prof. - Dr. Sc., Geographical Faculty of the Altay State University, Barnaul
E-mail: luzgin@geo.asu.ru

Character of agricultural lands infrastructural changes in the Altay Territory for last 20 years during various reforming of plant growing and live-stock farming are revealed and analyzed. A substantiated conclusion about necessity of long, regular “draft” work on normalization of an effective agricultural production in the region is made.

Keywords: dynamics of change of an agricultural production, restructure of farmlands, cattle-breeding problems, the condition of ecosystems, alternative and integration management (use) of natural resources

SUSTAINABLE DEVELOPMENT AS NEO-INFORMATIONAL PHENOMENA

P. I. Munin, Cand. Sc. (Engin.), Moscow State Academy of Business Administration,
I. A. Sosunova, Dr. Sc. (Sociol.), Deputy Rector, International Independent University of Environmental and Political Sciences
E-mail: sosunova@mnepu.ru

The article is devoted to the issues of sustainable development as neo-informational phenomena in contemporary society and its coherence with demographical foundations of society. The definition “neo-bit” which is necessary for the institutionalization of eco-sociology is introduced here. The relevant estimations are presented.

Keywords: sustainable development, neoinformation phenomena, demography, eco-sociology, neobit

ПРАВИЛА К ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, ПРИНИМАЕМЫХ К ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ»

В журнале «Использование и охрана природных ресурсов в России» публикуются статьи по природно-ресурсной и природоохранной тематике, представляющие теоретический и практический интерес. Материалы, направляемые в редакцию, должны удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Общий объем статьи должен составлять не более 1,0 печатного листа (включая текст, таблицы, графики и рисунки). Один печатный лист текста равен 40 тыс. знаков (с учетом пробелов).

Материал статьи должен быть стилистически и грамматически отредактирован; стиль изложения целесообразно максимально упростить. Оптимальной является следующая структура статьи: краткая вводная часть с формулировкой и характеристикой обсуждаемых проблем, содержательная часть, краткие выводы и предложения, вытекающие из изложенного материала, список литературы.

К рукописи статьи в обязательном порядке должны быть приложены аннотация (до 10 строк) и ключевые слова на русском языке, а также название статьи, краткая аннотация и ключевые слова на английском языке (5-7 строк).

2. Рукопись представляется в бумажном варианте, отпечатанном на компьютере кеглем 12 через полтора интервала, без помарок и вставок от руки. Одновременно материалы представляются на электронных носителях, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman. Римские цифры набираются в английском регистре. Трудноразличимые буквы и знаки, например греческие буквы альфа, сигма и т.д., следует пояснять (дублировать) на полях бумажного варианта статьи.

При наборе и распечатке текста необходимо соблюдать следующие размеры полей: сверху, снизу и справа - 20 мм, слева - 30 мм.

Графики и рисунки должны быть представлены как в самом тексте статьи, так и дополнительно отдельными файлами.

3. Сокращения слов, имен, названий и т.д. в тексте статьи, как правило, не должны присутствовать. Допускаются лишь общепринятые сокращения названий мер, физических, химических и математических величин и терминов и т.д.

В статье в обязательном порядке делаются ссылки на таблицы и рисунки, включенные в основной текст. Нумерация сквозная, т.е. приводится в порядке очередности для таблиц и для рисунков отдельно.

Подзаголовки в статье могут быть выделены полужирным шрифтом или курсивом и выровнены по центру. Также допускается аналогичное выделение особо важных слов (символов) в самом тексте. Для всего текста используются кавычки одного типа.

Ссылки на литературные источники, использованные в статье, делаются в квадратных скобках с указанием номера этого источника в перечне литературы в конце статьи и страниц в соответствующем первоисточнике, на который делается ссылка (например, [4, с.5-8]). Названия рассматриваемых первоисточников, перечень которых приводится в конце статьи, должны быть оформлены в соответствии с ГОСТом 7.1-84 «Библиографическое описание документа».

4. В приложении к статье указываются сведения об авторах: фамилия, имя и отчество полностью, должность, ученая степень и ученое звание, полное и сокращенное наименование организации, в которой работает автор, на русском и английском языках, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

Бумажный вариант статьи подписывается всеми авторами. В начале статьи перед заголовком должен быть проставлен индекс УДК.

5. Таблицы в статье не должны быть громоздкими. Каждая таблица должна иметь название. Сокращения слов в таблицах не допускается, за исключением единиц измерения. Численные значения величин в таблицах (как и во всем тексте) должны приводиться в единицах измерения СИ.

Иллюстративные материалы в цветном или ч/б вариантах (рисунки, графики, диаграмм, карты, блок-схемы и т.д.) вставляются в текст статьи как объект.

Фотографии и рисунки принимаются размером не менее 9x12 см с разрешением 300 dpi в формате tiff, jpg. При необходимости файлы могут быть архивированы (WinZIP, WinRAR), самораспаковывающийся архив.

6. Редакция журнала оставляет за собой право производить сокращение и редакционные изменения рукописей.

7. После рассмотрения поступивших материалов членами Редакционной коллегии и предварительного рецензирования статей членами Редакционного совета, в необходимых случаях поступившие рукописи могут направляться на дополнительное заключение (отзыв) рецензентам для их экспертной оценки. В случае отказа в публикации автору сообщается причина отказа.

Материалы для публикации необходимо направлять по адресу:

Московская обл. г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево»

Тел./факс: 8-(499) 550-00-45, e-mail: nia_priroda@mail.ru