

Общие вопросы природопользования

УДК 502.35

Экологическое регулирование водохозяйственной деятельности

*В.В. Борисов, заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов и безопасности ГТС Минприроды России
E-mail: borisov@mnr.gov.ru*

В статье проанализированы теоретические основы налогов и платежей природно-ресурсного и природоохранного характера, прежде всего платежей за негативное воздействие на водные объекты. Исследована предистория формирования соответствующих финансовых институтов в нашей стране. Приведены некоторые аналоги, действующие в зарубежных странах. Дана оценка функционирования экономического механизма охраны окружающей среды в настоящее время. При этом особое внимание обращено на проблему нормирования негативного воздействия на водные объекты, сформулированы конкретные предложения по проведению соответствующей работы на основе наилучших доступных технологий (НДТ).

Ключевые слова: водохозяйственная деятельность, экологическое регулирование, экономические методы управления, экоплатежи, налоги, штрафы, экономирование, экоограничения.

Теоретические и прикладные исследования по проблематике экологического регулирования хозяйственной, в том числе и водохозяйственной, деятельности в нашей стране и за рубежом проводятся на протяжении уже многих лет.

В настоящее время наиболее известны две научные школы в этой области: неокейнсианская и неоклассическая [1].

Неокейнсианская школа отдает предпочтение прямому регулированию, предусматривающему сочетание методов административно-распорядительного управления с инструментами экономического и чисто рыночного регулирования, при решающей роли централизованного, государственного вмешательства в экономику.

Неоклассическая школа предлагает косвенное регулирование с широким применением экономических методов управления при минимально возможном прямом вмешательстве со стороны государства. Этой школой предложен следующий «набор» инструментов косвенного регулирования:

- налогообложение экологического ущерба;
- платежи, налоги и штрафы за загрязнения окружающей среды;
- субсидии предприятиям, принимающим меры по борьбе с загрязнением окружающей среды;
- прямые переговоры и сделки – транзакты между странами («загрязнителями» или «загрязняемыми») по поводу компенсации ущерба;

- предоставление отдельным юридическим и физическим лицам прав собственности на природные ресурсы и взимание платежей в уменьшенном размере от улучшения их экологических кондиций;
 - применение залогово-возвратных схем (залог включается в цену приобретаемого товара и возвращается покупателю при возвращении им использованного товара производителю или муниципальным службам сбора отходов);
 - обеспечение льготного кредитования мероприятий по строительству, реконструкции и модернизации природоохранных сооружений, в том числе и по очистке сточных вод, с внедрением инновационных технологий на условиях снижения (субсидирования) процентных ставок за кредит;
 - стимулирование сокращения антропогенной нагрузки на природные объекты путем введения прогрессивной шкалы платы за сверхнормативное загрязнение;
 - внедрение механизма зачета (возврата) части платежей за негативное воздействие на окружающую среду при инвестировании средств в природоохранные мероприятия.
- Следует различать экологические платежи, налоги и штрафы.

Экологические платежи в основном через соответствующие фонды используются на природоохранные цели, налоги поступают в бюджет и используются на цели по усмотрению государства.

Штрафы уплачиваются в ответ на отдельные нарушения экологических норм, стандартов, законодательств или в отдельных случаях за нанесение экологического ущерба. Размер административных штрафов по опыту США можно установить по двум критериям [2]:

1) серьезность нарушения экологических нормативов с учетом продолжительности (количества дней) эконарушения;

2) величина выгоды, которую эконарушитель получил в результате несоблюдения экологического законодательства.

Главную роль в косвенном регулировании экономические неоклассики отводят налогообложению экологического ущерба. Действительно, в теории все выглядит логично и просто. Загрязняющие окружающую среду фирмы, стремясь улучшить результаты хозяйственной деятельности, избавляются от налога путем устранения загрязнения. Размер налога равен годовой величине наносимого фирмой ущерба окружающей среде, исчисляемого в денежном выражении. За счет мощного притока новых средств в казну государство расширяет финансирование своих социальных и экологических программ.

Однако применение такого инструмента на практике сталкивается с большими трудностями. Основными причинами этого являются:

- отсутствие надежных методик по исчислению экологического ущерба и нормативной базы к ним;
- сложность, а иногда и неосуществимость перманентного контроля за объемами и содержанием выбросов (сбросов) загрязнителей;
- необходимость существенного изменения налоговой политики.

На современном этапе экологическое регулирование водохозяйственной деятельности должно базироваться на применении ряда экономических, технических, управленческих, правовых и

финансовых инструментов. Эти инструменты можно разделить на два вида: инструменты государственного регулирования и рыночного саморегулирования.

Первые – это нормативно-правовые инструменты, устанавливаемые законодательными или иными правовыми (юридическими) актами.

Вторые представляют собой экономические инструменты, а также рыночные саморегуляторы, к которым относятся эконормативы, такие как стандарты хозяйственной деятельности типа ИСО 14000, включающие стандарты экологического аудита, экосертификации и экомаркировки.

В России начальный этап создания и формирования экономических инструментов защиты природы (1988-1991 гг.) был связан с началом перестроечных процессов в политической и экономической сферах. В 1990 г., согласно решению Госкомитета по экономической реформе, в 49 регионах бывшего Союза был проведен широкомасштабный экономический эксперимент по введению системы платежей за загрязнение воздуха, воды и складирование отходов. После проведения данного эксперимента, в соответствии с Постановлением Совмина РСФСР от 09.01.1991 № 13 повсеместно была введена плата за выброс (сброс) загрязняющих веществ в природную среду и был установлен порядок их применения.

Согласно данному Постановлению была введена плата за сброс в водные объекты или на рельеф местности загрязняющих веществ, в том числе осуществляемый предприятиями и организациями через системы коммунальной канализации.

Устанавливались базовые нормативы платы за предельно допустимые сбросы загрязняющих веществ в природную среду и их превышения. Указанные нормативы платы устанавливались по каждому ингредиенту загрязняющего вещества с учетом степени опасности его для окружающей среды и здоровья человека.

Таблица 1

Загрязняющие вещества, сбрасываемые в водные объекты и коэффициенты их приведения в условные тонны

Загрязняющее вещество	Предельно допустимые концентрации, г/куб. м	Коэффициенты приведения, усл. т/т
<i>Неорганические</i>		
Взвешенные вещества	–	0,1
Сульфаты, хлориды, соли жесткости (Са, Mg)	20	0,05
Нитраты, фосфаты, фосфор (общее кол-во)	0,5-1	1,5
Железо (общее кол-во), алюминий, марганец (общее кол-во)	0,2-0,5	3,0
Нитриты	0,1	12,5
Цинк, никель, висмут, свинец, вольфрам, хром, цианиды	0,01-0,1	25,0
Ртуть, мышьяк, медь, хром, селен	0,01	150
<i>Органические</i>		
Биохимическая потребность в кислороде (БПКполн.), органический азот и углерод	1,0	1,0
СПАВ (детергенты), этилен, метанол, ацетон и др.	0,1-0,9	5,0
Нефть и нефтепродукты	0,05-0,09	15,0
Формальдегид, бутиловый спирт, ацетофенон и др.	0,006-0,04	80,0
Высокотоксичная металлоорганика, пестициды, фенол и др. соединения	0,005	200,0

При этом показатель относительной опасности i -го вещества A_i рассчитывался по формуле:

$$A_i = \frac{1}{ПДК_i},$$

где: ПДК_{*i*} – предельно допустимая концентрация i -го вещества для рыбохозяйственных водоемов.

Всего нормативами платы было охвачено около 200 загрязняющих веществ.

В 1991 г. вышли в свет «Методические рекомендации по определению платы за выбросы (сбросы, размещение) загрязняющих веществ в природную среду», утвержденные Госкомприродой СССР 27.12.1990, в которых была сделана попытка сократить количество загрязняющих веществ облагаемых платежами (табл. 1).

Если обратиться к зарубежной практике, то, например, в Германии согласно Закону о плате за сточные воды, вещества, содержащиеся в этих водах, делятся на три группы [1,3]:

- органические вещества, при расщеплении (окислении) которых в воде расходуется кислород (обозначается в виде БПК, ХПК);
- питательные вещества (фосфор, азот), избыток которых приводит к эвтрофикации стоячих и медленно текущих вод;
- опасные вещества, которые в долгосрочном плане могут оказывать на организм вредное воздействие.

Основные качественные характеристики, учитываемые при установлении платы за сточные воды в Германии, даны в табл. 2.

Таблица 2

Основные качественные характеристики, учитываемые при установлении платы за сточные воды

Определяемое вещество и группа веществ	Одной единице вредного вещества измерений соответствуют следующие единицы
Окисляющие вещества в химическом потреблении кислорода	50 кг кислорода
Фосфор	3 кг
Азот	25 кг
Органические галогенные соединения в виде адсорбирующихся органически связанных галогенов	2 кг галогена в виде органически связанного хлора
<i>Металлы и их соединения:</i>	
ртуть	20 г
кадмий	100 г
хром	500 г
никель	500 г
свинец	500 г

Предприятие-загрязнитель вправе указать капитальные средства, вложенные им в целях повышения качества вод и приводящие к уменьшению его платы за сточные воды. В случае уменьшения годового количества сточных вод в размере не менее 20% загрязнителю представляется право все затраты на строительство сооружений в полной мере пересчитать (отнести) на оплату недосброшенных сточных вод.

Финансирование мероприятий по охране окружающей природной среды в Германии проводится на базе и с учетом принципа материальной ответственности загрязнителя. Кроме платы за сточные воды, местным федеральным властям разрешается взимать взносы и сборы. Взносы представляют собой финансовые вклады для компенсации капитальных затрат в связи с расширением канализационной сети и строительством очистных сооружений или гидротехнических объектов при присоединении к коммунальной канализации. Эти взносы являются своего рода встречной услугой, чтобы уплатившему их лицу представлялась возможность эксплуатации общественных сооружений для очистки и отвода сточных вод, тем самым создавая для него льготные экономические условия. Распределение взносов по присоединенным к коммунальной сети абонентам, предназначенных для реализации определенного мероприятия или же эксплуатации комплексной сети канализации и отвода сточных вод, осуществляется с учетом специфических льготных условий, например, для частных землевладельцев и отраслевых предприятий.

Кроме взносов для финансирования капиталовложений с абонентов коммунальной сети регулярно взимается сбор, предназначенный для покрытия расходов на эксплуатацию и технический уход (обслуживание) канализационных сетей и водоочистных сооружений, включая расходы на содержание штата и материально-техническое снабжение. Сюда также относится вознаграждение за оказываемые третьей стороной услуги, амортизация, а также процент на вложенный капитал.

При определении системы платежей в Германии применяются иные коэффициенты относительной опасности загрязняющих веществ, чем в России. При этом по некоторым веществам они отличаются от российских в разы. Размер платы за единицу сбрасываемых вредных веществ с каждым годом возрастает. Так в 1981 г. она составляла 12 марок ФРГ, а в 1999 г. – 90 марок ФРГ.

В США в соответствии с Законом о чистой воде сброс загрязняющих веществ запрещается. Отдельные сбросы могут производиться по разрешениям. Выдача таких разрешений осуществляется в рамках национальной или штатной системы ликвидации загрязнения. Ограничения на сброс загрязняющих веществ, указанных в разрешениях, устанавливаются, исходя из следующих двух видов стандартов. Первый – для объектов сброса так называемых «принимающих вод» вводятся «стандарты качества вод». При разрешенном сбросе качество принимающих вод не должно опускаться ниже установленных стандартов. Второй – для сточных вод, стандарты для которых устанавливаются на уровне наилучших из имеющихся технических средств очистки вод [4].

К сожалению, зарубежный опыт и последние разработки отечественных ученых по совершенствованию платежей не нашли практического применения в России.

Правительством Российской Федерации было принято Постановление от 28.08.1992 № 632 «Об

утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды воздействия». Согласно данного порядка общая методология определения платежей осталась прежней, но были внесены некоторые изменения в порядок их определения и взимания.

При отсутствии у природопользователя оформленного в установленном порядке разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ, их объем, поступающий в окружающую среду, учитывается, как сверхнормативная величина.

Средства, взимаемые за загрязнение окружающей среды, должны были перечисляться природопользователями в бесспорном порядке в размере 90% на специальные счета местных внебюджетных государственных экологических фондов и 10% – в федеральный экологический фонд.

Перечисление средств обязано было осуществляться природопользователями в сроки, устанавливаемые территориальными природоохранными органами. По истечении установленных сроков суммы платежей взыскивались с природопользователей в безакцептном порядке.

Базовые нормативы платы за выбросы (сбросы) конкретных загрязняющих веществ в соответствии с рассматриваемым Постановлением определяются как произведение удельного экономического ущерба от выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в пределах допустимых нормативов или лимитов на показатели относительной опасности конкретного загрязняющего вредного вещества для окружающей природной среды и на коэффициенты индексации платы.

Плата за сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты (Π_B) определяется по формуле:

$$\Pi_B = \sum_{i=1}^p N_{\text{бн}_i}^B \times K_3^B \times M_{\text{н}_i}^B + 5N_{\text{бн}}^B \times (M_{\text{л}}^B - M_{\text{н}_i}^B) + 25N_{\text{бн}}^B \times K_3^B \times (M_1^B - M_{\text{л}}^B),$$

где: i – вид загрязняющего вещества ($i = 1, 2, 3, \dots, n$);

$N_{\text{бн}_i}^B$ – базовый норматив платы за сброс i -го загрязняющего вещества в размерах, не превышающих предельно допустимые нормативы сбросов, руб.;

K_3^B – коэффициент экологической значимости водного объекта;

$M_{\text{н}_i}^B, M_{\text{л}}^B, M_1^B$ – сброс i -го загрязняющего вещества в водный объект соответственно в пределах допустимого норматива, лимита и общий сброс, т (кг).

Коэффициенты экологической ситуации и экологической значимости для конкретного водного объекта устанавливаются территориальными органами Минприроды России в зависимости от категории водного объекта и данных о количестве сброшенных загрязненных сточных вод в пределах установленных значений.

Плата за сброс сточных вод на поля фильтрации не взимается при соблюдении установленных природопользователю норм нагрузки сточных вод и загрязняющих веществ и правил эксплуатации сооружений. При несоблюдении этих условий плата определяется как за сброс в водный объект в пределах установленных лимитов.

Если нарушение правил эксплуатации сооружений и несоблюдение норм нагрузки сточных

вод и веществ приводит к загрязнению подземных вод, платежи взимаются как за сверхлимитное загрязнение.

Плата за сброс сточных вод на земельные поля орошения при соблюдении установленных природопользователю норм нагрузки сточных вод и загрязняющих веществ определяется как сброс в водный объект в пределах допустимых нормативов. При несоблюдении правил эксплуатации и норм нагрузки, а также в случае загрязнения подземных вод, платежи взимаются как за сверхлимитное загрязнение.

В случае поступления со сточными водами на поля фильтрации и земельные поля орошения загрязняющих веществ, не предусмотренных при согласовании проекта, плата взимается как при сбросе загрязняющих веществ в специальные водоотводящие устройства (сбросные и дренажные каналы, балки и др.), через которые сточные воды попадают в водный объект, плата определяется как за сброс в пределах допустимых нормативов.

В случае сброса загрязняющих веществ на рельеф местности без соответствующего разрешения платежи взимаются как за сверхлимитное загрязнение.

На протяжении ряда лет существовали споры в определении правовой природы экологической платы за загрязнение окружающей среды, как налога или налогового платежа. Решения по этим вопросам принимались Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ, которые по-разному подошли к оценке правовой природы этой платы.

Позиция Верховного Суда, изложенная в его решении от 23.03.2002 № ГКПИ 2002-178, состояла в том, что плата обладает всеми признаками налога, в силу чего ее взимание на основании подзаконного акта не соответствует ст. 57 Конституции РФ и ст. 17 Налогового кодекса РФ. В этой связи Постановление Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 было признано Судом незаконным (недействительным).

Позднее Конституционный Суд РФ определением от 10.12.2002 № 284-о «признал плату неналоговым платежом». По его мнению, данная плата представляет собой форму возмещения экономического ущерба от негативного воздействия на окружающую среду, носит индивидуальный, возмездный, компенсирующий характер и является по своей правовой природе не налогом, а фискальным сбором. Поэтому Постановление Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 является действующим и подлежащим применению.

Методика по установлению экологических платежей не пересматривалась на протяжении последних 20 лет, несмотря на существенные недостатки и острейшую необходимость в их устранении.

Основные недостатки действующей системы платежей:

- 1) экологические платежи из-за их низкого уровня практически не играют никакой стимулирующей роли;
- 2) размер платы не связан с издержками на

предотвращение загрязнения, так и с экологическим ущербом;

3) существующая система экологического нормирования основана на предельно допустимых концентрациях загрязняющих веществ в воде и имеет существенные недостатки. С одной стороны, она предъявляет избыточно жесткие требования (нормируется около 200 загрязняющих веществ), с другой стороны позволяет устанавливать любой лимит, исходя из субъективного решения чиновника;

4) фактические сбросы слабо контролируются; основной контроль возложен на сами предприятия (производственный контроль силами собственной или сторонней лаборатории); в случае превышения временно согласованных сбросов предприятия стремятся скрыть это превышение и избежать повышенных платежей (многое зависит от чиновников, добросовестности персонала лабораторий и управленцев);

5) недостаточный уровень собираемости платежей; не определен механизм принудительного взимания платы и не установлена пеня за каждый день просрочки;

6) доля платы за загрязнение воздуха, воды и размещение отходов в составе консолидированного бюджета страны составляет крайне незначительную величину, тогда как в некоторых развитых странах она достигает 10%, это свидетельствует о весьма малой роли этих платежей как фискального инструмента [2]; доля платы за загрязнение воды в составе консолидированного бюджета Российской Федерации составляла в 2005-2008 гг. всего 0,02-0,03%;

7) платежи не являются источником целевого и гарантированного финансирования водоохраных мероприятий, так как собираемые средства поступают в бюджет различных уровней и могут расходоваться на различные цели;

8) платежи не создают предприятиям равные конкурентные условия с точки зрения экологического фактора и не стимулируют реализацию экологических программ.

Концептуальные положения по совершенствованию системы платежей за загрязнение природной среды сводятся к следующему:

1. *Обеспечение стимулирующей роли экологических платежей для охраны окружающей среды в рыночных условиях хозяйствования.*

В этих условиях движущим мотивом и основной целью производства является получение максимальной прибыли. Этой целью практически подчиняются все хозяйственные решения, в том числе в области экологии. Поэтому никто не будет заинтересован вкладывать средства в природоохранные мероприятия, если ему это будет невыгодно. Такое положение рассматривается как серьезная деформация нормального рыночного механизма, когда при осуществлении природоохраных мероприятий происходит снижение прибыли остающейся в распоряжении предприятий.

Поэтому, в идеальном случае, предельная величина экологической ставки платы должна соответствовать размеру экономического ущерба от загрязнения окружающей среды.

До появления методики и нормативной базы по его исчислению ориентировочно определить размер платы в пределах лимита можно руководствуясь следующими соображениями:

- выбираются типовые сооружения по очистке сточных вод по отдельным видам производства, по которым определяются;
- стоимость очистки, исчисляемая как сумма годовых эксплуатационных затрат на очистку сточных вод и нормативной прибыли;
- плата за уловленные загрязняющие вещества при условии сброса их со сточными водами;
- коэффициент превышения стоимости очистки над указанной выше платой;
- новая ставка платы определяется как произведение действующей ставки на указанный выше коэффициент превышения.

В этом случае экологические платежи будут стимулировать модернизацию экономики и снижение загрязнения окружающей среды.

2. *Усовершенствование показателей относительной опасности различных видов загрязняющих веществ.*

При этом следует учитывать влияние загрязняющих веществ не только на состояние водных биоресурсов (рыб и др.), но и на здоровье населения, в зависимости от того где и куда попадают эти вещества (на рельеф местности, поверхностные или подземные водные объекты).

Загрязняющие вещества, содержащиеся в сбросах в окружающую среду, через пищевые цепи вызывают целый ряд болезней населения. Покажем это на примере неорганических загрязнителей (табл. 3).

При таком подходе к установлению показателей относительной опасности загрязняющих веществ плата за отдельные их виды может существенно измениться.

3. *Осуществление перехода на новую систему экологического нормирования на основе наилучших существующих доступных технологий (НДТ).*

При такой системе по предложению Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [6] все предприятия подразделяются на три группы:

- первая группа – предприятия с незначительным воздействием на окружающую среду, для которых вводится декларирование;
- вторая – предприятия с умеренным воздействием, для которых утверждаются нормативы по технически обоснованным объемам воздействия;
- третья – предприятия с максимальным воздействием, для этой группы предлагается устанавливать нормативы на уровне НДТ.

Это позволяет стимулировать модернизацию экономики и создать равные условия предприятиям в конкурентной борьбе с точки зрения экологического фактора.

Для перехода на новую систему нормирования нужен переходный период, так как потребуются определенное время для составления Справочника НДТ, внесения изменений в технические регламенты и создания новых нормативно-правовых документов.

Основные типы неорганических загрязнителей, их источники и обусловленные ими стрессы [5]

Загрязнитель	Основной источник	Тип химических стрессов
Нитраты и нитриты	Азотные удобрения	Высокие концентрации в питьевой воде вызывают «синдром голубого ребенка»
Алюминий	Сточные воды, посуда и столовые приборы	Негативное воздействие на мозг
Кадмий	Производство цинка и сплавов, гальваника и сигареты	Общая токсичность и канцерогенез
Медь	Кабельное производство, электроника	Общая токсичность
Мышьяк	Пестициды, сплавы, зола	Общая токсичность и канцерогенез
Никель	Сплавы, покрытия, аккумуляторы	Образование раковых опухолей и общая токсичность
Ртуть	Производство щелочи и хлора, добыча золота, электроника, катализ	Высокотоксична и легко накапливается в организмах, проявляя разрушающее действие на внутренние органы (почки, печень) и центральную нервную систему
Свинец	Аккумуляторы, керамика, краски	Токсичен, вызывает анемию и психические расстройства
Селен	Электроника, сплавы, стекло	Весьма токсичен
Хром	Катализаторы, краски, сплавы	Cr (VI) – канцероген и более токсичен, чем Cr (III)
Цинк	Гальваника, сплавы	Токсичен, но меньше, чем вышеприведенные металлы

4. Установление жестких экологических ограничений по территориям и экосистемам, в рамках которых должно осуществляться развитие и размещение производительных сил, а также экономической ответственности предприятий за нарушения экологических ограничений.

В качестве экологических ограничений устанавливаются:

- лимиты допустимых сбросов (выбросов, размещения) загрязняющих веществ в окружающую среду предприятиями и в целом по территориям;
- лимиты допустимого использования (изъятия) природных ресурсов, в том числе и водных, по природным объектам, экосистемам и территориям.

Лимиты устанавливаются на основе экологических программ, с учетом ассимиляционного потенциала (АП) территории и акватории. Под этим термином понимается способность территории и акватории без саморазрушения разлагать природные и антропогенные вещества (отбросы и отходы) и устранять их вредное воздействие на всё живое в момент разложения и последующего биологического круговорота. В связи с этим не допускаются эмиссии тех загрязняющих веществ, которые не могут быть ассимилированы окружающей средой, даже если они укладываются в рамки НДТ. Если эмиссия превышает ассимиляционные резервы, то ее, как правило, следует снижать.

5. Установление платы в пределах лимита сбросов загрязняющих веществ как минимум на уровне общественно необходимых затрат на их подавление.

При этом плата за сверхлимитные загрязнения должна взиматься в повышенном размере с ежегодным увеличением.

За сбросы загрязняющих веществ в пределах норматива (НДТ) должен взиматься налог, представляющий собой своеобразную плату за право

пользования ассимиляционным потенциалом акватории.

Платежи взимаются из прибыли предприятия и направляются в предлагаемую к восстановлению систему экологических фондов для финансирования природоохранных мероприятий.

Налог, в отличие от платы, включается в себестоимость продукции, соответственно в ее цену. Тогда за загрязнение окружающей среды платят потребитель и загрязнитель. Потребитель платит за сбросы загрязняющих веществ в пределах норматива, т.е. за ее загрязнения, которые нельзя избежать при внедрении лучших из имеющихся в мире образцов техники и технологии, а загрязнитель – за превышение сбросов сверх норматива.

Данный налог должен направляться в местный бюджет и расходоваться на социально-экономические нужды. В этом случае на данной территории остаются не только загрязнения, но и определенные денежные средства.

6. Расчет и декларирование экоплатежей должен проводить хозяйствующий субъект, независимо от его негативного воздействия на окружающую среду.

В случае сокрытия им определенной суммы платежей эта сумма должна взиматься в 5-ти кратном размере.

Платы за негативное воздействие должны осуществляться по ограниченному списку основных загрязняющих веществ, обеспеченных надежной системой контроля. Эти перечни должны содержать те вещества в сбросах, эмиссия которых в окружающую среду составляет 90%.

7. Восстановление прежней системы экологических фондов для финансирования природоохранных мероприятий.

Система внебюджетных экологических фондов, включающая Федеральный и территориальный экофонды, создаваемые при городских, областных, краевых и республиканских органах вла-

сти или комитетах (департаментах, управлениях) по охране окружающей среды.

8. Внедрение механизма зачета (возврата) части платежей предприятиям в инвестирование природоохранных мероприятий.

9. Увеличение экологической платы по предприятиям должна сопровождаться адекватным снижением других налогов.

В современных условиях в России нельзя увеличивать налоговую нагрузку на предприятия, она и так стала велика.

Литература

1. Лукьянчиков Н.Н. Экономико-организационный механизм управления окружающей средой и природными ресурсами. – М.: НИА-Природа. – 1999. – 232 с.

2. Перелет Р.А. Платежи за загрязнения окружающей среды. Программа сотрудничества ЕС – Россия. Гармонизация экологических стандартов (ГЭС). Т. II. – М., 2009.

3. Окружающая среда. Энциклопедический словарь-справочник. Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1993.

Если обратиться к зарубежному опыту, то в странах ЕС происходит смещение налогового бремени с традиционных налогов на деятельность, наносящую вред окружающей среде, – на основе принципа фискальной нейтральности, когда общее налоговое бремя не увеличивается. Этим принципом мы должны руководствоваться и в нашей стране.

4. Николас Робинсон А. Правовое регулирование природопользования и охрана окружающей среды в США. – М.: Прогресс, 1990.

5. Петросян В.С. Химия, человек и окружающая среда/В кн. Экономическая эффективность развития России. – М.: Теис, 2007.

6. Доклад Министра природных ресурсов и экологии РФ Ю.П. Трутнева на Президиуме Госсовета 27 мая 2010 г., г. Москва//Использование и охрана природных ресурсов в России, 2010. №3. – С. 54-57.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Общего годового собрания Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии «Основные итоги деятельности научных учреждений Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства за 2009 год»

18 февраля 2010 г.

г. Москва

Заслушав и обсудив доклад ученого секретаря Отделения, академика И.П. Свинцова «Основные итоги деятельности научных учреждений Отделения, мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии за 2009 год» Общее годовое собрание Отделения мелиорации, водного и лесного хозяйства Россельхозакадемии отмечает, что научно-исследовательские учреждения Отделения выполнили в полном объеме запланированные на 2009 г. исследования по заданию «Разработать научно обоснованные комплексы и технологии эффективного использования и восстановления мелиоративных, водохозяйственных и лесохозяйственных систем, обеспечивающих экологическую устойчивость агроландшафтов, сохранение плодородия почв, защиту их от деградации и опустынивания» Программы фундаментальных и приоритетно-прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса РФ на 2006-2010 годы.

В 2009 г. выполнялись также исследования по контрактам с Минсельхозом России по Федеральной целевой программе «Сохранение и воспроизводство плодородия почв земель сельскохозяй-

ственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 гг.», грантам РФФИ, Минсельхоза России, Минобрнауки России, прямым договорам с товаропроизводителями.

В выполнении научных исследований принимали участие 805 научных сотрудников 11 научно-исследовательских учреждений Отделения, в том числе более 300 докторов и кандидатов наук, 16 действительных членов (академиков), 9 членов-корреспондентов Россельхозакадемии.

Собрание отмечает, что в области мелиорации разработаны: технологии проектирования мелиоративных систем, в основу которых положена новая методология конструирования продуктивных и устойчивых агроландшафтов; пакеты основных компьютерных программ для выбора назначения и расчета режима орошения; оценки эффективности мелиоративных инвестиционных проектов; ресурсосберегающие технологии для предотвращения процессов деградации сельскохозяйственных угодий; технологии очистки мелиоративных каналов с использованием каналоочистителей, обеспечивающих восстановление проектных параметров осу-