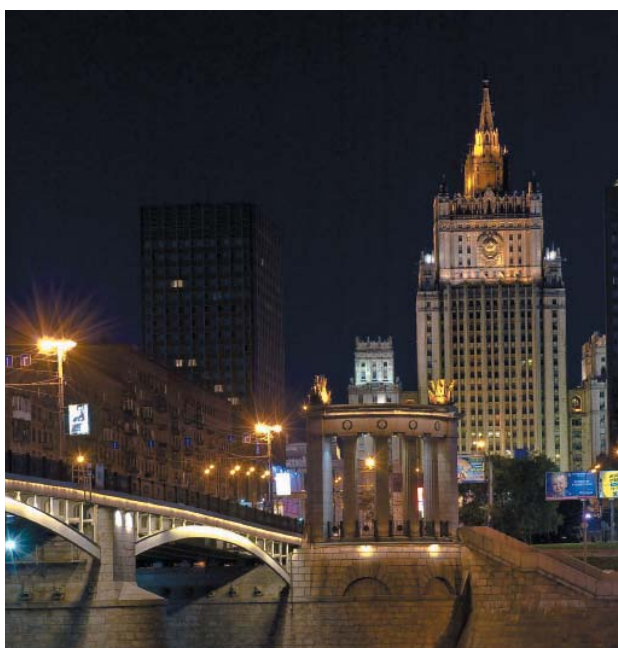


Глава 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ





Глава 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

1.1. Краткое общегеографическое описание

Москва – ядро крупнейшего в стране мегаполиса – является столицей Российской Федерации, местом сосредоточения органов государственной власти и управления, а также ведущим экономическим регионом, важнейшим научным, учебным и культурным центром, как нашей страны, так и всего мира.

В Москве и на ближайших, прилегающих к городу территориях расположено большое количество хозяйственных объектов, имеющих общегосударственное значение. К их числу относятся в первую очередь промышленные предприятия различных отраслей машиностроения и металлообработки (включая объекты военно-промышленного комплекса), энергетики, химии и нефтехимии, легкой и пищевой промышленности, по производству строительных материалов и т.п. Город является крупнейшим транспортным узлом страны – от Москвы отходит 11 направлений железных дорог, а также большое количество автотрасс. В городе имеются речные порты. Аэропорт «Внуково» находится в черте Москвы, а еще три аэропорта (в том числе международ-

ного класса) находятся вблизи Москвы.

В Москве сконцентрирован мощный научно-технический и интеллектуальный потенциал; здесь сосредоточены высококвалифицированные кадры, занятые в самых разнообразных видах деятельности (прежде всего наукоемкого характера).

Главный город России является не только центром общегосударственного управления с соответствующей разветвленной системой законодательных, исполнительных, судебных, контрольно-надзорных и других органов. Через Москву осуществляется огромный объем финансово-кредитных, торгово-посреднических, социальных, информационных и иных услуг, осуществляются операции с недвижимостью и другие текущие мероприятия, во многом определяющие хозяйственную активность и социально-экономическую обстановку практически на всей территории государства и за его пределами.

Таким образом, столица является одновременно крупнейшим производителем промышленных товаров, разветвленным транспортно-пересадочным пунктом, административным, политическим и научно-культур-

ным центром, системообразующим хозяйственным комплексом, связанным с общей организацией производства и оказанием самых различных услуг по всей стране и за рубежом.

Москва расположена в центральной части Восточно-Европейской (Русской) равнины. Вместе с Московской областью город образует ядро Центрального федерального округа, который граничит с семью областями: на севере с Тверской и Ярославской, на востоке – с Владимирской и Рязанской, на юге – с Тульской и Калужской, на западе – со Смоленской.

После изменения в 2012 г. городских границ площадь территории Москвы составляет 2511 км².

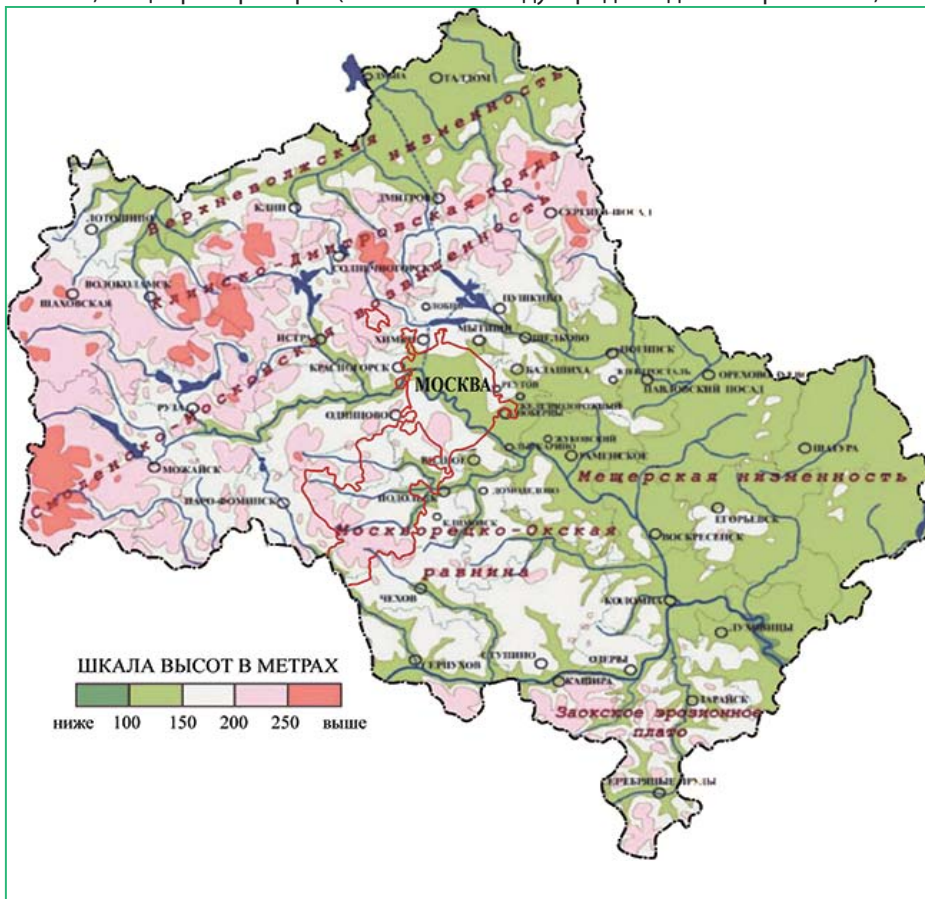


Рис. 1.1. Физическая карта-схема Москвы и Московской области

Треть (870 км²) находится внутри автомагистрали (МКАД), остальные 1641 – за МКАД.

В административном отношении Москва делится на 12 административных округов, в составе которых 125 муниципальных образований. Площадь самого большого округа Москвы Трицкого (1084,3 км²) превышает размер самого маленького – Зеленоградского (37,2 км²) в 30 раз.

Рельеф Москвы формировался на протяжении длительного геологического времени. На рубеже палеозоя и мезозоя сформировался эрозионно-тектонический рельеф, преобразованный позднее ледниковой эрозионной и аккумулятивной деятельностью. Территория Московского региона не менее трех раз перекрывалась ледником (Окское, Днепровское, Московское оледенения). Моренные, покровные суглинки, песчаные и озерно-ледниковые отложения сnivelировали рельеф, в котором преобладает равнинно-увалистый рельеф с постепенной сменой высот. Возвышенности северного и западного Московского региона, достигающие 300 м высоты, постепенно переходят в равнинные и низменные территории заболоченной Мещеры на востоке. На юге региона располагается равнина с абсолютными отметками до 237 м, являющаяся частью Среднерусской возвышенности, сильно изрезанной долинами рек и оврагами. Рельеф в большей части равнинный, на севере и западе находится Смоленско-Московская возвышенность, наиболее высокая и холмистая часть которой – Клинско-Дмитровская гряда (до 285 м). На востоке – заболоченная Мещерская низменность (рис. 1.1).

В итоге Москва оказалась расположенной на стыке трех крупных физико-географических районов: Смоленско-Московской моренной возвышенности, Москворецко-Окской морено-эрозионной равнины и Мещерской зандровой низменности. В их пределах выделяются отдельные ландшафты, каждый из которых имеет свои природные особенности, повлиявшие на формирование современного облика города.

Смоленско-Московская моренная возвышенность развита на северо-западе Москвы. Для нее характерны сглаженные формы рельефа с отметками абсолютных высот 175 м. В пределах данного района выделяются две части: восточная – Клинско-Дмитровская морено-эрозионная возвышенность, сложенная мореной, перекрытой покровными суглинками, с елово-широколиственными и березовыми лесами на дерново-среднеподзолистых суглинистых почвах, и западная – Верейско-Звенигородская наклонная равнина с отдельными пологими моренными холмами, сложенная покровными суглинками, подстилаемыми мореной, с елово-березовыми лесами, небольшими дубравами и

сосновыми борами на дерново-слабоподзолистых и дерново-среднеподзолистых суглинистых почвах.

Москворецко-Окская морено-эрозионная равнина представляет собой увалистую эрозионную поверхность с абсолютными высотами 200 м, сложенную мезозойскими породами, перекрытыми покровными суглинками. Глубоко расчленена оврагами и балками. Все современные эрозионные рельефы наследуют в той или иной мере доледниковые врезки. В прошлом равнина была покрыта широколиственными лесами, которые сохранились сейчас лишь на отдельных участках.

Мещерская зандровая низменность расположена на востоке города. Она представляет собой плоскую песчаную низину с отдельными моренными поднятиями и неглубоким залеганием юрских глин и карбонных известняков, перекрытых водно-ледниковыми песками и супесями. Абсолютные высоты рельефа до 160 м. Широко распространены сосновые леса на песчаных дерново-подзолистых почвах. На отдельных участках развиты болотно-подзолистые почвы с пятнами торфяных болот.

Современный рельеф на территории, занятой Москвой, в значительной степени обязан деятельности текучих вод, относящихся к бассейну Волги. Около 30% территории города занято долиной р. Москвы, которая в пределах города имеет ассиметричное строение и включает в себя пойму и надпойменные террасы. Длина русла р. Москвы в пределах города составляет почти 80 км, а по прямой, от входа на территорию города до выхода из него, – 35 км. Самые низкие части города – восточная и юго-восточная относятся к окраине Мещерской равнины. Самый большой приток р. Москвы – Яуза. В черте города река реконструирована, по ней пущена часть волжских вод, пришедших в столицу по каналу им. Москвы (из Химкинского водохранилища по Лихоборскому обводнительному каналу длиной 16 км). На территории Москвы (включая ТиНАО) протекает более 200 рек. На территории старой Москвы расположены более 400 прудов. На территории ТиНАО – 251 пруд, площадью 1845,81 га и 107 гидротехнических сооружений.

1.2. Краткая характеристика социально-экономического развития города

Состояние и развитие основных отраслей экономики

Состояние окружающей среды, уровни негативного воздействия на нее и проведение природоохранных мероприятий в значительной степени определяются общей социально-экономической и

Глава 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

демографической обстановкой, структурой хозяйствования, темпами развития и другими подобными факторами. В этой связи представляется целесообразным дать краткий анализ результатов производственной деятельности и социальных мероприятий, имевших место в Москве в 2014 г. и ближайшей ретроспективе.

Следует отметить, что в 2014 г. как в Москве, так и в Центральном федеральном округе (ЦФО) и стране в целом имели место позитивные и отдельные негативные процессы, определяемые внешними и внутренними социально-экономическими, политическими и иными факторами. При этом в статистическом выражении все это сформировало в итоге разновекторные результаты.

В частности, в Статистическом регистре хозяйствующих субъектов по г. Москве, ведущемся Мосгорстатом, по состоянию на 1 января 2015 г. насчитывалось 1362 тыс. *хозяйствующих субъектов*, включая предприятия, объединения, их филиалы и другие обособленные подразделения, индивидуальных предпринимателей. На начало 2014 г. их было 1173 тыс. ед., 2013 г. – 1282, 2012 г. – 1219 тыс. ед. Иначе говоря, по этому показателю в последние годы присутствовали незначительные колебательные тенденции.

На долю Москвы в настоящее время приходится более 60% всех предприятий и организаций, включенных в статрегистры субъектов Федерации, входящих в состав ЦФО, и порядка четверти от соответствующего показателя по стране в целом.

Из общего количества приведенных хозяйствующих субъектов, зафиксированных в отчетном 2014 г., 221 тыс. ед. составляли индивидуальные предприниматели, прошедшие госрегистрацию в налоговых органах. В основном они зарегистрированы в сфере торговли (39% от общего числа таких предпринимателей), операций с недвижимостью, арендой и т.п. (почти 28%), транспорта и связи (около 12%). По виду деятельности «обрабатывающие производства» доля индивидуальных не превышала 5% от их общего числа.

В составе предприятий и организаций наибольший удельный вес приходился на объекты торговли, а также ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (47%). Организации, осуществляющие операции с недвижимым имуществом, арендой и т.п., несколько превышают 20% общего числа соответствующих объектов. Строительные организации составляют порядка 9%, а обрабатывающие производства – 7% от общего количества зарегистрированных предприятий и организаций.

Характерно, что из общего числа упомянутых объ-

ектов 90,3% находились в частной собственности, 1,4% – в собственности общественных организаций, 0,4% – в федеральной собственности, также 0,4% – в собственности г. Москвы и муниципальной собственности, 4,8% – в иностранной собственности.

Обладая указанным потенциалом по производству товаров и услуг, столица продолжает уверенно лидировать среди всех субъектов Федерации по объему *валового регионального продукта (ВРП)*: на ее долю приходится свыше 20% общей величины по России и более 60% ВРП по сумме субъектов Федерации, входящих в ЦФО. ВРП Москвы примерно в пять раз больше аналогичного показателя в Санкт-Петербурге.

Примечание. Из-за длительности расчетов показателя ВВП сравнительные оценки сделаны, исходя из последних официальных данных Росстата за 2012 г. Тем не менее, анализ данных в динамике за последние 10-15 лет свидетельствуют о стабильности приведенных пропорций и о высокой вероятности их сохранения в 2013-2014 гг.

Основные фонды в экономике (важнейший элемент национального богатства) в целом по городу по полной учетной стоимости составляли к началу 2014 г. почти 26,5 трлн руб., что примерно равняется пятой части от общероссийской величины и свыше 60% от объема этих фондов в ЦФО. По данному показателю столица занимала первое место среди всех субъектов Российской Федерации. Главными видами деятельности (отраслями), в которых сконцентрирован этот капитал являются: «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 32% суммарного объема по городу; «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – около 22%; «обрабатывающие производства» – 12,5%; «транспорт и связь» – 11%; «государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение» – 5%; «строительство» – 3,9%; «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – 3,5%; «здравоохранение и предоставление социальных услуг» – 3,4% от суммы по городу и т.д.

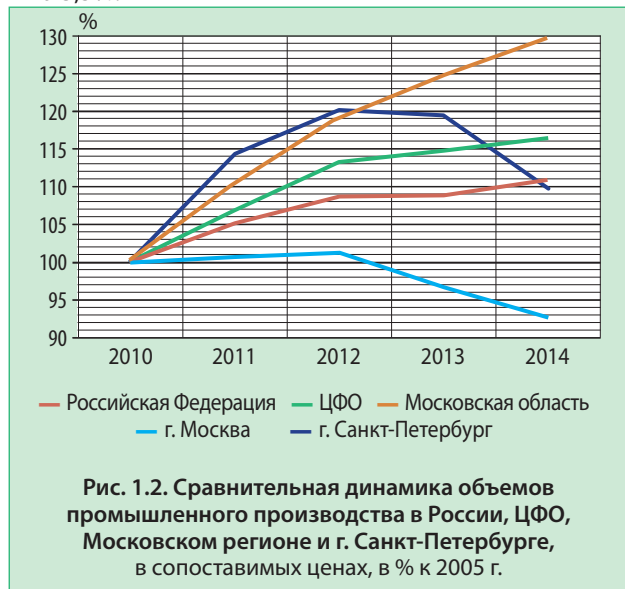
Степень износа всех основных фондов на начало 2014 г. составляла в Москве 33,2% и была существенно ниже общероссийского уровня (46,3%), а также уровня по ЦФО (39,1%). Одновременно износ фондов в обрабатывающей промышленности столицы, а также на строительных объектах весьма значителен – почти 50% и свыше 49% соответственно. Доля полностью изношенных основных средств на предприятиях и организациях, расположенных в Москве, находится в пределах 8% против почти 15% в целом по России и 11% по ЦФО.



Несмотря на относительно более благоприятную ситуацию, накопленный физический и моральный износ основных фондов оказывает в столице очевидное негативное воздействие на проведение природоохранных мероприятий и на состояние самой окружающей среды.

Что касается производства в *обрабатывающей промышленности*, а также в *теплоэлектроэнергетике и некоторых других сопряженных видах деятельности*, то в Москве в 2014 г. по предварительным данным объем отгруженных товаров в этих отраслях составил около 4,3 трлн руб. Характерно, что по данному показателю столица значительно превосходила остальные субъекты Федерации, входящие в ЦФО, а также Санкт-Петербург.

При этом в 2014 г. по сравнению с предыдущим годом произошло уменьшение физического объема соответствующих производств в целом на 4,1% (рис. 1.2), в 2013 г. в сравнении с 2012 г. также наблюдалось аналогичное сокращение на 3,4%. По обрабатывающей промышленности в 2014 г. произошло уменьшение выпуска продукции на 4,2%; по производству и распределению электроэнергии, тепла, газа и воды – на 3,5%.



Если говорить более конкретно, то выпуск в обрабатывающей промышленности товаров, изготовление которых связано с усиленным негативным воздействием на окружающую среду, в 2014 г. снизился на объектах следующих подвидов деятельности: производство машин и оборудования (на 38%), обработка древесины и производство изделий из дерева (на 23%), химическое производство (на 16%), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (почти на 10%), производство кокса и нефтепродуктов (на 3,4%), производство транспортных средств и оборудования (на 1,1%) и др.

Одновременно внутри обрабатывающей промышленности отмечен рост производства на объектах по изготовлению резиновых и пластмассовых изделий (почти на 24%), а также по выпуску электрооборудования, электронного и оптического оборудования (на 10%).

В 2014 г. по сравнению с предыдущим годом на предприятиях города произошло снижение производства мяса и субпродуктов, колбасных изделий, маргариновой продукции, сливочного масла, цельномолочной продукции, хлеба и хлебобулочных изделий, водки и ликероводочных изделий, коньяка, игристых и шампанских вин, столовых вин, пива, безалкогольных напитков, папирос и сигарет, чая и др.

Московская промышленность в 2014 г. по сравнению с 2013 г. снизила выпуск шкафов, стульев, кресел, диванов (диванов-кроватей), светильников и устройств осветительных, счетчиков производства и потребления жидкостей, а также производства и потребления электроэнергии, часов всех видов, легковых автомобилей, ювелирных изделий и т.п.

Одновременно, было увеличено производство мясных (мясосодержащих) охлажденных и замороженных полуфабрикатов, мясных (мясосодержащих) консервов, рыбы и рыбных продуктов (переработанных и консервированных), плодоовощных консервов, сыра и творога, муки из зерновых культур, макаронных и кондитерских изделий, минеральной воды и т.д.

Параллельно зафиксирован рост производства оборудования для кондиционирования воздуха (кондиционеров), приспособлений для перемалывания пищевых продуктов и миксеров, электрических бритв, обоев и аналогичных материалов для оклеивания стен, столов и некоторых иных изделий.

Предприятия по производству и распределению теплоэлектроэнергии, в отчетном году выработали 45,6 млрд кВт·ч электроэнергии (97% к уровню 2013 г.) и 80,1 млн Гкал теплоэнергии (95%).

В Москве традиционно и издавна осуществлялись элементы *сельскохозяйственной деятельности* – от отдельных, весьма небольших объектов до личных подсобных хозяйств на окраинах города. Однако объемы соответствующего производства в сумме были незначительны. После расширения территории столицы в середине 2014 г. указанные показатели резко возросли. В частности, во вновь присоединенных районах ежегодно производятся десятки тысяч тонн разнообразной продукции растениеводства и выращивается десятки тысяч голов различных видов домашнего скота с выходом больших объемов продукции животноводства. В табл. 1.1 и 1.2 приведены статистические данные, подтверждающие этот факт;



ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ГОРОДЕ МОСКВЕ В 2014 ГОДУ

Таблица 1.1

Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Территория	2014 г.*	2014 г. в % к 2013 г.	Справочное:	
			2013 г.	2009-2013 гг. (в ср. за год)
Зерно (в весе после доработки)				
РФ	103800	112,4	92400	83100
ЦФО	25841,9	114,8	22513,9	17806,4
Московская обл.	284,0	160,3	177,2	209,4
г. Москва	4,1	99,1	4,1	3,6
Картофель				
РФ	31100	103,0	30200	28900
ЦФО	9545,2	103,0	9266,1	8415,5
Московская обл.	800,1	115,7	691,5	779,5
г. Москва	15,1	87,1	17,4	18,6
Овощи				
РФ	15000	102,3	14700	13900
ЦФО	2969,3	101,9	2912,7	2772,3
Московская обл.	526,8	101,2	520,6	572,9
г. Москва	38,6	98,0	39,4	42,5

* Предварительные данные

Таблица 1.2

Производство продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий*

Территория	Скот и птица на убой (в живом весе)		Молоко		Яйца	
	тыс. т	в % к 2013 г.	тыс. т	в % к 2013 г.	млн шт.	в % к 2013 г.
РФ	12700	104,1	30600	100,1	41300	99,9
ЦФО	4136,2	104,3	5390,2	98,1	8593,6	101,1
Московская обл.	255,0	89,1	635,4	98,7	238,5	94,9
г. Москва	13,6	94,3	29,9	101,1	22,0	72,7

* Предварительные данные

при этом в качестве сравнений также представлены аналогичные сведения по России, ЦФО и Московской области. Несмотря на относительно малые сравнительные величины, сельхозпроизводство в новых границах города не может не оказывать дополнительного воздействия на окружающую среду и организацию природопользования в Москве.

Из табл. 1.1 и 1.2 следует, что в 2014 г. сельскохозяйственное производство в Москве снизилось по сравнению с 2013 г. по всем приведенным показателям, за исключением молока.

Инвестиции и строительную деятельность в 2014 г. можно кратко охарактеризовать следующим образом. В частности, на развитие экономики и социальной сферы города крупными организациями было использовано 573 млрд руб. инвестиций в основной капитал, что в сопоставимой оценке составляет 94% к объему 2013 г.

Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», в отчетном году был на уровне почти 680 млрд руб., или свыше 105% к уровню предыдущего года. На территории Москвы ввод жилых домов составил по общей площади 3327 тыс. кв. м, что почти на 6% больше, чем в 2013 г. (табл. 1.3-1.5 и рис. 1.3).

Таблица 1.3

Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» в 2014 г.

Территория	Млн руб.	В % к 2013 г.
РФ	5981700	95,5
ЦФО	1509069,8	102,2
Московская обл.	306296,6	98,8
г. Москва	679839,4	105,2
г. Санкт-Петербург	433351,1	100,7

Таблица 1.4

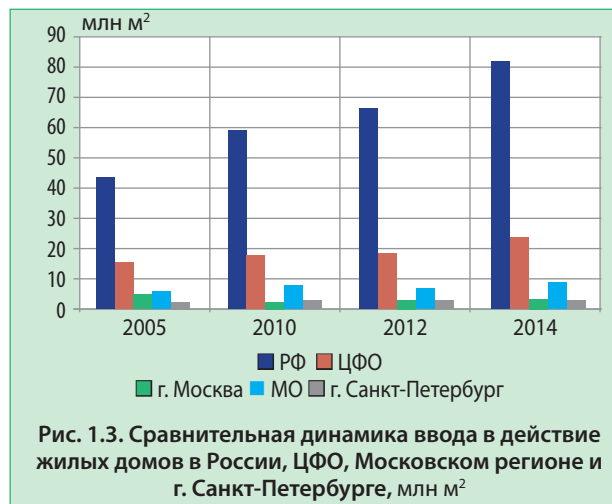
Ввод в действие объектов жилого и нежилого назначения в 2014 г.

Территория	Количество объектов, зданий, ед.	Общий строительный объем зданий, тыс. м³	Общая площадь зданий, тыс. м²
РФ	293660	569779,9	131754,3
ЦФО	57257	175671,1	39743,0
Московская обл.	11022	60305,6	13499,3
г. Москва	2428	37909,7	8826,1
г. Санкт-Петербург	2214	29006,6	5906,0

Таблица 1.5

Строительство жилых домов в 2014 г.

Территория	Введено			Из общего объема – введено индивидуальными застройщиками	
	общей площади, тыс. м²	в т.ч. в декабре 2014 г.	в % к 2013 г.	общей площади, тыс. м²	% к 2013 г.
РФ	80997,0	16975,6	114,9	35213,4	114,8
ЦФО	22808,0	4965,9	112,6	7957,0	109,7
Московская обл.	8255,1	1996,0	111,5	1648,6	92,4
г. Москва	3326,9	483,9	105,8	482,4	154,4
г. Санкт-Петербург	3261,8	644,8	126,3	324,4	184,9



Жилищный фонд в столице весьма масштабен и разнообразен (табл. 1.6). Вместе с тем, в среднем на одного жителя в городе приходится 19,2 кв. м жилого помещения против 23,4 кв. м в среднем по стране и 24,3 кв. м – по ЦФО. В Санкт-Петербурге данный показатель составляет 23,3 кв. м.

Уровень благоустройства жилищного фонда в Москве достаточно высок, что во многом определяется госстатусом столицы (табл. 1.7). Предоставляет интерес тот факт, что доля этого фонда, обеспеченного сетевым и сжиженным газоснабжением, составляет в

Глава 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Таблица 1.6
Характеристика жилищного фонда г. Москвы,
на начало года

Показатель	2001 г.	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Число жилых строений, ед.	39167	39648	39869	40160	73217	...
Общая площадь жилищного фонда, млн кв. м	185,0	201,7	215,7	217,7	230,7	233,0
Число квартир, тыс. ед.	3423	3657	3855	3877	4039	...
Ср. размер одной квартиры, кв. м общей площади жилых помещений	54,1	55,2	56,0	56,2	57,1	...
Приходится жителей на одну квартиру, чел.	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	...
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в ср. на одного жителя, кв. м	18,3	18,5	18,7	18,7	19,3	19,2

Таблица 1.7
Благоустройство жилищного фонда г. Москвы
(на начало года), в % от всей площади

Показатель	2001 г.	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной:						
водопроводом	99,8	99,9	99,9	99,9	98,8	98,8
водоотведением (канализацией)	99,7	99,8	99,8	99,8	98,6	98,6
центральным отоплением	99,8	99,9	99,9	99,9	97,4	99,3
газом (сетевым, сжиженным)	55,7	49,5	44,4	43,9	44,1	43,6
напольными электроплитами	43,9	50,2	55,0	55,3	54,1	54,5
горячим водоснабжением	93,5	95,2	95,7	95,7	94,4	94,3
ваннами (душем)	99,3	99,4	99,6	99,5	98,0	98,0

настоящее время порядка 44% при среднем уровне по стране почти 68%, по ЦФО – более 72%.

Доля ветхого и аварийного жилищного фонда во всем его объеме в Москве является одной из самых малых среди всех субъектов Федерации – чуть более 0,4% (в целом по стране – 2,8%, ЦФО – 1,7%).

Предварительные статистические данные о работе транспорта свидетельствуют, что автомобилями, принадлежащими крупным и средним организациям всех видов экономической деятельности, в 2014 г. было перевезено 29,3 млн т грузов. Это на 3,0% меньше, чем в предыдущем году. Одновременно соответствующий грузооборот вышел на уровень 4,7 млрд т/км, что составило 112,7% к уровню 2013 г. (табл. 1.8, рис. 1.4).

Городскими автобусами, включая маршрутные такси, крупных и средних организаций за истекший год перевезено 1251 млн чел. (103,1 % к 2013 г.). Городским электрическим транспортом, включая метрополитен, было также перевезено свыше 2973 млн чел. (98,7%). Из общей численности пассажиров, пе-

Таблица 1.8

Перевозки грузов и грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности в 2014 г. (без субъектов малого предпринимательства)

Территория	Перевозки грузов		Грузооборот	
	млн т	в % к 2013 г.	млн тонно-км	в % к 2013 г.
РФ	1505,0	97,7	83795,7	103,6
ЦФО	284,1	104,6	24165,9	109,7
Московская обл.	38,3	97,7	5848,0	114,7
г. Москва	29,3	97,0	4728,5	112,7
г. Санкт-Петербург	12,2	104,6	2349,3	110,8



Рис. 1.4. Сравнительная динамика грузооборота автомобильного транспорта в г. Москве и Московской области, в % к 2005 г.

резованных электрическим транспортом, 7,0 % пришлось на трамваи, 10,6% – троллейбусы и 82,4 % – на метрополитен.

При планировании, непосредственном проведении и контроле природоохранных и природосберегающих мероприятий важное значение имеет учет динамики цен и тарифов на различные товары и услуги.

В частности, индекс цен производителей промышленных товаров в декабре 2014 г. по отношению к декабрю 2013 г. составил 104,3% против 104,1% в декабре 2013 г. по отношению к аналогичному периоду 2012 г. (табл. 1.9). В данном случае определенное сдерживающее воздействие на динамику цен производителей, судя по всему, оказали кризисные явления второй половины 2014 г.

Таблица 1.9

Индексы цен (тарифов) производителей, в %

Территория	Декабрь 2014 г. в % к декабрю 2013 г.			
	промтовары	сельхозпродукция	стройпродукция	тарифы на грузовые перевозки
РФ	105,9	114,1	107,2	100,9
ЦФО	106,6	119,6	106,8	100,7
Московская обл.	109,1	112,9	106,2	105,6
г. Москва	104,3	103,2	104,4	95,7
г. Санкт-Петербург	109,9	–	108,8	97,0

Наибольший рост отмечался в: металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – цены повысились на 19%; производстве кокса и нефтепродуктов – на 12,5%; химическом производстве – более чем на 9%; производстве изделий из кожи и производстве обуви – на 8%. На объектах, выпускающих транспортные средства, электрооборудование, резиновые и пластмассовые изделия, целлюлозно-бумажную, текстильную и швейную продукцию цены выросли от 1,7% до почти 6%.

В свою очередь снижение цен наблюдалось в обработке древесины и производстве изделий из дерева (на 5%), в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (на 3,6%).

Сводный индекс цен строительной продукции в

Глава 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

декабре 2014 г. по сравнению с декабрем 2013 г. повысился на 4,4%, в том числе на строительно-монтажные работы – на 3,3%, на машины и оборудование, используемые в строительстве – на 5,6%, на прочие капитальные работы и издержки – на 11%. Цены на приобретенные на стороне основные строительные материалы, детали и конструкции выросли на 2,4%.

Общий уровень тарифов на перевозку грузов всеми видами транспорта за рассматриваемый период снизился в Москве на 4,3%, в том числе на трубопроводный транспорт – примерно на 13%. Одновременно повысились тарифы на внутренний водный транспорт (на 59%), железнодорожный транспорт – (на 1,5%) и на автотранспорт (на 2,5%).

За период с начала 2014 г. газовое моторное топливо подорожало почти на 17%, бензин автомобильный – более чем на 8%, дизельное топливо – примерно на 3%.

Тарифы на услуги связи для юридических лиц в конце 2014 г. по сравнению с концом 2013 г. возросли на 2,4%, в том числе на проводное радиовещание – на 10%, на услуги национальной почты – на 7%. Тарифы на услуги местной телефонной связи практически не изменились.

Также изменились цены и тарифы, касающиеся непосредственно текущих расходов москвичей и лиц, приезжающих в город. Например, оплата жилья в домах государственного и муниципального жилищных фондов подорожала в среднем на 14%, оплата коммунальных услуг – на 6,5%. В группе услуг пассажирского транспорта примерно на 13% увеличились тарифы на проезд в городском электрическом транспорте, на 6,1% – в пригородных поездах. В 1,3 раза повысилась годовая стоимость полиса добровольного страхования легкового автомобиля от стандартных рисков. На 10-16% возросла стоимость услуг банков, медицинских организаций, образования и культуры.

Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую «корзину» мужчины трудоспособного возраста, рассчитанная на основе единых объемов потребления, установленных в целом по стране для межрегионального сопоставления уровней потребительских цен, в конце декабря 2014 г. составила в Москве 3918 руб. в расчете на месяц и повысилась по сравнению с концом декабря 2013 г. на 15% (табл. 1.10).

Уровень цен на непродовольственные товары в январе-декабре 2014 г. вырос почти на 9%. Среди наблюдаемых видов непродовольственных товаров в наибольшей степени повысились цены на различные виды отечественных и импортных сигарет (на 29%). На 9-18% подорожали легковые автомобили, ковры

Таблица 1.10

Стоимость минимального набора продуктов питания, в декабре 2014 г.

Территория	Стоимость набора		Изменение стоимости набора, в %	
	руб.	в % к среднероссийской стоимости	к предыдущему месяцу	к декабрю 2013 г.
РФ	3297,9	100	105,1	115,3
ЦФО	3378,9	102	105,5	115,2
Московская обл.	3304,2	100	104,7	114,4
г. Москва	3918,1	119	105,5	115,0
г. Санкт-Петербург	3877,2	118	106,3	121,0

и ковровые изделия, мебель, смартфоны, мониторы для настольного компьютера, переносные персональные и планшетные компьютеры, телевизоры и электротовары.

Приведенные в табл. 1.11 сведения подтверждают тезис о Москве как об одном из «дорогих» городов страны. Этот факт несомненно оказывает определенное воздействие как на природопользование в столице, так и на деятельность в области охраны окружающей среды и рационализации использования природных ресурсов.

Таблица 1.11

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, в декабре 2014 г.

Территория	Стоимость набора		Изменение стоимости набора, в %	
	руб.	в % к среднероссийской стоимости	к предыдущему месяцу	к декабрю 2013 г.
РФ	12034,9	100	102,0	110,8
ЦФО	13481,6	112	101,9	110,8
Московская обл.	13195,8	110	101,7	109,9
г. Москва	16910,5	141	101,6	110,2
г. Санкт-Петербург	12819,7	107	102,6	112,5

Демографическая ситуация и некоторые характеристики социальной сферы

По предварительным расчетам и оценкам общая численность постоянного населения г. Москвы по состоянию на 1 января 2015 г. составила 12184 тыс. чел.

Демографическая ситуация в 2014 г. характеризовалась положительным естественным приростом населения: число родившихся превысило число умерших на 20, 2 тыс. чел. При этом количество родившихся в 2014 г. по сравнению с 2013 г. увеличилось на 1,2% и составило 137,6 тыс. чел.; число умерших увеличилось на 1,0% и составило 117,4 тыс. чел.

В табл. 1.12 и 1.13 приводятся сравнительные данные, характеризующие демографические показатели в Москве, ЦФО и в России. В целях расширения аналитических возможностей здесь и далее приведены также данные по Московской области и г. Санкт-Петербургу.

Как следует из табл. 1.12 в целом по России, также



Таблица 1.12

Родившиеся, умершие и естественный прирост населения (в январе-декабре), чел.

Территория	Родившиеся		Умершие		Из них умершие в возрасте до 1 года		Естественный прирост (+), убыль (-)	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
	РФ	1929,7	1947,3	1910,6	1913,6	15,7	14,4	+19,1
ЦФО	439,3	445,7	530,3	530,2	3,34	2,90	-91,0	-84,5
Московская обл.	85,4	90,0	98,9	99,4	0,60	0,61	-13,6	-9,3
г. Москва	136,0	137,6	116,2	117,4	1,00	0,83	+19,8	+20,2
г. Санкт-Петербург	64,4	67,2	60,5	60,2	0,28	0,28	+3,9	+7,0

Таблица 1.13

Общая численность населения по некоторым субъектам Российской Федерации (на начало года), тыс. чел.

Территория	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
РФ	143236	142865	143056	143347	143667
ЦФО	38109	38445	38538	38679	38820
Московская обл.	6784	7106	7199	7048	7134
г. Москва	10924	11541	11613	11980	12108
г. Санкт-Петербург	4713	4899	4953	5028	5132

как и в Москве, и Санкт-Петербурге, в 2014 г. имел место естественный прирост населения. Одновременно по ЦФО и Московской области произошло ощутимое снижение, то есть убыль населения.

Москва продолжает лидировать среди всех субъектов Федерации по общему числу жителей. На ее долю приходится каждый двенадцатый, а с учетом ближайшего Подмосковья – примерно каждый десятый житель России (см. табл. 1.13, рис. 1.5 и 1.6).

Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Москве в настоящее время несколько превышает 72 года для мужчин и 80 лет для женщин (в целом по стране 65 и 76 лет соответственно). Москва занимает по этим показателям второе место среди всех субъектов Федерации.

Среди причин смерти жителей города в 2014 г. основными являлись: болезни системы кровообращения (55% от общего количества умерших), новообразования различной локализации (21,5%), внешние причины (свыше 5%). Смертность детей в возрасте до одного года в 2014 г. уменьшилась на 16%. Что касается младенческой смертности, то здесь преобладали состояния, возникающие в перинатальный период (от 28 недель беременности, включая роды и первые

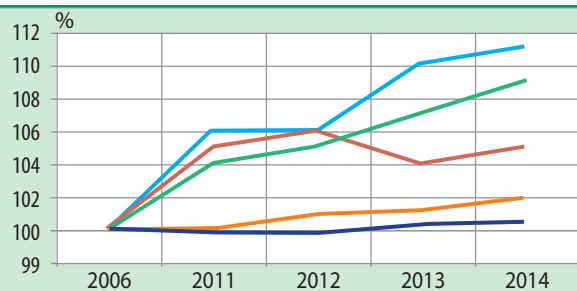


Рис. 1.5. Сопоставительная динамика численности населения в Московском регионе и г. Санкт-Петербурге, в % к 2006 г

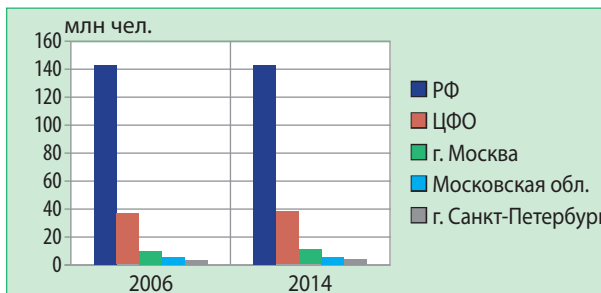


Рис. 1.6. Соотношение численности жителей в России, ЦФО, Московском регионе и г. Санкт-Петербурге, в 2006 г. и 2014 г., млн чел.

семь дней жизни ребенка) и врожденные аномалии (подробнее см. в гл. 10).

Структура населения города по возрасту в целом незначительно отличается от этой структуры в целом по России, ЦФО, Московской области и Санкт-Петербургу (табл. 1.14).

За 2014 г. в Москве было зарегистрировано более 100 тыс. браков, что на 4,0% больше, чем за предыдущий год. Разводов зарегистрировано 45,4 тыс. случаев, или соответственно на 0,7% меньше по сравнению с 2013 г.

По данным органов Федеральной миграционной службы по г. Москве в 2014 г. в столицу прибыло 224 тыс. чел., выбыло – почти 155 тыс. чел. Миграционный прирост составил около 70 тыс. человек.

В табл. 1.15 и на рис. 1.7 приведены сравнения масштабов и структуры миграции в Москве с Российской Федерацией в целом, а также с суммой регионов, входящих в ЦФО, Московской областью и г. Санкт-Петербургом. Как следует из материалов

Таблица 1.14

Возрастной состав населения (на начало года), в % от общей численности населения

Территория	Моложе трудоспособного возраста					В трудоспособном возрасте					Старше трудоспособного возраста				
	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
РФ	16,5	16,2	16,5	16,8	17,2	63,0	61,5	60,9	60,1	59,3	20,5	22,3	22,6	23,1	23,5
ЦФО	14,1	13,9	14,1	14,4	14,8	62,5	61,3	60,7	60,0	59,3	23,4	24,8	25,2	25,6	25,9
Московская обл.	14,0	14,3	14,5	15,0	15,4	62,9	62,0	61,6	61,1	60,5	23,1	23,7	23,9	23,9	23,1
г. Москва	13,0	12,9	13,1	13,4	13,7	65,2	63,4	62,7	61,9	61,2	21,8	23,7	24,2	24,7	25,1
г. Санкт-Петербург	12,7	12,1	12,4	12,8	13,2	63,4	62,4	62,0	61,5	61,1	23,9	25,5	25,6	25,7	25,7



ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ГОРОДЕ МОСКВЕ В 2014 ГОДУ

Таблица 1.15

Общие итоги миграции населения, в январе-декабре, чел.

Территория	2014 г.			Справочно: 2013 г.		
	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост (+) убыль (-)	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост (+) убыль (-)
РФ, тыс. чел.	4663,4	4363,4	+3000,0	4533,6	4229,4	+304,2
ЦФО	1186,5	969,6	+216,9	1127,0	895,9	+231,1
Московская обл.	329,0	222,3	+106,7	300,0	201,1	+98,9
г. Москва	224,3	154,7	+69,6	225,0	116,2	+108,8
г. Санкт-Петербург	262,0	209,2	+52,8	257,6	157,6	+100,0



этой таблицы, миграционный прирост в Москве в 2014 г. уменьшился по оценке по сравнению с 2013 г. примерно на треть. Упал он также (правда, в гораздо меньшем объеме) в ЦФО и по стране в целом. В Московской области отмечается увеличение миграционного прироста почти на 8 тыс. чел. (в 2013 г. этот прирост был на уровне 99 тыс. чел., а в 2014 г. – почти 107 тыс. чел.).

Масштабы ежегодной миграции в Москву и из Москвы в последние годы характеризовались весьма значительными величинами. Вместе с тем, эти масштабы во многих случаях имели более низкий уровень нежели, например, въезд и выезд по Санкт-Петербургу (табл. 1.16 и 1.17).

Следует учитывать, что Москва обеспечивает предоставление рабочих мест и/или иные средства существования не только постоянно проживающим в ней лицам, но и жителям прилегающих и даже отдаленных районов Подмосковья. Последние ежедневно или периодически приезжают в столицу. При этом характерно, что рабочими местами обеспечивается широкий круг граждан других государств. Иначе го-

Таблица 1.16

Коэффициенты миграционного прироста, на 10 тыс. чел. населения

Территория	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
РФ	20	19	22	21	21
ЦФО	101	74	56	62	60
Московская обл.	153	161	160	157	140
г. Москва	216	141	51	89	90
г. Санкт-Петербург	128	157	119	148	197

Таблица 1.17

Распределение числа мигрантов по направлениям передвижения, в % от общего числа прибывших и выбывших

Территория	Число прибывших						Число выбывших											
	в пределах региона			из других регионов России			из-за пределов России			в пределах региона			в другие регионы России			за пределы России		
	2010	2012	2013	2010	2012	2013	2010	2012	2013	2010	2012	2013	2010	2012	2013	2010	2012	2013
РФ	49,3	48,2	46,8	41,6	41,8	42,5	9,1	10,0	10,7	53,3	51,9	50,1	45,0	45,0	45,5	1,7	3,1	4,4
ЦФО	32,3	34,0	32,5	55,8	53,9	55,1	11,9	12,1	12,4	45,7	43,9	40,9	52,2	51,9	53,4	2,1	4,2	5,7
Московская обл.	24,6	24,1	22,9	64,5	66,5	68,9	10,9	9,4	8,5	44,3	38,6	34,2	54,2	57,8	61,3	1,5	3,6	4,5
г. Москва	-	2,7	0,1	88,0	87,5	89,9	12,0	9,8	10,0	-	5,6	0,2	91,6	89,1	92,9	8,4	5,3	6,9
г. Санкт-Петербург	14,4	26,9	23,2	78,7	55,8	52,6	6,9	17,3	24,2	31,8	43,4	37,9	66,0	48,6	46,1	2,2	8,0	16,0

воря, одновременно с миграцией с закреплением на новом месте жительства в Москве, имеет место очень большая маятниковая миграция, прежде всего из прилегающих и в прилегающие к городу районы Московской области. Подмосковье характеризуется также систематическим и значительным миграционным приростом жителей за счет лиц, приехавших из других регионов России, а также из других государств (см. табл. 1.17).

В этой связи представляет интерес анализ развития в 2014 г. в Москве рынка труда. В частности, численность экономически активного населения, в ноябре 2014 г. – январе 2015 г. составила по оценке 7072 тыс. чел. При этом во всех сферах экономики города было занято 6968 тыс. чел., или 74,9% от экономической активности населения.

В ноябре 2014 г. из общей численности работающих на предприятиях и в организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, было занято: в оптовой и розничной торговле 15%, в учреждениях, ведущих образовательную деятельность – 10%, в организациях здравоохранения и предоставления социальных услуг, на предприятиях транспорта и связи – по 9%, в обрабатывающих производствах и в организациях, осуществляющих научные исследования и разработки – по 8%, в строительстве – 4%.

Наиболее заметное увеличение численности работников в ноябре 2014 г. по сравнению с ноябрем 2013 г. наблюдалось в организациях, осуществляющих розничную торговлю (на 31,6 тыс. чел.) и финансовую деятельность (на 8,8 тыс. чел.). Вместе с тем, в ряде видов деятельности имело место уменьшение численности работающих. Так, по сравнению с ноябрем 2013 г. число работников в учреждениях образования уменьшилось на 17,5 тыс. чел.; здравоохранения – на 6,5 тыс. чел.; на предприятиях обрабатывающих производств – на 3,0 тыс. чел.

Номинальный размер среднемесячной заработной платы одного работника во всех учитываемых

сферах деятельности составлял в декабре 2014 г. по предварительным данным почти 83 тыс. руб.

По данным Департамента труда и занятости населения г. Москвы на конец декабря 2014 г. не имели занятий и активно искали работу 40,2 тыс. чел.; из них 28,6 тыс. чел. было официально признано безработными. Численность лиц, незанятых трудовой деятельностью и ищущих работу, по сравнению с декабрем 2013 г. увеличилась почти на 4 тыс. чел., или примерно на 10%.

По состоянию на конец декабря 2014 г. произошло увеличение количества официально зарегистрированных безработных по сравнению с декабрем 2013 г. примерно на 4 тыс. человек, или на одну седьмую часть.

Уровень официально зарегистрированной безработицы от общей численности экономически активного населения в конце 2014 г. составил 0,4%. Итоги проведенного Мосгорстатом обследования по проблемам занятости показывают, что реальный уровень безработицы выше и составляет порядка 1,5%.

Заявленная предприятиями и организациями потребность в работниках на конец декабря отчетного года составила свыше 139 тыс. чел., из них 106 тыс. чел. – рабочих профессий. Нагрузка незанятого населения, состоящего на учете в Департаменте труда и занятости населения города Москвы, на 100 заявленных вакансий составила 29 человек, что на 19%, больше чем в декабре 2013 г.

Все вышесказанное дополнительно предопределяет необходимость поддержания и развития в столице не только сети рабочих мест. Требуется адекватное расширение жилого фонда и сопутствующей инфраструктуры, городской и пригородной транспортной сети, организации питания и досуга населения, уборки территории и развития многих иных элементов городского хозяйства Москвы.

Очень высокая концентрация населения и многопрофильная деятельность с выраженным природоохранительным характером на весьма ограниченной территории города объективно приводят к массивному экологическому воздействию всей указанной инфраструктуры. Весьма ощутимое негативное влияние имеет место не только в черте столицы, но и распространяется на многие пригородные районы Подмосковья.

Все перечисленные и другие особенности усложняют мероприятия по улучшению состояния и охране окружающей среды в столице, требуют от компетентных городских органов постоянного контроля за недопущением ухудшения ситуации, поиска новых форм законодательного и административного

регулирования, нахождения дополнительных финансовых и материальных источников осуществления активной природоохранной и природосберегающей политики.

1.3. Роль и место г. Москвы в формировании экологической обстановки в центре России

В целях более полной, комплексной и детализированной оценки состояния и охраны окружающей среды в Москве в настоящем Докладе впервые включен подраздел, характеризующий соответствующие показатели по сравнению с общими индикаторами по стране и субъектам Российской Федерации, входящим, наряду с Москвой, в Центральный федеральный округ (ЦФО). Кроме того, также в порядке сопоставления приводится информация по второму по величине мегаполису страны – г. Санкт-Петербург.

Поскольку к моменту подготовки настоящего Доклада часть необходимой информации по итогам за 2014 г. отсутствовала (т.е. еще не была обобщена, проверена и т.п.), то анализ проведен за 2013 г. и более ранние периоды. Тем не менее, удалось выявить основные структурные характеристики и главные тенденции, которые по оценке остались практически стабильными и в отчетном 2014 г.

В частности, если попытаться кратко охарактеризовать *структуру земельных ресурсов* по угодьям, то в связи со спецификой городской территории и хозяйствования на ней соответствующие сравнения Москвы с другими, территориально более обширными субъектами Федерации будут не вполне корректными. Такое положение, по сути, сохраняется и после увеличения территории столицы в 2012 г.

Характерно, что, несмотря на меньшую по сравнению с Москвой общую площадь (в границах до 2012 г.), в г. Санкт-Петербурге сохранялись более значительные площади сельхозугодий, лесных земель и территорий под водоемами и болотами. После 2012 г. в Санкт-Петербурге сохранилось «лидерство» только по последнему виду угодий (*табл. 1.18*).

Если же говорить о Московском регионе в целом (т.е. с учетом Московской обл.), то общая площадь *лесного фонда* и иных земель, на которых расположены леса, составила на начало 2014 г. свыше 2,1 млн га, в том числе покрытых лесной растительностью – 1,9 млн га (*табл. 1.19*). По этим показателям в ЦФО Московский мегаполис превышает только Костромская (соответственно 4,7 и 4,5 млн га), Смоленская (почти 2,2 и 2,1 млн га) и Тверская (5,1 и 4,6 млн га) области.

Глава 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Таблица 1.18
Характеристика некоторых видов земельных угодий в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге, на начало года (по данным Росреестра)

Угодья	тыс. га				в % от общей площади			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
<i>г. Москва</i>								
сельхозугодья	1,4	1,5	48,9	48,9	1,3	1,4	19,1	19,1
лесные земли	–	–	72,3	72,3	–	–	28,2	28,2
поверхностные воды*	2,5	2,5	3,4	3,4	2,3	2,3	1,3	1,3
<i>Московская область</i>								
сельхозугодья	1754,0	1749,9	1680,8	1678,0	38,3	38,2	37,9	37,9
лесные земли	2059,0	2063,7	2002,0	1992,2	45,0	45,1	45,2	44,9
поверхностные воды*	141,6	141,5	140,2	139,9	3,1	3,1	3,2	3,2
<i>г. Санкт-Петербург</i>								
сельхозугодья	25,1	25,1	25,1	25,1	17,9	17,9	17,9	17,9
лесные земли	24,4	24,5	24,4	24,4	17,4	17,2	17,4	17,4
поверхностные воды	8,2	8,2	8,2	8,2	5,8	5,8	5,8	5,8

*Включая болота

Таблица 1.19
Состав земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, на начало 2014 г. (по данным Рослесхоза)

Субъект Федерации	Общая площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га			Лесистость территории, %	Общий запас древесины на корню, млн м ³
	всего	в том числе лесные земли	из них покрытые лесной растительностью		
ЦФО – всего	24551	23308	22555	34,9	3939
Московская область	2104	1968	1900	42,9	399
Ленинградская область	6037	5005	4794	57,1	822

В Ленинградском регионе – г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области – соответствующие показатели составляют еще более значительные величины и равняются соответственно 6,0 и 4,8 млн га.

Примечание. Как можно заметить из табл. 1.18 и 1.19, данные Росреестра и Рослесхоза по лесным землям несколько расходятся. Тем не менее, это практически не влияет на общие соотношения показателей.

Лесистость территории Московского региона – т.е. отношение лесопокрываемой площади ко всей территории – достаточно высока (порядка 43%). Это больше, чем в среднем по ЦФО (35%) и немногим меньше, чем по стране в целом (около 47%).

Наличие таких значительных лесных ресурсов на территории, прилегающей к Москве, способствует не только формированию благоприятной экологической обстановки, но и может создавать определенные проблемы. Последние связаны, в частности, с достаточно высокой вероятностью возникновения лесных пожаров и их последствиями для жителей, экономики и социальной сферы Москвы, необходимостью удаления близ расположенных лесных ресурсов, пораженных вредителями и болезнями, и др.

Следует отметить разномасштабность антропо-

генного воздействия на отдельные элементы окружающей среды в сравниваемых субъектах Российской Федерации.

Например, в области *загрязнения атмосферного воздуха* доля вредных веществ, выброшенных основными источниками загрязнения в Москве, составляет всего лишь порядка 3% от общей величины в целом по стране. Доля Москвы в составе субъектов Федерации, входящих в состав Центрального федерального округа, находится в пределах 20% (табл. 1.20).

Таблица 1.20
Выбросы загрязняющих атмосферу веществ транспортом, тыс. т

Субъект Федерации	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ - всего		в том числе от				Доля выбросов от стационаров в общем объеме выбросов, %	
			стационарных источников*		автотранспорта*			
	2011	2013	2011	2013	2011	2013	2011	2013
ЦФО – всего	5105	5157	1598	1570	3508	3587	31,3	30,4
Московская область	942	943	192	199	750	744**	20,4	21,1
г. Москва	975	996	61	66	914	930	6,3	6,6
г. Санкт-Петербург	444	537	69	72	375	465	15,6	13,5

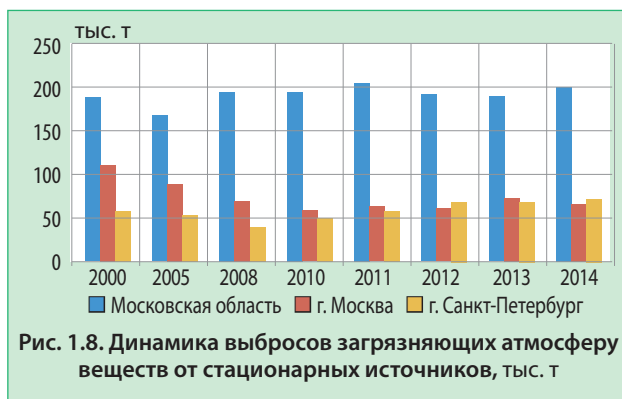
* По данным Росстата и Росприроднадзора соответственно. Сведения по загрязнению от автотранспорта по Москве требуют корректировки (см. гл. 3). По г. Москве и Московской обл. данные приведены с учётом расширения территории города в 2012 г.
** С учётом выбросов от железнодорожного транспорта.

Характерно, что по приведённым в табл. 1.20 оценкам суммарные выбросы в Москве и в Московской области в настоящее время находятся на относительно близком уровне. В целом ряде других субъектов Федерации, входящих в ЦФО, а также в Санкт-Петербурге данный показатель ощутимо меньше.

Выбросы вредных веществ от стационарных источников в 2014 г. составили в: ЦФО – 1553 тыс. т, Московской обл. – 197 тыс. т, г. Москве – 66,7 тыс. т и в г. Санкт-Петербурге – 70,5 тыс. т. Величина этих выбросов по сравнению с 2000 г. ощутимо уменьшилась в Москве, незначительно сократилась в ЦФО, несколько увеличилась в Московской области и значительно возросла в Санкт-Петербурге (рис. 1.8).

Примечание. Следует учитывать, что для сравнений в табл. 1.20 были взяты данные о выбросах от стационарных источников и автотранспорта, публикуемые Росстатом и Росприроднадзором; при этом методология получения (в т.ч. расчетов и оценок) приведенных показателей представляется неоднозначной и достаточно спорной. Имеются параллельные расчеты по г. Москве, представляющиеся достаточно обоснованными и дающими гораздо более низкие цифровые величины по выбросам от автотранспорта (см. более подробно в разделе по охране атмосферного воздуха).

Практически половина выбросов вредных веществ в атмосферу столицы от стационарных источников в настоящее время приходится на объекты



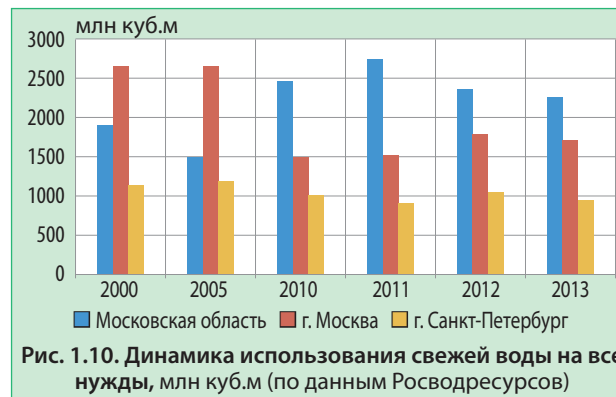
теплоэлектроэнергетики, свыше трети – на предприятия обрабатывающей промышленности. Данная структура значительно отличается от основной части субъектов Федерации, входящих в ЦФО (приложение 1). Что касается Санкт-Петербурга, то на долю теплоэлектроэнергетических объектов в 2013 г. здесь приходилось около 63% общей величины выбросов от стационаров, а на долю обрабатывающих производств – 14%. В процессе очистки отходящих газов в Москве в последние годы улавливалось и обезвреживалось от 70 до 50 тыс. т вредных веществ (число объектов с большим образованием и уловом данных веществ в городе относительно невелико). В Московской области данная величина варьировала от почти 900 тыс. т до более 1 млн т в год, в Санкт-Петербурге – от 100 до почти 125 тыс. т/год (см. также приложение 2). Данные показатели свидетельствуют не только о масштабах воздухоохранной деятельности, но и об определенных проблемах, связанных с необходимостью утилизации и удаления уловленных вредных веществ, в т.ч. в Москве.

Что касается характеристики *водопользования*, то общий забор воды из природных водных объектов различными водопользователями, расположенными на территории г. Москвы, по данным целевого статнаблюдения, осуществляемого в системе Росводресурсов, составил в 2013 г. около 740 млн м³ (рис. 1.9). Это значительно ниже, чем в Московской, Тверской и Костромской областях, а также примерно на треть меньше, чем в г. Санкт-Петербурге.

Что касается объема фактически использованной



воды, то его величина в Москве значительно выше объема водозабора в черте города. Это объясняется спецификой водопользования и водоснабжения столицы. Она состоит, прежде всего, в определенном заборе воды за пределами городской черты и последующей подаче по водоводам в город для потребления на различные нужды (рис. 1.10).



Характерно, что в последние годы темпы снижения, как забора, так и использования воды в Москве были гораздо более весомыми, нежели соответствующее сокращение в целом по стране и по ЦФО. В частности, если в столице показатель водозабора в 2001-2013 гг. уменьшился на 59%, а использования свежей воды – на 36%, то в целом по ЦФО – 19% и 15%. В Санкт-Петербурге приведенные показатели были на уровне 23% и 17%.

В Москве в больших объемах используется обратное и повторное (последовательное) водоснабжение, что позволяет снижать забор свежей воды и обеспечивает более низкий сброс сточных вод в водоемы. В частности, в столице в 2013 г. данный показатель составил 4457 млн м³. Более высокие объемы в ЦФО были только в Тверской, Курской и Смоленской областях, что в подавляющей степени определяется наличием здесь атомных электростанций, требующих для своего функционирования обратного (повторно-последовательного) водопользования практически в обязательном порядке. В Московской области соответствующий показатель составил 2906 млн м³, в г. Санкт-Петербурге – 949 млн м³.

Сброс загрязненных сточных вод в водоемы в Москве пока еще весьма значителен; в 2013 г. он был на уровне 946 млн м³ (рис. 1.11). Это ощутимо выше, нежели в других субъектах Российской Федерации, входящих в ЦФО, кроме Московской области (где было сброшено 1190 млн м³). В Санкт-Петербурге рассматриваемый показатель также был более высоким (1157 млн м³).

Характерно, что в Москва-реку, находящуюся почти полностью в пределах Московского региона



ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ГОРОДЕ МОСКВЕ В 2014 ГОДУ



(включая ее притоки), в 2013 г. было сброшено в целом свыше 1800 млн м³ загрязненных стоков (остальной сброс пришелся на другие речные бассейны). Поступление грязных стоков в Москва-реку составило примерно 12% от общего сброса загрязненных сточных вод в стране. Указанные данные свидетельствуют о весьма высокой и концентрированной негативной нагрузке на водные объекты Московского региона со стороны различных водопользователей.

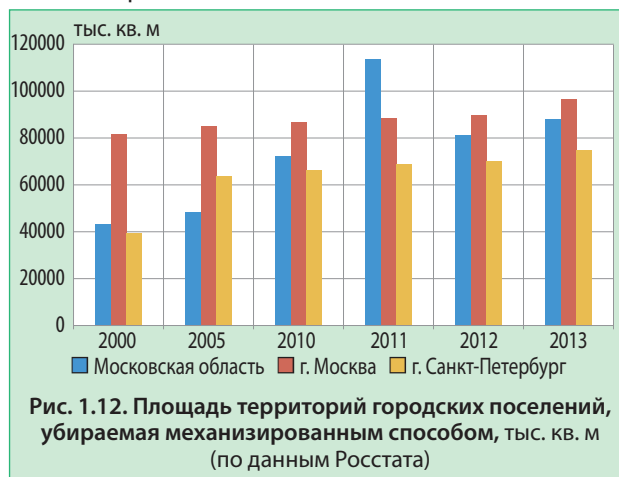
Для межсубъектных сопоставлений в области обращения с отходами производства и потребления были использованы сводные данные федерального статнаблюдения, ежегодно проводимого системой Росприроднадзора. Эти данные представляются не вполне полными; однако они обеспечивают необходимый минимум сопоставимости показателей в территориальном разрезе (см. дополнительно об учете отходов в гл. 7).

Как следует из табл. 1.21, объем образования различных отходов производства и потребления, учитываемых Росприроднадзором, в 2013 г. в г. Москве был ощутимо выше, чем в Московской области. Вместе с тем, в окружающей среде области было размещено гораздо больше отходов, нежели в Москве, в том числе за счет их вывозок в область из города. По сравнению с Санкт-Петербургом объем образования отходов в столице был более низким, а объем разме-

щения в окружающей среде – более значительным. В расчетах на 1 жителя это образование составило (кг): в ЦФО – 6060; Московской области – 675; Москве – 520 и в Санкт-Петербурге – 1583.

Москва входит в четверку «лидеров» среди всех субъектов ЦФО – после Белгородской (134539 тыс. т) с Курской (52481 тыс. т) и Липецкой (7352 тыс. т) областями – по величине образования отходов производства и потребления. При этом следует учитывать, что в Белгородской, Курской и Липецкой областях эти объемы определяются, прежде всего, очень большим образованием отходов при добыче железной руды и металлургическом производстве.

В столице весьма значительные площади территории убираются от отходов (путем их сбора и вывозки) механизированным способом (рис. 1.12). На долю столицы приходится около четверти всей подобной площади уборки в ЦФО и порядка 7% от показателя по всей стране.



В Москве осуществляются большие по объему инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рационализацию природопользования (табл. 1.22). В частности, в 2014 г. общий объем таких инвестиций составил свыше 60% от их величины в ЦФО и около 6% – от всей России. Характерно также, что данные инвестиции в Москве и

Таблица 1.21
Образование, использование, обезвреживание и размещение отходов производства и потребления в 2013 г. (по данным Росводресурсов)

Субъект Федерации	Образование отходов, тыс. т	Использование и обезвреживание отходов		Размещение отходов на объектах, принадлежащих предприятию	
		всего, тыс. т	в % от образовавшихся отходов	всего, тыс. т	в т. ч. захоронено, в % от размещенных отходов
ЦФО – всего	234827	71513	30,5	159942	98,1
Московская область	4789	5977	124,8*	4369	60,6
г. Москва	6260	2858	45,6	1624	99,1
г. Санкт-Петербург	8040	2323	28,9	1187	99,86

*С учетом использования ранее накопленных отходов.

Таблица 1.22
Инвестиции в основной капитал на охрану окружающей среды и рациональное природопользование, млн руб. (в ценах соответствующих лет)*

Субъект Федерации	из них на									
	Всего		охрану водных ресурсов		охрану атмосферного воздуха		охрану использование земель		охрану от загрязнения отходами	
	2011	2014	2011	2014	2011	2014	2011	2014	2011	2014**
ЦФО – всего	18041,6	17143,4	11981,2	14337,1	4504,9	1144,9	479,7	650,4	258,2	435,8
Московская область	355,1	555,1	214,6	469,7	62,0	79,1	–	6,2	59,7	–
г. Москва	6319,0	8942,4	6319,0	8917,3	–	20,5	–	4,5	–	–
г. Санкт-Петербург	6138,3	4656,1	6128,3	4656,1	9,9	–	–	–	–	–

* По данным Росстата, без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статметодами.

** Оценка.



ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ГОРОДЕ МОСКВЕ В 2014 ГОДУ

Санкт-Петербурге в 2011 и 2013 гг. были относительно близкими как по величине, так и структуре. В 2014 г. столица значительно опередила Санкт-Петербург по объему рассматриваемых капитальных вложений.

Дополнительная информация, отражающая сравнительные характеристики Москвы, субъектов Российской Федерации, входящих в ЦФО, а также г. Санкт-Петербурга *по текущим затратам* и инвестициям в охрану окружающей природной среды, приводятся в *приложении 3*.

Экологический след. По данным WWF России одним из новационных и комплексных показателей, который отражает совокупную антропогенную нагрузку на экосистемы, является экологический след. Он измеряет «спрос» на производительные возможности территории, то есть характеризует количество полезных биологических ресурсов, ежегодно потребляемых человеком. Измерение экологического следа имеет не только природоохранные, но и экономические цели. Так, подсчет показателей биоемкости и экологического следа позволяет оценить свой экологический потенциал и более обоснованно вырабатывать оптимальную стратегию экономического развития, основанную на рациональном использовании имеющегося природного капитала.

Примечание. В общем виде биологическая емкость (биоемкость) отражает способность экосистем восстанавливаться и при этом обеспечивать человека необходимыми экосистемными услугами в конечных пределах, определяемых размером биосферы Земли.

Экологический след – это площадь биологически продуктивной территории и акватории, необходимой для производства потребляемых человеком ресурсов и поглощения отходов (в связи со сложностью сбора данных главным видом отходов, который учитывает Система национальных экологических счетов (СНС) является диоксид углерода, образующейся при сжигании ископаемого топлива). Величина экологического следа, как и величина биоемкости, выражается в универсальных стандартизованных единицах измерения – глобальных гектарах (гга). *Глобальный гектар* – это условная единица, обозначающая гектар биологически продуктивной территории или акватории со средним мировым показателем биопродуктивности за определенный год.

Экспертным порядком было подсчитано, что экологический след в городах возрастает при увеличении дохода, но снижается (главным образом, за счет уменьшения затрат на транспорт) при увеличении плотности населения.

Москва находится на первом месте по общей величине экологического следа в России (12% суммарного следа страны), и на втором – по величине экологического

Таблица 1.23

Характеристики экологического следа в Москве на душу населения по категориям потребления (по данным WWF России), гга

Территория	Биоемкость на душу населения, гга, 2009 г.	Всего	Продукты питания	Жилье	Транспорт	Товары	Услуги	Правительство	ВНОК*
Москва	0,01	5,90	1,06	0,70	1,34	0,64	0,39	0,69	1,08
РФ	6,60	3,98	0,92	0,73	0,58	0,38	0,19	0,47	0,70

* ВНОК – валовые накопления основного капитала.

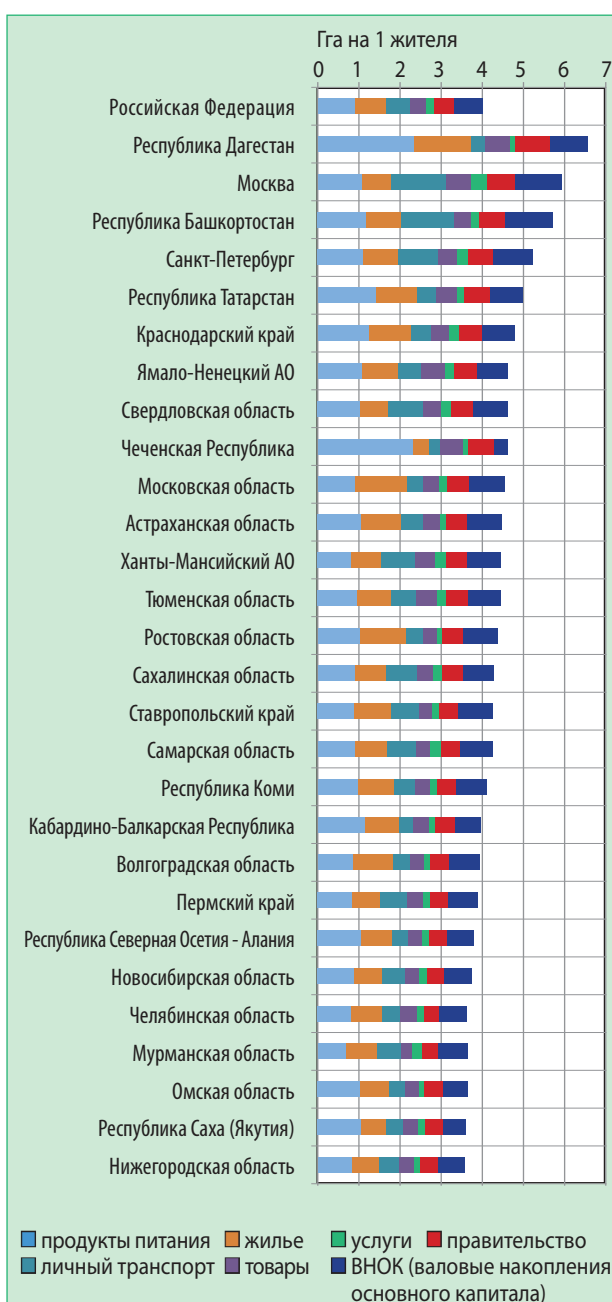


Рис. 1.13. Сравнительные характеристики величины экологического следа в Москве и других субъектах Российской Федерации, гга на 1 жителя



ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ГОРОДЕ МОСКВЕ В 2014 ГОДУ

следа в расчете на одного жителя (табл. 1.23 и рис. 1.13).

По запасам биоемкости Москва находится на последнем месте в стране (0,01 гга на 1 жителя). Эти данные, однако, не учитывают резервы биоемкости (в том числе, бывшие земли лесного фонда), находящиеся на вновь присоединенных территориях. Следует отметить, что подобная ситуация, связанная с высоким экологическим следом и низкими запасами биоемкости, характерна для подавляющего большинства крупных городов.

Москва по величине экологического следа занимает промежуточное положение между крупными городами Западной Европы и Северной Америки, с одной стороны, и мегаполисами стран БРИКС – с другой. Так, экологический след Москвы ниже, чем в Лондоне или Нью-Йорке, но превышает значения, характерные для Сан-Паулу и Пекина (рис. 1.14). Снизить «след» среднестатистического горожанина возможно уже при современном уровне развития технологий, поэтому многие мегаполисы – например, Лондон, Сан-Франциско, Калгари – сегодня используют экологический след при планировании своего развития.

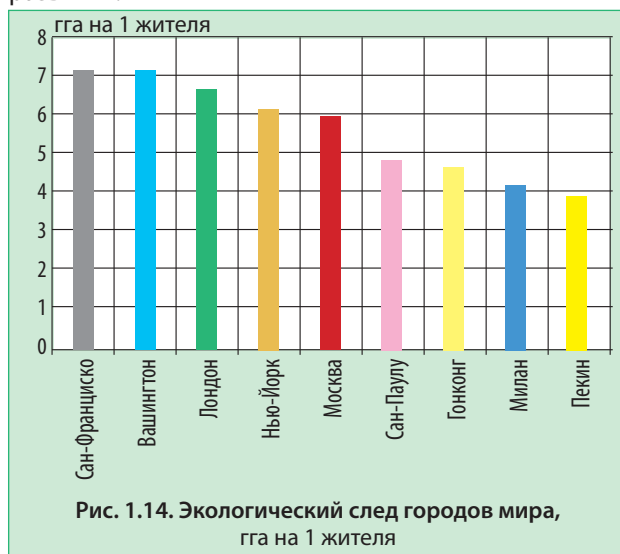


Рис. 1.14. Экологический след городов мира, гга на 1 жителя

Основной вклад в общий экологический след Москвы вносит углеродный след: его доля составляет свыше 60% (рис. 1.15). Если остальные категории сле-

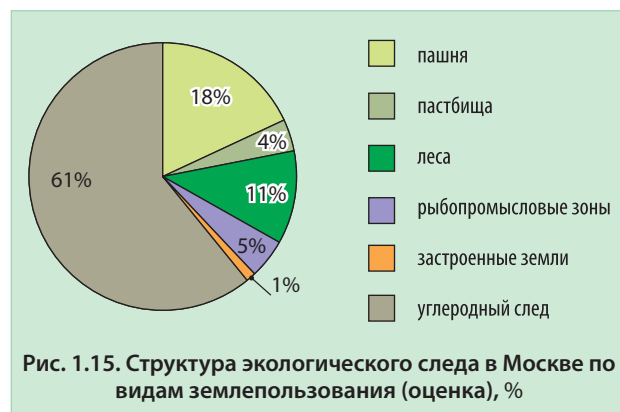


Рис. 1.15. Структура экологического следа в Москве по видам землепользования (оценка), %

да – пашня, пастбища, продукты лесного хозяйства, застроенные земли и др. – напрямую увязаны с уровнем жизни и благосостоянием москвичей (высокий след по этим категориям говорит об относительно высоком уровне потребления), то углеродный след показывает недостаточную эффективность производства электроэнергии и транспорта. Таким образом, сокращая промышленные выбросы CO_2 , а также стимулируя энергоэффективность и использование более чистых видов транспорта, в принципе, можно уменьшить общий экологический след города без снижения уровня жизни москвичей.

Чтобы оставаться одной из наиболее динамично развивающихся и привлекательных для инвесторов территорий, Москве необходимо уже сейчас начать снижение антропогенной нагрузки на экосистемы. В противном случае, недостаток и ненадлежащее качество экосистемных услуг могут вызвать существенное ухудшение экологической обстановки и качества жизни. Это в свою очередь приведет к ухудшению здоровья жителей, вызовет рост издержек на поддержание жизненно важных экосистемных услуг (например, очистку питьевой воды) и негативно отразится на инвестиционной привлекательности региона.

Другими словами, в настоящее время стала весьма актуальной задача снижения экологического следа, приходящегося на 1 москвича, до среднего по стране. Методы снижения экоследа включают: внедрение технологий «зелёного» строительства, сертифицированного по одной из независимых международных систем; переход на более чистые виды энергии и транспорта; совершенствование принципов территориального планирования с учетом оптимальной нагрузки на экосистемы и др. В целях оперативного и ощутимого достижения положительных результатов необходимо разработать детальный комплекс мер, учитывающий особенности и специфику всей инфраструктуры Москвы. Одновременно, необходимо формирование плана реализации этих мер с конкретными целевыми показателями.

В новой экологической политике города Москвы на период до 2030 г. утверждена необходимость применения наилучших доступных технологий для улучшения качества окружающей среды. Приоритетами выступают качественные преобразования транспортной системы города, направленные в том числе на значительное сокращение выбросов диоксида углерода и переход к низкоуглеродной экономике в целях снижения соответствующего следа города и воздействия на климат.